Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., completată cu adresa datată... înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun....., nr....., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentata prin administrator... și împuternicit..., împotriva raportului procedurii nr.... emis în cadrul licitației deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect "...", organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., anunț de participare simplificat nr.... din data de..., s-*a solicitat:*

• *Anularea în parte a raportului procedurii nr...., precum și a oricăror acte subsecvente sau conexe, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei... ca fiind inacceptabilă;*

• *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de..., considerând documentele depuse în urma clarificărilor drept corecturi legale ale unor erori materiale/aritmetice, realizate la solicitarea imperativă a comisiei, și nu o modificare nelegală a ofertei.*

În luarea deciziei CON**SILIUL, a a**vut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice toate documentele menționate în art. 10 lit a), b), c), d) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare iar contestatorul a răspuns prin adresa datată... înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de

consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

..... a transmis ”Măsuri de remed*iere” prin adresa* nr....., înregistrate la Consiliu sub nr...., adoptate ulterior depunerii contestației.

Măsurile de remediere se regăsesc în fișierul: *„...”,* postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce măsurile de remediere pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, măsurile de remediere adoptate de către autoritatea conmtractantă.

Prin adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... confirmă primirea adredei Consiliului nr.... și precizează că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere și ”ca urmare a acestor măsuri de remediere de către autorita*tea contractantă, vă informăm că nu este cazul să procedăm la consemnarea cauțiunii solicitate”.*

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect ”...*”, publicând î*n SEAP anunțul de participare CN1... /..., stabilind criteriul de atribuire „...” și valoarea estima*tă, fără TVA, de....*

Împotriva raportului procedurii nr..... a formulat contestația care formează obiectul Dosarului nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice toate documentele menționate la art. 10 lit. a), b), c) și d) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Contestatorul a răspuns prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Ulterior, prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

..... a transmis „Măsuri de remed*iere” prin adresa n*r....., înregistrată la Consiliu sub nr...., măsuri adoptate ulterior depunerii contestației, postate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de....

În ceea ce privește cauțiunea solicitată de Consiliu, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... confirmă primirea adresei Consiliului nr. ... din data de... și precizează că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere și ”ca urmare a acestor măsuri de remediere de *către autoritatea contractantă, vă informăm că nu este cazul să procedăm la consemnarea cauțiunii solicitate”.*

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se

constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității contestației.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal învestiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, dar și principiului de drept „n*emo ignorare legem censetur”,* potrivit căruia „n*imeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii”* și principiul de drept „u*bi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”,* potrivit căruia „u*nde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă”,* în sensul că nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii. Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal, contestatorul... precizând că urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, nu mai este cazul să procedeze la consemnarea cauțiunii solicitate.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația

depusă de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza altor cereri sau excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	...	Consilier de soluționare
...	...	...
...	...	...