

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr....., camera... sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... - Cabinet de avocat, împotriva documentației procedurii simplificate, emisă de către ..... ..., cu sediul în mun....., nr....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- modificarea caietului de sarcini al loturilor 1, 4, 5, 9 ale achiziției prin raportare la cererile/criticile formulate prin contestație.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., împotriva documentației prezentei proceduri, prin care contestatorul solicită modificarea caietului de sarcini al loturilor 1, 4, 5, 9 ale achiziției prin raportare la cererile/criticile sale, astfel:

1. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței (p. I caiet sarcini achiziție), în sensul înlocuirii lor cu prevederile art.6 (3) OMS nr...., încălcată încă de la prima pagină a caietului de sarcini.
2. Obligarea autorității contractante la eliminarea solicitării documentului 2. Fișa tehnică a produsului, menționând că în legislația armonizată a UE privind dezinfectanții nu există fișa tehnică; or, un înscris inexistent în nomenclatorul legal al legislației UE aplicabile cu caracter obligatoriu și în mod direct în toate statele UE (art.288 TFUE) nu poate fi impus a fi prezentat cu caracter obligatoriu într-o achiziție publică dintr-un stat membru UE. În susținere invocă jurisprudența CNSC.

3. Obligarea autorității contractante la eliminarea solicitării documentului 3. Certificatul de calitate și conformitate, precizând că un asemenea certificat, emis de producător, nu este apt... realiza dovada „calității” și „conformității” propriului produs - între altele și pentru că nu „este organizat și funcționează în așa fel încât să garanteze obiectivitatea și imparțialitatea activităților sale.”
4. Obligarea autorității contractante la eliminarea solicitării documentului „4. Condiții tehnice de asigurare a calității”, susținând că nu exista temei legal pentru cerință, având în vedere faptul că acesta privește situația lotului existent la data depunerii ofertei, iar nu a lotului din care se va realiza livrarea produsului.
5. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de prezentare a documentului (caiet sarcini achiziție, p.3): „Eticheta produsului, în limba română, va cuprinde cel puțin următoarele informații: (...)”, în sensul Eticheta în limba română, care să cuprindă informațiile prevăzute de art.69 BPR pentru produsele biocide -, respectiv depct..... ANEXA IMDR - pentru produsele dispozitive medical”. În acest sens, precizează că toate regulamentele UE, sunt acte obligatorii pentru statele membre și se aplică direct în legislația acestora (art. 288 TFUE), producătorii având obligația de a întocmi etichetele produselor lor în conformitate cu prevederile citate ale BPR și MDR - și nu pot fi obligați să prezinte etichete altfel întocmite. În susținere invocă jurisprudența CNSC.

Cu privire la lotul 1 - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale, aplicat prin ștergere (acțiune mecanică) și prin imersie, solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate, prezentat de contestator sub formă tabelară, în sensul prevăzut de ordin, de standardul EN...:... și de cerințele caietului de sarcini lot.

Menționează că potrivit ordinului, dezinfecția de nivel înalt presupune utilizarea unui produs care trebuie să aibă eficacitățile bactericidă, fungicidă, virucidă, micobactericidă și sporicidă (împotriva majorității sporilor bacterieni) - art. 1 lit. d) anexa nr.....

Acesta apreciază că se impune operarea următoarelor modificări:

- dovedirea eficacității bactericide și conform EN...;
- eliminarea solicitării dovedirii eficacității levuricide;
- dovedirea eficacității fungicide și conform EN...;
- eliminarea solicitării dovedirii eficacității tuberculocide;
- dovedirea eficacității micobatericide și conform EN...;
- eliminarea solicitării dovedirii eficacității virucide și la nivelul împotriva virusurilor anvelopate;
- precizarea că toate eficacitățile spectrului de activitate trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

Cu privire la lotul 4 - Șervetele dezinfectante de nivel înalt, cu acțiune rapidă, pentru suprafețe din aria medicală, aplicate prin ștergere, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea

actualului spectru de activitate microbică al dezinfectantului impregnator în sensul prevăzut de ordin, de standard și de cerințele caietului de sarcini lot (produs pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor, aplicat în aria medicală prin ștergere).

Menționează că potrivit ordinului, dezinfecția de nivel înalt presupune utilizarea unui produs care trebuie să aibă eficacitățile bactericidă, fungică, virică, micobacterică și sporicidă (împotriva majorității sporilor bacterieni) - art. 1 lit. d) anexa nr.....

Acesta apreciază că se impune operarea următoarelor modificări:

- eliminarea solicitării dovedirii eficacității levuricide;
- stabilirea timpilor de contact maximi ai fiecărei eficacități microbicide conform celor arătați de standardele de evaluare corespunzătoare pentru suprafețele care intră în contact cu pacienții sau personalul medical (adică, 5 minute, respectiv 15 minute pentru eficacitatea sporicidă);
- precizarea că toate eficacitățile spectrului de activitate trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

Totodată, contestatorul solicită obligarea la modificarea actualei formule de analiză comparativă:

„Se va compara prețul cel mai mic pentru procesarea unui metru pătrat de suprafață cu un produs care să acopere întreg spectrul de activitate solicitat în timpul maxim de contact acceptat de 15 minute.”, în sensul

„Se va compara prețul cel mai mic pentru procesarea unui metru pătrat de suprafață.”, privind eliminarea sintagmelor „produs care să acopere întreg spectrul de activitate” și „timpul maxim de contact acceptat de 15 minute”.

Cu privire la lotul 5 - Detergent dezinfectant enzimatic, de nivel înalt, pentru instrumentar, aplicat prin imersie, solicită obligarea autorității contractante la precizarea că la acest lot nu pot fi oferite decât produse dispozitive medicale (cu consecința eliminării posibilității de oferire de produse biocide).

Suportul dezinfecției - instrumentarul - este un dispozitiv medical - căci se încadrează în definiția legală a dispozitivului medical - art.2 pct. 1 MDR, citată de acesta.

Menționează că pentru curățarea și dezinfecția dispozitivelor medicale pot fi folosite numai produse dispozitive medicale (ibid.)

În opinia sa, în timp ce MDR stabilește clar natura de dispozitiv medical al dezinfectanților dispozitivelor medicale, BPR - în descrierea făcută tipurilor de produse biocide în ANEXA V - nu face nicio referire la posibilitatea acestora de a dezinfecta instrumentarul, ba chiar precizează expres că nu se aplică dispozitivelor medicale.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența națională, precum și de la CNSC.

Menționează că în cazul admiterii cererii, toate referirile la produsele biocide și în legătură cu acestea trebuie eliminate din caietul de sarcini al lotului.

... solicită obligarea autorității la modificarea actualului spectru de activitate microbicidă, în sensul prevăzut de ordin, de standard și de cerințele caietului de sarcini al lotului (produs detergent-dezinfectant pentru curățarea și dezinfecția de nivel înalt a instrumentarului, aplicat în aria medicală prin imersie).

Precizează că potrivit ordinului, dezinfecția de nivel înalt presupune utilizarea unui produs care trebuie să aibă eficacitățile bactericidă, fungicidă, virucidă, micobactericidă și sporicidă (împotriva majorității sporilor bacterieni) - art. 1 lit. d) anexa nr.....

Astfel, apreciază că se impune operarea următoarelor modificări:

- eliminarea solicitării dovedirii eficacității levuricide;
- eliminarea solicitării dovedirii eficacității tuberculocide;
- eliminarea dovedirii eficacității virucide la nivelul împotriva virusurilor anvelopate.

Cu privire la lotul 9 - Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, aplicat prin spălare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la precizarea clară a admiterii ofertării de dezinfectant compatibil cu propriul dispozitiv de dozare.

În vederea justificării cerinței caietului de sarcini al lotului: „produsul va fi furnizat în flacoane... de... ml (...) lavoarele care încorporează Euro dispenserele cu care trebuie să fie compatibile recipientele în care este ambalat dezinfectantul (...)”, susține că se impune obligarea autorității la identificarea „sistemelor de dozare” aflate în dotarea spitalului, dovedirea deținerii în proprietate a acestor sisteme (dovadă care consideră că trebuie făcută în condiții de contradictorialitate, conform art. 15 (1) lege).

Acesta menționează că în caietul de sarcini al lotului există prevederi care asigură asemenea participare la procedura de atribuire: „pentru fiecare recipient se va asigura un sistem de dozare care să permită administrarea cantității recomandate de producător pentru o procedură completă de dezinfecție chirurgicală a mâinilor;

E de părere că stoparea autorității la a mai achiziționa produse ambalate în flacoane compatibile cu dispenserele OPHARDT ar fi și în beneficiul proiecției sănătății publice, căci aceste dispensere încalcă măsurile de protecție stabilite prin art. 5, respectiv art.2 anexa nr.... la ordin, în sensul că dozatoarele OPHARDT au propriul sorb și propria pompă dozatoare care evacuează o cantitate de produs care nu poate fi modificată, și că utilizarea dozatoarelor OPHARDT implică deschiderea flaconului și introducerea sorbului propriu al dozatorului în flaconul propriu de săpun, manoperă care implică atingerea gurii flaconului și amestecarea produsului rămas pe sorb de la utilizarea precedentă cu produsul din flaconul nou.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „(...) să prezinte efect rezidual (remanentă) demonstrat la nivelul tegumentelor, atestat prin documentația tehnică și studiile de eficacitate ale producătorului (...)”, în sensul „(...) să prezinte efect rezidual (remanenta) la nivelul tegumentelor, dovedit prin testarea efectului susținui conform EN12791”.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor „(...) să conțină agenți de protecție și condiționare a pielii; pH declarat de producător, apropiat de pH-ul fiziologic al pielii; ”.

În subsidiar, contestatorul precizează că, dacă autoritatea dorește să mențină scopul cerințelor... este de acord cu introducerea cerinței „Compatibilitatea produsului cu pielea trebuie dovedită cu probe tehnice - precum rapoarte de evaluare - emise de laboratoare certificate”, precizând că numai laboratoare certificate, în virtutea recunoașterii lor, pot asigura o evaluare obiectivă și profesionistă a compatibilității antisepticului cu mâinile.

În susținere, contestatorul face trimitere la jurisprudența CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., fiind de acord cu admiterea în parte a acesteia.

Autoritatea contractantă prezintă opinia sa față de cerințele contestatorului, după cum urmează:

Apreciază că este nefondată critica contestatorului, referitoare la solicitarea de modificare a cerinței: „II. Cerințe generale pentru produsele încadrate ca dispozitive medicale (...)”.

Referitor la solicitarea eliminării solicitării documentului: „2. Fișa tehnică a produsului (...)”, autoritatea apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât, în realitate, scopul cerinței este exclusiv acela de a permite autorității contractante verificarea caracteristicilor tehnice ale produsului oferat, respectiv domeniul de utilizare, modul de utilizare, concentrațiile de lucru, timpul de contact, compoziția și celelalte caracteristici tehnice relevante pentru evaluarea conformității ofertei. Din punctul său de vedere, aceste informații pot rezulta din documentația tehnică pusă la dispoziție de producător, indiferent de denumirea documentului în care acestea sunt prezentate.

Arată că Textul:

„Fișa tehnică a produsului, în original și/sau tradusă autorizat în limba română, va conține cel puțin următoarele informații (...)”, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Ofertantul va prezenta documentația tehnică emisă de producător (fișă tehnică, instrucțiuni de utilizare, broșură tehnică, document tehnic al producătorului sau alt document echivalent), în original și/sau în traducere autorizată în limba română, din care să rezulte cel puțin următoarele informații: ”

- denumirea comercială a produsului;
- categoria produsului și domeniul de utilizare;

- tipul produsului și instrucțiunile de utilizare;
- concentrațiile de utilizare și timpii de contact, după caz;
- forma de condiționare și unitatea de ambalare;
- compoziția produsului, respectiv identitatea și concentrația substanțelor active, după caz;
- orice alte informații tehnice necesare verificării conformității produsului cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la solicitarea eliminării solicitării documentului: „3. Certificatul de calitate și conformitate (...)”, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Totuși, autoritatea înțelege să reformuleze această cerință, fără modificarea fondului acesteia și fără afectarea scopului urmărit prin documentația de atribuire, după cum urmează: „Certificat de calitate și conformitate al produsului.” se modifică și va avea următorul cuprins: „Certificat de analiză și/sau certificat de calitate emis de producător pentru produsul oferit sau pentru lotul de fabricație, din care să rezulte că produsul respectă specificațiile tehnice și parametrii de calitate declarați de producător.”

Față de cererea eliminării solicitării documentului: "4. Condiții tehnice de asigurare a calității (...), autoritatea apreciază că susținerile contestatorului sunt întemeiate numai în ceea ce privește momentul prezentării documentului, însă sunt neîntemeiate în ceea ce privește necesitatea existenței acestuia.

Astfel, cerința autorității se modifică, după cum urmează:

„La fiecare livrare, produsele vor fi însoțite de un certificat de analiză (Certificate of Analysis - CoA) sau raport de analiză fizico-chimică emis de producător pentru lotul de fabricație livrat, din care să rezulte conformitatea lotului respectiv cu specificațiile tehnice declarate de producător.

Documentul va permite verificarea, după caz, a următoarelor informații: denumirea produsului; identificarea lotului de fabricație; rezultatele analizelor fizico-chimice relevante; conformitatea parametrilor de calitate cu specificațiile producătorului; data emiterii documentului și emitentul.”

În ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței de prezentare a documentului: „Eticheta produsului, în limba română, va cuprinde cel puțin următoarele informații: (...)”, în sensul înlocuirii cu sintagma: „Eticheta în limba română, care să cuprindă informațiile prevăzute de art.69 BPR pentru produsele biocide, respectiv de pct.... ANEXA IMDR - pentru produsele dispozitive medicale”, autoritatea consideră ca fiind neîntemeiate susținerile contestatorului.

Pentru eliminarea oricărei interpretări privind conținutul etichetei, autoritatea contractantă înțelege să reformuleze această cerință, astfel: "Eticheta produsului, în limba română, va fi prezentată în forma în care produsul este introdus legal pe piață și va respecta cerințele de etichetare prevăzute de legislația aplicabilă categoriei din care face parte

produsul oferat, respectiv Regulamentul (UE) nr.... pentru produsele biocide sau Regulamentul (UE).../745 pentru dispozitivele medicale, după caz. În situația în care eticheta nu este... în limba română, ofertantul va prezenta traducerea autorizată a acesteia.”

În ceea ce privește cererile specifice pentru lotul 1 - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale, aplicat prin ștergere (acțiune mecanică) și prin imersie, față de solicitarea de modificare a actualului spectru de activitate, în sensul prevăzut de ordin, de standardul EN...:..., autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului sunt întemeiate numai în ceea ce privește necesitatea completării standardelor... specifice metodei de aplicare prin imersie și corelarea terminologiei utilizate cu standardele... în vigoare, însă sunt neîntemeiate în ceea ce privește solicitarea eliminării spectrului microbiologic stabilit prin documentația de atribuire, acesta fiind justificat de destinația produsului, metoda de aplicare și nivelul de dezinfecție urmărit.

Menționează că demonstrarea eficacităților microbiologice solicitate de autoritatea contractantă nu reprezintă o cerință suplimentară („additional condition”), ci aplicarea sistemului de evaluare prevăzut de... pentru produsele utilizate în domeniul medical.

Autoritatea apreciază însă că, pentru o corelare deplină a documentației de atribuire cu terminologia și standarde e... aplicabile metodei de utilizare prin imersie, se impune completarea documentației de atribuire, fără diminuarea nivelului de performanță microbiologică solicitat.

Aceasta susține că cerința urmărește demonstrarea eficacității virucide corespunzătoare utilizării produsului în unități sanitare și a fost stabilită în raport cu nivelul de dezinfecție solicitat.

În opinia autorității, această critică este neîntemeiată.

Având în vedere cele precizate, în vederea alinierii documentației de atribuire la terminologia și standardele... aplicabile, fără modificarea nivelului de performanță microbiologică solicitat, autoritatea contractantă dispune următoarele măsuri de remediere:

1. Documentația de atribuire se completează prin introducerea standardelor... specifice metodei de aplicare prin imersie, respectiv:

EN... - activitate bactericidă; EN... - activitate levuricidă și fungicidă; EN... - activitate micobactericidă. Aceste standarde se adaugă standardelor deja solicitate pentru aplicarea prin ștergere, fără eliminarea acestora.

2. Sintagma „tubercuicid” se înlocuiește cu sintagma „micobactericid”, în conformitate cu terminologia utilizată de Ordinul ministrului sănătății nr.... și de..., fără modificarea nivelului de eficacitate microbiologică solicitat.

3. Cerința privind activitatea levuricidă se menține, întrucât aceasta reprezintă o eficacitate microbiologică distinctă, prevăzută de standardele... aplicabile și justificată de nivelul de dezinfecție solicitat.

În ceea ce privește lotul 4 - Șervetele dezinfectante de nivel înalt, cu acțiune rapidă, pentru suprafețe din aria medicală, referitor la solicitarea de modificare a actualului spectru de activitate microbica al dezinfectantului impregnator, respectiv operarea următoarelor modificări:

- a) eliminarea solicitării dovedirii eficacității levuricide
- b) stabilirea timpilor de contact maximi ai fiecărei eficacități microbicide conform celor arătați de standardele de evaluare corespunzătoare pentru suprafețele care intră în contact cu pacienți sau personalul medical (adică 5 minute, respectiv 15 minute pentru eficacitatea sporicidă).

- c) Precizarea că toate eficacitățile spectrului de activitate trebuie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

Autoritatea apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât specificațiile tehnice aferente acestui lot au fost stabilite în raport cu destinația produsului, metoda de aplicare și nivelul de dezinfecție urmărit, cu respectarea prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr...., ale... și ale principiului proporționalității prevăzut de Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare obiectul acestui lot și definiția dezinfecției prevăzută în Anexa 1 la Ordinul nr...., apreciază că solicitarea unui spectru microbiologic corespunzător acestui nivel de dezinfecție este pe deplin justificată de obiectii contractului și de destinația produsului.

Aceasta susține că nu a stabilit în mod arbitrar eficacitățile microbiologice solicitate.

În opinia sa, cu privire la solicitarea eliminării activității levuricide, apreciază că solicitarea ambelor eficacități este justificată de obiectul achiziției și nu reprezintă o condiție suplimentară sau restrictivă.

Cu privire la solicitarea demonstrării eficacității în condiții de murdărie, apreciază că această solicitare este lipsită de obiect, întrucât documentația de atribuire prevede deja că eficacitatea microbiologică se va demonstra în condițiile de testare prevăzute de standardele... aplicabile, respectiv în condiții de curățenie și/sau în condiții de murdărie, după caz.

Precizează că a solicitat implicit și respectarea condițiilor de încercare prevăzute de respectivele standarde, inclusiv efectuarea testărilor în condiții de murdărie acolo unde standardul aplicabil prevede această modalitate de încercare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii cu privire la solicitarea modificării timpului maxim de contact, precizând că stabilește exclusiv performanța minimă pe care produsul oferat trebuie să o atingă pentru a răspunde necesităților sale obiective.

Menționează că, în cazul acestui lot, timpul maxim de contact a fost stabilit având în vedere utilizarea șervetelor pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor din aria medicală, inclusiv între două utilizări succesive și între doi pacienți, în vederea asigurării continuității actului medical și reducerii timpilor de indisponibilizare a suprafețelor.

În opinia sa, contestatorul nu demonstrează caracterul disproporționat sau restrictiv al acestei cerințe și nici inexistența pe piață a unor produse care să îndeplinească performanțele solicitate.

Prin urinare, autoritatea precizează că această cerință se menține.

Referitor la solicitarea de modificare a actualei formule de analiza comparativă, apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, solicitând respingerea acestora cu menținerea nemodificată a documentației de atribuire în acest sens.

În susținere, precizează că modalitatea de analiză comparativă prevăzută în caietul de sarcini nu reprezintă un criteriu de atribuire și nu introduce factori suplimentari de evaluare, ci stabilește exclusiv o metodă unitară de comparare a prețurilor oferite pentru produse care pot avea consumuri, concentrații și randamente diferite. Scopul acestei analize este determinarea costului real de utilizare al produsului în condițiile prevăzute de documentația de atribuire, astfel încât toate ofertele să fie evaluate în condiții egale și pe baza aceleiași unități de măsură.

Cu privire la cererile specifice ale lotului 5 - Detergent dezinfectant enzimatic, de nivel înalt pentru instrumentar aplicat prin imersie, referitor la solicitarea obligării autorității contractante la precizarea că la acest lot un pot fi oferite decât produse dispozitive medicale (cu consecința eliminării posibilității de oferire de produse biocide), autoritatea apreciază că nu poate împărtăși interpretarea contestatorului, având în vedere că documentația de atribuire și caietul de sarcini nu exclud dispozitivele medicale sau produsele biocide, ci cer un produs autorizat care îndeplinește toate performanțele tehnice cerute.

... solicitarea modificării actualului spectru de activitate microbicide, cu operarea următoarelor modificări:

- eliminarea solicitării dovedirii eficacității levuricide;
- eliminarea solicitării dovedirii eficacității tuberculocide;
- eliminarea dovedirii eficacității virucide la nivelul împotriva virusurilor anvelopate,

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului sunt întemeiate numai în ceea ce privește necesitatea completării standardelor... specifice metodei de aplicare prin imersie, însă sunt neîntemeiate în ceea ce privește solicitarea eliminării standardelor deja prevăzute în documentația de atribuire.

Aceasta apreciază că, pentru o corelare completă cu metoda de aplicare prin imersie și pentru eliminarea oricărei interpretări privind demonstrarea eficacității microbiologice, se impune completarea documentației de atribuire prin introducerea standardelor... specifice acestei metode de utilizare. Prin urinare, autoritatea contractantă menționează că nu elimină standardele deja solicitate, ci procedează la completarea acestora.

Autoritatea solicită respingerea cererii privind solicitarea eliminării eficacității levuricide, având în vedere faptul că, potrivit..., activitatea

levuricidă și activitatea fungicidă reprezintă niveluri distincte de eficacitate microbiologică, evaluate prin standarde specifice.

Menționează că se admite parțial cererea cu privire la solicitarea eliminării eficacității tuberculocide, exclusiv sub aspectul reformulării cerinței, astfel că, documentația de atribuire va fi corelată cu terminologia utilizată de... și de standardele... aplicabile.

În opinia sa, este neîntemeiată cererea cu privire la solicitarea eliminării cerinței privind activitatea împotriva virusurilor anvelopate, precizând că documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu...:..., standard care stabilește standardele... aplicabile fiecărei eficacități microbiologice în funcție de domeniul de utilizare al produsului. Autoritatea susține că nu a introdus cerințe suplimentare și nici nu a solicitat de două ori aceeași eficacitate microbiologică, ci a preluat standardele prevăzute de... pentru categoria de produse care face obiectul prezentului lot.

Pentru eliminarea oricărei interpretări, autoritatea menționează că cerința va fi reformulată astfel; sintagma „tuberculocid” se elimină și se înlocuiește cu „micobactericid”, în conformitate cu terminologia utilizată de... și de standardele... aplicabile.

Față de cererile specifice lotului 9 - Antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor, aplicat prin spălare, e de părere că susținerile contestatorului sunt parțial întemeiate, exclusiv în ceea ce privește necesitatea corelării modalității de demonstrare a anumitor caracteristici tehnice cu standardele... aplicabile și cu documentele de conformitate recunoscute de legislația în vigoare, dar sunt neîntemeiate criticile prin care se solicită eliminarea unor cerințe tehnice justificate de necesitățile obiective ale autorității contractante, de configurația echipamentelor existente în bloc... operator și de cerințele privind siguranța utilizării antisepticelor destinate dezinfecției chirurgicale a mâinilor.

Menționează că a elaborat specificațiile tehnice în conformitate cu legislația și standardele... în vigoare, urmărind exclusiv siguranța activității din bloc... operator. Procedura a fost concepută pentru a asigura cerințele funcționale, fără a restrânge concurența sau a favoriza vreun operator economic.

Referitor la cerința precizării clare a aditerii ofertării de dezinfectant compatibil cu propriul dispozitiv de dozare, autoritatea solicită respingerea susținerilor din contestație, apreciind că cerința de compatibilitate a dezinfectantului cu dozatoarele proprii este legală și necesară. În opinia sa, această cerință este justificată de existența unor lavoare chirurgicale destinate dezinfecției chirurgicale a mâinilor, furnizate și puse în funcțiune ca echipamente complete, împreună cu sistemele de dozare integrate de producător. Susține că utilizarea recipientelor compatibile cu sistemele de dozare integrate permite administrarea produsului în condițiile prevăzute de producător și elimină operațiunile de transvazare sau manipulare suplimentară a

antisepticului, contribuind la reducerea riscului de contaminare și la menținerea condițiilor de utilizare recomandate de producător.

Autoritatea apreciază că este parțial întemeiată critica cu privire la solicitarea modificării cerinței „să prezinte efect rezidual (remanentă) demonstrat la nivelul tegumentelor, atestat prin documentația tehnică și studiile de eficacitate ale producătorului.” în sensul „să prezinte efect rezidual (remanentă) la nivelul tegumentelor, dovedit prin testarea efectului susținut conform EN...”, exclusiv sub aspectul modalității de formulare a cerinței. În opinia sa, efectul rezidual reprezintă o caracteristică esențială a antisepticelor destinate dezinfecției chirurgicale a mâinilor și constituie o cerință justificată de destinația produsului și de necesitatea asigurării protecției personalului medical pe durata intervențiilor chirurgicale. Standardul european EN12791 reprezintă metoda recunoscută pentru evaluarea eficacității antisepticelor destinate dezinfecției chirurgicale a mâinilor, inclusiv a persistenței efectului antimicrobian.

În vederea eliminării oricărei posibile interpretări, autoritatea contractantă apreciază că se impune reformularea cerinței, fără modificarea nivelului de performanță urmărit, astfel:

„Produsul trebuie să prezinte efect rezidual...” se modifică:

„Produsul trebuie să demonstreze eficacitatea și persistența efectului antimicrobian conform standardului european EN....”, precizând că prin această reformulare nu se modifică cerința tehnică, ci se corelează modalitatea de demonstrare a acesteia cu standardul european aplicabil.

Referitor la solicitarea de eliminare a cerințelor: „să conțină agenți de protecție și condiționare a pielii; pH declarat de producător, apropiat de pH-ul fiziologic al pielii; ” și în subsidiar: introducerea cerinței „Compatibilitatea produsului cu pielea trebuie dovedită cu probe tehnice - precum rapoarte de evaluare - emise de laboratoare certificate”, autoritatea contractantă apreciază că această critică este parțial întemeiată, exclusiv în ceea ce privește modalitatea de formulare a cerinței, astfel:

„Produsul trebuie să conțină agenți de protecție și condiționare a pielii...” se modifică astfel:

„Produsul trebuie să fie destinat utilizării repetate pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor și să prezinte compatibilitate cutanată demonstrată prin documentația tehnică emisă de producător sau prin rapoarte de încercare ori alte documente echivalente care atestă utilizarea produsului în condiții de siguranță pentru utilizator.”, precizând că prin această reformulare nu se modifică cerința de fond, ci exclusiv modalitatea de demonstrare a acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în quantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, solicitând eliminarea unor cerințe generale și înlocuirea lor cu declarații de conformitate emise în temeiul Directivei 93/42/CEE, precum și modificarea/eliminarea unor specificații tehnice ale caietului de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va soluționa contestația acestuia luând în considerare atât prevederile legale incidente cât și susținerile părților.

Astfel, în ceea ce privește susținerea contestatorului privind obligativitatea solicitării unei declarații de conformitate emise în temeiul Directivei 93/42/CEE din anul..., urmează a fi respinsă ca nefondată având în vedere că, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE).../745 al... și al Consiliului din 5 aprilie... privind dispozitivele medicale (MDR), Directiva 93/42/CEE a fost abrogată, iar cadrul legislativ aplicabil dispozitivelor medicale introduse pe piața... este reprezentat de Regulamentul (UE).../745.

În consecință, solicitarea autorității contractante privind prezentarea declarației UE de conformitate conform Regulamentului (UE).../745 este conformă cu legislația europeană în vigoare și nu poate fi considerată restrictivă sau nelegală iar eventualele referiri din legislația națională la Directiva 93/42/CEE trebuie interpretate în acord cu cadrul normativ european actual și cu dispozițiile tranzitorii prevăzute de Regulamentul (UE).../745; faptul că Ordinul ministrului sănătății nr.... conține în continuare o referire la Directiva 93/42/CEE reprezintă o necorelare legislativă a actului administrativ național, care nu poate prevala asupra dispozițiilor Regulamentului (UE).../745.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește solicitarea eliminării solicitării documentului „2. Fișa tehnică a produsului”, deoarece scopul cerinței prezentării acestui înscris, este de a permite autorității contractante verificarea caracteristicilor tehnice ale produsului oferat, respectiv domeniul de utilizare, modul de utilizare, concentrațiile de lucru, timpul de contact, compoziția și celelalte caracteristici tehnice relevante pentru evaluarea conformității ofertei. Desigur, așa cum susține și autoritatea contractantă aceste informații pot rezulta și din documentația tehnică pusă la dispoziție de producător, neavând relevanță titulatura sau denumirea documentului în care acestea sunt prezentate.

Consiliul reține că stabilirea necesităților concrete ale autorității, a caracteristicilor produselor ce urmează a fi achiziționate și/sau a documentelor prezentate în susținerea specificațiilor tehnice intră, în principiu, în marja sa de apreciere; această marjă trebuie însă exercitată cu respectarea principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică și astfel încât, cerințele documentației să fie obiective,

clare, complete, proporționale și suficient fundamentate, permițând operatorilor economici să cunoască, anterior depunerii ofertelor, întinderea obligațiilor pe care urmează să și le asume și să elaboreze oferte tehnice și financiare comparabile. În egală măsură însă, nici simpla apreciere a unui operator economic că o anumită cerință este excesivă, dificilă sau inoportună nu conduce, prin ea însăși, la nelegalitatea acesteia.

Controlul exercitat de Consiliu privește legalitatea cerinței și existența unei justificări obiective și proporționale, iar nu substituirea Consiliului autorității contractante în stabilirea necesităților sale.

În ceea ce privește cerința „*Certificatul de calitate și conformitate*” și „4. *Condiții tehnice de asigurare a calității*”, și „*Conținutul etichetei*” Consiliul reține că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă este de acord cu remedierea acestora, astfel:

*„În vederea eliminării oricărei posibile interpretări privind natura documentului solicitat, autoritatea contractantă înțelege să reformuleze această cerință, fără modificarea fondului acesteia și fără afectarea scopului urmărit prin documentația de atribuire. Textul: „Certificat de calitate și conformitate al produsului” se modifică și va avea următorul cuprins:*

*„Certificat de analiză și/sau certificat de calitate emis de producător pentru produsul oferat sau pentru lotul de fabricație, din care să rezulte că produsul respectă specificațiile tehnice și parametrii de calitate declarați de producător.”*

Măsura de remediere a textului actual: *„Fiecare produs va a însoțit de un certificat de analiză sau raport de analiză fizico-chimică corespunzător lotului din care face parte...”*, se modifică și va avea următorul cuprins:

*„La fiecare livrare, produsele vor fi însoțite de un certificat de analiză (Certificate of Analysis - CoA) sau raport de analiză fizico-chimică emis de producător pentru lotul de fabricație livrat, din care să rezulta conformitatea lotului respectiv cu specificațiile tehnice declarate de producător.*

*Documentul va permite verificarea, după caz, a următoarelor informații: denumirea produsului; identificarea lotului de fabricație; rezultatele analizelor fizico-chimice relevante; conformitatea parametrilor de calitate cu specificațiile producătorului; data emiterii documentului și emitentul....”*

*„Pentru eliminarea oricărei interpretări privind conținutul etichetei, autoritatea contractantă înțelege să reformuleze această cerință. Măsura de remediere Textul actual: „Eticheta produsului, în limba română, va cuprinde cel puțin următoarele informații:*

- denumirea produsului și identificarea fiecărei substanțe active, precum și concentrația acesteia în unități metrice;*
- numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării, în condiții normale de depozitare;*

- forma de condiționare, cum ar fi: concentrat lichid, gel, granule, pulbere, tablete, aerosoli pulverizabili etc. utilizările pentru care produsul biacid este avizat sau autorizat;

- indicațiile de folosire și dozajul pentru fiecare utilizare, exprimate în unități metrice; precizarea clară a modului de aplicare: prin ștergere, pulverizare, imersie, aerosolizare etc.; detalii privind efectele adverse directe sau indirecte asupra sănătății și mediului, precum și instrucțiuni de prim ajutor, după caz;

instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său; perioada de timp necesară pentru efectul biocid; intervalul care trebuie respectat între utilizări;

metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate;

detalii privind curățarea corespunzătoare a echipamentelor și suprafețelor; măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului;

- categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat;

- informații privind orice risc specific pentru mediu."

Se modifică și va avea următorul cuprins

„Eticheta produsului, în limba română, va fi prezentată în forma în care produsul este introdus legal pe piață și va respecta cerințele de etichetare prevăzute de legislația aplicabilă categoriei din care face parte produsul oferit, respectiv Regulamentul (UE) nr.... pentru produsele biocide sau Regulamentul (UE).../745 pentru dispozitivele medicale, după caz. În situația în care eticheta iu este... în limba română, ofertantul va prezenta traducerea autorizată a acesteia”.

De asemenea, Consiliul reține că, în vederea alinierii documentației de atribuire la terminologia și standardele..., autoritatea contractantă acceptă și remedierea cerințelor fără modificarea nivelului de performanță, astfel:

„1.Documentația de atribuire se completează prin introducerea standardelor... specifice metodei de aplicare prin imersie, respectiv:

EN... - activitate bactericidă; EN... - activitate levuricidă și fungicidă; EN... - activitate micobactericidă. Aceste standarde se adaugă standardelor deja solicitate pentru aplicarea prin ștergere, fără eliminarea acestora.

2. Sintagma „tuberculocid” se înlocuiește cu sintagma „micobactericid”, în conformitate cu terminologia utilizată de Ordinul ministrului sănătății nr.... și de..., fără modificarea nivelului de eficacitate microbiologică solicitat.

3. Cerința privind activitatea levuricidă se menține, întrucât aceasta reprezintă o eficacitate microbiologică distinctă, prevăzută de standardele... aplicabile și justificată de nivelul de dezinfecție solicitat.”

Totodată, autoritatea contractantă susține următoarele măsuri de remediere:

-necesitatea completării standardelor... specifice metodei de aplicare prin imersie, însă sunt neîntemeiate în ceea ce privește solicitarea eliminării standardelor deja prevăzute în documentația de atribuire;

-pentru evitarea oricărei interpretări privind solicitarea separată a eficacității tuberculocide, documentația de atribuire va fi corelată cu terminologia utilizată de... și de standardele... aplicabile;

-sintagma „tuberculocid” se elimină și se înlocuiește cu „micobactericid”, în conformitate cu terminologia utilizată de... și de standardele... aplicabile;

-necesitatea corelării modalității de demonstrare a anumitor caracteristici tehnice cu standardele... aplicabile și cu documentele de conformitate recunoscute de legislația în vigoare, pentru lotul 9 - *„Antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor, aplicat prin spălare”;*

- cu referire la cerința să *„prezinte efect rezidual ( remanență) la nivelul tegumentelor, dovedit prin testarea efectului susținut conform EN...”*, autoritatea contractantă adoptă măsura de remediere:

*Măsura de remediere*

*Textul:*

*„Produsul trebuie să prezinte efect rezidual...” se modifică astfel:*

*„Produsul trebuie să demonstreze eficacitatea și persistența efectului antimicrobial conform standardului european EN....”*

-cu referire la cerința *„Produsul trebuie să conțină agenți de protecție și condiționare a pielii”*, autoritatea contractantă adoptă măsura de remediere: *„Produsul trebuie să fie destinat utilizării repetate pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor și să prezinte compatibilitate cutanată demonstrată prin documentația tehnică emisă de producător sau prin rapoarte de încercare ori alte documente echivalente care atestă utilizarea produsului în condiții de siguranță pentru utilizator.”*

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului referitoare la cerințele anterior menționate, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat, conform celor reținute anterior.

Continuând analiza celorlalte critici care nu au făcut obiectul de remediere, Consiliul reține că acestea vizează, ori specificații tehnice cu privire la eficacitatea microbiologică (levuricide, în condiții de murdărie, virusuri anvelopate etc.) sau timpul maxim de contact (15 minute), ori modul de analiză comparativă a prețului cel mai scăzut sau acceptării ofertării de dezinfectant compatibil cu propriul dispozitiv de dozare, critici care urmează a fi respinse ca neîntemeiate, având în vedere considerentele care urmează.

Consiliul reține că stabilirea necesităților concrete ale autorității, a caracteristicilor produselor ce urmează a fi achiziționate și/sau a

documentelor prezentate în susținerea specificațiilor tehnice intră, în principiu, în marja sa de apreciere; această marjă trebuie însă exercitată cu respectarea principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică și astfel încât, cerințele documentației să fie obiective, clare, complete, proporționale și suficient fundamentate, permițând operatorilor economici să cunoască, anterior depunerii ofertelor, întinderea obligațiilor pe care urmează să și le asume și să elaboreze oferte tehnice și financiare comparabile. În egală măsură însă, nici simpla apreciere a unui operator economic că o anumită cerință este excesivă, dificilă sau inoportună nu conduce, prin ea însăși, la nelegalitatea acesteia.

Din această perspectivă, simpla afirmație a contestatorului că o anumită cerință nu corespunde necesităților autorității contractante nu este, prin ea însăși, suficientă, în egală măsură nici simpla apreciere a unui operator economic că o anumită cerință este excesivă, dificilă sau inoportună nu conduce, prin ea însăși, la nelegalitatea acesteia. Controlul exercitat de Consiliu privește legalitatea cerinței și existența unei justificări obiective și proporționale, iar nu substituirea Consiliului autorității contractante în stabilirea necesităților sale.

Analizând specificațiile tehnice criticate, Consiliul reține că necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse cu încadrarea în anumiți parametri tehnici, funcționali, timp de contact, au fost stabilite de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante, în acest caz, fiind prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care stabilesc faptul că specificațiile din caietul de sarcini descriu, în mod obiectiv, necesitatea autorității contractante care a elaborat respectivul caiet de sarcini.

Potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, regula instituită de legiuitor este ca specificațiile tehnice să nu precizeze *„(...) un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic”* și nici să nu se refere la *„(...) mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*; excepția de la această regulă fiind, potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice, situația excepțională, în care *„(...) nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1)”*; în această situație excepțională, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) urmând a fi însoțită de cuvintele *„...”*.

Or, din analiza specificațiilor tehnice criticate, Consiliul nu a identificat vreo referire la un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele furnizate de un anumit operator economic și nici nu se refera la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Consiliul va reține că, niciunde, în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează toate produsele solicitate.

A considera că orice specificație /definire suficient de clară/detaliată a cerințelor tehnice ar echivala cu indicarea doar a unui singur tip de antiseptic sau dezinfectant, ar lipsi de efect util însăși obligația autorității contractante de a redacta un caiet de sarcini care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce alte modificări cerințelor tehnice prevederilor documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora; în lipsa unei dovezi concrete că specificațiile ar putea fi îndeplinite doar de un anumit operator economic sau de un singur producător, simpla afirmație privind un pretins caracter restrictiv rămâne una pur declarativă.

Consiliul reține că nu există dispoziții legale care să oblige autoritățile contractante să emită documentații de atribuire cu specificații care să permită accesul tuturor produselor și producătorilor, indiferent de dimensiunea sau caracteristicile de performanță a produselor, dimpotrivă, practica instanțelor este în sensul acceptării unor produse de un anumit nivel de performanță, care corespund necesităților autorității contractante, sens în care s-a pronunțat și...-**Secția a IX-a... și Fiscal în Decizia nr. 25/2019 din..., potrivit căreia:**

„Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din... nr....).

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă

*concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).*

*Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează achizițiile publice. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.*

*Reținând că societățile comerciale autoare a contestațiilor se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile acestora nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Curtea stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor), existând riscul de a nu asigura o intervenție rapidă, eficientă de dezinfecție. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.”*

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante o reprezintă introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritatea contractantă a unor specificații și condiții care nu au legătură cu necesitatea sa.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatorul în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Mai mult, contestatorul în susținerea contestației avea obligația de a proba caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice și a parametrilor minimali și maximali impuși de autoritatea contractantă, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Prin urmare, impunerea unor cerințe și caracteristici ale produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor

produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității), motiv pentru care, aceste critici urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., în ceea ce privește remedierile la care a achiesat conform punctului de vedere la contestație iar pe cale de consecință va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP a acestor remedieri în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., în ceea ce privește remedierile la care a achiesat conform punctului de vedere la contestație iar pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP a acestor remedieri în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.