



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

... contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal... administrator, și convențional... avocat... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură..., B-dul... nr...., etaj..., ap....., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

I. anularea raportului procedurii de reevaluare nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr...., precum și a actelor subsecvente;

II. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu evaluarea pe fond a justificării prețului și a listelor de cantități corectate, și la continuarea procedurii de atribuire;

III. acordarea accesului societății sale la propunerea tehnică a..., cu anonimizarea eventualelor date cu caracter personal, și repunerea sa în termen pentru completarea criticilor privind această ofertă;

IV. obligarea autorității contractante la respingerea ca neconformă a ofertei... și la reluarea evaluării ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale;

V. în subsidiar, anularea procedurii de atribuire;

VI. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, inclusiv a onorariului avocațial.

... adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ...S.R.L., cu sediul în..... nr.... județul..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de

înregistrare RO..., reprezentată... administrator și convențional... avocat... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în... str.... nr...., ap....., a formulat cerere de intervenție, solicitând:

1. admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
2. respingerea contestației formulate de... în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată în partea privind criticile invocate cu privire la oferta sa;

3. constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr.... și al actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta sa;

4. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. În fapt contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii, împreună cu subcontractantul..., propunerea financiară fiind în quantum de... fără TVA, reprezentând...% din valoarea estimată.

Arată că procedura a fost marcată de o succesiune de clarificări contradictorii publicate de autoritate, care au generat contestații anterioare ale sale. Astfel... nr...., Consiliul a admis, în parte, o contestație a sa, obligând autoritatea la măsuri de remediere privind, între altele, modul de demonstrare a conformității cu protocolul OCPP.

De asemenea arată că printr-o primă evaluare... raportul procedurii nr...., autoritatea a respins oferta sa în etapa de verificare a propunerii tehnice, invocând, ca prim motiv, ofertarea unui cablu din aluminiu „ACYABY 3x150 mmp” (în cantitate de... m), în locul cablului din cupru „CYABY 5x35 mmp” prevăzut în documentație.

Împotriva acestui rezultat, societatea sa a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., soluționată... nr.... din...., cu titlu obligatoriu, în sensul: „Admite, în parte, contestația formulată de... (...), anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei depusă de... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, (...) cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei... nr.... din.... autoritatea a respins oferta sa ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) și al art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, precizând că a determinat depășirea pragului „... însumarea tuturor modificărilor efectuate în urma îndreptării abaterilor/omisiunilor/viciilor”. Comunicarea a fost emisă în baza raportului procedurii de reevaluare nr...., care constituie actul de fond ce se impune a fi, la rândul său, desființat.

... nr.... s-au formulat plângeri - de către societatea sa (privind evaluarea ofertei ofertantei S.R.L.) și de către S.R.L. (privind reevaluarea ofertei), aflate pe rolul curții de... și

nesoluționate.... rămâne însă obligatorie și executorie, plângerea nesuspendând de drept executarea acesteia.

II. Precizări preliminare. Admisibilitate, termen, competentă, cautiune.

Calitatea procesuală și interesul. Societatea sa este ofertant în cadrul procedurii și persoană vătămată în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, fiind înlăturată din procedură... actul contestat.

Comunicarea fiind emisă la..., precizează că prezenta contestație este formulată înăuntrul termenului legal.

Caracterul obligatoriu și executoriu al Deciziei nr..... Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... Consiliului este obligatorie pentru părți. Împrejurarea că împotriva acesteia s-au formulat plângeri nu înlătură forța ei obligatorie, întrucât plângerea nu suspendă de drept executarea deciziei, suspendarea putând fi dispusă de instanță doar la cerere, în condițiile art. 33; de altfel, autoritatea a și pus în executare..., procedând la reevaluare.... urmare... constituie cadrul obligatoriu al reevaluării, iar respectarea ei se impune autorității contractante.

III. Motivele de nelegalitate a actului contestat

1. Actul contestat încalcă caracterul obligatoriu al Deciziei... nr...., întrucât sancționează tocmai consecința de preț a înlocuirii cablului, pe care Consiliul o dispusese și o supusese verificării ca abatere tehnică minoră.

... nr...., Consiliul a obligat autoritatea să verifice dacă înlocuirea cablului din aluminiu cu cel din cupru constituie abatere tehnică minoră în sensul art. 134 alin. (8)-(9) din HG nr. 395/2016 și a stabilit că, în acest scop, comisia „va lua în considerare prețurile pentru cablul din aluminiu și cablul din cupru din (...) propunerea financiară (...) și va avea dreptul să solicite clarificări”. Ajustarea valorică rezultată din înlocuirea cablului nu numai că era permisă, ci era impusă și anticipată de Consiliu ca operațiune inherentă reevaluării.

Or, autoritatea a procedat exact invers: a solicitat înlocuirea cablului „cu valoarea aferentă a acestuia”, iar apoi a folosit tocmai consecința de preț a acestei înlocuiri drept temei pentru a respinge oferta ca inacceptabilă, în sensul art. 134 alin. (6). Procedând astfel, autoritatea a nesocotit dispozitivul și considerentele obligatorii ale deciziei, transformând o operațiune impusă de Consiliu într-un motiv de excludere. În plus, autoritatea nu a efectuat verificarea la care era ținută: în loc să analizeze dacă înlocuirea cablului îndeplinește condițiile cumulative de la art. 134 alin. (9), raportând pragul de 1% la valoarea acestei abateri, a însumat toate modificările, eludând analiza individuală dispusă... decizie.

2. Dubla eroare de drept: aplicarea pragului de 1% unei corecturi care nu îi este supusă și cumularea unor corecturi supuse unor regimuri juridice distincte.

Regimul legal- trei instituții distincte.

(i) abaterea tehnică minoră [art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8)-(9)]

(ii) viciul de formă [art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 1...],

(iii) eroarea aritmetică [art. 134 alin. (10)]

În opinia sa raționamentul autorității contractante este afectat de o dublă eroare în aplicarea acestor dispoziții.

Prima eroare - aplicarea pragului de 1% unei corecturi care nu îi este supusă. Pragul de 1% este prevăzut exclusiv pentru abaterea tehnică minoră, la art. 134 alin. (9) lit. a). De altfel, în Comunicare autoritatea a indicat greșit litera d) - care privește „diminuarea calitativă”, iar nu pragul de 1% -, ceea ce confirmă caracterul superficial al analizei. Deși autoritatea însăși a calificat diferența privind procentele de cheltuieli indirecte și profit drept viciu de formă (cerând corectarea „conform art. 1... alin. (1)”), aceasta a raportat respectiva corectură la pragul de 1%, propriu abaterii tehnice minore. Or, procentele fac parte din propunerea financiară, iar corectarea lor se încadrează fie în regimul viciului de formă (art. 1...), fie în cel al erorilor aritmetice ori al aspectelor clarificabile ale propunerii financiare (art. 134 alin. (10)) - în ambele cazuri, fără raportare la vreun plafon valoric. Autoritatea a ignorat, astfel, propria calificare juridică și a aplicat un criteriu legal străin instituției pe care a reținut-o.

Cablul - abatere tehnică minoră, sub 1% și fără efect asupra clasamentului. Corectura privind cablul reprezintă o abatere tehnică minoră [art. 134 alin. (8)], cuantificată la..., respectiv circa...% din prețul ofertei - sub pragul de 1% de la alin. (9) lit. a). Mai mult, potrivit art. 134 alin. (7) lit. b), modificarea de preț indusă de o astfel de corectură este admisă în măsura în care nu conduce la schimbarea clasamentului; or, după corectare, oferta... a rămas inferioară ofertei... câștigătoare..., astfel încât clasamentul nu s-a modificat. Condiția pozitivă a exceptării este... urmare, întrunită.

A doua eroare - cumulara unor corecturi supuse unor regimuri juridice distincte.

Autoritatea a însumat valoarea aferentă abaterii tehnice minore (cablul - poziția „diferență preț material”, de...) cu valoarea corecturii pe care ea însăși a calificat-o drept viciu de formă (procentele de cheltuieli indirecte și profit), obținând în mod artificial suma de..., pe care a raportat-o apoi la pragul de 1%. O asemenea metodă este lipsită de orice suport normativ: art. 134 alin. (9) se referă în mod expres la „respectiva abatere/omisiune”, analizată individual, iar nu la însumarea unor corecturi aparținând unor instituții juridice distincte. Nicio dispoziție din Legea nr. 98/2016 ori din HG nr. 395/2016 nu permite cumulara valorii unei abateri tehnice minore cu valoarea unui viciu de formă, în scopul depășirii artificiale a pragului de 1%.

3. Regimul corectării abaterilor minore se aplică deopotrivă propunerii financiare, iar aplicarea pur formală a art. 134 alin. (6) contravine principiilor dreptului Uniunii și practicii judiciare naționale

4. Modificările de valoare au rezultat din corectarea impusă chiar de autoritate și din îndreptarea unui viciu de formă, iar nu dintr-o modificare spontană a propunerii financiare.

Contestatorul susține că modificările reținute în sarcina sa nu au caracter spontan. Înlocuirea cablului a fost dispusă expres de autoritate -

în executarea deciziei Consiliului -, care a solicitat refacerea listelor „cu valoarea aferentă a acestuia”.

Ajustările de valoare fiind consecința necesară a corecturilor impuse de autoritate și a îndreptării unui viciu de formă, ele nu se încadrează în ipoteza art. 134 alin. (6), astfel încât respingerea ofertei ca inacceptabilă pe acest temei este nelegală.

5. Recalcularea a condus la o majorare a prețului ofertei, neutră sub aspectul concurenței, astfel încât excluderea este disproporționată.

În acest sens arată că în urma corecturilor și a recalculării operate chiar de autoritate, valoarea ofertei a crescut de la... la... fără TVA (+... %). O majorare a prețului nu putea avantaja ofertantul în raport cu ceilalți participanți, nici altera clasamentul în favoarea sa; rațiunea care fundamentează art. 134 alin. (6) - prevenirea îmbunătățirii poziției competitive - nu este incidentă.

6. Documentația de atribuire a plasat ofertantul într-o contradicție insurmontabilă, ale cărei consecințe nu îi pot fi imputate.

Contestatorul susține că a fost plasat între o obligație și o interdicție ireconciliabile: să corecteze cablul (ceea ce schimbă valoarea) și, totodată, să nu modifice prețurile unitare... clarificări. Poziția „diferență preț material” a reprezentat tentativa de a concilia aceste cerințe contradictorii. Contradicția aparține documentației de atribuire, iar nu conduitei ofertantului.

7. În subsidiar, autoritatea era ținută să evalueze pe fond justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar nu să respingă oferta pe un temei formal.

Contestatorul precizează că autoritatea a solicitat justificarea prețului, iar societatea sa a depus documentația de justificare, împreună cu listele corectate. Autoritatea nu a respins însă oferta pentru neconcludența justificării, ci pentru un pretins viciu generat de propriile sale cerințe contradictorii, eludând evaluarea pe fond la care era obligată.

... urmare consideră că se impune reevaluarea ofertei, cu analiza pe fond a justificării prețului și a listelor de cantități corectate.

IV. Cu privire la oferta declarată câștigătoare (Asocierea S.R.L.).

1. Lipsa accesului efectiv la propunerea tehnică a ofertei câștigătoare, în pofida caracterului nejustificat al confidențialității, stabilit cu autoritate de lucru judecat. Cererea de repunere în termen.

Autoritatea de lucru judecat.... nr....., Consiliul a reținut, cu putere obligatorie, că Asocierea S.R.L. nu a dovedit caracterul confidențial al înscrisurilor... ca atare - „niciunul dintre acestea nu demonstrează caracterul confidențial al înscrisurilor... ca atare și nici prejudiciul care ar urma să fie produs în urma dezvăluirii” - și a dispus punerea la dispoziția sa a tuturor documentelor aflate la dosar. Caracterul nejustificat al confidențialității propunerii tehnice a ofertei câștigătoare este, așadar, o chestiune tranșată, ce nu mai poate fi repusă în discuție.

Contestatorul susține că deși... decizie, s-a reținut caracterul nejustificat al confidențialității și s-a recunoscut dreptul de acces, în

concret NU i s-a pus la dispoziție propunerea tehnică a S.R.L..

Precizează că înscrisurile efectiv comunicate societății sale au fost limitate la documentele de calificare, de asociere/subcontractare și la propunerea financiară, respectiv: acordul de asociere, acordul de subcontractare cu..., formularele DUAE (.....), formularul de propunere financiară și clarificarea acestuia, precum și garanția de participare, răspunsurile la clarificări.

Sușține că lipsesc tocmai înscrisurile esențiale ale propunerii tehnice - fișele tehnice ale stațiilor, rapoartele de testare, certificatele și declarațiile producătorului -, adică exact documentele... care se verifică conformitatea tehnică a ofertei.

... urmare, consideră că tocmai pentru că nu i s-a pus la dispoziție propunerea tehnică a, o parte dintre criticile sale privind conformitatea tehnică a acestei oferte au fost respinse de Consiliu ca fiind „generice” ori insuficient probate (între altele, criticile privind dimensiunile și caracteristicile constructive, precum și rapoartele de testare EMC și LVD). Or, imposibilitatea de a dezvolta punctual aceste critici, cu trimitere la pagini, fișe tehnice și rapoarte concrete, nu se datorează pasivității sale, ci exclusiv lipsei accesului la propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare. Nu se poate pretinde unui contestator să indice neconcordanțe punctuale din înscrisuri la care nu a avut acces, iar ulterior să i se reproșeze caracterul general al criticilor; o asemenea abordare transformă refuzul de acces într-un instrument de neutralizare a dreptului la contestație.

În temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, aplicabil în completare conform art. 68 din Legea nr. 101/2016, solicită repunerea sa în termen pentru completarea și suplimentarea criticilor privind oferta S.R.L., ulterior acordării accesului la propunerea tehnică a acestuia, imposibilitatea formulării lor punctuale anterior datorându-se unei împrejurări temeinic justificate - refuzul accesului la propunerea tehnică.

Solicită Consiliului să dispună punerea la dispoziția sa a propunerii tehnice a..., cu anonimizarea eventualelor date cu caracter personal, precum și repunerea sa în termen, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016, pentru completarea și suplimentarea criticilor privind această ofertă ulterior acordării accesului, imposibilitatea formulării lor punctuale anterior datorându-se exclusiv refuzului accesului.

2. Neconformitatea ofertei sub aspectul conformității OCPP.

În opinia sa neconformitatea ofertei... câștigătoare poate fi constatată în mod direct, atât de comisia de evaluare, cât și de Consiliu... simpla consultare a unor surse publice și oficiale, fără a necesita cunoștințe tehnice avansate:..... organismului de testare ZRC și datele de emiterie înscrise pe chiar rapoartele invocate.

A. Conformitatea cu protocolul OCPP.

Contestatorul arată că documentația de atribuire a impus ca stațiile să utilizeze, ca protocol minim de comunicație...J, conformitatea urmând a fi dovedită printr-un certificat de conformitate. Singura entitate care poate atesta oficial această conformitate este... (OCA); o declarație pe proprie răspundere ori a producătorului nu are valoarea unei certificări și nu îndeplinește cerința.

În acest sens arată că producătorul declarat al stațiilor -..., Ltd - nu deține niciun certificat emis de..., împrejurare ce poate fi verificată de oricine, printr-un singur pas, în... public al OCA, disponibil la adresa openchargealliance.org/certified-companies... introducerea denumirii exacte a producătorului.

Producătorul acestor stații de reîncărcare este..., Ltd. În urma unei căutări pe platforma celor de la OCA, în dreptul acestora nu identifică niciun certificat emis, ZERO.

În schimb, pe câteva modelele de stații ale celor de la..., Ltd, sunt 3 certificate emise, dar dorește să atragă atenția asupra deținătorului certificatului:..., Ltd.

Pe certificatul OCA emis pe numele..., Ltd, nu se menționează numele producătorului invocat, și anume..., Ltd.

Cu toate acestea, certificările emise pe numele SINO nu pot acoperi stațiile de 82kW DC + AC oferite de asocierea în cauză, întrucât certificările nu sunt transmisibile.

Întrebat fiind OCA despre o situație asemănătoare în care se învârtteau certificările producătorului..., Ltd, acesta a răspuns:

„1 Utilizarea unui certificat de către o entitate juridică diferită, din același grup corporativ.

Un certificat OCPP poate fi utilizat numai de către entitatea juridică numită ca titulară a certificatului și numai pentru dispozitivele identificate în acesta. Certificatele nu sunt transferabile, licențiabile sau utilizabile în comun - nici măcar în cadrul unui grup corporativ. Fiecare entitate distinctă din punct de vedere juridic, care dorește să comercializeze echipamentele certificate, trebuie să își obțină propriul certificat, în urma unei testări de conformitate care a fost trecută cu succes”.

„3 Utilizarea certificatelor pentru produsele comercializate sub coduri modificate sau specifice clientului.

... produsului exactă publicată în Catalogul de..., poate fi menționată în comerț împreună cu sigla de certificare sau numărul certificatului. Variantele care poartă sufixe adiționale sau coduri specifice distribuitorului (precum „-...”) se află în afara domeniului de aplicare al certificatului, exceptând cazul în care au fost adăugate certificatului... procedura „Familie de produse” {§... din Procedura de certificare) și sunt enumerate separat în catalog”.

Așadar, având în vedere cele exprimate mai sus, contestatorul se întreabă cum poate producătorul să-și auto-emită o declarație de conformitate... care declară, formal desigur, faptul că stațiile sale au integrat protocolul...J, iar autoritatea contractantă și comisia de evaluare chiar să ia în seama aceste „aberații”?

Sub acest aspect, consideră că oferta nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind protocolul OCPP, fiind neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

3. Necompletarea corectă a fișelor tehnice - Formularele F5.

Precizează că... nota de subsol regăsită în cadrul Formulelor F5, s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația precizării documentelor din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.

De subliniat în acest context este faptul că în aceeași notă de subsol, autoritatea contractantă a stabilit în mod expres că „...”.

Contestatorul susține că din oferta depusă de asocierea -... că nu se regăsește menționat niciun document care ar dovedi îndeplinirea fiecărei cerințe. Mai mult de atât, nu indică nici măcar... documentului pentru dovedirea îndeplinirii cerinței.

Ținând cont de cele reținute în paragraful sus-menționat, și luând în considerare sancțiunea concretă stabilită de autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea cerințelor expuse... prezenta nota de subsol, consideră că oferta depusă de asocierea -... este neconformă și trebuia respinsă.

4. Critică privind autenticitatea și valoarea probantă a certificatelor DEKRA nr. DKR... și DKR....

Contestatorul arată că, comisia de evaluare a constatat că pentru conformitatea cu cerințele impuse pentru... 2014/.../EU, asocierea în cauză a depus certificatele identificate sub numărul:

- DKR25020 (pentru... de reîncărcare PEVC3016E-...)
- DKR25021 (pentru... de reîncărcare PEVC3018E-...).

Aceste documente au fost utilizate pentru demonstrarea conformității tehnice și a siguranței echipamentelor oferite, motiv pentru care autenticitatea, domeniul de aplicare și corelarea lor cu produsele propuse trebuiau verificate efectiv de comisia de evaluare.

În acest sens arată că Certificatul nr. DKR... menționează exclusiv modelul... 3108E-.... Cu toate acestea, documentul prezentat drept anexă la acest certificat nu poartă numărul DKR..., ci este intitulat în mod expres „Annex to certificate nr....”.... urmare, anexa nu poate fi corelată juridic și tehnic cu certificatul nr. DKR.... Fie anexa aparține unui alt certificat, respectiv DKR..., caz în care certificatul DKR... a fost depus fără propria anexă, fie numărul a fost preluat dintr-un document anterior, ceea ce indică utilizarea și modificarea unui șablon fără o verificare reală a informațiilor inserate.

De asemenea arată că în cuprinsul aceleiași anexe apare în mod repetat denumirea... 3108E-... - „Inspection of the... 3108E-... 3108E-... charging station” - ceea ce reprezintă un alt indiciu că textul a fost copiat și adaptat formal. O anexă autentică, emisă în urma unei evaluări tehnice efective, trebuie să identifice fără echivoc certificatul, produsul, configurația și unitățile evaluate.

Suspiciunile sale privind autenticitatea documentelor sunt întărite și de analiza formei grafice și a modului de așezare în pagină. Certificatele

DKR25021 și DKR25022 (la care a avut acces la o altă procedură) sunt prezentate ca fiind emise de aceeași entitate, în cadrul aceleiași serii, pentru produse similare și la aceeași dată. În aceste condiții, era rezonabil ca ele să utilizeze același șablon controlat, aceeași structură grafică, aceleași fonturi, aceleași reguli de aliniere și același mod de evidențiere a elementelor de identificare.

În realitate, susține că documentele prezintă diferențe vizibile privind stilul, utilizarea neunitară a formatării bold, italic și culoarea textului, a semnăturii, a ștampilei și a elementelor grafice DEKRA. Într-un document, denumirea ori modelul sunt evidențiate într-o manieră ordonată... caractere îngroșate și subliniate, în timp ce în celălalt aceleași informații sunt inserate neuniform, fără păstrarea aceluiași stil și fără o aliniere corespunzătoare.

Se observă, de asemenea, spațieri neregulate între paragrafe, rânduri fragmentate nejustificat, alinieri diferite ale textului, margini neuniforme și poziționări distincte ale elementelor care, în mod normal, ar trebui să fie fixe într-un șablon de certificat. Elementele verticale de identificare DEKRA, antetul, subsolul, liniile de semnătură și ștampila nu sunt păstrate în aceleași poziții și proporții.

Totodată susține că documentele conțin și contradicții cronologice. Pe prima pagină a certificatelor apare data de..., în partea inferioară este menționată ca dată de emitere..., iar anexele indică atât „Date certificate issued:...”, cât și „Inspection date:...”. Rezultă astfel că, potrivit anexelor, certificatul ar fi fost emis la..., anterior inspecției pretins efectuate la.... Un certificat de conformitate nu poate fi emis în mod valabil înaintea efectuării inspecției pe ale cărei rezultate se presupune că este întemeiat.

În plus, susține că a încercat să și verifice autenticitatea acestora în... oficial DEKRA CheckMe, indicat chiar pe... oficială DEKRA pentru verificarea certificatelor, <https://www.dekra.com/en/certificates-and-test-marks/> însă, pentru asocierea, DEKRA nu indica nici certificatul DKR..., nici certificatul DKR.... De asemenea, nu este identificat niciun certificat de produs emis pentru... &..., indiferent dacă interogarea este efectuată după titular, număr sau model.

Mai mult, arată că documentele invocă standardul EVS-EN... +A1+A2:..., al cărui domeniu se referă la echipamente cu un curent de intrare de cel mult 16A pe fază. Documentele afirmă însă că stațiile au fost testate la 100A.

Chiar sursa oficială EVS confirmă atât faptul că prefixul „EVS-EN” reprezintă adoptarea națională estoniană a standardului, cât și limita de maximum 16A pe fază. EVS - semnificația prefixului, domeniul... 61...-3-2. Standardul invocat nu poate fundamenta evaluarea armonicilor pentru o stație cu un asemenea curent de alimentare.

De asemenea, certificatele nu indică numărul raportului de încercări, laboratorul acreditat care a efectuat testele, criteriile de acceptare și rezultatele măsurate. Simplul enunț „favorable results” nu reprezintă un raport de încercări și nu permite verificarea concluziilor. Pentru testarea

conform EN... nu este indicat nici măcar gradul IP efectiv obținut. Nu e de mirare că până și comisia de evaluare a observat lipsa raportului de testare/încercare - întrucât acesta în realitate....

În opinia sa aceste documente nu pot fi tratate ca dovezi suficiente numai pentru că poartă o reprezentare grafică a siglei, ștampilei DEKRA și semnătura - care și ea, pare a fi forțată, dar nu mai intră în acest subiect. Acceptarea necritică a unor certificate care nu apar în... emitentului, au anexe cu numere diferite și conțin cronologii imposibile contravine obligației de evaluare efectivă, transparenței și tratamentului egal.

În ipoteza confirmării caracterului neautentic al certificatelor, în opinia sa se impun analiza incidentei motivelor de excludere prevăzute de art.... alin. (1) și de art. 169 din Legea nr. 98/2016 - acesta din urmă permițând excluderea operatorului economic în orice moment al procedurii, atunci când autoritatea contractantă ia cunoștință de o situație de natură să o atragă -, precum și sesizarea organelor competente cu privire la folosirea, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, a unor documente pretins emise de un organism de certificare.

5. Critica privind neprezentarea certificatelor relevante și completarea ofertei.

... (2014/30/UE), cât și... (2014/.../UE) sunt compuse dintr-o multitudine de standarde, printre care și EN..., standard pentru care, ...S.R.L. nu a depus raport de testare, după cum chiar autoritatea contractanta a menționat în solicitarea de clarificări la etapa evaluării tehnice. Documentația de atribuire prevedea clar, conformitatea cu cele două directive:

„Conform cerințelor din fișa tehnica nr.... pctul... se vor prezenta rapoarte de testare care sa ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru LVD directive 2014/.../Eu (...:.; EN...; EN...)”.

Contestatorul susține că nu au fost prezentate rapoarte de testare pentru niciunul dintre modelele oferite,

și anume:

... 3016E-...

... 3018E-...

... că în documentația depusă, se regăsesc doar rapoartele de testare ZRC2...XT-RO... și ZRC2...XT-RO.... Însă, comisia de evaluare decide în unanimitate că rapoartele prezentate, și anume ZRC2...XY-RO... și ZRC2...2118XY- R0033-R1, îndeplinesc cerința conformității cu standardul EN....

În opinia sa concluzia este clară, documentația a fost completată... adăugarea celor două rapoarte de testare la care comisia face referire. Mai mult de atât, în cazul în care, cele două rapoarte de testare nu ar fi fost adăugate ulterior, acestea nu ar fi trebuit să se regăsească în răspunsurile la solicitările de clarificări tehnice.

În concret, consideră că este mai mult decât clară lipsa rapoartelor de testare nr....- R0202, respectiv ZRC2...2118XY-R0033-R1 din cadrul documentației depuse.

Altă dovadă care confirmă că, aceste documente au fost depuse ulterior datei limite a depunerii o reprezintă chiar....

Data emiterii rapoartelor de testare ce au fost ulterior introduse în documentație sunt emise la data de..., respectiv....

Data limita depunere a fost....:

Data emiterii rapoartelor de testare ce au fost ulterior introduse în documentație sunt emise la data de..., respectiv....

Deci, printr-o omisiune, autoritatea contractanta a validat cerința referitoare la standardul EN... în baza unor rapoarte adăugate în cadrul unei solicitări de clarificări, și mai mult de atât, în baza unor rapoarte de testare care, la data limita a depunerii, acestea nu erau emise.

Mai mult de atât, comisia însăși recunoaște ca evaluarea s-a realizat pe baza certificatelor și rapoartelor anexate ulterior datei limite de depunere.

6. Critică privind autenticitatea și valoarea probantă a certificatelor și rapoartelor de testare emise de ZRC.

Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice, asocierea în cauza a prezentat rapoarte de testare ulterior datei limită de depunere (ZRC2...XY-R0202 și ZRC2...2118XY-R0033-R1) - pe baza unei solicitări de clarificări unde autoritatea doar solicita clarificarea situației, nu și anexarea documentelor.

Pe baza acestor documente pretins emise de... comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind admisibilă și câștigătoare, totodată.

Susține că a încercat să verifice autenticitatea acestora în... ZRC, indicat chiar pe... principală a acestora: <http://www.zrc-test.com/searchcode/>, însă, aceste Rapoarte de testare NU există.

Arată că autenticitatea rapoartelor invocate poate fi verificată în... organismului pretins emitent..., indicat chiar pe... principală a acestuia, la adresa [zrc-test.com/searchcode](http://www.zrc-test.com/searchcode). Or, la data verificării... ZRC nu conține rapoartele nr.... și nr...., astfel încât autenticitatea lor nu este confirmată de însuși organismul indicat drept emitent.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului ca, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - text care îi conferă dreptul de a administra orice mijloc de probă permis de lege și de a solicita orice date și documente necesare soluționării contestației, inclusiv de la alte persoane fizice sau juridice -, să emită o adresă către..... care să solicite confirmarea, în original, a celor două rapoarte de testare și comunicarea rapoartelor de încercări subiacente, cu indicarea echipamentelor efectiv testate. Numai verificarea la sursă poate stabili cu certitudine dacă înscrisurile provin în mod real de la organismul indicat și dacă privesc echipamentele ofertate.

Independent de chestiunea autenticității, valorificarea acestor rapoarte este nelegală și pentru un motiv autonom, ținând de regimul clarificărilor. Propunerea tehnică se apreciază... raportare la momentul-limită de depunere a ofertelor; documentele care probează conformitatea tehnică a produsului ofertat fac parte din propunerea tehnică și trebuie

să existe și să fie depuse până la acest termen. Depunerea, ulterior termenului-limită, a unor rapoarte de testare care condiționează însăși conformitatea ofertei nu se încadrează în aceste excepții, ci constituie o completare a propunerii tehnice cu documente care lipseau la data-limită.

O atare completare contravine și art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă nu are dreptul ca... clarificările ori completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, precum și principiului tratamentului egal și al nediscriminării, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele expuse, solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii a fost declarată în mod nelegal admisibilă și câștigătoare, întrucât a fost completată, după termenul limită, cu documente ce nu puteau fi valorificate, și, pe cale de consecință, să dispună reevaluarea ofertei și înlăturarea acestor rapoarte. În ipoteza în care verificarea la sursă va confirma că rapoartele nu au fost emise de... ori nu privesc echipamentele ofertate, se impun analizarea incidenței motivelor de excludere prevăzute de art.... alin. (1) și de art. 169 din Legea nr. 98/2016, precum și sesizarea organelor competente cu privire la folosirea, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, a unor documente pretins emise de un laborator de încercări.

7.... 62...6-2 și EN 62...6-3 pentru conectori.

Contestatorul arată că documentația a impus respectarea standardelor EN 62...6-2 (conector AC) și EN 62...6-3 (conector DC);

Din analiza ofertei rezultă că nu a fost anexat niciun document relevant - certificat de conformitate ori raport de testare al conectorilor -, oferta fiind și sub acest aspect neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

8. Neconformitatea dimensională a stațiilor ofertate.

Cu privire la acest aspect arată că Fișa tehnică a produsului ofertat - publicată de grupul producătorului declarat de (... /...) - indică dimensiunile de 750 x 750 x... mm, care depășesc limitele maxime impuse... caietul de sarcini (7... x 550 x... mm), atât la lățime (750 > 7...), cât și la adâncime (750 > 550).... ofertată nu se încadrează... urmare, în dimensiunile maxime impuse, ceea ce atrage neconformitatea ofertei potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr....95/201

Arată că Fișa tehnică a produsului PEVC3108 este publicată chiar pe platforma producătorului..., Ltd, fiind accesibilă public, fără necesitatea unui cont, la adresa <https://www.sinosupercharger.com/product/pevc3108/> și, în mod direct, la adresa <https://www.sinosupercharger.com/wp-content/uploads/2025/08/659e1...d289962.pdf>.

Precizează că..., Ltd este un sub-brand al..., Ltd, companie care deține și sub-brandul..., Ltd - chiar producătorul stațiilor declarat de S.R.L. în cadrul prezentei proceduri.

Mai mult, arată că..., Ltd deține certificate OCA pentru stații cu coduri de produs specifice..., Ltd, ceea ce confirmă apartenența celor două entități la același grup și caracterul oficial al fișei tehnice.... urmare, fișa tehnică invocată de societatea sa emană din însuși grupul producătorului declarat de, având valoare probatorie deplină, iar înlăturarea ei ca provenind de pe un „site obscur, a cărei proveniență nu a fost probată” este vădit netemeinică.

Neconformitatea dimensională, în concret.

Fișa tehnică a produsului oferat indică, fără echivoc, dimensiunile de 750 x 750 x... mm, care depășesc limitele maxime impuse... caietul de sarcini - 7... x 550 x... mm -, atât la lățime (750 mm > 7... mm), cât și la adâncime (750 mm > 550 mm).... ofertată de S.R.L. nu se încadrează... urmare, în dimensiunile maxime impuse... documentația de atribuire, ceea ce atrage neconformitatea ofertei [art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016]. Înlăturând critica exclusiv... descalificarea sursei, în locul confruntării dimensiunii reale a produsului cu cerința, Consiliul a eludat tocmai verificarea conformității dimensionale.

În opinia sa atât proveniența oficială a fișei tehnice (din grupul producătorului declarat de), cât și dimensiunile rezultate din aceasta (750 x 750 x... mm, peste limita de 7... x 550 x... mm) demonstrează, în concret, neconformitatea dimensională a ofertei S.R.L..

9. Punctarea tehnică realizată... raportare la un singur model, deși au fost ofertate două modele distincte.

Contestatorul susține că din Anexa nr.... la documentul nr.... rezultă că a ofertat două modele distincte de stații (... 3106E-... și... 3108E-...), însă justificarea punctajului pentru factorul tehnic a fost realizată... raportare la un singur cod de produs. Calificarea acestei neconcordanțe drept „simplă eroare materială” reprezintă o supoziție, iar nu o constatare probată; într-o procedură cu criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, în care factorul tehnic determină clasamentul, corespondența dintre punctaj și fiecare produs ofertat trebuie să rezulte, în concret, din actul de evaluare, sarcina dovedirii revenind autorității (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

10. Alte neconformități privind proba conformității pe fiecare model ofertat.

Consideră că aceeași regulă a sarcinii probei este nesocotită și în privința altor cerințe, conformitatea nefiind demonstrată... corespondența concretă dintre fiecare cerință și documentul care o atestă, pentru fiecare dintre cele două modele ofertate:

(i) conformitatea cu directivele EMC (2014/30/UE) și LVD (2014/.../UE), care trebuia probată... rapoarte de testare pentru fiecare model;

(ii) eficiența și nivelul de zgomot, care trebuiau dovedite... rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, iar nu... simple certificate ori declarații ale producătorului;

(iii) raportul consolidat de testare a vulnerabilităților certificat CREST, cu sumar executiv de nivel cel puțin mediu de risc, a cărui îndeplinire nu rezultă din simpla existență a unui fișier „activity_report.pdf”;

(iv) asigurarea efectivă a SIM-urilor de date mobile pentru numărul de stații ofertat, care nu se probează printr-o anexă la un contract preexistent;

(v) programul de supraveghere a lucrărilor și serviciilor de mentenanță în perioada de garanție, cerință distinctă de planul de mentenanță;

(vi) existența, la termenul-limită, în formă valabilă, a certificatelor necesare - un certificat expirat neputând fi înlocuit cu unul emis ulterior fără a echivala cu o completare interzisă a ofertei (art. 134 alin. (6); Hotărârea C.J.U.E. din 10 octombrie..., cauza C-336/12, Manova);

(vii) prezentarea, în oferta inițială, a centralizatorului privind lucrările executate de subcontractanți și asociați, iar nu completarea sa ulterioară termenului-limită. În privința fiecăreia, autoritatea a afirmat conformitatea, fără a o demonstra... proba concretă ce revenea ofertantei.

În concluzie consideră că oferta... trebuia respinsă ca neconformă; menținerea ei ca admisibilă și desemnarea sa drept câștigătoare sunt nelegale, ceea ce impune reluarea evaluării, iar, în subsidiar, anularea procedurii. Criticile privind conformitatea tehnică urmează a fi dezvoltate punctual după acordarea accesului la propunerea tehnică a acestei oferte, potrivit celor arătate la titlul IV.1.

PROBE:

1. Solicitarea de date și înscrisuri direct de la organismele emitente, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Textul conferă Consiliului dreptul „de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente [...]”, precizând expres că acesta „are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”.

1) Pe acest temei, solicită Consiliului:

a) să emită o adresă către organismul de certificare DEKRA... care să i se solicite să confirme și să comunice, în original, certificatele nr. DKR... și nr. DKR..., împreună cu rapoartele/anexele de încercări subiacente și cu indicarea echipamentelor efectiv supuse certificării, în vederea verificării autenticității și conformității acestora;

b) să emită o adresă către..... care să i se solicite să confirme și să comunice, în original, rapoartele de testare nr....- R0033-R1 și nr...., împreună cu rapoartele de încercări subiacente și cu indicarea echipamentelor efectiv testate.

Consideră că numai verificarea la sursă poate stabili, în mod cert, dacă înscrisurile provin în mod real de la organismele indicate și dacă privesc echipamentele efectiv ofertate. Rezultatul verificărilor solicită a fi comunicat și societății sale.

2. Înscrisuri privind conduita anterioară a aceleiași ofertante (tiparul de a invoca documente de certificare a căror autenticitate nu a putut fi probată la cerere):... Curții de... Pitești nr....;... de... din...;... de... - Secția de contencios administrativ și fiscal din... (dosar nr....), și notele de ședința depuse în dosar 505/57/2025... care aceleiași ofertante i s-a pus în vedere să depună în original înscrisuri de certificare invocate în alte proceduri și să dovedească trasabilitatea acestora față de producător.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public... accesarea fișierului: [SCN1...7... /...122]...-semnat.pdf.p7m” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

... adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

I. Motivele de nelegalitate invocate de....

În opinia sa contestatarul susține în mod eronat că autoritatea contractantă a procedat la o cumulare nejustificată a unor corecții și că ar fi încălcat... nr.....

Subliniază faptul că... nr.... s-a pronunțat strict pe aspectele contestate la acel moment, fără a limita dreptul și obligația comisiei de evaluare de a efectua o evaluare integrală și riguroasă a ofertei.

Întrucât în faza inițială a procedurii propunerea financiară a ofertantului nu a făcut obiectul unei evaluări de fond (ca urmare a respingerii în faza de evaluare tehnică), dispozitivul Deciziei... nu echivalează cu o confirmare a conformității sau admisibilității elementelor financiare. Reevaluarea dispusă de Consiliu presupune reluarea procesului de evaluare, context în care autoritatea contractantă este pe deplin îndreptățită să verifice respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire legate de propunerea financiară.

1. Evaluarea propunerii financiare și identificarea neconformităților.

Autoritatea precizează că în cadrul reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a procedat la analiza propunerii financiare depuse de contestator, ocazie cu care au fost identificate abateri și erori în Listele cu cantități „... de reîncărcare SR 5” și „... de reîncărcare SR 7”, respectiv:

Viciul de formă privind procentele: S-a constatat că ofertantul, nu a respectat cerința expresă din Fișa de date, punctul IV... Modul de prezentare al propunerii financiare, „Nu este admisă utilizarea punctelor procentuale diferite pentru cheltuieli indirecte și profit la listele de cantități diferite.”, având la cele două devize, procente diferite la cheltuielile indirecte și profit față de celelalte devize din oferta (chelt. indirecte 1%, față de 10% și profit 0 % față de 5%). Această eroare a fost încadrată inițial de autoritate drept viciu de formă, solicitându-se alinierea procentelor în temeiul art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ajustarea generată de înlocuirea cablului: în executarea Deciziei... nr.... din...., comisia a solicitat înlocuirea cablului din aluminiu cu cel din

cupru, operațiune care presupunea ajustarea valorică aferentă (cu luarea în considerare a prețului cablului de cupru oferat inițial în ofertă).

2. Cumularea abaterilor, cuantificarea și verificarea încadrării în abaterea tehnică minoră.

Comisia de evaluare a analizat efectul financiar global al corecturilor generate de răspunsurile și clarificările depuse de ofertant, procedând la cumularea și cuantificarea acestora:

Încadrarea și regimul viciului de formă: deși nealinierea procentelor la cheltuieli indirecte și profit a fost privită ca un viciu de formă, în substanța sa, orice viciu de formă reprezintă tot o omisiune sau o abatere din cadrul documentelor ofertei. În acest caz nerespectarea cerințelor din Fișa de date.

Condiția de necuantificare: pentru ca o astfel de eroare/omisiune să poată fi îndreptată strict ca viciu de formă fără a fi cuantificată valoric în plafonul abaterilor, trebuia îndeplinită condiția legală obligatorie prevăzută la art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016 - respectiv ca informațiile corectate/completate să se regăsească fără echivoc în celelalte documente existente inițial în ofertă.

În lipsa posibilității de a deduce fără echivoc datele din restul ofertei inițiale, corecția aplicată a produs o modificare efectivă de preț.... urmare, comisia a fost obligată să însumeze/cumuleze toate modificările valorice rezultate (atât din înlocuirea cablului, cât și din ajustarea procentelor/devizelor) pentru a verifica dacă totalul se încadrează în limita de 1% din prețul inițial al ofertei, condiție imperativă prevăzută de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Nelegalitatea poziției financiare fictive introduse de ofertant („diferență preț material” = -...).

Vicierea propunerii financiare... introducerea artificiului „diferență preț material” (-...) și nejustificarea acesteia.

În opinia sa justificarea contestatorului privind introducerea poziției „142...56u - diferență preț material” de -... este complet nefondată și contrazice logica elementară a calculului financiar:

Absența consecvenței din devize: Autoritatea arată că dacă această poziție ar fi reprezentat într-adevăr o ajustare tehnică sau o corelare a prețului materialului decurgând din înlocuirea cablului, ea trebuia să se regăsească aplicată în mod unitar în toate devizele/listele de cantități afectate de înlocuire. Or, contestatorul a introdus această scădere artificială doar într-un singur deviz, lăsând celălalt deviz neajustat, ceea ce dovedește caracterul arbitrar al ajustării.

Imposibilitatea matematică a valorii de -...: Contestatorul susține că a încercat să păstreze prețurile unitare și să reflecte diferența dintre cablul de aluminiu (.../m) și cablul de cupru (.../m). Însă o simplă analiză matematică infirmă această susținere: $\dots = \dots / m) \times \text{cantitatea de cablu necesară} \dots m$ (cantitatea totală ce trebuia înlocuită în ambele devize) = ..., 41 valoarea reală a „ajustării”.

Artificiu financiar pentru mascarea depășirii pragului: Autoritatea precizează că în loc să aplice majorarea reală rezultată din înlocuirea

materialului inferior (aluminu) cu cel superior prevăzut în caietul de sarcini (cupru), contestatorul a introdus o sumă negativă (-...). Această manevră nu constituie o „eroare tehnică asumată sub 1%”, ci o încercare nepermisă de a forța artificial menținerea valorii totale a ofertei sub pragul de admisibilitate, încălcând principiul transparenței și al tratamentului egal.

Pentru a se încadra în mod artificial sub pragul de 1%, contestatorul a introdus în devizul refăcut o poziție fictivă - „142...56u - diferență preț material” în valoare de -....

Tentativă vădită de eludare a legii: Autoritatea arată că această valoare negativă a fost creată din propria inițiativă a ofertantului, fără vreun suport tehnic, din fișe tehnice sau cataloage de prețuri, având un singur scop: scăderea artificială a valorii corectate pentru a forța încadrarea sub pragul de 1%.

Încălcarea regulilor de întocmire a devizelor: Autoritatea precizează că în achizițiile de lucrări, devizele financiare reflectă prețuri unitare reale și cantități fizice. Introducerea unor valori negative de „compensare” reprezintă o modificare nepermisă a modului de formare a prețului. Comisia de evaluare a eliminat întemeiat această poziție fictivă, restabilind valoarea reală a ofertei (... fără TVA).

4. Caracterul neîntemeiat al susținerilor privind pretinsa „contradicție” din cerințele de clarificare (Prețurile unitare).

Contestatorul pretinde că a fost pus într-o contradicție... cerința de a nu modifica prețurile unitare în timp ce rectifică devizul.

Interdicția prevăzută în Fișa de date (...4 Modul de prezentare a propunerii financiare „Nu este admisă utilizarea de prețuri unitare diferite pentru același tip de material, manoperă, utilaj, transport la liste de cantități diferite.(..) Nu este admisă modificarea prețurilor unitare ale articolelor de devize în răspunsurile la solicitările de clarificări.”) privind interzicerea modificării prețurilor unitare ale articolelor de deviz în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări este o regulă fundamentală a achizițiilor publice. Aceasta garantează că niciun ofertant nu își poate reconfigura strategia de prețuri după deschiderea ofertelor.

Înlocuirea cablului din aluminu cu cel din cupru (dispusă în executarea Deciziei...) presupunea preluarea prețului unitar ofertat inițial de către ofertantă pentru cablul de cupru (.../m) în locul celui de aluminu (.../m). Această ajustare valorică era o consecință directă și matematică a înlocuirii articolului respectiv, fiind permisă strict ca o evaluare a abaterii tehnice minore.

Autoritatea contractantă arată că pentru a evita creșterea reală a valorii totale a ofertei (care ar fi depășit pragul de 1%), contestatorul nu a aplicat în mod transparent diferența de preț unitar, ci a inventat o linie de deviz complet nouă („diferență preț material” de -...).

În opinia sa clarificările solicitate de comisie nu au creat vreo obligație contradictorie. Autoritatea a solicitat doar remedierea conform Deciziei.... Ofertantul avea obligația de a prezenta devizul recalculat corect și transparent pe baza prețurilor unitare reale din ofertă. Încercarea

de a concilia un calcul matematic deficitar... inventarea unei scăderi artificiale de preț îi aparține exclusiv contestatorului și nu poate fi imputată autorității contractante sau documentației de atribuire.

5. Parcursul economico-financiar al ofertei și încadrarea juridică a respingerii (art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016).

Sintetizând evoluția propunerii financiare depuse de contestator, consideră că rezultă în mod incontestabil că măsurile de remediere au condus la o modificare nepermisă a ofertei:

Oferta financiară inițială: Contestatorul a depus o propunere financiară în valoare de... fără TVA. Raportat la această valoare, pragul maxim legal de 1% permis pentru ajustări aferente abaterilor tehnice minore (art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016) este de....

Ajustările efectuate de ofertantă și corecția legală aplicată de comisie:

Autoritatea susține că în urma solicitărilor de clarificări (înlocuirea cablului din aluminiu cu cupru și alinierea procentelor de cheltuieli indirecte și profit), contestatorul a depus liste corectate indicând o valoare de... fără TVA, valoare obținută însă... introducerea nelegală a poziției artificiale de -... („diferență preț material”).

Comisia de evaluare, eliminând această poziție negativă inventată și recalculând corect devizul aferent, a stabilit valoarea reală corectată a ofertei la... fără TVA (corespunzătoare unei valori recalculate aferenta devizului SR 5 de... fără TVA).

Depășirea pragului legal de 1%:

Diferența totală rezultată între valoarea inițială... și valoarea reală recalculată... este de... (o creștere reală de +...%).

Întrucât această modificare globală de... depășește pragul maxim permis de lege de... (1% din oferta inițială), modificarea nu mai poate fi încadrată ca o abatere tehnică minoră.

Potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, modificarea conținutului propunerii financiare... răspunsurile la clarificări atrage inacceptabilitatea ofertei, cu excepția cazului în care se încadrează strict în condițiile abaterii tehnice minore, ale viciului de formă susținut neechivoc de alte documente sau ale erorii aritmetice.

Având în vedere cumulul abaterilor și depășirea pragului de 1%, consideră că, comisia de evaluare a aplicat în mod corect și imperativ prevederile art. 137 alin. (1) teza I raportat la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, declarând oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă.

6. Cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut - parcurgerea și finalizarea evaluării pe fond de către autoritate.

Susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi respins oferta pe un motiv formal, ignorând evaluarea pe fond a justificării prețului (art. 210 din Legea nr. 98/2016), consideră că este factual inexactă și neîntemeiată:

Autoritatea contractantă precizează că a analizat pe fond documentele și explicațiile depuse de contestator în răspuns la solicitarea de clarificări privind prețul. În urma verificării dovezilor prezentate,

comisia de evaluare a acceptat documentele furnizate și a stabilit în mod expres că prețul ofertei NU este neobișnuit de scăzut, considerând oferta justificată din punct de vedere al sustenabilității economice.

... urmare respingerea ofertei contestatorului nu a survenit ca urmare a unei nefundamentări a prețului în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ci a fost determinată exclusiv de caracterul inacceptabil al propunerii financiare, cauzat de modificările valorice nepermise și depășirea pragului legal de 1% (prevăzut de art. 134 alin. 9 lit. a din H.G. nr. 395/2016).

Faptul că o ofertă este considerată justificată sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut nu anulează și nu prevalează asupra obligației comisiei de a verifica încadrarea în limitele de modificare a propunerii financiare. Autoritatea consideră că și-a îndeplinit pe deplin obligația de evaluare pe fond a prețului, însă constatarea ulterioară a depășirii pragului de 1% impunea de drept declararea ofertei ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (1) teza I raportat la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

II. Cu privire la criticile aduse ofertei....

Referitor la criticile și motivele de nelegalitate reluate de contestator cu privire la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare (Asocierea S.R.L.), solicită Consiliului să le înlăture ca nefondate/inadmisibile, având în vedere următoarele:

În etapa de reevaluare dispusă de..., situația de fapt și de drept a ofertei... nu a suferit nicio modificare, reevaluarea vizând strict verificarea conformității ofertei....

Aspectele legate de oferta... au fost deja analizate de către Consiliu... nr.... din..... Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere, cauza aflându-se în prezent pe rolul Curții de...

... urmare, reevaluarea efectuală de autoritate s-a circumscris strict limitelor stabilite de... anterioară a..., iar criticile privind oferta fac obiectul investiției instanței de judecată (Curtea de...), neexistând niciun element nou care să justifice o reanalizare a acesteia în prezentul dosar.

Față de toate considerentele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă apreciază că contestația formulată de... este nefondată în totalitate și nu poate fi primită.

Față de cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

1. respingerea contestației formulate de... ca nefondată;
2. menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor de evaluare subsecvente acestuia, ca legale și temeinice;
3. menținerea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării privind oferta declarată câștigătoare.

... adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ...S.R.L., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând:

1. admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. respingerea contestației formulate de... în principal ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată în partea privind criticile invocate cu privire la oferta sa;

3. constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr.... și al actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta sa;

4. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

I. Preliminar intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Cu privire la interesul său legitim în formularea prezentei cereri de intervenție, precizează că acesta este reprezentat de menținerea raportului procedurii întrucât acesta este legal iar... autorității contractante este corespunzătoare, solicitările contestatorului fiind neîntemeiate.

III. Excepția tardivității criticilor formulate de... împotriva ofertei sale.

Cu titlu preliminar i anterior oricărei analize pe fond a criticilor formulate de... împotriva ofertei subscrisei, solicităm Consiliului să constate că o parte semnificativă dintre motivele invocate... prezenta contestație sunt formulate cu depășirea termenului legal de contestare, iar o altă parte dintre acestea tind, în realitate, la repunerea în discuție a unor chestiuni deja analizate și tranșate de Consiliu în cadrul unui ciclu jurisdicțional anterior.

Pentru corecta delimitare a cadrului procesual, în opinia sa se impune observat faptul că prezenta procedură de atribuire s-a aflat deja în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ca urmare a contestației formulate de același operator economic -... - Contestația nr.... împotriva raportului procedurii nr.... (Dosar.../C1/2026).

Cu acea ocazie, contestatorul a cunoscut rezultatul evaluării, calitatea ofertei sale și faptul că aceasta fusese declarată conformă și admisibilă, contestând, de altfel, în mod expres modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta S.R.L.. În prima contestație s-a consemnat tocmai faptul că... solicitase reevaluarea ofertei sale în sensul constatării caracterului inadmisibil al acesteia.

Așadar, încă de la momentul comunicării/ publicării primului rezultat al procedurii, contestatorul avea nu numai posibilitatea juridică, ci și interesul procesual actual și efectiv de a formula toate criticile pe care le considera incidente cu privire la admisibilitatea, conformitatea și evaluarea ofertei sale.

Contestatorul și-a exercitat efectiv acest drept. Acesta a criticat oferta sa, a solicitat înlăturarea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei S.R.L., iar Consiliul a fost învestit cu soluționarea respectivelor critici.

Or, împrejurarea că, ulterior soluționării primei contestații, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de... și a emis raportul procedurii nr.... nu poate avea drept

consecință redeschiderea nelimitată a termenului pentru formularea unor critici care puteau fi formulate împotriva primului rezultat al procedurii.

a. Reevaluarea nu poate constitui un mecanism de repunere în termen pentru criticile care puteau fi formulate împotriva primului rezultat al procedurii.

b. Raportul procedurii nr.... nu poate genera un nou termen pentru aspecte asupra cărora reevaluarea nu a adus niciun element nou.

c. Criticile deja soluționate de... nu sunt doar tardive în sens larg, ci sunt împiedicate de efectele obligatorii ale Deciziei... nr.... pronunțată în data de.....

d. Concluzie asupra excepției tardivității

Față de toate considerentele expuse, solicită Consiliului să constate că emiterea Raportului procedurii nr...., ca urmare a reevaluării dispuse..., nu a determinat renașterea unui drept nelimitat al contestatorului de a formula orice critici împotriva ofertei sale, indiferent de momentul la care respectivele pretinse neconformități au devenit cunoscute.

... urmare, toate motivele care privesc elemente preexistente reevaluării, nemodificate... aceasta și care puteau fi invocate împotriva Raportului procedurii nr.... nu pot dobândi un nou termen de contestare exclusiv ca efect al emiterii Raportului nr...., sens în care solicită respingerea acestora ca tardiv formulate.

În ceea ce privește criticile care reproduc, integral sau în substanță, motive asupra cărora... s-a pronunțat deja în primul ciclu jurisdicțional, solicită constatarea imposibilității repunerii lor în discuție, fiind incidente autoritatea și efectul obligatoriu al Deciziei... anterior pronunțate.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului ca, în principal, să admită excepția tardivității și să respingă criticile noi formulate de... împotriva unor elemente ale ofertei sale care existau și puteau fi contestate încă în raport cu rezultatul procedurii din..., iar în ceea ce privește criticile deja analizate și tranșate... nr.... pronunțată în data de..., să constate că acestea nu mai pot forma obiectul unei noi judecăți.

Numai în subsidiar, pentru ipoteza în care Consiliul va aprecia că se impune analizarea fondului unora dintre aceste critici, precizează că va demonstra în cele ce urmează că acestea sunt, în orice caz, neîntemeiate, oferta sa fiind evaluată în mod legal de autoritatea contractantă.

IV. Oferta depusă de societatea sa este admisibilă și conformă.

.... Lipsa accesului efectiv la propunerea tehnică a ofertei câștigătoare, în pofida caracterului nejustificat al confidențialității, stabilit cu autoritate de lucru judecat. Cererea de repunere în termen.

.... Neconformitatea ofertei sub aspectul conformității OCPP

În opinia sa critica formulată de contestator cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei..., sub aspectul îndeplinirii cerinței privind protocolul de comunicație...J, este neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare eronată atât a cerințelor documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost ulterior remediate și clarificate de autoritatea contractantă, cât și a documentelor depuse în cadrul ofertei.

În primul rând, consideră că este esențial a se avea în vedere faptul că, urmare a Deciziei... nr.... din..., autoritatea contractantă a procedat la remedierea cerinței prevăzute la pct.... din fișele tehnice 1 și 2, tocmai în scopul clarificării modalității concrete în care ofertanții urmau să demonstreze îndeplinirea cerinței privind protocolul OCPP.

... măsura de remediere comunicată tuturor operatorilor economici interesați... adresa nr....., cerința a fost explicitată după cum urmează:

> „Se vor prezenta certificate/declarație de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea...J. Certificatul/ declarația poate fi emisă de producătorul stațiilor sau de un organism terț la care acesta este în mod benevol afiliat”.

... urmare, contrar susținerilor contestatorului, documentația de atribuire nu a impus ca dovada conformității...J să fie emisă exclusiv de... (OCA).

Mai mult, după adoptarea măsurii de remediere, această condiție a fost formulată în mod expres și neechivoc, fiind prevăzută alternativ posibilitatea prezentării: unui certificat de conformitate, sau a unei declarații de conformitate, documentul putând fi emis inclusiv de producătorul stațiilor.

Oferta depusă de... conține documentul solicitat... documentația de atribuire. În cadrul ofertei a fost prezentată Declarația de conformitate emisă de..., LTD., producătorul stațiilor oferate. Declarația identifică în mod expres producătorul și produsele la care se referă, respectiv modelele:... 2107E-...;... 3106E-...;... 3107E-...;... 3108E-.... Totodată, documentul conține o afirmație explicită și neechivocă a producătorului: „... prezenta, declarăm că produsul nostru este compatibil cu protocolul...J”.

Consideră că nu poate fi primită susținerea contestatorului potrivit căreia declarația producătorului ar fi lipsită de valoare probatorie numai pentru motivul că nu este emisă de OCA. O asemenea interpretare ar însemna, în fapt, adăugarea unei condiții care nu a fost solicitată... documentația de atribuire în forma sa remediată.

Față de toate cele anterior expuse, apreciază că critica privind pretinsa neconformitate a ofertei S.R.L. sub aspectul protocolului...J este nefondată și trebuie respinsă ca atare.

.... Necompletarea corectă a fișelor tehnice - Formularele F5

Intervenientul susține că contestatorul încearcă să transforme o cerință de formă într-un motiv de neconformitate tehnică, deși scopul Formularului F5 este verificarea corespondenței dintre cerințe și produsul oferat, iar existența documentelor justificative se verifică... ansamblul ofertei.... F5 nu impune un anumit mod de redactare, ci existența documentelor justificative. Contestatorul susține că trebuia indicat, pentru fiecare cerință, documentul exact și... exactă. Însă nota formularului spune că: „În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferate cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte...”. Aceasta nu înseamnă că fiecare rând din F5 trebuie să conțină obligatoriu denumirea documentului,

numărul paginii, paragraful etc. Documentele sunt menționate și anexate ofertei, deci permit autorității contractante verificarea conformității.

Consideră că contestatorul ignoră faptul că aceeași certificare dovedește simultan mai multe cerințe. În completarea Formulelor F5, societatea sa a menționat expres documentele justificative pentru dovedirea conformității produselor oferite, indicând certificatele, declarațiile și rapoartele de încercare relevante.... urmare, susținerea contestatorului potrivit căreia nu ar fi fost precizat niciun document din care rezultă îndeplinirea cerințelor tehnice este lipsită de fond.

În concluzie, susține că critica formulată de contestator este nefondată, fiind construită pe confundarea unei pretinse lipse de detaliere formală a trimiterilor documentare cu inexistența documentelor justificative. Societatea sa a indicat în Formularul F5 documentele relevante, acestea au fost efectiv anexate ofertei și au permis autorității contractante verificarea conformității tehnice a produselor oferite.

În lipsa identificării vreunei cerințe tehnice efectiv nedovedite ori a vreunui document justificativ care să lipsească din ofertă, nu există niciun temei pentru aplicarea sancțiunii neconformității. Pentru aceste motive, se impune respingerea în integralitate a acestei critici ca neîntemeiată.

.... Critica privind autenticitatea și valoarea probantă a certificatelor DEKRA nr. DKR... și DKR....

Cu privire la acest aspect arată că critica formulată de contestator nu vizează existența vreunei neconformități tehnice reale a produselor oferite, ci încearcă exclusiv să pună la îndoială autenticitatea și veridicitatea unor documente emise de un organism terț de certificare, pe baza unor aprecieri și interpretări proprii referitoare la identificarea anexelor, modelele acoperite, cronologia emiterii și trasabilitatea înscrisurilor.

Or, o asemenea susținere nu poate fi fundamentată pe simplele interpretări subiective ale unui operator economic concurent, care nu are competența tehnică, profesională ori juridică de a expertiza autenticitatea certificatelor emise de DEKRA. Constatarea caracterului autentic sau neautentic al unui document nu poate rezulta din speculațiile contestatorului, ci din verificările efectuate de emitentul înscrisului ori, după caz, de autoritățile competente. În prezenta cauză, autenticitatea, valabilitatea și corespondența certificatelor cu evidențele oficiale au fost confirmate chiar de emitentul acestora.

De altfel, chiar presupunând... absurd, existența unor neclarități de redactare, numerotare sau corelare în cuprinsul certificatelor DEKRA ori al anexelor acestora, asemenea împrejurări nu ar putea conduce automat la concluzia inexistenței conformității tehnice a produselor oferite.... reprezintă un nivel suplimentar de verificare și este complet independentă de rapoartele de încercare și evaluările LVD efectuate de laboratorul acreditat... (SHENZHEN) CO., LTD. Aceste rapoarte demonstrează în mod autonom conformitatea produselor cu standardele aplicabile, inclusiv EN... și EN..., fiind rezultatul unor încercări tehnice distincte, desfășurate de un alt organism de evaluare.

Față de toate aceste aspecte, apreciază că această critică este în mod vădit nefondată, lipsită de suport probator și, în esență, rămasă fără obiect, întrucât chiar și în ipoteza pur teoretică a înlăturării certificatelor DEKRA, îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă este demonstrată în mod autonom și independent... rapoartele de încercare emise de ZRC, precum și... documentația și asumările producătorului.... urmare, contestatorul nu contestă în mod real conformitatea tehnică a produsului oferat, ci formulează speculații care nu sunt de natură să afecteze legalitatea și temeinicia evaluării efectuate de autoritatea contractantă.

.... Critica privind neprezentarea certificatelor relevante și completarea ofertei.

Sușinerile contestatorului referitoare la pretinsa lipsă de autenticitate și valoare probantă a rapoartelor de testare emise de ZRC sunt neîntemeiate și pornesc de la o premisă eronată, respectiv aceea că prezentarea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, a unor documente justificative emise ulterior depunerii ofertei ar echivala... ea însăși, cu o completare sau modificare nepermisă a propunerii tehnice.

O asemenea interpretare nu poate fi reținută în prezenta cauză, întrucât documentele prezentate... răspunsul la clarificări nu au avut ca efect modificarea conținutului ofertei și nici introducerea unei noi soluții tehnice, ci au avut exclusiv rolul de a susține și proba documentar informații care erau deja cuprinse în propunerea tehnică depusă inițial.

Astfel, încă din documentația tehnică depusă odată cu oferta, produsele ofertate erau identificate în mod expres ca fiind modelul PEVC3106E-... și PEVC3108E-... iar fișele tehnice aferente acestuia cuprind deja caracteristicile tehnice relevante ale echipamentului, inclusiv standardele și cerințele de conformitate avute în vedere. Fișa tehnică identifică și indică în mod expres, între caracteristicile produselor, conformitatea cu standardele aplicabile, inclusiv IEC...-1, IEC...-21, IEC...-24 și IEC 62...6-3:

În acest context, consideră că trebuie făcută o distincție esențială între modificarea ofertei și dovedirea unei informații deja existente în ofertă. Modificarea ofertei ar presupune ca... răspunsul la clarificări, ofertantul să fi schimbat produsul, modelul, caracteristicile tehnice, performanțele asumate sau soluția tehnică propusă inițial. Or, în prezenta cauză, nimic din toate acestea nu s-a întâmplat. Produsele au rămas aceleași, producătorul a rămas..., LTD., iar caracteristicile tehnice relevante erau deja cuprinse în documentația depusă odată cu oferta, chiar dovedite... declarațiile ofertantului și documente tehnice suport din partea producătorului.

În opinia sa contestatorul confundă astfel data prezentării ori chiar data emiterii unui înscris probator cu momentul existenței caracteristicii tehnice pe care acel înscris o confirmă.

În acest context, argumentul contestatorului bazat exclusiv pe împrejurarea că anumite rapoarte au fost prezentate ulterior termenului-limită nu este suficient pentru a demonstra existența unei modificări

nepermise. Pentru a putea fi reținută o asemenea modificare... ar trebui să indice care element concret al propunerii tehnice inițiale a fost schimbat... clarificări: ce produs a fost înlocuit, ce model a fost modificat, ce parametru nou a fost introdus ori ce standard neasumat inițial a devenit ulterior parte a ofertei. O asemenea demonstrație lipsește. Contestatorul se limitează la analiza cronologică a unor înscrisuri, fără a confrunta conținutul tehnic al ofertei înainte și după clarificări. Or, această confruntare demonstrează tocmai contrariul: conținutul tehnic a rămas neschimbat, iar rapoartele suplimentare au avut funcția de susținere și probare documentară a informațiilor deja existente, nu de configurare a unei noi oferte.

... urmare, critica privind pretinsa neprezentare a documentelor relevante și pretinsa completare nepermisă a propunerii tehnice este nefondată și se impune respingerea acesteia.

.... Critica privind autenticitatea și valoarea probantă a certificatelor și rapoartelor de testare emise de ZRC.

În opinia sa susținerile contestatorului privind pretinsa lipsă de autenticitate și valoare probantă a documentelor emise de... (Shenzhen) Co., Ltd. sunt neîntemeiate și pornesc de la o premisă eronată, respectiv aceea că prezentarea unor documente justificative în etapa clarificărilor ar echivala... ea însăși, cu o completare sau modificare nepermisă a propunerii tehnice. Faptul că anumite înscrisuri au fost prezentate ulterior nu demonstrează nici lipsa autenticității acestora, nici inexistența caracteristicilor tehnice pe care le confirmă și nici modificarea automată a ofertei.

În realitate, susține că oferta inițială conținea deja documente de testare emise de ZRC pentru produsele ofertate. Pentru modelul PEVC3106E-..., raportul ZRC2...XY-R0136 identifică laboratorul emitent, solicitantul... &..., producătorul..., LTD., modelul testat și standardul EN..., iar raportul ZRC2...XY-R0134 identifică același producător și același model, consemnând rezultate „ADMIS”. Pentru modelul PEVC3108E-... se regăsesc, de asemenea, rapoartele ZRC2...XY-R0138 și ZRC2...XY-R0140. Așadar, documentația ZRC nu a apărut pentru prima dată în etapa clarificărilor, ci exista deja în oferta inițială.

În consecință, critica este nefondată și se impune respingerea acesteia. Contestatorul nu prezintă nicio confirmare din partea emitentului care să infirme autenticitatea documentelor și nu demonstrează existența vreunei contradicții între produsele testate și cele ofertate. Dimpotrivă, documentele confirmă aceleași modele, același producător și aceleași produse asumate încă de la depunerea ofertei.

.... 62...6-2 și EN62...6-3 pentru conectori.

Intervenientul susține că raportul ZRC nu doar menționează standardele IEC 62...6-2 și IEC 62...6-3, ci evaluează cerințele interfețelor și consemnează verdictul „P” (Pass).

Mai exact, în raportul ZRC2...XY-R0136 -... -1:..., la... 15/39, pct...., se precizează că cerințele și valorile nominale ale interfeței de bază trebuie să fie conforme cu IEC 62...6-1, iar cerințele pentru utilizarea

interfeței de bază trebuie să fie conforme cu IEC 62...6-2. Pentru aceste cerințe este consemnat verdictul P.

... urmare, raportul ZRC conține efectiv o verificare relevantă pentru cerința din documentația de atribuire privind standardele EN 62...6-2 pentru AC și EN 62...6-3 pentru DC. Nu este doar o simplă mențiune a standardelor, ci o parte a evaluării efectuate în cadrul testării conform...-1, unde cerințele privind interfețele sunt analizate și marcate cu verdictul P - Pass.

Fișele tehnice a produselor oferite menționează expres, la secțiunea privind certificarea și conformitatea, IEC 62...6-3 și IEC 62...6-2.

... urmare, raportul ZRC2...XY-R0136 și ZRC2...XY-R0140 constituie documente tehnice relevante pentru demonstrarea respectării cerințelor referitoare la interfețele AC și DC prevăzute de IEC 62...6-2 și IEC 62...6-3, iar susținerea contestatorului că nu ar fi fost depus niciun document relevant este contrazisă de conținutul concret al raportului de testare, fișe tehnice, declarații de conformitate, Formular F5 și altele.

.... Neconformitatea dimensională a stațiilor oferite

În opinia sa critica formulată de contestator este construită pe o premisă factuală eronată, respectiv aceea că produsul oferit de societatea sa ar avea dimensiunile de 750 x 750 x... mm și ar depăși astfel limitele maxime prevăzute în documentația de atribuire, de 7... x 550 x... mm. Or, documentația tehnică efectiv depusă în cadrul ofertei indică în mod expres pentru produsul oferit dimensiunea de 7... x 240 x... mm, astfel încât nu există nicio depășire nici în ceea ce privește dimensiunile stației.

În mod concret, Fișa tehnică depusă de societatea sa indică, la secțiunea „Mecanic - Dimensiunea produsului”, dimensiunea de... x 7... x 240 mm.... raportare la cerințele maxime de... mm x 7... mm x 550 mm, produsul oferit respectă integral limitele impuse... documentația de atribuire, adâncimea fiind chiar semnificativ inferioară limitei maxime admise.

În opinia sa este esențial de subliniat că nu se află în fața unei simple diferențe de interpretare a aceluiași valori tehnice, ci în fața utilizării de către contestator a unui document care nu corespunde configurației tehnice efectiv oferite de societatea.... afirmă că „fișa tehnică a produsului oferit” ar indica 750 x 750 x... mm, însă documentul tehnic depus, asumat și evaluat în cadrul prezentei proceduri indică fără echivoc 7... x 240 x... mm.... urmare, analiza conformității nu poate fi realizată... raportare la o fișă tehnică aferentă unui alt echipament, unei alte configurații ori unui alt cod de produs, ci exclusiv... raportare la documentele aferente modelului concret oferit.

În consecință, critica privind pretinsa neconformitate dimensională a stațiilor oferite este nefondată și se impune respingerea acesteia. Contestatorul nu demonstrează că modelul efectiv oferit depășește limitele impuse, ci se raportează la dimensiuni aferente unui alt produs ori unei alte configurații, care nu corespund documentației tehnice depuse de

societatea sa. Oferta trebuie evaluată în raport cu produsul concret ofertat și cu înscrisurile aferente acestuia, iar acestea demonstrează fără echivoc respectarea integrală a cerinței dimensionale.

.... Punctarea tehnică realizată... raportare la un singur model, deși au fost ofertate două modele distincte.

Susținerea contestatorului potrivit căreia punctajul tehnic ar fi fost acordat în mod necorespunzător... raportare la un singur model, deși societatea sa a ofertat modelele PEVC3106E-... și PEVC3108E-..., este neîntemeiată și pornește de la o interpretare pur formală a codificării comerciale a produselor, fără a analiza configurația tehnică efectivă a celor două modele și, mai ales, caracteristica tehnică concretă care a făcut obiectul factorului de evaluare. Simpla existență a două coduri distincte de produs nu determină, în mod automat, obligația acordării ori justificării unui punctaj diferit pentru fiecare dintre acestea, atât timp cât parametrul tehnic supus punctării este același.

În fapt, modelele PEVC3106E-... și PEVC3108E-... prezintă o configurație tehnică similară din perspectiva parametrilor relevanți pentru acordarea punctajului tehnic. Diferența dintre acestea este reprezentată, în principal, de configurația conectorilor, respectiv de existența conectorului CHAdeMO în configurația modelului PEVC3108E-..., fără ca această diferență constructivă să modifice caracteristica tehnică avută în vedere la acordarea punctajului contestat. Tocmai aceasta este împrejurarea esențială pe care... o omite atunci când încearcă să deducă existența unei erori de evaluare exclusiv din diferența dintre codurile comerciale ale produselor.

În consecință, critica formulată de... este nefondată și se impune respingerea acesteia, întrucât punctajul tehnic a fost determinat... raportare la caracteristica tehnică relevantă pentru factorul de evaluare, iar nu în mod arbitrar... raportare la un singur model comercial. Existența a două coduri de produs nu poate conduce... ea însăși, la concluzia unei erori de punctare, câtă vreme configurația tehnică a celor două modele este similară sub aspectul parametrului punctat, iar diferența dintre acestea privește în principal configurația conectorilor, respectiv existența conectorului CHAdeMO, fără influență asupra caracteristicii care a determinat punctajul acordat ofertei sale.

.... Alte neconformități privind proba conformității pe fiecare model ofertat.

În opinia sa critica formulată de contestator este neîntemeiată, întrucât pornește de la afirmația generică potrivit căreia societatea sa nu ar fi demonstrat, distinct și concret, îndeplinirea anumitor cerințe pentru fiecare dintre modelele ofertate. Or, o asemenea susținere este contrazisă chiar de documentația depusă în cadrul ofertei. Pentru modelul PEVC3106E-..., societatea sa a prezentat un ansamblu consistent de certificate și rapoarte de testare, inclusiv documentele ZRC aferente standardelor și caracteristicilor tehnice relevante, iar pentru modelul PEVC3108E-... au fost depuse, în mod corespunzător, documentele specifice acestuia. În plus, oferta cuprinde și documente comune care se

referă la ambele modele ofertate, astfel încât nu poate fi reținută teza contestatorului privind inexistența unei corespondențe probatorii între produse și cerințele documentației de atribuire.

Redă în continuare mai multe capturi de ecran cu documentele atașate ofertei.

Precizează că toate documentele au fost depuse în cuprinsul ofertei până la data limita de depunere a acestora și demonstrează totalitatea presupuselor neconformități invocate de către contestator.

În consecință, consideră că critica nr.... este nefondată și se impune respingerea acesteia, întrucât presupusele neconformități sunt infirmate de ansamblul înscrisurilor depuse de societatea sa până la data-limită de depunere a ofertelor. În conținutul ofertei există documente tehnice, certificate, rapoarte de testare, documentație de securitate, documente privind SIM-urile și documentație privind mentenanța, astfel încât contestatorul formulează critici care au în vedere concluzii generale... raportare selectivă la anumite înscrisuri și... ignorarea documentației complete existente în ofertă.

Așadar, față de toate argumentele de fapt și de drept expuse în cuprinsul prezentei cereri de intervenție, precum și față de înscrisurile și documentele tehnice depuse în susținerea acesteia, rezultă fără echivoc că oferta... este conformă și admisibilă în ceea ce privește toate criticile formulate de..., nefiind demonstrată existența niciuneia dintre pretensele neconformități suplimentare invocate de contestator.

Cu privire la excepția tardivității, solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea ca tardiv formulate a criticilor pentru care termenul legal de contestare era deja împlinit la data sesizării Consiliului. În consecință, cu prioritate, solicită respingerea criticilor vizate de excepție ca tardive, iar, în subsidiar, pentru argumentele dezvoltate în cuprinsul prezentei cereri de intervenție, respingerea acestora ca nefondate.

Față de toate aceste considerente, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate caracterul nefondat al criticilor formulate de... împotriva ofertei..., să mențină rezultatul procedurii sub aspectul declarării ofertei sale ca admisibilă și câștigătoare și, pe cale de consecință, să respingă contestația în ceea ce privește criticile îndreptate împotriva ofertei sale.

În drept, întemeiază prezenta cerere de intervenție pe dispozițiile Legii nr. 98/..., ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr....1/..., precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul prezentei cereri.

... adresa înregistrată la... sub nr..... transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante. Concluziile scrise nu vor fi redată aici, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Anexat concluziilor scrise... transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr. ARV0312 din... în valoare de... inclusiv TVA și confirmarea tranzacției efectuată de....

... adresa înregistrată la... sub nr.... transmite punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de S.R.L., solicitând respingerea excepției tardivității și respingerea ca

neîntemeiată a cererii de intervenție. Punctul de vedere nu va fi redat aici, însă va fi avut în vedere la soluționarea contestației.

... adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul... să studieze dosarul cauzei la... în data de....

... adresa înregistrată la... sub nr.... transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la... și în raport cu... Civilă nr.... din... a Curții de..., definitivă, solicitând Consiliului:

1. să admită contestația în ceea ce privește oferta... și să constate că aceasta este neconformă, atât în raport cu autoritatea de lucru judecat a Deciziei civile nr.... din... a Curții de..., definitivă, cât și pentru motivele expuse la titlul III;

2. pe cale de consecință, să dispună anularea raportului procedurii de reevaluare nr.... și a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr...., precum și a actelor subsecvente;

3. să constate că, alături de oferta sa, reținută ca neconformă... aceeași hotărâre definitivă, nu mai subzistă nicio ofertă admisibilă în procedură și, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire inițiate... anunțul de participare simplificat SCN 1...7... /..., în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

4. în subsidiar, să administreze proba cu adrese către DEKRA... și..., potrivit celor arătate la titlul V, cu comunicarea rezultatelor și către societatea sa;

5. să oblige, în solidar, autoritatea contractantă... și Asocieria S.R.L. -..... liderul asocierii, ca părți în culpă procesuală, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 453 și art. 455 din Codul de procedură civilă, în cuantumul și potrivit dovezilor depuse la dosar.

Concluziile scrise nu vor fi redade aici, însă vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

... corespondența înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

... corespondența înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei... **următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul prezentei, asocieria S.R.L. -... a transmis pe e-mail, în data de..., cererea **de intervenție**, înregistrată la... sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta,

motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data... **sub** **identificatorul:** *„Document: [SCN1...7... /...122]...-semnat.pdf.p7m”, contestația formulată de..., Consiliul... că cererea de intervenție a fost formulată în termen legal.*

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de S.R.L. astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de....

În cadrul contestației care face obiectul prezentei... critică... autorității contractante atât cu privire la propria ofertă, urmare a reevaluării dispuse... anterioară a Consiliului, cât și oferta desemnată câștigătoare aparținând....

Se reține în soluționare, faptul că, anterior în cadrul acestei proceduri a fost formulată contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., împotriva rezultatului procedurii solicitând în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea atât a propriei oferte cât și a ofertei aparținând S.R.L..

... nr.... din...., Consiliul a dispus următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei depusă de... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare care se face cu respectarea documentației de atribuire, a*

prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile... cu privire la oferta S.R.L. iar, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.R.L..

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului S.R.L. privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

... Consiliului nr.... din.... a fost atacată cu plângere la... de către petenta... și petenta S.R.L. fiind constituit Dosarul nr.....

... Decizia nr. 632/2026 din... a Curții de..., s-a dispus:

„Respinge excepția inadmisibilității cererii de repunere în termen pentru formularea de noi critici privind oferta..., excepție invocată... întâmpinarea depusă în dosarul nr...., de intimata S.R.L., lider al....

Respinge excepția caracterului neavenit al plângerii, excepție invocată... întâmpinarea depusă în dosarul conex nr...., de intimata....

Respinge cererea de repunere în termen pentru completarea și suplimentarea criticilor privind oferta..., formulată de petenta..., ca lipsită de obiect.

Admite în parte, plângerea formulată de petenta....., cu sediul procesual ales la Cabinet de avocat..., B-dul..., nr...., etaj..., ap....., împotriva deciziei C.N.S.C. nr...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr..... și intimata S.R.L...., lider al...., cu sediul procesual ales la SCPA..., Cătănicu și Asociații....., nr...., ap....., persoană însărcinată cu primirea corespondenței fiind avocat... (dosar nr....).

Admite plângerea conexă formulată de petenta S.R.L...., lider al...., cu sediul procesual ales la SCPA..., Cătănicu și Asociații....., nr...., ap....., persoană însărcinată cu primirea corespondenței fiind avocat... împotriva deciziei C.N.S.C. nr...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr..... și intimata....., cu sediul procesual ales la Cabinet de avocat..., B-dul..., nr...., etaj..., ap..... (dosar conex nr....).

Modifică în tot... C.N.S.C. nr.....

Admite contestația formulată de petenta... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește oferta..., și pe cale de consecință:

... procedurii nr.... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de către ofertanții societatea... și Asocierea S.R.L. -... în conformitate cu considerentele prezentei decizii. Respinge contestația formulată de petenta... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește propria ofertă.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienta S.R.L., lider al....

Obligă autoritatea contractantă să plătească petentei... suma de..., cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale.

Obligă autoritatea contractantă să plătească petentei S.R.L., lider al.... suma de..., cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligă intimata... să plătească petentei S.R.L., lider al.... suma de..., cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă.”

... urmare... Curții de... a rămas definitivă și irevocabilă, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat.

În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai... pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei... critică atât modul de evaluare a propriei oferte cât și a ofertei aparținând S.R.L., sens în care, Consiliul reține că... considerațiile din... pronunțată... a constatat neconformitatea ambelor oferte, atât a... cât și a ofertei aparținând S.R.L., (a se vedea considerentele de la pag. 49-66).

... urmare, câtă vreme... definitivă anterioară pronunțată s-a tranșat în mod definitiv, caracterul neconform al ofertelor în discuție, rezultă în mod evident că, aceste aspecte nu mai pot constitui obiectul unui nou control de legalitate din partea Consiliului, autoritatea contractantă având obligația de a pune în aplicare... definitivă a instanței de judecată conform considerentelor acesteia. Altfel spus, criticile invocate de contestator/intervenient nu mai pot face obiectul unei noi verificări, nefiind posibilă întoarcerea procedurii la evaluarea tehnică/financiară și care au trecut... cenzura controlului administrativ-jurisdicțional și judecătoresc.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor... care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise, cât și în privința celor... care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „**aceeași calitate**” în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi... calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „...”.

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici, rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. **În... nr....777 din 25 iunie..... de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod** corect, instanța de... a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă, motiv pentru care, critica autorului contestației privind nelegalitatea evaluării propriei oferte și a celui clasat pe locul 1 urmează a fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și să oblige autoritatea contractantă de a pune în aplicare... definitivă nr.... din... a Curții de... conform considerentelor acesteia.

În temeiul art.26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, respinge în rest contestația formulată de... iar pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție a S.R.L..

Referitor la solicitarea contestatorului... privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, *partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”.

Cheltuielile reclamate pentru contestația care a făcut obiectul dosarului nr.... au fost dovedite de contestator cu factura seria ARV nr.... din... și achitate cu ordinul de plată nr...., în valoare de..., conform înscrisului „...” emis de..., aflat la dosar.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) Cpc, conform cărora „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată” și art. 4... alin. (2) Cpc, potrivit cărora „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de... către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu partea din contestație care a fost admisă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă de a pune în aplicare... definitivă nr.... din... a Curții de... conform considerentelor acesteia.

Respinge în rest contestația formulată de... iar pe cale de consecință admite în parte cererea de intervenție a S.R.L..

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de... către contestator.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

... I.....

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini