str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

... contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr...., bloc....., ap....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal... administrator, și convențional... - Cabinet de avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Sector..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție), strada... nr...., Corp C3, Etaj..., Apart..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea prezentei contestații.
- în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. 26 alin. (2) literele a a), b) și c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante sa dispună măsuri de remediere în sensul eliminării cerințelor restrictive impuse... consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de....
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.
- în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016, solicită obligarea autorității contractante la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor.
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

- în temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Contestatorul prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită suspendarea procedurii de achiziție publică.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive introduse... la clarificări.

1.... raportare la volumul și complexitatea informațiilor transmise... clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită prelungirea....

Contestatorul precizează că... consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de..., autoritatea contractantă a completat documentația cu cerințe specifice unui contract de proiectare și execuție, cu toate că această procedură are ca obiect doar componenta de executare. În acest sens, redă un extras din Fișa de date, astfel:

„II.... Tip de contract:

...".

Practic... consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de..., autoritatea contractantă a completat și modificat toată documentația, astfel:

A. Caietul de sarcini publicat în SEAP la data limită de depunere a ofertelor, are 20 de pagini de cerințe.

B.... consolidat publicat în SEAP la data de... pagini.

... consolidat publicat în SEAP la data de... pagini, autoritatea contractantă a completat documentația cu cerințe specifice unui contract de proiectare și execuție, cu toate că această procedură are ca obiect doar componenta de executare.

Contestatorul precizează că în situația în care autoritatea contractanta nu procedează la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor și nici nu suspenda procedura, în situația admiterii contestației vor fi incidente prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 - în sensul că dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

În opinia sa... raportare la informațiile cuprinse în cele... de pagini, autoritatea contractantă avea obligația de a prelungi perioada limită de depunere a ofertelor, proporționala cu volumul și complexitatea informațiilor transmise... clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel:

Art. 153 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.

(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise... clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției".

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să modifice semnificativ condițiile de ofertare, trebuia să constate că se impune decalarea datei de depunere a ofertelor.

Jurisprudențial, invocă... nr.... din..., rămasă definitivă... nerecurare.

2. Solicită eliminarea cerinței restrictive introduse... Răspuns la solicitarea nr.....

✓ Cu privire la... la solicitarea nr.....

Contestatorul arată că prezenta investiție are ca obiect exclusiv execuția de lucrări (iar nu proiectare și execuție). În cazul acestui tip de contract, documentația tehnico-economică - inclusiv listele de cantități de lucrări încadrate pe articole de deviz - se elaborează de către proiectant și se pune la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, aceștia urmând a-și fundamenta oferta financiară pe cantitățile și articolele de deviz stabilite... documentația de atribuire.

În acest sens arată că... la solicitarea nr...., autoritatea contractantă a comunicat că nu pune la dispoziție liste de cantități încadrate pe articole de deviz, listele fiind întocmite la nivel de obiect/ categorie de lucrări, invocând faptul că ofertantul întocmește devizele pe categorii de lucrări și extrasele de resurse (Ordinul nr....) și ca are libertatea propriilor consumuri și tehnologii.

Precizează că nu contestă libertatea ofertantului de a-și stabili propriile consumuri, tehnologii de execuție și surse de aprovizionare și nu solicită transmiterea de rețete de deviz sau consumuri prestabilite. Obiectul cererii îl reprezintă listele de cantități de lucrări încadrate pe articole de deviz - respectiv identificarea și cuantificarea, pe articole de deviz, a lucrărilor ce trebuie executate - element care ține de conținutul proiectului tehnic, aflat în sarcina proiectantului/autorității contractante, iar nu de elaborarea ofertei.

În opinia sa distincția este esențială: articolul de deviz definește ce lucrare se execută și în ce cantitate (componentă a proiectului, stabilită de autoritate), în timp ce devizul și extrasul de resurse definesc cum și cu ce resurse se executa (componentă a ofertei, stabilită de ofertant).... neîncadrarea listelor pe articole de deviz, autoritatea contractantă transferă în mod nelegal către ofertanți o obligație care îi revine, obligându-i pe aceștia să identifice și să încadreze ei înșiși articolele de deviz corespunzătoare cantităților centralizate.

În lipsa listelor de cantități încadrate pe articole de deviz, fiecare ofertant ar încadra în mod diferit și subiectiv aceleași lucrări, rezultând oferte financiare necomparabile, cu afectarea directă a posibilității de evaluare unitară a acestora.

Pentru aceste motive, consideră că menținerea documentației în forma actuală încalcă principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și asigurării concurenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), c), d) și e) din Legea nr. 98/2016, și solicită obligarea autorității contractante la publicarea listelor de cantități de lucrări încadrate pe articole de deviz, corespunzătoare tuturor categoriilor de lucrări ce fac obiectul contractului, cu prelungirea....

În lipsa listelor de cantități nu sunt îndeplinite prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 - conform prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a stabili conformitatea unei oferte... raportare la cerințele caietului de sarcini, astfel cum acesta este definit de prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

3. Solicită eliminarea cerinței restrictive introduse... Răspuns la solicitarea nr.... - cerința privind ciclograma proiectului.

Contestatorul susține că... solicitarea de clarificări nr.... a cerut eliminarea cerinței de prezentare a ciclogramei, arătând ca aceasta reprezintă... însăși definiția sa, un grafic al evoluției unui proces format din operații ce se repetă în cicluri succesive, specific lucrărilor de drumuri sau construcțiilor civile cu activități repetitive, iar nu unei lucrări de extindere a rețelei de alimentare cu apă, în care activitățile nu au caracter repetitiv.

Ciclograma a fost întocmită cu respectarea cerinței din documentația de atribuire, activitățile și subactivitățile fiind reprezentate sub forma de segmente de dreapta pe întreaga perioada de derulare a contractului. Împărțirea pe fronturi de lucru are caracter exclusiv organizatoric și reprezintă singura abordare posibilă în raport cu documentația publicata, care nu conține liste de cantități defalcate oficial pe tronsoane.

O defalcare cantitativă pe tronsoane ar presupune modificarea/ restructurarea listelor de cantități publicate - operațiune care excede obligației ofertantului într-o procedură având ca obiect exclusiv execuția lucrărilor, întrucât detalierea proiectului tehnic, inclusiv structurarea lucrărilor pe tronsoane/fronturi de lucru, revine proiectantului/autorității contractante.

Se constata astfel aceeași contradicție internă a documentației de atribuire semnalată și în privința graficului de execuție tip Gantt: autoritatea contractantă impune reprezentări grafice care presupun defalcarea lucrărilor pe fronturi/tronsoane (ciclograma... natura sa, evidențiază desfășurarea activităților pe fronturi de lucru succesive), fără a pune la dispoziția ofertanților listele de cantități defalcate corespunzător. În lipsa acestei defalcări oficiale, fiecare ofertant ar reprezenta arbitrar și diferit desfășurarea lucrărilor pe fronturi, rezultând documente necomparabile.

Pentru aceste motive, solicită autorității contractante fie eliminarea cerinței privind ciclograma, ca fiind inadecvată specificului lucrărilor de extindere a rețelei de alimentare cu apa (activități nerepetitive), fie, publicarea listelor de cantități împărțite pe tronsoane. Solicitarea este formulata în conformitate cu principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa menținerea unor astfel de cerințe contravine prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 - conform prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a stabili conformitatea unei oferte... raportare la cerințele caietului de sarcini, astfel cum acesta este definit de prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Astfel, arată că, potrivit documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități;
- să răspundă cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, termenul indicat... anunțul de participare;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Contestatorul precizează că susținerile sale sunt confirmate de următoarele prevederi legale statuate în cuprinsul Legii nr...., coroborate cu dispozițiile legale reglementate în cuprinsul HG nr. 395/2016, astfel: art. 160 și art. 161 din Legea nr. 98/2016:

În final, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public... accesarea fișierului [SCN1... /...17] Contestatie SCN1....zip.p7s, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

... adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată.

I. Solicitare de respingere a cererii de suspendare a procedurii.

În opinia sa contestatorul solicită în mod nejustificat, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire. Solicită respingerea acestei cereri din următoarele considerente:

1. Inexistența unui caz temeinic justificat: Autoritatea a acționat transparent. Simpla nemulțumire a unui operator privind detalierea listelor nu constituie un argument juridic de ilegalitate capabil să bloc... o procedură publică.

2. Absența pagubei iminente: Termenul limită de depunere a fost deja decalat în SEAP de la data inițială de... până la data de.... Dreptul operatorului economic de a depune ofertă nu este îngrădit.

3. Prevalența interesului public major: Investiția vizează un obiectiv de infrastructură critică (alimentare cu apă) finanțat... de Investiții „...". Bloc... procedurii atrage riscul iminent de pierdere a finanțării guvernamentale.

4. Aplicarea art. 22 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: La analizarea unei eventuale solicitări de suspendare, Consiliul va pune în balanță consecințele măsurii asupra tuturor categoriilor de interese, inclusiv asupra interesului public general. Extinderea rețelei de apă potabilă reprezintă un serviciu public esențial pentru comunitate. Interesul comercial pur speculativ al unui singur ofertant nu poate prevala în fața interesului comunității de a beneficia la timp de rețeaua de apă potabilă.

II. Excepția lipsei de interes și a lipsei calității de persoană vătămata a contestatorului.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) coroborat cu art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea solicită Consiliului respingerea contestației ca inadmisibilă pentru lipsa de interes a operatorului economic, din următoarele considerente:

1. Absența unui prejudiciu real și actual: Pentru a pretinde calitatea de persoană vătămată, contestatorul trebuie să demonstreze un interes real, actual și legitim în obținerea contractului, precum și un prejudiciu direct generat de actele autorității. În speță, criticile formulate cu privire la listele de cantități și ciclogramă nu relevă o vătămare a drepturilor sale, ci o încercare de a transfera către autoritatea contractantă obligațiile de management, organizare și ofertare care revin exclusiv unui constructor diligent.

2. Transferul culpei pentru propria nepregătire tehnică:... solicitarea de a i se pune la dispoziție „rețete gata făcute" de deviz (pe articole rigide), operatorul economic demonstrează că nu deține capacitatea logistică sau resursele de management necesare pentru a-și structura o ofertă proprie pe baza unor cantități fizice clare, încălcând prevederile Ordinului nr..... Nemulțumirea sa nu provine dintr-o îngrădire a concurenței, ci dintr-o incapacitate proprie de a oferta o lucrare tehnică de extindere a rețelei de apă, ale cărei piese desenate și detalii sunt integral publice în SEAP.

3. Utilizarea abuzivă a căii de atac: De vreme ce autoritatea a acordat deja o prelungire în SEAP (de la data de... (data inițială) până la...), asigurând un tratament egal și timp suplimentar tuturor

operatorilor, contestatorul nu poate proba niciun prejudiciu iminent. Interesul invocat este unul pur teoretic, speculativ și șicanator, utilizat ca instrument de temporizare și bloc... a procedurii.

III. Pe fond:

III. 1. Cu privire la solicitarea de prelungire a termenului de depunere sau de anulare a procedurii (... consolidat din...).

În opinia sa contestatorul susține în mod eronat că autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsă de diligență și solicită anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, speculând pe seama volumului de pagini (... de pagini) al răspunsului consolidat. Solicitarea este nefondată și rămasă fără obiect din următoarele considerente:

1. Clarificările au avut rol explicativ, de facilitare a ofertării și de flexibilizare a accesului la procedură.

Precizează că întreaga sa conduită pe parcursul etapei de clarificări demonstrează respectarea absolută a principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

Analiza detaliată a răspunsurilor transmise relevă două paliere clare de acțiune:

- A. Admiterea și remedierea solicitărilor operatorilor economici (flexibilizare și debirocratizare).

Autoritatea a dat curs majorității solicitărilor potențialilor ofertanți, eliminând cerințele considerate disproporționate în faza de ofertare și simplificând modul de depunere a documentelor.

- B. Menținerea argumentată a cerințelor tehnice esențiale (Rol sintetic și explicativ):

Autoritatea precizează că acolo unde cerințele au fost menținute, răspunsurile nu au introdus lucrări noi și nu au modificat cantitățile din proiect. Informațiile tehnice prezentate existau deja în planurile, detaliile și piesele scrise/desenate ale Proiectului Tehnic inițial. Autoritatea a procedat exclusiv la reluarea și centralizarea lor mai sintetică pentru a facilita întocmirea ofertelor.

În consecință, susține că abordarea autorității contractante reflectă un echilibru procedural perfect: a eliminat sarcinile administrative disproporționate reclamate, dar a păstrat rigoarea tehnică necesară derulării investiției.

Clarificările au avut un caracter pur informativ și de ghidaj unitar, oferind elemente identice și predictibile tuturor operatorilor economici, fapt ce demonstrează că documentația inițială permitea deja elaborarea și evaluarea ofertelor pe baze unitare, transparente și deplin comparabile. Solicitările contestatorului privind refacerea integrală a listelor sau anularea cerințelor de planificare operativă apar ca fiind complet neîntemeiate.

2. Autoritatea precizează că a aplicat deja o prelungire proporțională în sistem: În aplicarea principiului proporționalității, autoritatea a stabilit că precizările oferite nu afectează în mod substanțial elementele documentației. Cu toate acestea, pentru a asigura un timp

optim, autoritatea a aprobat și a publicat deja în SEAP o erată de prelungire a termenului de depunere cu 3 zile (decalând termenul de la... până la data de...).

3. Volumul răspunsurilor nu reprezintă o modificare de substanță: Numărul extins de pagini este consecința directă a volumului mare de întrebări adresate de operatori. Răspunsurile au rol de clarificare și explicitare a cerințelor existente în SEAP, nu de modificare a acestora. Nicio cerință fundamentală nu a fost schimbată. Principiul proporționalității prevăzut de art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este respectat dacă perioada de prelungire (în speță, 3 zile pline) asigură corelarea timpului rămas cu efortul de a integra lămuririle oferite, documentația de bază fiind neschimbată și cunoscută de operatori de la lansarea procedurii.

4. Invocarea eronată a... nr.... din...: Jurisprudența indicată de contestatar vizează o situație radical diferită, în care o autoritate a modificat substanțial condițiile fără a decala termenul în sistem. În prezenta procedură, autoritatea susține că a acționat cu maximă diligență: a publicat erata în SEAP, a modificat vizibil datele în platformă și a decalat termenul până la.... Procedura se derulează în SEAP în condiții de deplină legalitate.

Arată că această abordare este pe deplin confirmată de jurisprudența Consiliului (ex:... nr....), care stabilește că numărul... pagini al unui răspuns nu atrage automat obligația unei prelungiri disproporționate, dacă cerințele inițiale nu au fost alterate.

III.2. Cu privire la structura listelor de cantități și pretinsul transfer de obligații (... la solicitarea nr....).

Față de susținerile contestatorului, prezintă următoarele precizări:

1. Proiectantul a stabilit lucrările și cantitățile aferente contractului.

Contestatorul susține că, fiind vorba despre un contract exclusiv de execuție, identificarea și cuantificarea lucrărilor trebuiau realizate de proiectant și puse la dispoziția ofertanților.

Consideră că această obligație a fost îndeplinită.

În acest sens arată că documentația de atribuire cuprinde formularele F1-F5 prevăzute de Anexa nr.... la HG nr. 907/2016, inclusiv listele F3, în care proiectantul a stabilit pentru fiecare poziție denumirea lucrării, unitatea de măsură și cantitatea.

... urmare arată că ofertanții nu stabilesc traseele rețelelor, diametrele și lungimile conductelor, numărul căminelor, vanelor, hidranților sau cișmelelor și nici cantitățile lucrărilor de terasamente și ale subtraversărilor. Toate aceste elemente sunt stabilite... proiectul tehnic și... listele de cantități, elemente care au fost puse la dispoziția ofertanților.

... urmare, susține că nu a fost transferată ofertanților nicio activitate care ține de stabilirea obiectului contractului sau de întocmirea proiectului.

2. Listele publicate conțin poziții distincte de lucrări, nu doar valori centralizate.

Contestatorul afirmă că listele ar fi întocmite numai la nivel de obiect sau categorie de lucrări și că ofertanții ar primi simple cantități centralizate.

Precizează că afirmația nu corespunde documentației publicate.

Formularele F1 și F2 au rol de centralizare, însă documentația conține și formulare F3 detaliate, în care lucrările sunt prezentate distinct.

Spre exemplu, pentru rețeaua de distribuție cantitățile de lucrări sunt prevăzute separat (redă formularul F3 aferent).

Lucrările de terasamente, subtraversările, branșamentele și echipamentele sunt, de asemenea, prezentate... poziții și cantități distincte.

Nu este, așadar, cazul unor poziții globale sau centre de cost de tipul „Rețea de distribuție apă", care să reprezinte o singura lucrare și la care ofertanții ar trebui să determine singuri lucrările și cantitățile necesare execuției lucrărilor.

3. Legislația nu impune utilizarea codurilor dintr-un anumit indicator de norme de deviz.

Contestatorul precizează că nu solicită rețetele sau consumurile normelor de deviz, ci încadrarea listelor pe articole de deviz.

Autoritatea susține că lucrările sunt deja individualizate... capitole de lucrări și articole proprii, fiecare având denumire, unitate de măsură și cantitate. Nu este inclusă codificarea acestora... raportare la un anumit indicator de norme de deviz.

Totodată precizează că HG nr. 907/2016 nu impune utilizarea unui anumit indicator de norme și nu condiționează valabilitatea formularului F3 de existența unor coduri de tipul celor din indicatoarele de norme de deviz.

Redă în continuare formularul F3 din HG nr. 907/2016 arătând că... HG 907/2016 cu actualizările ulterioare, nu se impune încadrarea în articole de deviz.

Astfel, consideră că Listele cu cantitățile de lucrări F3 prezentate în cadrul documentației de atribuire respectă prevederile legale în vigoare.

Potrivit P..., indicatoarele de norme de deviz pot fi utilizate orientativ. În situația în care proiectantul nu utilizează articole concrete din aceste indicatoare, acesta poate defini articole proprii, cu obligația de a descrie suficient de clar lucrările, astfel încât executantul să poată determina operațiile necesare și costurile aferente.

... urmare, susține că lipsa unui cod dintr-un indicator de norme de deviz nu înseamnă lipsa articolului de lucrare și nici lipsa listei de cantități.

4. Ofertanților nu le-a fost transferată obligația de a identifica lucrările.

Contestatorul susține că fiecare ofertant ar urma să identifice și să încadreze în mod subiectiv lucrările ce trebuie executate.

În realitate, arată că ofertanții trebuie să preia și să oferteze aceleași poziții, unități de măsură și cantități stabilite în F3. Aceștia nu pot elimina poziții, modifica unitățile de măsură sau schimba cantitățile stabilite de proiectant.

... urmare susține că ofertanților le revine numai fundamentarea prețurilor unitare, pe baza:

- consumurilor proprii;
- tehnologiilor de execuție;
- resurselor de manoperă și utilaje;
- furnizorilor și surselor de aprovizionare;
- distanțelor de transport;
- produselor concrete ofertate.

Stabilirea acestor elemente nu reprezintă identificarea lucrărilor și nici activitate de proiectare. Reprezintă modul în care fiecare executant își formează prețul pentru o lucrare deja definită și cuantificată... proiect.

5. Conținutul pozițiilor din F3 rezultă din documentația publicată inițial.

În opinia sa contestatorul analizează listele F3 în mod izolat, fără corelarea acestora cu celelalte piese ale proiectului tehnic.

Conținutul lucrărilor era însă determinabil din ansamblul documentației publicate inițial, respectiv din memorii, caiete de sarcini, planuri de situație, profile, scheme și detalii de execuție.

Astfel:

- echiparea căminelor de vane și a căminelor cu reductor de presiune era prezentată în DET-IV și DET-VI, inclusiv... liste de materiale;
- configurația și modul de racordare a hidranților erau prezentate în DET-I;
- geometria tranșeei, patul de pozare, materialele de umplutură, compactarea și sprijinirile erau prezentate în DET-II și DET-III;
- soluția tehnică a subtraversărilor era prezentată în DET-VII;
- configurația branșamentelor era indicată în DET-V;
- cerințele funcționale și de performanță ale echipamentelor erau stabilite... proiect, F4 și fișele F5.

Faptul că toate componentele unui ansamblu nu sunt repetate integral în denumirea poziției din F3 nu înseamnă că acestea lipsesc din proiect. Formularul F3 se citește împreună cu toate piesele scrise și desenate ale proiectului tehnic.

În acest sens au fost precizate suplimentar:

- diametrele celor 17 vane îngropate;
- componentele căminelor de vane și ale căminelor cu reductor;
- elementele incluse în articolele aferente hidranților și cișmelelor;
- numărul, lungimile și diametrele celor 24 de subtraversări;
- conținutul branșamentelor;
- modul de includere a fitingurilor, accesoriilor și materialelor mărunte în prețurile unitare.

În opinia sa aceste clarificări nu au introdus lucrări noi, nu au modificat cantitățile și nu au remediat lipsa unor informații din proiect. Ele au prezentat într-o formă mai sintetică informații deja existente, în mod identic pentru toți operatorii economici interesați.

7. Ofertele sunt comparabile, iar cerințele art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 sunt respectate.

Contestatorul susține că, în lipsa codurilor aferente unor norme de deviz, fiecare ofertant va oferta lucrări diferite, iar ofertele nu vor putea fi comparate.

Autoritatea consideră că susținerea este neîntemeiată.

Toți ofertanții trebuie să coteze:

- aceleași poziții din F3;
- aceleași unități de măsură;
- aceleași cantități;
- aceleași cerințe tehnice și funcționale;
- aceleași performanțe minime pentru echipamente.

Comparabilitatea ofertelor rezultă din această bază comună. Faptul că ofertanții utilizează consumuri, tehnologii, utilaje, furnizori sau distanțe de transport diferite nu modifică lucrarea ofertată, ci conduce numai la formarea unor prețuri unitare diferite.

De asemenea, arată că art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 impune ca lucrarea să fie descrisă obiectiv... specificații tehnice. Textul nu impune utilizarea unui anumit indicator de norme de deviz.

În prezenta procedură, precizează că descrierea obiectivă a lucrărilor rezultă din listele F3, memorii, caiete de sarcini, planuri, profile, scheme, detalii de execuție, formularele F4 și F5 și răspunsurile la clarificări.

De asemenea arată că contestatorul nu indică în concret o lucrare necesară obiectivului care nu poate fi identificată din documentație și nici o cantitate pe care ofertanții ar fi obligați să o stabilească singuri. Critica se întemeiază exclusiv pe lipsa codurilor din indicatoarele de norme de deviz, deși legea nu impune utilizarea acestora.

Așadar, documentația publicată stabilește în mod clar lucrările, unitățile de măsură și cantitățile care trebuie ofertate. Informațiile tehnice necesare existau în documentația inițială, iar răspunsurile la clarificări au avut exclusiv rolul de a le prezenta mai sintetic și de a facilita întocmirea ofertelor. Ofertanților nu le-a fost transferată obligația de a identifica lucrările sau de a întocmi proiectul. Aceștia trebuie doar să își fundamenteze prețurile pentru lucrările și cantitățile stabilite de proiectant.

Consideră că obligarea autorității contractante la structurarea listelor de cantități pe baza codurilor din indicatoarele de norme de deviz ar încălca libertatea tehnologică a constructorului diligent.

În consecință, consideră că documentația permite elaborarea și evaluarea ofertelor pe baze unitare și comparabile, fără încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării sau concurenței. Solicitarea privind refacerea listelor de cantități și prelungirea....

III.3. Cu privire la cerința prezentării ciclogramei proiectului (... la solicitarea nr....).

Față de susținerile contestatorului, potrivit cărora rețelele de apă nu au un caracter repetitiv și că solicitarea ciclogramei ar fi contradictorie în lipsa unor liste de cantități defalcate oficial pe tronsoane, autoritatea contractantă prezintă următoarele precizări:

1. Irelevanța afirmației contestatorului privind conformarea formală a graficului său.

Afirmația contestatorului conform căreia „Ciclograma a fost întocmită cu respectarea cerinței din documentația de atribuire, activitățile și subactivitățile fiind reprezentate sub formă de segmente de dreaptă pe întreaga perioadă de derulare a contractului” este complet lipsită de relevanță în analiza fondului contestației.

... această susținere, contestatorul se contrazice în mod flagrant: pe de o parte afirmă că cerința este imposibil de îndeplinit și restrictivă, iar pe de altă parte confirmă că a reușit să întocmească graficul respectând regulile egale stabilite... nr..... Simpla reprezentare grafică sub formă de segmente de dreaptă pe luni nu demonstrează lipsa de corelare a documentației, ci confirmă că ghidajul oferit de autoritate a fost suficient de clar pentru a permite elaborarea documentului.

2. Combaterea argumentului privind caracterul „nerepetitiv” al rețelelor de apă.

Susținerea că ciclograma este specifică exclusiv lucrărilor de drumuri sau construcțiilor civile este eronată din punct de vedere tehnologic. Extinderea rețelelor de apă reprezintă... definiție, o lucrare cu caracter liniar-repetitiv. Execuția nu se realizează simultan pe zeci de kilometri, ci se desfășoară în cicluri succesive pe fronturi/tronsoane de lucru, repetând pe fiecare metru liniar aceleași faze tehnologice:

- Săpătură șanț
- Pregătire pat de pozare
- Montare conductă
- Realizare probe de presiune
- Umplutură și compactare
- Refacere amplasament

Deoarece aceste faze se succed ciclic de la un tronson la altul, ciclograma (metoda drumului critic în regim continuu) reprezintă cel mai adecvat instrument spațio-temporal pentru optimizarea resurselor și evitarea bloc....

3. Oportunitatea solicitării și respingerea pretenției de defalcare oficială a cantităților.

În opinia sa contestatorul solicită în mod nejustificat ca proiectantul sau autoritatea să livreze liste de cantități defalcate oficial pe tronsoane. O astfel de pretenție confundă obiectul contractului (cantitățile totale stabilite... proiect) cu strategia de execuție (managementul resurselor în timp și spațiu).

Oportunitatea solicitării ciclogramei rezidă tocmai în necesitatea ca autoritatea să evalueze aportul organizatoric și logistica fiecărui ofertant. Datele tehnice complete (lungimi, diametre, trasee, profile) se regăsesc în piesele desenate din SEAP. Un constructor diligent și profesionist are obligația și capacitatea de a extrage aceste date pentru a-și structura propriile fronturi de lucru în funcție de numărul... utilaje și echipe de care dispune. Autoritatea nu poate impune tronsoane fixe, deoarece acest lucru

ar împieta asupra libertății tehnologice a constructorilor, obligându-i la un ritm care poate nu corespunde tehnologiei lor de lucru.

4. Asigurarea comparabilității ofertelor și respectarea Legii nr.....

Susține că contestatorul invocă în mod eronat riscul obținerii unor documente necomparabile din cauză că fiecare ofertant ar reprezenta diferit fronturile de lucru. În achizițiile publice de lucrări, propunerile tehnice nu trebuie să fie identice, ci comparabile sub aspectul realismului și al respectării tehnologiei.

... nr...., autoritatea contractantă a reiterat regulile unitare de reprezentare (segmente de dreaptă, vizualizate pe luni). Faptul că ofertanții vor prezenta strategii manageriale diferite privind succesiunea tronsoanelor nu încalcă principiul tratamentului egal, ci reflectă exact concurența firească dintre modurile de organizare ale operatorilor economici. Cerința este deplin proporțională cu complexitatea unei lucrări desfășurate pe domeniul public, unde planificarea riguroasă este esențială pentru minimizarea disconfortului cetățenilor și monitorizarea eficientă a contractului.

Pentru toate motivele expuse mai sus, solicită Consiliului:

1. respingerea solicitării de suspendare a procedurii pentru motivele prezentate în prezentul punct de vedere;

2. admiterea excepției lipsei de interes și a lipsei calității de persoană vătămată și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă;

3. în subsidiar, pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată în privința tuturor capetelor de cerere;

4. menținerea ca legală și temeinică a documentației de atribuire în forma actuală.

... corespondența înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe e-mail.

... adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei în data de....

Până la momentul emiterii prezentei contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC pentru a studia dosarul cauzei.

... corespondența, înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, C**ONSILIUL** c**onstată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”.

... contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, respectiv de... consolid**at la solicitările de clarificări din data de..., solicitând el**i**minarea ce**rințelor restrictive impuse... acest răspuns iar în subsidiar anularea procedurii, motiv pentru care, Consiliul va soluționa contestația acestuia luând în considerare atât prevederile legale incidente cât și susținerile părților.

În ceea ce privește suspendarea procedurii în cauză, Consiliul reține că această solicitare este inadmisibilă în condițiile în care contestatorul a transmis recipisa de consemnarea a cauțiunii către CNSC, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în data de..., (data poștei), dată care corespunde cu data deschiderii ofertelor, orice decizie în acest moment de suspendare ar fi de prisos, nu ar produce nici un efect.

De asemenea, Consiliul urmează a respinge excepția lipsei de interes și a lipsei de persoană vătămată a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere considerentele care urmează.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată” este definită ca fiind „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” ia*r potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2*) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și* „(3*) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Față de aceste aspecte, rezultă, ***„ipso facto”,*** că, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Or, câtă vreme contestatorul este un operator economic care dorește să participe la atribuirea prezentei proceduri... depunere de ofertă este evident că are interes legitim în a critica anumite prevederi ale

documentației de atribuire pe care le consideră restrictive, interesul acestuia fiind participarea la procedură și desemnarea ca și câștigător al procedurii în cauză. În egală măsură riscă să sufere un prejudiciu urmare a actului autorității contractante, în cazul în care datorită unor cerințe restrictive nu ar putea participa la procedură.

Procedând la analiza pe fond a cauzei se reține că, unul din criticile invocate de... se referă la presupusa modificare/completare a documentației de atribuire cu cerințe specifice unui contract de proiectare și execuție, susținând în acest sens că, fiind vorba despre un contract exclusiv de execuție, identificarea și cuantificarea lucrărilor trebuiau realizate de proiectant și puse la dispoziția ofertanților.

Or, această critică nu poate fi reținută, deoarece documentația de atribuire publicată în SEAP cuprinde formularele F1-F5 prevăzute de Anexa nr.... la HG nr. 907/2016, inclusiv listele F3, sub identificatorul *„[SCN1... /...04] 8 Liste de cantități....pdf.p7", în care* proiectantul a stabilit pentru fiecare poziție denumirea lucrării, unitatea de măsură și cantitatea. Ofertanții nu stabilesc traseele rețelelor, diametrele și lungimile conductelor, numărul căminelor, vanelor, hidranților sau cișmelelor și nici cantitățile lucrărilor de terasamente și ale subtraversărilor, aceste elemente sunt stabilite... proiectul tehnic și... listele de cantități, elemente care au fost puse la dispoziția ofertanților.

Situația este similară și în ceea ce privește Listele publicate, acestea conțin poziții distincte de lucrări, nu doar valori centralizate, formularele F1 și F2 au rol de centralizare, iar formularele F3 detaliate, cuprind lucrările prezentate distinct. Altfel spus ofertanții trebuie să preia și să oferteze aceleași poziții, unități de măsură și cantități stabilite în F3 fără a modifica unitățile de măsură sau schimba cantitățile stabilite de proiectant; utilizarea de către ofertanți a unor consumuri, tehnologii, utilaje, furnizori sau distanțe de transport diferite nu modifică lucrarea ofertată, ci conduce numai la formarea unor preturi unitare diferite.

... urmare, stabilirea acestor elemente nu reprezintă identificarea lucrărilor și nici activitate de proiectare ci reprezintă modul în care fiecare ofertant își formează prețul pentru o lucrare deja definită și cuantificată... proiect.

Sunt reținute, ca relevante, în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire"*.

Consiliul reține că stabilirea necesităților concrete ale autorității, în execuția lucrărilor ce urmează a fi achiziționate și/sau a documentelor prezentate în susținerea specificațiilor tehnice intră, în principiu, în marja sa de apreciere; această marjă trebuie însă exercitată cu respectarea principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică și astfel încât, cerințele documentației să fie obiective, clare, complete, proporționale și suficient fundamentate, permițând operatorilor economici să cunoască, anterior depunerii ofertelor, întinderea obligațiilor pe care

urmează să și le asume și să elaboreze oferte tehnice și financiare comparabile. În egală măsură însă, nici simpla apreciere a unui operator economic că o anumită cerință este excesivă, dificilă sau inoportună nu conduce... ea însăși, la nelegalitatea acesteia.

Controlul exercitat de Consiliu privește legalitatea cerinței și existența unei justificări obiective și proporționale, iar nu substituirea Consiliului autorității contractante în stabilirea necesităților sale.

... urmare câtă vreme, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”,* rezultă că, textul legal impune ca lucrarea să fie descrisă obiectiv, (astfel cum acestea se regăsesc în prezenta procedură în specificații tehnice, listele F3, memorii, caiete de sarcini, planuri, profile, scheme, detalii de execuție, formularele F4 și F5 și răspunsurile la clarificări) fără a impune utilizarea unui anumit indicator de norme de deviz, cum în mod eronat susține contestatorul. Din această perspectivă, simpla afirmație a contestatorului că o anumită cerință este restrictivă nu este... ea însăși, suficientă, în egală măsură nici simpla apreciere a unui operator economic că o anumită cerință este excesivă, dificilă sau inoportună nu conduce... ea însăși, la nelegalitatea acesteia.

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Consiliul va reține că, niciunde, în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează toate produsele solicitate.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința sau necesitățile contestatorului, opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce alte modificări cerințelor tehnice prevederilor documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora; în lipsa unei dovezi concrete că specificațiile ar putea fi îndeplinite doar de un anumit operator economic sau de un singur

producător, simpla afirmație privind un pretins caracter restrictiv rămâne una pur declarativă.

Nu poate fi reținută nici critica privind termenul de prelungire a ofertelor, deoarece autoritatea a aprobat și publicat în SEAP o erată de prelungire a termenului de depunere până la data de**..., fiind** astfel respectate prevederile art. 161 alin. (2) din Legea nr.98/2016, care stipulează: „ (1) În *măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs... autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, respectiv 5 zile în situațiile de urgență demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.*

*(2) În cazul apl**icării procedurii simplificate, t**ermenele prevăzute la alin. (1) se **reduc la 6 zile în** cazul contractului de achiziție pub**lică de lucrări, re**spectiv 3 zile în cazul contractului de achiziție publică de produse sau de servicii, sau cu cel puțin două zile, în cazul contractului de achiziție publică de produse de complexitate redusă sau în situațiile de urgență, demonstrate în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare."*

Nu pot fi reținute nici susținerile privind ciclograma, simpla reprezentare grafică sub formă de segmente de dreaptă pe luni nu demonstrează lipsa de corelare a documentației, ci confirmă că ghidajul oferit de autoritatea contractantă a fost suficient de clar pentru a permite elaborarea documentului în cauză. Susținerea că ciclograma este specifică exclusiv lucrărilor de drumuri sau construcțiilor civile nu poate fi reținută deoarece din punct de vedere tehnologic, extinderea rețelelor de apă reprezintă... definiție, o lucrare cu caracter liniar-repetitiv, execuția nu se realizează simultan pe zeci de kilometri, ci se desfășoară în cicluri succesive pe fronturi/tronsoane de lucru, repetând pe fiecare metru liniar aceleași faze tehnologice: săpătură șanț, pregătire pat de pozare, montare conductă, realizare probe de presiune, umplutură și compactare, refacere amplasament etc.... urmare, în condițiile în care aceste faze se succed ciclic de la un tronson la altul, ciclograma (metoda drumului critic în regim continuu) reprezintă un instrument spațio-temporal adecvat pentru optimizarea resurselor și evitarea bloc....

În fine, concluzionând, Consiliul reține că nu există dispoziții legale care să oblige autoritățile contractante să emită documentații de atribuire cu specificații care să permită accesul tuturor operatorilor economici, indiferent de dimensiunea sau caracteristicile de performanță a lucrărilor ce urmează a se executa, dimpotrivă, practica instanțelor este în sensul acceptării doar a unor lucrări de un anumit nivel de performanță, care corespund necesităților autorității contractante, sens în care s-a pronunțat și...**-Secția a IX-a... și Fiscal în Decizia nr. 25/2019 din..., potrivit căreia:**

„Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt

stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din... nr....).

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează achizițiile publice. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Reținând că societățile comerciale autoare a contestațiilor se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile acestora nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Curtea stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege... acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor), existând riscul de a nu asigura o intervenție rapidă, eficientă de dezinfecție. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora."

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante o reprezintă introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritatea contractantă a unor specificații și condiții care nu au legătură cu necesitatea sa.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatorul în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței... ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Mai mult, contestatorul în susținerea contestației avea obligația de a proba caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice și/sau a cerințelor impuse de autoritatea contractantă, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege."*

... urmare, impunerea unor cerințe în execuția lucrării din caietul de sarcini (... consolidat la solicitările de clarificări din data de...) nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor lucrări (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității), motiv pentru care, aceste critici urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu...

....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare
... .

Redactat practicaua deciziei
...
... în 4 (patru) exemplare originale, conține... (nouăsprezece) pagini