



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... cu sediul în localitatea....,...., având CUI: RO... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr...., emis de către autoritatea contractantă..., cu sediul în..., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. admiterea prezentei contestații.
2. anularea raportului procedurii de atribuire nr.... și a actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă.
3. anularea raportului procedurii de atribuire nr.... și a actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ofertei S.R.L. drept ofertă câștigătoare, ca fiind netemeinică și nelegală.
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu reintroducerea în competiție a ofertei sale, continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.
5. suspendarea procedurii de atribuire și implicit a încheierii contractului de achiziție până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.
6. Subsidiar, în măsura în care contractul de achiziție publică ar fi fost deja încheiat cu S.R.L. anterior soluționării prezentei contestații, constatarea nulității absolute a acestuia, pentru nerespectarea procedurii legale de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Motivele de fapt.

În fapt contestatorul precizează că oferta sa a declanșat legitim mecanismul de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut. Prețul ofertat de... reprezintă...% din valoarea estimată, situându-se sub pragul de 80% avut în vedere de autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în trei runde succesive: nr...., nr.... și nr....

Precizează că a răspuns punctual fiecărei solicitări. În acest sens susține că s-au depus: o justificare economică structurată pe categoriile de proximitate geografică, relații comerciale preferențiale, eficiență tehnologică și structură organizatorică optimizată; formularele F3 defalcate pe material, manoperă, utilaj și transport; Declarația pe propria răspundere nr...., prin care și-a asumat, sub sancțiunile art. 326 Cod penal, livrarea integrală a echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini la prețul ferm ofertat.

De asemenea a prezentat Nota de fundamentare economică nr...., care cuantifică explicit costul echipamentelor accesorii, aproximativ..., și modul absorbției acestuia în prețul echipamentului principal.

Contestatorul susține că raportul procedurii nr...., secțiunea..., respinge oferta prin simpla reproducere a textului normelor invocate, fără nicio analiză concretă a documentelor depuse în cele trei runde de clarificări. Erorile de unități de măsură constatate la 5 articole de deviz și inversarea manoperă/materiale la un deviz au fost remediate integral prin răspunsurile nr.... și nr...., fără modificarea prețului total ofertat și fără schimbarea clasamentului tehnic.

Ca urmare directă a respingerii ofertei sale, oferta S.R.L. a fost declarată câștigătoare cu... puncte, fără ca oferta sa să fie repunctată comparativ, deși în același tabel de evaluare financiară i s-a atribuit un punctaj de 50 de puncte, identic punctajului financiar maxim atribuit câștigătorului.

Motivele de drept.

A. Autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea temeinică a justificărilor de preț impusă de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa respingerea ofertei sale pentru pretinsa nejustificare a prețului scăzut este nelegală. Conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

Or, în cauza de față, precizează că a depus, în trei runde succesive, justificări economice detaliate, formulare F3 defalcate integral pe material, manoperă, utilaj și transport, precum și o notă de fundamentare economică cu cuantificare exactă a costurilor echipamentelor accesorii. Raportul procedurii se limitează la reproducerea textului normei, fără a arata punctual de ce aceste probe au fost apreciate insuficiente. Prin urmare susține că verificarea impusă de lege nu a fost efectuată în concret.

Scopul art. 210 din Legea nr. 98/2016 este prevenirea riscului de neexecutare a contractului, nu excluderea automată a ofertelor cu preț redus. Consideră că declarația pe propria răspundere nr...., dată sub sancțiunile art. 326 Cod penal, elimină exact acest risc, prin asumarea integrală a execuției la prețul oferat. Sancțiunea neconformității aplicată de autoritatea contractantă contrazice finalitatea normei pe care pretinde a o aplica.

Cu privire la acest aspect arată că se va putea invoca, în apărare, caracterul generic și necuantificat al justificărilor prezentate de contestatoare. Însă această obiecție nu rezistă analizei textului legal.

Precizează că Formularele F3 conțin defalcarea integrală pe fiecare articol de deviz, iar Nota de fundamentare economică nr.... cuantifică exact suma de... aferentă echipamentelor accesorii. În opinia sa sarcina de a arăta punctual insuficiența acestor probe revine autorității contractante. Autoritatea nu și-a îndeplinit această sarcină.

B. Justificările depuse se încadrează literar în categoriile admise de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că motivul respingerii bazat pe pretense „prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe” este nefondat. Art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede: „Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul...”.

Or, în cauza de față, justificările depuse de societatea sa, respectiv proximitatea geografică Hunedoara-..., contractul de închiriere utilaje nr.... cu..., încheiat pe termen de 5 ani cu tarife negociate anticipat, și utilajele proprii, corespund literar categoriilor enumerate la lit. a) și b). Textul normei enumeră explicit exact tipul de justificări depuse. Respingerea contrazice conținutul propriu al normei invocate.

Arată că se va putea susține că simpla enumerare a unor avantaje competitive, fără o cuantificare exhaustivă per articol de deviz, nu satisface standardul legal. Standardul de probă cerut de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este raportarea la elementele enumerate, nu o expertiză contabilă exhaustivă. Contractul de închiriere utilaje constituie probă documentară certă a condițiilor favorabile invocate. Autoritatea contractantă, dacă aprecia insuficiența acestor probe, dispunea de mecanismul clarificărilor suplimentare, mecanism pe care l-a folosit deja de trei ori fără a-l epuiza pe acest aspect punctual.

C. Erorile materiale de formă remediate în clarificări nu echivalează cu neconformitate substanțială.

Motivul potrivit căruia oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, în opinia sa este disproportionat față de natura reală a abaterilor constatate. Art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă, se coroborează cu

principiul proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa ofertantul are posibilitatea să modifice propunerea tehnică ca urmare a existenței unor abateri tehnice minore, care au la bază erori materiale evidente, atâta vreme cât modificarea nu schimbă clasamentul ofertanților și nu presupune o diminuare calitativă.

Or, în cauza de față, erorile de unități de măsură constatate la 5 articole de deviz, inversarea manoperă/materiale la un deviz și absența temporară a unei fișe tehnice au fost remediate integral prin răspunsurile nr.... și nr..... Prețul total ofertat nu s-a modificat. Clasamentul tehnic nu s-a schimbat. Abaterile constatate sunt minore în sensul normei aplicate.

Și de această dată arată că se va putea invoca faptul că echipamentele esențiale racordării la sistemul energetic național, respectiv celulele de medie tensiune, transformatorul de 630 kVA, TDRI, UPS, TSI și containerul modular, au fost oferite cu valoare „...” repetat în mai multe formulare. Această obiecție nu poate fi reținută. Valoarea „...” nu semnifică absența acestor echipamente din ofertă, ci o alocare contabilă internă, explicată prin Nota de fundamentare economică nr...., ca achiziție de tip pachet integrat de la același furnizor, cu absorbția costului de aproximativ... în prețul echipamentului principal. Această alocare este garantată prin Declarația pe propria răspundere nr...., dată sub sancțiunile art. 326 Cod penal. Riscul de neexecutare pe care norma îl vizează a preveni este astfel eliminat contractual și penal.

D.... câștigătoare este nelegală, ca efect accesoriu al excluderii nelegale a ofertei sale.

În opinia... câștigătoare nu poate subzista independent de legalitatea excluderii ofertei sale. Art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 conferă CNSC competența de a examina din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și de a: 1) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte; 2) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității...”.

Or, în cauza de față, anularea respingerii ofertei sale impune reintroducerea acesteia în competiție și reluarea comparării ofertelor admisibile pe baza criteriului celui mai bun raport calitate-preț. Declarația câștigătorului nu poate fi disociată de reevaluarea integrală a competiției.

Arată că se va putea invoca lipsa unui prejudiciu causal cert, având în vedere punctajul tehnic inferior al ofertei sale. Această obiecție nu poate fi reținută la acest stadiu.

Existența unei șanse reale de schimbare a rezultatului este suficientă pentru interesul legitim cerut de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Recalcularea punctajului total după reintroducerea ofertei sale constituie o operațiune de fapt care nu poate fi anticipată fără reevaluare efectivă de către autoritatea contractantă.

E. Incoerența internă a raportului privind punctajul financiar impune clarificarea modului de aplicare a criteriului de evaluare.

În opinia sa coexistența calificativului „neconformă” cu un punctaj financiar identic celui al câștigătorului ridică o îndoială rezonabilă asupra

rigurozității evaluării. Art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 impune comunicarea, către fiecare ofertant respins, a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Or, în cauza de față, raportul punctajului procedurii, secțiunea..., atribuie ofertei sale, în același tabel în care aceasta este calificată neconformă și respinsă, un punctaj total de 50 de puncte la factorii financiari, identic financiar maxim atribuit ofertei declarate câștigătoare. Coerența internă a actului condiționează prezumția sa de legalitate. Această contradicție nu este explicată în cuprinsul raportului.

Arată că se va putea explica faptul că punctajul a fost generat automat de SEAP anterior aplicării motivului de excludere, fără relevanță asupra fondului. Chiar admisă, această explicație confirmă o neconcordanță procedurală. Consideră că neconcordanța justifică solicitarea CNSC de a clarifica modul concret de aplicare a criteriului financiar, în cadrul controlului de legalitate și temeinicie prevăzut de art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, în fapt și în drept, solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

În susținere depune un set de documente apreciate relevante.

În drept: art. 210 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016; art. 210 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016; art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016; art. 215 alin. (1)-(2) lit. b) din Legea nr. 98/2016; art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016; art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016; art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016; art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016; art. 16 și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 22 din Legea nr. 101/2016; art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10A1) din Legea nr. 101/2016; art. 61A1 din Legea nr. 101/2016; art. 136 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016; art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1175...5/...046].....pdf.p7s, din anexă anunț de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că procedura a fost lansată legal, în SEAP, în data de..., cu termen de depunere a ofertelor până la..., ora 15:.... Au fost depuse următoarele 2 oferte: S.R.L. și....

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nici o ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

De asemenea arată că în urma evaluării propunerilor tehnice nu au fost declarate inacceptabile / neconforme / neadecvate de către comisia de evaluare nici o ofertă, dar în urma analizării propunerii tehnice a ofertantului..., respectiv a listelor de cantități fără valori, au fost identificate unele diferențe privind unitățile de măsură ofertate,

lipsa unor specificații tehnice ale echipamentelor oferite, precum și lipsa unor liste de cantități, motiv pentru care au fost solicitate clarificări ofertantului.

Astfel, prin adresa nr.3128 din data de... cu termen de răspuns..., postată în SEAP sub nr.... în...: 39, au fost solicitate clarificări ofertantului astfel:

„1) Vă solicităm depunerea graficului Gantt pe categorii de activități și subactivități aferente, grafic din care să reiasă și resursele implicate în derularea contractului. De asemenea vă rugăm să confirmați sau infirmați perioada de execuție a lucrărilor de 55 zile (aproximativ 2 luni);

2) Vă solicităm clarificați numele care apare în subsolul CV-ului responsabilului cu controlul calității- CQ - domnul...;

3) Vă solicităm clarificați modul de acces la infrastructura tehnică necesară realizării contractului, respectiv depunerea contractului/contractelor de închiriere;

4) Vă rugăm clarificați unde anume în cadrul propunerii tehnice depuse regăsim informații privind garanția acordată lucrărilor împreună cu condițiile de aplicare ale acesteia.

5) Vă rugăm clarificați aspectele referitoare la punctul de contact dedicat suportului tehnic în perioada de garanție și post garanție în conformitate cu cerințele privind „Planul de suport tehnic” din pag. 37 a caietului de sarcini, respectiv punctul din modelul de propunere tehnică pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire;

6) Vă rugăm clarificați unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc fișele tehnice F5 conținând specificațiile tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice oferite în care să fie trecută corespondența (specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini versus specificații tehnice oferite, produs oferit model și producător. De asemenea nu am regăsit fișa tehnică pentru containerul modular și nici listă de cantități fără valori pentru organizarea de șantier.

7) Vă rugăm clarificați unde anume în cadrul propunerii tehnice regăsim formularul F3, obiectul Instalații electrice, deviz Montaj echipamente;

8) Vă rugăm prezentați rețeta articolului....8 „W1MJ03D# Legătură de susținere sau întindere pentru LEA20 KV cu izolatoare CTS70/1 zonele I și II de poluare întindere dublă, fază extremă, cu măsuri de siguranță suplimentare - montare” oferit;

9) Vă rugăm clarificați cantitatea (unitatea de măsură) oferită pentru articolul....16 „TsC03XG Săpătură mecanică cu excavatorul pe șenile de... mc cu motor termic și comandă hidraulică în pământ cu umiditate naturală teren cat. III descărcare în autovehic” (... mc?);

10) Vă rugăm clarificați cantitatea de produs oferit pentru subarticolul „... Cablu a2xsy 1x185 mmp” (... Om?);

11) Vă rugăm clarificați unitatea de măsură oferită pentru articolul....3 - C007B1 „Stâlp metalic D-48 MM L=...M (570 m?);

12) Vă rugăm clarificați unitatea de măsură ofertată pentru articolul....9 - Cabluri -... 6 (9... buc?);

13) Vă rugăm clarificați cantitatea (unitatea de măsură) ofertată pentru articolul....1 „TsC03XG Săpătură mecanică cu excavatorul pe șenile de... mc cu motor termic și comandă hidraulică în pământ cu umiditate naturală teren cat. III descărcare în autovehic” (... mc?);

14) Vă rugăm clarificați ce reprezintă următoarele articole - simbol:... Celulă de linie de medie tensiune 24kv- 630A 16ka;... Celulă de linie de medie tensiune 24kv- 630A 16ka;... TC 24 KV conform DY 808;... cu 2 poli de interior;... Separator vertical tripolar de exterior cf DY 4141/3;... Cutie de rășină sintetică de exterior pentru noduri de rețele, raportat la listele de cantități din proiectul tehnic, liste care sunt separate pe fiecare obiect în parte”.

Autoritatea arată că în data de..., prin adresa nr....., ofertantul încarcă răspunsul în SEAP sub nr.... în...: 56, în termenul solicitat, documentul fiind semnat electronic cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital emis de un furnizor autorizat, astfel:

Referitor la solicitarea nr....:

„Prin prezenta, societatea... CONFIRMĂ în mod expres faptul că perioada de execuție a lucrărilor este de 55 zile (aproximativ 2 luni) de la data emiterii Ordinului de începere a Lucrărilor (OIL), în deplină concordanță cu cerințele din Caietul de sarcini. Totodată anexăm prezentei și graficul Gantt pe categorii de activități și subactivități aferente din care reies și resursele implicate în derularea contractului”.

Din analizarea răspunsului primit, comisia constată că ofertantul confirmă execuția lucrărilor în 55 zile (aproximativ 2 luni) și atașează graficul Gantt aferent. În graficul depus se pot identifica și resursele implicate în derularea contractului, atât cele umane cât și cele materiale/utilaje, astfel comisia consideră cerința minimă îndeplinită.

Referitor la solicitarea nr....:

„Regretăm această neconcordanță și vă aducem la cunoștință că apariția numelui „...” în subsolul documentului reprezintă o eroare materială de editare (dactilografiere). Aceasta a survenit în momentul tehnoredactării documentului pe un șablon standard de... (model Europass), fără ca subsolul paginii (footer) să fie actualizat automat.

Subliniem și confirmăm cu fermitate că documentul depus reflectă în totalitate și în mod real studiile, experiența profesională, calificările și atestatele domnului..., expertul nominalizat de societatea noastră în cadrul acestei proceduri pentru îndeplinirea cerinței de Responsabil cu... (CQ)”.

Referitor la existența altui nume în subsolul CV-ului depus pentru domnul..., comisia decide acceptarea răspunsului primit.

Referitor la solicitarea nr....:

„Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că societatea..., dispune de toată infrastructura tehnică, utilajele și echipamentele necesare pentru execuția în teren și la standarde de calitate a obiectivului de investiție.

Modul de acces la infrastructura tehnică specifică este asigurat prin combinarea resurselor proprii cu logistica securizată prin contract, după cum urmează:

1.Echipamentele și mijloacele tehnice proprii: Societatea noastră deține în patrimoniu echipamentele de măsură și control (multimetre, truse de scule, testere de izolație, software monitorizare), echipamente de protecție și logistică de transport ușor necesare echipelor de montaj și electricienilor.

2.Utilajele și logistică grea închiriate: Pentru activitățile specifice de infrastructură, amenajare teren și montaj mecanic greu (utilaj specializat de bătut piloni, miniexcavator, buldoexcavator, încărcător frontal), accesul este deplin asigurat în baza unui raport contractual ferm.

În conformitate cu solicitarea dumneavoastră, depunem alăturat prezentei adrese:

Contractul de închiriere utilaje și echipamente tehnice încheiat cu partenerul nostru logistic, document care atestă disponibilitatea certă a întregii flote de utilaje necesare pe toată perioada de derulare a contractului de lucrări nr.... cu societatea... Sebeș”.

Autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește accesul la utilajele tehnice închiriate, deși ofertantul a specificat că depune contractul de închiriere ca atașament la răspuns, acesta nu a fost regăsit în cadrul documentelor depuse. Comisia decide solicitarea unei noi clarificări.

Referitor la solicitarea nr....:

„Prin prezenta dorim să clarificăm faptul că în cadrul Propunerii tehnice depuse inițial am detaliat cu prioritate garanțiile extinse acordate echipamentelor principale (în speță a invertoarelor) acestea constituind factori de evaluare directă în cadrul procedurii.

Pentru a elimina orice omisiune și pentru a asigura o corelare deplină cu cerințele de performanță ale autorității contractante, societatea..., confirmă și își asumă în mod ferm acordarea unei garanții a lucrărilor de execuție și montaj după cum urmează:

1.Perioada de garanție a lucrărilor:... de luni (5 ani) de la data semnării fără obiecțiuni a Procesului-Verbal de Recepție la....

2.Obiectul garanției: Garanția acoperă integritatea structurală a sistemelor de montaj la sol, rezistența mecanică a elementelor instalate, etanșeitatea sistemelor, corectitudinea și calitatea conexiunilor electrice realizate, precum și remedierea oricăror defecte apărute din vicii de execuție sau montaj defectuos.

3.Condiții de aplicare și valabilitate: Garanția intră în vigoare în mod direct în baza Procesului-Verbal de Recepție la... și a... a construcției.

Toate activitățile de remediere a eventualelor neconformități apărute în perioada de garanție de... de luni se vor realiza pe cheltuiala exclusivă a contractantului (...), în termenele de intervenție asumate.

Garanția nu acoperă defectele survenite ca urmare a unor cazuri de forță majoră (fenomene meteo extreme ce depășesc limitele de proiectare ale structurilor și echipamentelor conform normativelor în vigoare), acte de vandalism, furt sau intervenții tehnice neautorizate ale unor terțe persoane asupra sistemului fotovoltaic”.

Autoritatea precizează că prin răspunsul la solicitare, ofertantul lămurește condițiile de acordare a garanției lucrărilor, precum și durata de garanție acordată. Rămâne să verifice dacă cheltuielile necesare acordării garanției au fost cuantificate distinct în cadrul propunerii financiare. Se va accepta răspunsul primit sub această rezervă.

Referitor la solicitarea nr....:

Autoritatea contractantă redă răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, concluzionând că din analizarea răspunsului primit, comisia de evaluare decide că au fost clarificate toate aspectele legate de suportul tehnic acordat de executant pe toată durata contractului.

Referitor la solicitarea nr....:

„Prin prezenta, dorim să precizăm că în cadrul propunerii tehnice inițiale au fost integrate fișele tehnice comerciale detaliate, broșurile și cataloagele de producător pentru toate echipamentele principale ce alcătuiesc sistemul fotovoltaic.

Pentru a facilita procesul de evaluare și pentru a asigura o corelare tabelară explicită, conform structurii procedurale solicitate de către comisia de evaluare, depunem alăturat prezentei adrese documentele tehnice complementare, completate și sistematizate sub formă de formular F5, după cum urmează:

1. Formularele F5 (fișele tehnice corelate): tabele de corespondență tehnică directă (specificație tehnică solicitată în caietul de sarcini vs. Specificație tehnică ofertată de producător), evidențiind producătorul, modelul exact și parametrii electrici/ mecanici ai tuturor echipamentelor și utilajelor propuse se găsesc la paginile 59-64 din oferta tehnică.

2. Fișa tehnică pentru containerul modular de șantier: documentația producătorului ce conține specificațiile de conformitate structurală, izolație termică și dotări pentru spațiul destinat organizării de șantier, dintr-o eroare materială nu s-a încărcat, motiv pentru care am atașat fișa tehnică

3. Lista de cantități fără valori (formular nesemnat financiar) pentru organizarea de șantier: Extrasul de resurse tehnologice necesare pentru implementarea logisticii inițiale în șantier. Fără elemente de preț.

Toate aceste documente sunt atașate ca anexe la prezentul răspuns și vin în completarea documentației tehnice inițiale depuse de societatea noastră”.

Autoritatea arată că din verificarea răspunsului primit, respectiv a documentelor anexă depuse împreună cu răspunsul, comisia de evaluare constată:

- Ofertantul a depus doar fișele tehnice comerciale ale echipamentelor/utilajelor oferite, pentru panourile fotovoltaice, invertoare și contor de date SmartLogger 3...0A de la Huawei, iar acum

prin răspuns și pentru containerul modular. Nu există fișe tehnice pentru tabloul electric, celulele din transformator, transformator.

- Containerul este pe formularul F4 - Dotări și nu este destinat organizării de șantier. Din răspunsul la solicitările de clarificări deduce că ofertantul nu a înțeles pe deplin ceea ce presupune execuția contractului.

- În cadrul răspunsului regăsește și formularul F3 cu montajul echipamentelor (invertor, tablou electric, panou fotovoltaic).

- Conform formularului F3, deviz Lucrări tarif racordare depus în cadrul răspunsului la clarificări, observă faptul că au fost modificate cantitățile din componența art.....8 „W1MJ03D# Legătură de susținere sau întindere pentru LEA20 KV cu izolatoare CTS70/1 zonele I și II de poluare întindere dublă, fază extremă, cu măsuri de siguranță suplimentare - montare”- Deocamdată acceptă răspunsul primit sub rezerva verificării acestuia din punct de vedere al corelării cu oferta financiară depusă.

- la articolul.... „TsC03XG Săpătură mecanică cu excavatorul pe șenile de... mc cu motor termic și comandă hidraulică în pământ cu umiditate naturală teren cat. III descărcare în autovehic” în listele depuse a fost modificată unitatea de măsură din 100mc în mc.

- La subarticolul „... Cablu a2xsy 1x185 mmp” în listele depuse a fost modificată cantitatea ofertată de la... m la 90... m.

- La articolul C007B1 „Stâlp metalic D-48 MM L=...M” în listele depuse a fost modificată unitatea de măsură din m în buc.

- La articolul „Cabluri -... 6” în listele depuse a fost modificată unitatea de măsură din buc în m.

- La articolul „TsC03XG Săpătură mecanică cu excavatorul pe șenile de... mc cu motor termic și comandă hidraulică în pământ cu umiditate naturală teren cat. III descărcare în autovehic” în listele depuse a fost modificată unitatea de măsură din 1... mc în mc.

- În ceea ce privește articolele „Celulă de linie de medie tensiune 24kv- 630A 16ka; Celulă de linie de medie tensiune 24kv- 630A 16ka; TC 24 KV conform DY 808;... cu 2 poli de interior; Separator vertical tripolar de exterior cf DY 4141/3; Cutie de rășină sintetică de exterior pentru noduri de rețele”, acestea au fost mutate pe un formular F4, Devizul: Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, fără o explicație din partea ofertantului.

Deoarece prin răspunsurile la solicitările de clarificări au fost modificate unele unități de măsură, se acceptă acest răspuns sub rezerva verificării listelor de cantități depuse în cadrul propunerii financiare.

Prin adresa nr.... din data de... cu termen de răspuns..., postată în SEAP sub nr.... în...: 03, autoritatea arată că au fost solicitate clarificări ofertantului astfel:

„1) Vă solicităm depunerea contractului de închiriere utilaje și echipamente tehnice nr.... la care faceți referire în răspunsul nr..... nu l-am regăsit în documentele depuse”.

În data de..., prin adresa nr....., ofertantul încarcă răspunsul în SEAP sub nr.... în...: 10, în termenul solicitat, documentul fiind semnat

electronic cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital emis de un furnizor autorizat, astfel:

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră, operatorul economic..., depune prin prezenta, în format complet, Oferta/Contractul nr....1 din data de..., încheiat cu.... Acest document reprezintă dovada deținerii/accesului la utilajele și echipamentele tehnice declarate în cadrul propunerii tehnice pentru realizarea obiectivului „....”.

Din analiza răspunsului primit în data de..., respectiv a contractului nr...., susține că se poate observa că sunt asigurate prin închiriere cu operator sau fără operator următoarele utilaje: excavator 5 t, excavator 3t, motostivuitoare Manitou, autotrailer, nacelă.

Deși ofertantul a afirmat că se închiriază, nu există un utilaj de batere structură pentru panouri fotovoltaice, dar există echipament care se poate atașa pe un excavator sau buldoexcavator (acestea există în lista de utilaje închiriate din contract). Durata contractului este de 5 ani începând cu... - este acoperită perioada.

Comisia decide acceptarea răspunsului primit.

Autoritatea precizează că comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea arată că prețul ofertat de operatorul economic..., care a depus ofertă este de... la care se adaugă TVA. Oferta este neobișnuit de scăzută reprezentând...% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care se vor solicita clarificări. De asemenea susține că există mai multe aspecte regăsite în propunerea financiară care necesită clarificări, respectiv există necorelări de unități de măsură - aceleași pentru care au fost solicitate clarificări în cadrul propunerii tehnice inițiale, iar unele dotări (container modular, anvelopă de beton cu 3 compartimente, celulă de linie de medie tensiune 24 KV - 630A 16KA, celulă de măsură de medie tensiune 24 KV - 630A 16KA, transformator 630KVA, tablou joasă tensiune 630KVA, UPS 2KVA și tablou TSI) nu se regăsesc în cadrul documentelor depuse. Formularele F3 depuse în cadrul ofertei financiare nu sunt explicitate (nu conțin modul de formare al prețului pentru fiecare articol: PU material, manoperă, utilaj și transport). Din lista consumurilor cu mâna de lucru nu își poate da seama care este tariful mediu pe oră,

deoarece are valori între... și.... Pentru a lămuri toate aceste aspecte, se vor solicita clarificări ofertantului.

Precizează că comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertantului.

Prin adresa nr....444 din data de... (postată în SEAP sub nr...., în data de....:....), s-au solicitat clarificări ofertantului..., cu privire la următoarele aspecte:

„1) Vă solicităm justificați prețul neobișnuit de scăzut ofertat în conformitate cu art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016, respectiv art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016 articole care prevăd următoarele: „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Vă solicităm să explicați modalitatea de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, având în vedere faptul că oferta dumneavoastră financiară reprezintă...% din valoarea estimată a contractului;

2) Vă solicităm depunerea Formulelor F3 explicitate (să conțină modul de formare al prețului pentru fiecare articol: PU material, manoperă, utilaj și transport);

3) Vă solicităm corelați formularele F3 depuse în cadrul propunerii financiare cu formularele F3 depuse în cadrul răspunsului la clarificări nr....;

4) Vă rugăm clarificați cum anume vor fi realizate lucrările de branșare la rețeaua electrică conform ATR obținut (parte din documentația de atribuire)... în propunerea dumneavoastră nu regăsim celulele în vid necesare implementării (nu se regăsesc în formularul C6) în contextul în care obiectul viitorului contract îl reprezintă atât construcția parcului cât și branșamentul electric;

5) Vă rugăm clarificați unde anume în cadrul documentelor depuse regăsim propunerea dumneavoastră pentru echipamentul container modular, necesar pentru montarea echipamentelor sistemului de supraveghere video (Listă dotări Arhitectură din listele de cantități aferente documentației de atribuire);

6) Vă rugăm clarificați tariful mediu/oră ofertat în formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru;

7) Vă rugăm clarificați unde anume în cadrul propunerii financiare regăsim formularul F3, obiectul Instalații electrice, deviz Montaj echipamente;

8) Vă rugăm prezentați rețeta articolului....8 „W1MJ03D# Legătură de susținere sau întindere pentru LEA20 KV cu izolatoare CTS70/1 zonele I și II de poluare întindere dublă, fază extremă, cu măsuri de siguranță suplimentare - montare” ofertat;

9) Vă rugăm clarificați cantitatea (unitatea de măsură) ofertată pentru articolul....16 „TsC03XG Săpătură mecanică cu

excavatorul pe șenile de... mc cu motor termic și comandă hidraulică în pământ cu umiditate naturală teren cat. III descărcare în autovehic" (... mc?);

10) Vă rugăm clarificați cantitatea de produs oferat pentru subarticolul „... Cablu a2xsy 1x185 mmp” (...m?);

11) Vă rugăm clarificați unitatea de măsură oferată pentru articolul....3 - C007B1 „Stâlp metalic D-48 MM L=...M (570 m?);

12) Vă rugăm clarificați unitatea de măsură oferată pentru articolul....9 - Cabluri - Cablu FTPCat 6 (9... buc?);

13) Vă rugăm clarificați cantitatea (unitatea de măsură) oferată pentru articolul....1 „TsC03XG Săpătură mecanică cu excavatorul pe șenile de... mc cu motor termic și comandă hidraulică în pământ cu umiditate naturală teren cat. III descărcare în autovehic” (... mc?);

14) Vă rugăm clarificați ce reprezintă următoarele articole:... Celulă de linie de medie tensiune 24kv- 630A 16ka;... Celulă de linie de medie tensiune 24kv- 630A 16ka;... TC 24 KV conform DY 808;... cu 2 poli de interior;... Separator vertical tripolar de exterior cf DY 4141/3;... Cutie de rășină sintetică de exterior pentru noduri de rețele, raportat la listele de cantități din proiectul tehnic, liste care sunt separate pe fiecare obiect în parte. Aceste articole sunt încadrate în proiectul tehnic în Formularul F4, Obiect „...”, stadiul fizic „Lucrări în instalația beneficiarului). Dacă aceste echipamente se regăsesc în formularul F3, trebuie să le regăsim în totalitate și în lista de consumuri C6 (se regăsesc doar parțial);

15) Vă solicităm clarificați unde anume se regăsesc utilajele și echipamentele tehnologice din Formularul F4... în instalația beneficiarului... din „...”, parte a documentației de atribuire.

16) Vă solicităm clarificați lipsa devizului având ca obiect „...”.

Ofertantul răspunde solicitării în SEAP prin încărcarea documentelor SCN1175...5/..., SCN1175...5/..., SCN1175...5/... și SCN1175...5/... în data de... ora 23: 56, în termenul solicitat, răspuns cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, astfel:

La punctul 1 din Solicitarea de clarificări:

„Prin prezenta societatea noastră confirmă și garantează că prețul total oferat în cadrul propunerii financiare este un preț real, serios și fundamentat din punct de vedere economic și tehnic, asigurând îndeplinirea integrală, la termen și la standardele de înaltă calitate impuse prin documentația de atribuire a contractului de execuție lucrări.

În conformitate cu prevederile articolului 136 alin. (5) din H.G. 395/2016 și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, justificarea acestui nivel al prețului în raport cu valoarea estimată se bazează pe o serie de elemente obiective și avantaje competitive certe de care dispune societatea noastră:

1. Optimizarea costurilor și proximitatea geografică: Având în vedere că sediul și baza operațională a societății noastre se află în județul..., distanța minimă până la amplasamentul obiectivului din... ne permite o mobilizare rapidă și eficientă. Acest factor elimină sau reduce la minimum o serie de costuri semnificative care, în mod normal, încarcă

ofertele altor operatori economici (cheltuieli majore cu transportul materialelor pe distanțe lungi, cazarea și diurnele zilnice ale personalului, relocarea repetată a utilajelor grele).

2. Relații comerciale strategice și discounturi comerciale de volum:..., beneficiază de parteneriate comerciale solide și contracte-cadru direct cu producători și distribuitori autorizați de echipamente specifice parcurilor fotovoltaice (panouri fotovoltaice, invertoare, structuri metalice de fixare). Achizițiile pe care le efectuăm ne asigură prețuri preferențiale și discounturi de volum substanțiale în comparație cu prețurile standard de pe piața liberă (luate ca referință generală la momentul stabilirii valorii estimate), avantaje reflectate direct în reducerea costului cu materialele.

3. Eficiența proceselor tehnologice și asigurarea bazei tehnice și asigurarea bazei tehnice: Societatea noastră dispune de o logistică excelentă și de utilaje proprii pentru execuția lucrărilor principale, iar pentru restul echipamentelor specifice deținem contracte ferme de închiriere și colaborare pe termen lung, cu tarife preferențiale deja negociate și bloc.... Acest parteneriat strategic ne garantează disponibilitatea imediată a întregului parc auto și a utilajelor necesare, eliminând riscurile de fluctuație a prețurilor din piață și permițându-ne să integrăm în ofertă costuri de operare optimizate și extrem de competitive.

4. Structura organizatorică optimizată și regie proprie redusă: Modelul de management implementat în cadrul societății noastre asigură un control riguros al cheltuielilor indirecte și administrative. Operând cu o structură suplă și eficientă, reușim să menținem cheltuielile de regie la un nivel optimizat, permițându-ne să susținem această ofertă financiară în condiții de profitabilitate deplină și fără a periclita în nici un moment fluxul de numerar sau calitatea execuției.

Totodată, menționăm în mod expres că prețul ofertat include toate costurile necesare respectării cu strictețe a obligațiilor legale în domeniul mediului, social și al muncii, cheltuielile cu manopera fiind corect dimensionate cu respectarea salariului minim în construcții și a tuturor reglementărilor naționale în vigoare.

Pentru a demonstra transparența și sustenabilitatea modului de calcul, depunem alăturat Formularele F3 detaliate și explicitate (mecanism solicitat prin punctele următoare ale prezentei adrese), care confirmă coerența și fundamentarea economică a fiecărui articol de deviz”.

Referitor la punctul 2

„Cu privire la aspectul semnalat de comisia de evaluare, societatea..., precizează că neconcordanțele menționate reprezintă o eroare materială evidentă de tehnoredactare/editare, generată în mod automat de softul specializat de devize utilizat online și vă depunem Formularele F3 (cu modul de formare pentru fiecare articol: PU material, manoperă, utilaj și transport)”.

Referitor la punctul 3

„În urma solicitării Dvs., am corelat formularele F3 depuse în cadrul propunerii financiare cu formularele F3 depuse în cadrul răspunsului la clarificări nr....”.

Referitor la punctul 4

„Conectarea la rețeaua electrică de distribuție se va face prin echipamentele și lucrările de racord aferente ATR-ului obținut, cât și prin utilizarea echipamentelor de joasă și medie tensiune prevăzute în acest proiect tehnic”.

Referitor la punctul 5

„Cu privire la aspectul semnalat de comisia de evaluare, societatea noastră..., precizează în mod expres că echipamentul de tip container modular solicitat prin documentația de atribuire a fost luat în calcul în mod riguros la fundamentarea ofertei, însă valoarea acestuia a fost prevăzută cu 0 (zero).

Asigurarea conformității și asumarea riscului financiar: Dorim să subliniem că ofertarea cu valoarea 0 nu înseamnă lipsa echipamentului sau neconformitatea propunerii tehnice, toate cerințele funcționale și dotările prevăzute în Lista de dotări Arhitectură din listele de cantități aferente documentației de atribuire sunt asumate integral, pe cheltuiala exclusivă a societății noastre, în cadrul prețului total ofertat. Din punct de vedere juridic..., garantează că autoritatea contractantă va beneficia de sistemul complet funcțional, fără a i se solicita ulterior nici o ajustare de preț sau plată suplimentară pentru această poziție.

Prin urmare, vă rugăm să luați act de faptul că elementul solicitat este inclus în oferta financiară depusă, fiind pe deplin sustenabil din punct de vedere economic, asigurând o execuție la cheie și la standardele de calitate impuse”.

Referitor la punctul 6

„Referitor la clarificarea legată de tariful mediu/oră, ofertat în C7 - Lista cuprinzând consumurile de mână, facem următoarea precizare: Tariful mediu/oră este de...”.

Referitor la punctul 7

„Cu privire la devizul Montaj echipamente, semnalăm o eroare materială evidentă (viciu de formă) apărută la tehnoredactarea și generarea documentului, constând în inversarea / încadrarea eronată a valorilor aferente manoperei în coloana destinată materialelor (sau viceversa).

Menționăm în mod expres că această situație nu reprezintă o lipsă de asumare a costurilor și nici o modificare a substanței ofertei financiare, ci o simplă eroare de distribuție pe elemente de cheltuieli în interiorul aceluiași deviz.

Evaluarea economico-financiară generală a proiectului rămâne perfect sustenabilă, deoarece:

- Valoarea totală a devizului Montaj echipamente este corectă, reală și acoperă toate operațiunile necesare,
- Prețul total al... rămâne ferm, fix și neschimbat, respectiv [Suma totală inițială] lei fără TVA.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin.(3) din HG nr. 395/2016, solicităm comisiei de evaluare să accepte îndreptare de viciu de formă / eroare materială, structura de cost fiind asumată integral de către societatea noastră în limitele bugetului total ofertat”.

Referitor la punctul 8

„Referitor la solicitarea Dvs., vă prezentăm în atașament rețeta articolului....8**W1MJ03D# Legătură de susținere sau întindere pentru LEA 20KV cu izolatoare CTS”.

Referitor la punctele 9, 10, 11, 12 și 13 din solicitarea de clarificări:

„Cu privire la aspectele semnalate, societatea noastră precizează că neconcordanțele menționate reprezintă o eroare materială evidentă de tehnoredactare/editare, generată în mod automat de softul specializat de devize utilizat online. Denumirile standard preluate automat de program din baza de date normată conțineau multipli (ex: „sute de mc”), însă calculele financiare și cantitățile introduse de noi au fost raportate, în mod corect și real, la unitățile de măsură fizice, după cum urmează:

- La punctul 9 (Articolul....16 „TsC03XG Săpătură mecanică... „): Cantitatea reală ofertată și luată în calcul la fundamentarea prețului este de... mc (metri cubi), exact așa cum s-a solicitat. Mențiunea programului online din textul denumirii reprezintă o eroare de editare a normei și nu a afectat calculul cantității totale absolute.

- La punctul 10 (Subarticolul... Cablu a2xsy 1x185 mmp”): Cantitatea reală ofertată și luată în calcul este de... m (metri liniari, conform cerințelor proiectului, formula de calcul din deviz fiind aplicată strict pe această lungime fizică.

- La punctul 11 (Articolul....3 - C007B1 „Stâlp metalic D-48 MM L=...M”): Cantitatea reală ofertată este de 570 m (metri liniari), reprezentând lungimea totală cumulată a stâlpilor, prețul unitar fiind fundamentat per metru liniar, iar nu per sută de metri.

- La punctul 12 (Articolul....9- Cabluri -... 6): Cantitatea reală ofertată și integrată în propunerea financiară este de 9... m (metri liniari), softul generând o neconcordanță strict la nivel de text descriptiv în antetul articolului prin afișarea textului generic „ buc „.

- La punctul 13 (Articolul....1 TsC03XG Săpătură mecanică..): Similar punctului 9, cantitatea reală ofertată și bugetată în deviz este de... mc (metri cubi) absoluți, eliminând confuzia generată de descrierea automată a normei din baza de date a programului”.

Referitor la punctul 14

„Cu privire la aspectele semnalate, societatea noastră precizează că neconcordanțele menționate reprezintă o eroare materială evidentă de tehnoredactare/editare, generată în mod automat de softul specializat de devize utilizat online. Referitor la solicitarea, echipamentele se regăsesc atât în formularul F3, cât și în lista de consumuri C6”.

Referitor la punctul 15

„Cu privire la cererea de clarificare legată de utilajele și echipamentele tehnologice din Formularul F4, menționăm că ele se

regăsesc în formularul F4, Lucrări în instalația beneficiarului atașat acestei clarificări”.

Referitor la punctul 16

„Menționez că... deține în proprietate toate activele necesare pentru demararea lucrărilor la parcul fotovoltaic de... kW (containere de șantier, sisteme temporare de împrejmuire, generatoare și utilaje). Prin urmare, nu sunt necesare sume suplimentare pentru organizarea inițială. De asemenea, cheltuielile conexe și cele de funcționare ale șantierului pe durata execuției au fost luate în calcul și sunt acoperite integral din cota de cheltuieli indirecte aplicată în cadrul propunerii financiare globale.

Toate aceste cantități fizice au fost corect evaluate în bani, iar prețul total al ofertei rămâne neschimbat. Pentru restabilirea deplinei conformități, depunem alăturat aceste Formulare F3 cu denumirile articolelor corectate în mod explicit în dreptul fiecărei unități de măsură (mc, m, buc)”.

Autoritatea contractantă precizează că din evaluarea propunerii financiare depuse, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că există numeroase neconcordanțe identificate atât în cantitățile de materiale oferite, cât mai ales în lista cu utilajele/echipamentele oferite, o parte din echipamente fiind cu preț „0” (zero), iar ofertantul nu a făcut dovada că deține în stoc aceste echipamente, are documente de proveniență pentru aceste echipamente cu valoare 0 sau orice alt mijloc care să demonstreze această valoare „0” ofertată. Deoarece este vorba despre un număr de 10 echipamente nu doar de unul singur, echipamente care nu se regăseau nici în propunerea tehnică, iar valoarea acestora este de aproximativ... + TVA comparativ cu devizul martor din cadrul PT (sau... + TVA conform celeilalte oferte depuse), această omisiune nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abateri tehnice minore. În plus din formularul C7-Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru nu se reflectă prețul mediu pe oră, acesta fiind asumat printr-o declarație pe propria răspundere a ofertantului.

Din analiza detaliată a prețurilor oferite, se poate observa că pentru listele de cantități - Formularele F3, depuse, prețul ofertat este la nivelul de...% din valoarea estimată, iar pentru utilaje...% din valoarea estimată. Din verificarea ofertei cu centralizatorul depus, observă următoarele: ofertantul a rulat liste de cantități pentru valoarea de... + TVA iar... + TVA sunt prevăzuți la capitolul... Cheltuieli aferente marjei de buget - acest capitol nu poate face parte din ofertă, fiind destinat doar rezervelor bugetare stabilite exclusiv de autoritatea contractantă în faza de proiectare/finanțare, acestea nu pot fi folosite liber de constructor, ci doar cu aprobarea autorității contractante. Încadrarea unor cheltuieli de către constructor în acest capitol nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției. Pe listele de cantități a fost prevăzut un procent de 15% aferent cheltuielilor indirecte și un procent de 10% pentru profit.

Astfel, având în vedere motivele enumerate mai sus, comisia de evaluare declară oferta depusă de către... ca fiind neconformă, potrivit

art. 136 alin (3) din HG 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului (al costurilor propuse pentru îndeplinirea contractului) coroborat cu art. 137 alin (3), literele a) și c).

Autoritatea contractantă precizează că a respectat în integralitate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: tratament egal - toți ofertanții aflați în situații similare au primit solicitări identice; transparență - toate deciziile sunt motivate și documentate; proporționalitate - măsura respingerii a fost aplicată exclusiv în cazurile expres reglementate de lege.

În concluzie autoritatea precizează că în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul...:

- a modificat cantități din Formularul F3 (ex.: obiect „...”, cantitatea reală subarticol Armatura de suspensie, întindere sau susținere u60-..., 36... buc -> ofertată 6... buc; subarticol... Cablu ARE4H5EX 3x1x185 mmp, 90... m -> ofertată... m);

- a modificat conținutul Formularului F4 (echipamente) - au fost suplimentate echipamentele omise inițial cu valoare 0 (zero);

- a prevăzut valori în cadrul capitolului... Cheltuieli aferente marjei de buget din cadrul devizului general, cheltuieli care nu pot face parte din ofertă

În opinia sa aceste modificări/prevederi bugetare nu pot fi încadrate nici ca erori aritmetice, nici ca abateri tehnice minore, reprezentând o modificare substanțială a propunerii tehnice și financiare, fapt ce atrage inacceptabilitatea ofertei conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare susține că principalul motiv care a stat la baza respingerii ofertei a fost lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat, în conformitate cu art. 136 alin (3) din HG 395/2016, ceea ce ar duce la o executare defectuoasă a condițiilor contractuale, ofertantul fiind în imposibilitatea de a îndeplini condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În drept: Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, HG 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... transmite documentul intitulat „Completare la contestație” ca răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul precizează că prezenta completare nu formulează niciun motiv de contestare nou și niciun capăt de cerere nou față de contestația inițială, astfel cum impune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Elementele factuale suplimentare, provenite din cererea de clarificare a sa din..., sunt folosite exclusiv ca detalieri probatorii a motivelor deja formulate. Răspunsul contestatorului la punctul de vedere al autorității contractante nu va fi redat aici dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în valoare de... emisă de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „....”.

Procedând la analiza contestației, se reține că aceasta vizează respingerea ofertei sale ca neconformă/inacceptabilă, potrivit adresei de comunicare rezultat **nr..... în urma** solicitării de clarificări nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul Fișei de date, la cap. IV.... - „Modul de elaborare a propunerii financiare”

„... va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de... (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, **toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.**

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă (lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;)

2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți (daca este cazul);

3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

6. formulele F4

Formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9 vor fi completate cu preturi unitare și valori.

Formularele completate cu preturi unitare și valori, devin formule pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

*Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, **nu vor fi permise alte omisiuni,***

necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

Pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor **NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii financiare**, decât cele stabilite prin excepție de prevederile Art. 134 și Art. 1... din HG 395/2016.

O propunere financiară incompletă atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă."

Raportat la cerințele documentației de atribuire și ținând seamă de faptul că... a oferat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv..., 80, lei fără TVA, reprezentând... % din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat acestuia prin adresa nr....444 din data de... (postată în SEAP sub nr...., în data de....:....), justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat în conformitate cu art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016.

În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii

contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale, ferme și cuprind toate elementele de cost pe care le implică derularea contractului și numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; prin urmare, în condițiile în care, propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea

contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal, a procedat la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, analizând răspunsul... transmis în SEAP data de..., Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, nu a prezentat autorității contractante nici o informație și/sau document concludent care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al lipsei unor elemente de cost impuse în cadrul documentației de atribuire, limitându-se la explicații generice de genul: „Optimizarea costurilor și proximitatea geografică” îi permite o mobilizare rapidă și eficientă sau „Relații comerciale strategice și discounturi comerciale de volum” prin care asigură prețuri preferențiale și discounturi de volum substanțiale în comparație cu prețurile standard de pe piața liberă sau „Eficiența proceselor tehnologice și asigurarea bazei tehnice și asigurarea bazei tehnice” arătând că dispune de o logistică excelentă și de utilaje proprii pentru execuția lucrărilor principale, iar pentru restul echipamentelor specifice deține contracte ferme de închiriere și colaborare pe termen lung, cu tarife preferențiale deja negociate și bloc..., sau că deține o „Structură organizatorică optimizată și regie proprie redusă”, modelul de management implementat asigurând un control riguros al cheltuielilor indirecte și administrative care îi permite să susțină această ofertă financiară în condiții de profitabilitate deplină.

De asemenea nu poate fi reținută ca fiind concludent nici justificarea ofertei cu „0” (zero) lei a costurilor echipamentului de tip container modular solicitat prin documentația de atribuire, prin explicația: „Asigurarea conformității și asumarea riscului financiar: Dorim să subliniem că ofertarea cu valoarea 0 nu înseamnă lipsa echipamentului sau neconformitatea propunerii tehnice, toate cerințele funcționale și dotările prevăzute în Lista de dotări Arhitectură din listele de cantități aferente documentației de atribuire **sunt asumate integral, pe cheltuiala exclusivă a societății noastre**, în cadrul prețului total oferat.”

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei.../24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă în mod legal și întemeiat a solicitat contestatorului justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de

toate cerințele documentației de atribuire, precum și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut „*Prețul ofertei*” ca și factor de evaluare cu o pondere de **50%** nu înseamnă acceptarea, de către autoritatea contractantă, a oricărui preț ofertat, indiferent dacă acesta ar fi justificat sau nu de ofertanți, într-o interpretare contrară s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim doar în scopul câștigării contractului.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care statuează că unul dintre principiile de bază din achizițiile publice este principiul nediscriminării prin care se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șanse egale de a deveni contractant, Consiliul apreciază că practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților cu eventuala acoperire a diferențelor din alte surse, este contrară principiului anterior invocat; un astfel de preț de... cu justificare „*acoperirii din surse proprii*” neputând fi considerat serios.

Concurența dintre întreprinderi joacă un rol foarte important în garantarea bunăstării consumatorilor, în realizarea unei repartiții optime a resurselor existente și în eficientizarea unor parametri precum prețul, producția, calitatea, varietatea sau inovarea. Toate persoanele fizice sau juridice angajate într-o activitate economică sunt obligate să respecte regulile de concurență, legea interzicând comportamentele de piață care împiedică, restrâng ori denaturează concurența.

Situația de forță economică deținută de un operator economic care îi conferă putința de a împiedica menținerea unei concurențe efective pe piață, generează un comportament abuziv al acestuia prin care se poate îngradi/elimina concurența prin practici de excludere (câștigarea de noi clienți prin practicarea unor prețuri menținute artificial la un nivel scăzut cu scopul de a înlătura concurența).

Manifestarea discreționară a unui operator economic, concretizată în încercarea de a-i scoate de pe piață pe operatorii economici considerați concurenții lui prin impunerea de prețuri, stabilirea de condiții inegale la prestații echivalente, utilizarea de prețuri de ruinare nu este compatibilă cu principiile consacrate de legislația achizițiilor publice.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport real având la bază prețuri extrem de mici, artificiale, care nu acoperă nici măcar costurile de prestare a lucrărilor în cauză, doar cu scopul de a elimina concurența și, în final, de a vicia rezultatul procedurii de atribuire. Raționamentul de mai sus se regăsește

și în cadrul hotărârilor pronunțate de... nr...., nr.... și nr.... și de... nr...., prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC, precum și în Hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de....

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor prețuri pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

În cazul în care documentația de atribuire privind modul de elaborare a propunerii financiare respectiv elementele de cost indicate în formularele de ofertă sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ofertantul în cauză avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe tarifare impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferite, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru lucrările/produsele oferite; autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Prin urmare, răspunsul... la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, întrucât, nu a justificat și dovedit cu documente, facturi etc. sustenabilitatea prețului său neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C: 2013:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de

diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei... cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu...

....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

.....

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține...(douzecișisapte) pagini