



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată convențional prin..., cu sediul în....., biroul 7..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 3-9, întocmită de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „...”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui „Acord-cadru: Conserve, oua și pâine”, cod... anunț de participare nr...., s-a solicitat:

« admiterea contestației și obligarea autorității contractante să remedieze documentele achiziției, prin eliminarea factorilor de evaluare:

- Realizarea unei etape de producție în Regiunea de... (județele....., Neamț, Iași..., Botoșani) și

- Distanța de la locul de producție / depozitare până la locul de consum

Solicităm obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, așa cum vor fi dovedite.».

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor 3-9, elaborată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „...”, solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...09]....-semnat.pdf.p7m”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce

contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) și (22) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de....

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...227] Punct de vedere CNSC motivare fond...-semnat.pdf.p7m”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de..., Sucursala..., în valoare de.... Prin aceeași adresă, contestatorul a transmis și dovada efectuării plății onorariului apărătorului său ales, respectiv copia facturii seria DF, nr.... din..., precum și copia chitanței seria DFA, nr....68 din data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea termenului de soluționare a contestației.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL** reține următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „...”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru: Conserve, oua si paine”, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr..., conform căruia valoarea estimată totală a procedurii este de....

Contestația vizează lotul 3, denumit „Pasta de tomate”, având o valoare estimată cuprinsă între... și..., lotul 4, denumit „Ghiveci pentru gătit”, având o valoare estimată cuprinsă între... și..., lotul 5, denumit „Zarzavat pentru ciorbe”, având o valoare estimată cuprinsă între... și..., lotul 6, denumit „Tocana de legume”, având o valoare estimată cuprinsă între... și..., lotul 7, denumit „Gem de fructe”, având o valoare estimată cuprinsă între... și..., lotul 8, denumit „Castraveti in otet”, având o valoare estimată cuprinsă între... și... și lotul 9, denumit „Gogosari in otet”, având o valoare estimată cuprinsă între... și..., pentru atribuirea cărora a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate - preț”, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că **aceasta vizează documentația de atribuire, fiind formulate critici cu privire la doi factori de evaluare stabiliți de achizitoare, care sunt comuni tuturor celor 7 loturi contestate, respectiv „...”, fiind solicitată eliminarea sau modificarea acestora.**

Analizând criticile formulate, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, precum și prin raportare la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu titlu general, prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) **Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.**

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

(...);

e) **proportionalitatea**;

(...)”,

dar și cele ale art. 189 alin. (2) prima teză din același act normativ, potrivit cărora:

„(2) În sensul alin. (1), **factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici**”.

Astfel:

• În ceea ce privește critica ce vizează factorul de evaluare „**Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est (judetele....., Botosani)**”, Consiliul ia act de faptul că,

prin Strategia de contractare înregistrată la achizitoare sub nr...., se prevăd următoarele: „Realizarea unei etape de producție **in regiune de dezvoltare Nord-Est, așa cum este definită de art. 8 din Legea 315/2004** privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare: **factor de evaluare asociat prevederilor art. 11, alin. (2) din OUG 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare**, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative”.

Sub acest aspect, având în vedere, pe de-o parte, că **stabilirea acestui factor de evaluare este justificată de achizitoare exclusiv prin trimiterea la prevederile „art. 11, alin. (2) din OUG 34/2023”**, iar, pe de altă parte, că **aceste prevederi au fost abrogate ca efect al intrării în vigoare a dispozițiilor art. VI din OUG nr. 52/2024**, respectiv: „Art. VI. - **Articolul XI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/... privind unele măsuri fiscal-bugetare**, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în... al României, Partea I, nr. 415 din 15 mai..., cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.”, **Consiliul constată** că prevederea contestată, **privind stabilirea factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție in regiunea de dezvoltare Nord-Est (judetele....., Botosani)”**, este fundamentată pe o prevedere ce nu se mai regăsește în cadrul legal aflat în vigoare, (aceasta fiind abrogată în vederea îndeplinirii cu bună-credință a obligațiilor asumate de România în urma aderării la...), drept pentru care se impune îndepărtarea acesteia.

Mai mult decât atât, în lipsa unei alte justificări privind necesitatea introducerii acestui factor de evaluare și având în vedere natura produselor din loturile contestate, aceea de **produse conservate**, Consiliul constată că prevederea în analiză încalcă principiul proporționalității și dispozițiile art. 189 alin. (2) prima teză din Legea nr. 98/2016, întrucât, într-un atare caz, **realizarea unei etape de producție într-o anumită regiune de dezvoltare nu aduce vreun plus în privința calității respectivelor produse, nefiind vorba despre niște produse perisabile, care necesită să fie consumate cât mai rapid.**

Ca atare, apreciind asupra temeiniciei criticii formulate, Consiliul va proceda la admiterea ei.

• Referitor la **obieția ce vizează factorul de evaluare „Distanța de la locul de producție/depozitare până la locul de consum”**, Consiliul ia act de faptul că, prin aceeași strategie de contractare se prevăd următoarele: «Descriere: **Rolul factorului de evaluare „distanța de la locul de producție/depozitare până la locul de consum”**, este de a puncta ofertele care garantează un impact redus asupra mediului (emisii reduse de CO2) și o prospețime sporită a alimentelor prin scurtarea traseului (...)».

Sub acest aspect, astfel cum deja s-a reținut la punctul anterior, și **justificarea stabilirii factorului de evaluare „Distanța de la locul de producție/depozitare până la locul de consum” ca fiind aceea a necesității de a fi asigurată „o prospețime sporită a alimentelor prin**

scurtarea traseului” este nesusținută de natura produselor din loturile contestate, anume aceea de produse conservate. În acest sens, și de această dată, Consiliul apreciază că **stabilirea unui criteriu de punctare a ofertelor în funcție de distanța de la locul de producție/depozitare până la locul de consum, pe ideea prezervării prospețimii produselor alimentare, nu aduce vreun plus în privința calității respectivelor produse, nefiind vorba despre niște produse perisabile, care ar necesita o consumare cât mai rapidă.**

Însă, având în vedere imperativul general valabil al încurajării derulării de activități cu un grad cât mai redus de impact negativ asupra mediului înconjurător, consacrat atât la nivel legislativ național și european, cât și la nivel principal, Consiliul va reține ca fiind justă fundamentarea factorului de evaluare în discuție pe necesitatea asigurării unui transport al produselor care să fie cât mai prietenos cu mediul înconjurător, respectiv care, ca urmare a reducerii distanțelor parcurse, să contribuie, astfel, la reducerea cantității de noxe și de emisii de gaze cu efect de seră care ar urma să fie eliberate în atmosferă.

Ca atare, având în vedere lipsa de fundament a acestei critici, prin prisma aspectului anterior analizat, Consiliul va proceda la respingerea ei.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „...”

Astfel, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării factorului de evaluare **„Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Nord-Est (judetele....., Botosani)”, în termen de 10 zile** de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea acesteia.

Va respinge, ca nefondată, critica ce vizează factorul de evaluare **„Distanța de la locul de producție/depozitare până la locul de consum”.**

Referitor la solicitarea... de obligare a SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „...”... la plata sumei de... - reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta

este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de..., ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre... și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală parțială a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul..., motiv pentru care apreciază că în speță se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de soluționare reprezentând onorariu de....

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de... și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de CABINET..., facturate cu factura seria DF, nr.... din... și achitate prin chitanța seria DFA, nr....68 din data de....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu..., Consiliul apreciază că se impune reducerea acestuia la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere soluția dispusă, de admitere în parte a contestației, faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită, potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul le va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de..., costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de

serviciile prestate de CABINETUL..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu de... suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de... dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Cod procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de..., considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportate la cele ale art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de..., soluția adoptată, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus a fi fost depus în vederea pregătirii apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, și constată că, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, respectiv onorariu de..., care însă urmează să fie diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „...”....

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea acesteia.

... URGENTĂ „...”... la plata sumei de... către..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

...

Redactat practicaua deciziei,

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.