



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2883/C6/2701

Data: 04.09.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50198/06.07.2026, formulată de către societatea SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată convențional prin avocat, împotriva „solicitării de clarificare nr. 784/02.07.2026” din cadrul procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord-cadru centralizat de articole de birotică, produse de papetărie și furnituri de birou”, cod CPV 30192700-8 Papetărie (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1089603 din 09.02.2026, s-au solicitat următoarele: „(a) anularea adresei nr. 784/02.07.2026 (solicitarea de clarificare); (b) continuarea procedurii și selectarea unei oferte câștigătoare dintre cele admisibile; (c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație.”

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50198/06.07.2026, prin care societatea SRL critică adresa nr. 784/02.07.2026, de solicitare de clarificări, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea susține că anterior a mai contestat un prim rezultat al procedurii, contestația fiind soluționată prin

Decizia nr. 2016/C6/1935/22.06.2026, prin care s-a dispus „*anularea raportului procedurii nr. 228165/06.05.2026 în partea referitoare la evaluarea ofertelor aparținând Austral Trade SRL, Lecom Birotica Ardeal SRL, RIK SRL și BN Business SRL*”.

Ulterior, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 784/02.07.2026, deși procesul de evaluare al ofertei sale a fost finalizat.

Prin urmare, contestatoarea susține că solicitarea de clarificări privind propria ofertă este nelegală și încalcă Decizia nr. 2016/C6/1935/2026, care a stabilit limitele în care autoritatea contractantă era obligată să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1089603/00238] CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1089603 din 09.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 8869199 din 03.07.2026.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212498791/1 din 06.07.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala, pentru suma de 34.045,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51313/08.07.2026.

Prin adresa nr. 235717/09.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51612/09.07.2026, autoritatea contractantă înaintea un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației depusă de către societatea SRL ca fiind neîntemeiată, deoarece solicitarea de clarificare fost emisă cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice și în executarea obligațiilor ce îi revin în cadrul procedurii de evaluare.

Pe aspectele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că deși prin decizia C.N.S.C. s-a „dispus exclusiv reevaluarea ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, oferta contestatorului nefiind inclusă în măsurile de remediere dispuse de către Consiliu” a considerat că pentru respectarea principiilor din achizițiile publice se impune o solicitare de clarificări și către contestatoare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări nu a avut ca scop „modificarea ofertei și nici reevaluarea evaluării în contradicție cu decizia CNSC, ci exclusiv lămurirea unor aspecte tehnice referitoare la conformitatea unor produse ofertate, aspecte care nu au fost analizate și soluționate prin decizia CNSC, cu toate că autoritatea contractantă le-a menționat în punctul său de vedere”.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că emiterea unei solicitări de clarificare reprezintă un instrument legal pus la dispoziția comisiei de evaluare pentru stabilirea situației de fapt și adoptarea unei decizii temeinice și legale, ceea ce „nu echivalează, prin ea însăși, cu încălcarea deciziei CNSC și nici cu ignorarea acesteia, întrucât clarificările au vizat aspecte care autoritatea contractantă le-a susținut și în punctul său de vedere, și care potrivit deciziei CNSC trebuiau aprofundate”.

Prin adresa nr. 54311/2701//C6/20.07.2026, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor din dosarul achiziției ulterioare Deciziei CNSC nr. 2016/C6/1935 din 22.06.2026.

Prin adresa nr. 237146/22.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56813/28.07.2026, autoritatea contractantă afirmă că „raportul procedurii este un act administrativ, iar părțile care nu au fost anulate prin Decizia CNSC, pot fi revocate de autoritatea contractantă, deoarece nu este un act administrativ definitiv, nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice”.

Totodată precizează că „procedura de reevaluare nu a putut fi finalizată din cauza acestei contestații, al cărei rezultat ce urmează a fi pronunțat de Consiliu, este decisiv în modul de realizare a acesteia”.

Având în vedere informațiile de mai sus, prin adresa nr. 63769/2701/C6/24.08.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere față de acesta.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64562/26.08.2026, că *„extinzând reevaluarea asupra unei oferte care nu făcea obiectul deciziei și cu privire la care procesul de evaluare fusese deja finalizat, autoritatea contractantă și-a depășit competența (...) Dacă autoritatea contractantă aprecia că respectivele argumente impuneau o altă soluție decât cea pronunțată de Consiliu, singurul remediu procedural aflat la dispoziția acesteia era exercitarea căii de atac prevăzute de lege”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică centralizată, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Acord-cadru centralizat de articole de birotică, produse de papetărie și furnituri de birou”, cod CPV 30192700-8 Papetărie (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. CN1089603/09.02.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 70% și Ponderea produselor care conțin fibre de celuloză provenind din păduri administrate legal, sau fibre de celuloză provenind din păduri gestionate în mod durabil sau fibre de celuloză provenind din materiale reciclate – 30%”*, în timp ce la pct. II.1.5) a precizat că valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 7.362.952,87 lei, fără TVA, pentru o durată de 36 de luni.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că într-o primă fază procesuală, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36504/19.05.2026, societatea SRL a solicitat următoarele: „a) anularea în parte a raportului procedurii nr. 228165 din 06.05.2026, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei contestatoarei; b) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic ... SRL; c) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic ... SRL; d) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic ... SRL; e) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului economic ... SRL; f) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Contestația de mai sus a fost soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. 2016/C6/1935/22.06.2026, în cuprinsul căreia a dispus următoarele: „Admite contestația formulată de către societatea SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează raportul procedurii nr. 228165/06.05.2026 în partea referitoare la evaluarea ofertelor aparținând societăților ...RL, precum și toate actele subsecvente acesteia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL, conform celor dispuse în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.630 lei, reprezentând cheltuieli de judecată. Respinge cererile de intervenție formulate de către societățile ... SRL.”

Ulterior luării la cunoștință a deciziei de mai sus, prin adresa nr. 784/02.07.2026, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat societății SRL următoarele clarificări: „(...) 1. Plic CD – Având în vedere specificațiile tehnice solicitate la nivelul caietului de sarcini pentru produsul – Plic CD și ținând cont de produsul ofertat se solicită ofertantului să precizeze cum apreciază modalitatea de îndeplinire a specificațiilor produsul solicitat versus ofertat din punct de vedere al cerințelor legate de (Modul de lipire – Plic CD). În urma contestației autoritatea contractantă reevaluează ofertele la ofertanții a căror ofertă a fost contestată, precum și aduce remedieri proprii la aspectele ce fac obiectul contestației. Astfel, în urma verificării produsului – plic CD, respectiv catalogul public al producătorului distribuitor GPV România, se constată că nu este posibilă identificarea produsului – Plic CD/DVD fără adeziv. Fișa tehnică prezentată pentru acest produs nu conține un cod de produs EAN care să permită verificarea produsului. De asemenea conform cerinței caietului de sarcini pct. 2.3 lit. b ofertantul a prezentat mostra plic CD/DVD mod de lipire fără adeziv. Autoritatea contractantă în cadrul remediilor proprii, a constatat că fotografia prezentată în cadrul fișei tehnice nu coincide cu mostra prezentată pentru acest produs, ceea ce poate afecta integritatea și conformitatea mostrei evaluate. Produsul prezentat ca mostră pare să fi fost modificat. Pe baza acestor aspecte, se solicită codul produsului din care să reiasă faptul că produsul ofertat îndeplinește cerința privind sistemul de închidere: Fără adeziv; 2. Distrugător documente tăiere tip cross-cut: Având în vedere

specificațiile tehnice solicitate la nivelul caietului de sarcini pentru produsul – Distugărot documente tăiere tip cross-cut și ținând cont de produsul oferat, vă rugăm să menționați cum înțelegeți îndeplinirea specificațiilor produsului solicitat versus oferat din punct de vedere al cerințelor legate de – Capacitatea de distrugere 10 coli, Nivelul de securitate P – 4, Ciclul de funcționare min. 6 minute cu max 30 minute oprit și nivelul de zgomot maxim 70dB; Etichete autoadezive 52.5x48 24/A4 100/top ECO mata, uz univ Rayfilm – Se solicită depunerea fișei tehnice a produsului în vederea reevaluării pentru aducerea de remedii proprii cu respectarea principiului tratamentului egal”.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere că prin decizia nr. 2016/C6/1935/22.06.2026 a admis contestația formulată de către societatea SRL și a obligat „autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL” în sensul în care (...) autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Decizia în cauză nu a fost atacată cu plângere de către niciuna dintre părți, motiv pentru care a devenit definitivă, atrăgând astfel incidența dispozițiilor art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”.

Prin urmare, Consiliul va verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 2016/C6/1935/22.06.2026 în sensul reevaluării „*ofertelor aparținând societăților ... SRL*” și al aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocate.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat decizia mai sus invocată deoarece, în loc să aplice direct norma juridică mai sus enunțată, a solicitat celor 3 (trei) ofertanți clarificări după cum urmează: adresa nr. 787/02.07.2026 – societatea ... SRL; adresa nr. 785/02.07.2026 – societatea ...L; adresa nr. 788/02.07.2026 – societatea ... SRL.

Mai mult, deși prin Decizia definitivă nr. 2016/C6/1935/22.06.2026 nu s-a dispus acest lucru, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 784/02.07.2026, a solicitat clarificări și contestatoarei, pe motiv că „*analizând unghiul din care CNSC a motivat decizia adusă, a decis aducerea de remedii proprii în vederea asigurării tratamentului egal al tuturor participanților la procedura de atribuire*”, după cum este menționat în cuprinsul punctului de vedere nr. 235717/09.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 51612/ 09.07.2026.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, cele de mai sus, întrucât decizia nr. 2016/C6/1935/22.06.2026, prin care s-a dispus numai „reevaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL”, este definitivă, autoritatea contractantă fiind obligată să o aplice ca atare.

Mai mult, în cadrul actului mai sus precizat, autoritatea contractantă recunoaște că „CNSC a dispus reevaluarea ofertelor celorlalți ofertanți, fără a dispune reevaluarea ofertei contestatoarei”, fapt ce impunea ca aceasta să se rezume strict la de a dispus Consiliul în cadrul deciziei în cauză. Prin urmare, în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, nu trebuia emisă nicio solicitare de clarificări, întrucât aceasta fusese deja declarată conformă de către autoritatea contractantă.

Pe acest aspect, Consiliul precizează că practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta atât dispozitivul cât și considerentele deciziei Consiliului. Relevantă, în acest sens, este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/ Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Prin raportare la motivarea anterioară, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 235717/09.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 51612/09.07.2026, conform cărora „solicitarea de clarificări adresată contestatorului nu reprezintă o încălcare a deciziei CNSC ci un demers destinat exclusiv clarificării unor aspecte asupra cărora evaluarea inițială nu a alocat o verificare aprofundată”, întrucât aceasta este ținută de obligația punerii în executare a deciziei rămase definitive, motiv pentru care, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare responsabilă, trebuia să procedeze la continuarea procedurii de atribuire în cauză, strict cu evaluarea ofertelor mai sus nominalizate și nicidecum a ofertei contestatoarei.

Relevante sunt și dispozițiile Înaltei Curți de Casație și Justiție din cuprinsul Deciziei nr. 66/2018, conform cărora „art. 81 - *Exercitarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect*”.

Or, așa cum reiese din cuprinsul deciziei nr. 2016/C6/ 1935/22.06.2026, oferta aparținând contestatoarei fusese deja declarată admisibilă și clasată pe locul al cincilea, conform celor menționate în raportului procedurii nr. 228165/06.05.2026. Prin urmare, autoritatea contractantă analizase deja atât propunerea tehnică, cât și cea financiară a contestatoarei, pe care le declarase

conforme, situația de față încadrându-se în limitele prevăzute de hotărârea instanței supreme.

Referitor la conformitatea propunerii tehnice a contestatoarei, chiar autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere nr. 235717/09.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 51612/09.07.2026, că *„fiind în posesia mostrei, a considerat că cerința este îndeplinită”*, aspect care confirmă raționamentul de mai sus.

În concluzie, nici *„aducerea de remedii proprii”*, despre care face vorbire autoritatea contractantă, nu poate fi reținută în acest caz deoarece, pe de o parte, Consiliul nu a dispus niciunde în decizia sa anterioară, rămasă definitivă, acest lucru, iar, pe de altă parte, acest lucru se face, așa cum chiar ICCJ stabilește, doar *„dacă nu rezultă verificarea lor anterioară”*, aspect care a fost confirmat chiar de către autoritatea contractantă, conform motivării de mai sus.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante din punctului de vedere nr. 235717/09.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 51612/09.07.2026, potrivit cărora ar exista *„aspecte care nu au fost analizate și soluționate prin decizia CNSC, cu toate că autoritatea contractantă le-a menționat în punctul său de vedere”*, întrucât pe aspectul în cauză aceasta fie putea solicita completarea acesteia, conform prevederilor art. 28 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Părțile pot solicita Consiliului îndreptarea, lămurirea sau completarea hotărârii (...)”*, fie putea ataca decizia în cauză cu plângere la instanța competentă, cu respectarea art. 29 din cadrul aceluiași act normativ.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația în cauză și va anula adresa nr. 784/02.07.2026, de solicitare de clarificări, transmisă contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu aplicarea întocmai a Deciziei definitive nr. 2016/C6/1935/ 22.06.2026.

Referitor la solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație”*, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât aceasta nu a prezentat niciun act (factură, ordin de plată) din care să reiasă quantumul aferent.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula adresa nr. 784/02.07.2026, de solicitare de clarificări, adresată contestatoarei.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu aplicarea întocmai a Deciziei definitive nr. 2016/C6/1935/22.06.2026, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează adresa nr. 784/02.07.2026, de solicitare de clarificări, comunicată societății contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu aplicarea întocmai a Deciziei definitive nr. 2016/C6/1935/22.06.2026, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

.....

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini