str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr...., județul..., înregistrată la... . sub nr...., având CUI..., reprezentată legal de administrator... ... împotriva documentației de atribuire publicată în... sub nr.... din data de..., privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering conform prevederilor... - anul 2026", cod..., de către..., cu sediul în..., nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului prezentei contestații;
3. obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea tuturor cerințelor restrictive și nelegale;
4. prelungirea... astfel încât operatorii economici să beneficieze de un termen efectiv și rezonabil pentru întocmirea ofertelor și formularea solicitărilor de clarificări;
5. în subsidiar, anularea procedurii în măsura în care neregularitățile constatate nu mai pot fi remediate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... atacă documentația de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că are interes legitim, actual, personal și direct pentru depunerea contestației, fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât documentația de atribuire conține cerințe

restrictive și disproporționate, care împiedică participarea sa efectivă și afectează posibilitatea acestuia de a depune o ofertă conformă.

Se menționează că documentația de atribuire este una complexă, cuprinzând numeroase cerințe privind calificarea operatorilor economici, experiența similară, personalul de specialitate, dotările tehnice, propunerea tehnică, propunerea financiară, factorii de evaluare și modalitatea de justificare a prețului.

Anunțul a fost publicat în cursul zilei de vineri..., iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru marți....

În mod practic, operatorii economici au beneficiat de un interval efectiv de lucru de aproximativ o zi lucrătoare, pentru analizarea unei documentații ample, identificarea eventualelor neclarități, formularea solicitărilor de clarificări, obținerea documentelor necesare și întocmirea propunerii tehnice și financiare.

În același timp, documentația stabilește că solicitările de clarificări pot fi formulate doar până în cea de-a patra zi anterioară termenului-limită de depunere a ofertelor.

Rezultă astfel că dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări este unul pur teoretic, calendarul stabilit de autoritatea contractantă făcând imposibilă exercitarea efectivă a acestuia.

Pe lângă caracterul excesiv de scurt al termenului acordat, contestatorul reține faptul că documentația conține numeroase cerințe restrictive, disproporționate și insuficient fundamentate, care încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice și limitează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedură.

Apreciem că modalitatea în care autoritatea contractanta a ales sa organizeze prezenta procedură ridică serioase dubii cu privire la respectarea dispozițiilor Legii nr.....

Deși documentația de atribuire califică procedura drept o *„procedura simplificată proprie"*, organizată în baza unei norme interne, autoritatea contractantă nu prezintă niciun raționament juridic care să justifice alegerea acestei modalități de atribuire și nici nu demonstrează îndeplinirea condițiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru aplicarea unui asemenea regim.

Simpla menționare a faptului că serviciile fac parte din categoria serviciilor prevăzute în Anexa nr.... nu este suficientă pentru a înlătura aplicarea normelor imperative ale legislației achizițiilor publice și nici pentru a permite instituirea unei proceduri care diminuează garanțiile recunoscute operatorilor economici.

Rezultă că procedura proprie nu a fost utilizată pentru simplificarea atribuirii contractului, ci pentru diminuarea garanțiilor procedurale recunoscute operatorilor economici de legislația națională și europeană.

În măsura în care Consiliul va aprecia că, raportat la obiectul contractului, valoarea estimată și modalitatea de inițiere a procedurii prin publicare în..., autoritatea contractantă avea obligația aplicării procedurii simplificate reglementate de art. 113 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită constatarea încălcării dispozițiilor alin. (5) lit. a) referitoare la termenul minim dintre publicarea anunțului și data-limită de depunere a ofertelor, precum și a tuturor celorlalte garanții procedurale aferente acestei proceduri.

Totodată, contestatorul apreciază că documentația încalcă principiile fundamentale prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, documentația de

atribuire instituind un cumul de cerințe care, prin efectul lor combinat, limitează accesul operatorilor economici la procedură.

Se arată că, prin stabilirea unui calendar care face imposibilă pregătirea efectivă a ofertelor, autoritatea contractantă încalcă atât principiul transparenței, cât și pe cel al proporționalității și al tratamentului egal.

Deopotrivă, contestatorul reține că factorii de evaluare sunt restrictivi, insuficient fundamentați și nu permit o comparare obiectivă a ofertelor.

Astfel, se acordă punctaj suplimentar pentru utilizarea unor produse cu anumite caracteristici, precum procentul de carne din preparate sau termenul de valabilitate al pâinii integrale.

Autoritatea contractantă nu justifică însă de ce aceste caracteristici reprezintă un avantaj economic sau funcțional pentru executarea contractului.

Nu se explică de ce pâinea cu termen de valabilitate de maximum 48 de ore ar fi superioară celei cu un termen de valabilitate diferit, în condițiile în care ambele produse pot respecta toate normele sanitare și de calitate.

Contestatorul opinează că, în lipsa unei justificări obiective, criteriul favorizează indirect anumite categorii de producători și restrânge concurența.

În egală măsură, criteriul privind procentul de carne nu este fundamentat prin raportare la cerințele nutriționale impuse beneficiarilor serviciului.

De asemenea, contestatorul apreciază că cerințele minime de calificare și cerințele tehnice sunt disproporționate și restrictive, astfel:

.... Cerința privind dieteticianul

Documentația impune prezentarea, încă de la data depunerii ofertei, a documentelor care atestă existența unui dietetician, inclusiv contract individual de muncă sau contract de colaborare; contestatorul apreciază că această cerință este excesivă.

.... Cerința privind termoboxurile

Documentația solicită deținerea unui număr minim de patru termoboxuri cu o capacitate minimă determinată; contestatorul apreciază că această cerință nu este fundamentată.

Contestatorul susține faptul că, clauzele privind respingerea automată a ofertelor fără posibilitatea solicitării de clarificări sunt nelegale.

Autoritatea contractantă a instituit prin documentația de atribuire un mecanism intern de soluționare a contestațiilor prin care aceasta analizează și soluționează propriile acte administrative emise în cadrul procedurii de atribuire.

O asemenea reglementare este incompatibilă cu principiul imparțialității și cu dreptul operatorilor economici la un remediu efectiv, întrucât aceeași autoritate care a elaborat documentația de atribuire și a stabilit cerințele contestate este chemată să se pronunțe asupra legalității propriilor acte.

Or, prin redactarea art. VI.4 din documentație, autoritatea contractantă creează impresia că legalitatea procedurii este supusă exclusiv propriei sale verificări, ceea ce este incompatibil cu exigențele unui control efectiv și imparțial.

În consecință, petentul apreciază că se impune admiterea prezentei contestații și remedierea documentației de atribuire prin eliminarea dispozițiilor restrictive si prelungirea..., astfel încât procedura să se desfășoare cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității și asigurării unei concurențe reale și efective.

Prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă depune punct de vedere la contestația formulată de..., solicitând respingerea ei.

Pe cale de excepție, autoritatea consideră că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind soluționarea contestațiilor în procedurile de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, contestatia formulată de... nu se încadrează în domeniul de aplicare al reglementărilor privind contestațiile în achizițiile publice. Aceasta, întrucât achiziția în cauză a fost realizată prin procedura de achiziție directă, reglementată de alte dispoziții legale, respectiv cele prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 și din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Astfel, având în vedere că procedura de achiziție directă nu face obiectul legislației prevăzute de Legea nr. 101/2016 și nu se încadrează în tipologia de procedură supusă competenței Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea apreciază că instituția nu are competența de a soluționa contestația depusă de către....

Cu privire la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor și formularea solicitărilor de clarificări, autoritatea susține că aceste critici sunt neîntemeiate, fiind construite pe o premisă de fapt eronată, respectiv aceea că anunțul de publicitate ar fi fost publicat în cursul zilei de vineri, lăsând operatorilor economici un interval insuficient pentru elaborarea ofertelor.

În realitate, anunțul de publicitate a fost publicat în... la data de..., ora 16: 18, aspect care rezultă fără echivoc din informațiile existente în....

Se menționează că în cadrul unei achiziții realizate prin anunț de publicitate, publicarea unui răspuns la solicitările de clarificări determină, în mod automat, generarea unei noi versiuni a anunțului de publicitate, fără ca aceasta să reprezinte data publicării inițiale a procedurii.... afișează fiecare actualizare sub forma unei versiuni distincte, păstrând istoricul tuturor versiunilor generate pe parcursul procedurii.

Astfel, data afișată pentru versiunea în care au fost încărcate răspunsurile la clarificări reprezintă exclusiv momentul actualizării anunțului prin publicarea acestor răspunsuri și nu data la care procedura a fost inițiată.

Contestatorul confundă în mod nejustificat data unei versiuni ulterioare a anunțului, generată ca urmare a publicării răspunsurilor la solicitările de clarificări, cu data publicării inițiale a procedurii, construindu-și întreaga critică pe această interpretare eronată.

În ceea ce privește termenul de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a acordat operatorilor economici un interval de 7 zile pentru elaborarea și depunerea ofertelor, termen apreciat ca fiind adecvat în raport cu obiectul contractului și cu specificul serviciilor ce urmau a fi achiziționate.

Cu privire la nelegalitatea aplicării procedurii proprii și eludarea garanțiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016, autoritatea constată faptul că întreaga susținere a contestatorului pornește de la o idee greșită, și anume că singura modalitate prin care o autoritate contractantă poate atribui un contract este procedura simplificată conform art. 113 din Legea nr. 98/2016.

Pe lângă procedura simplificată, legea reglementează și achiziția directă, precum și procedurile proprii aplicabile anumitor categorii de servicii, inclusiv celor prevăzute în Anexa nr.... la Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, contestatorul analizează întreaga documentație exclusiv prin prisma regulilor aplicabile procedurii simplificate și tratează aceste reguli ca și cum s-ar aplica tuturor procedurilor de achiziție. 0 asemenea abordare este greșită, deoarece ignoră faptul că fiecare tip de procedură are propriile reguli și propriul regim juridic.

Autoritatea contractantă a asigurat publicitatea procedurii prin publicarea anunțului în..., a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici aceeași documentație de atribuire, a aplicat aceleași reguli tuturor participanților și nu a instituit condiții care să favorizeze sau să dezavantajeze un anumit operator economic. De asemenea, cerințele stabilite au fost raportate la obiectul și complexitatea contractului, fiind stabilite cu respectarea principiului proporționalității.

Față de criticile privind faptul că documentația încalcă principiile fundamentale prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea reține că acestea sunt formulate în mod generic și nu sunt susținute de nicio împrejurare concretă din care să rezulte că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității, recunoașterii reciproce sau asumării răspunderii.

Simpla invocare a acestor principii nu este suficientă pentru a demonstra încălcarea lor. Contestatorul se limitează la afirmații generale, fără a indica în ce mod concret autoritatea contractantă ar fî favorizat un operator economic, ar fi restrâns accesul la procedură sau ar fi aplicat reguli diferite participanților.

În ceea ce privește termenul de depunere a ofertelor, afirmația contestatorului, potrivit căreia, acest termen ar fi fost insuficient, nu este susținută de niciun element obiectiv. Anunțul de participare a fost publicat în... la data de..., fiind accesibil tuturor operatorilor economici interesați în aceleași condiții; împrejurarea că contestatorul a luat cunoștință de existența procedurii și a început să formuleze demersuri abia la data de... nu poate fi imputată autorității contractante și nu este de natură să transforme un termen acordat în mod egal tuturor participanților într-un termen pretins nelegal sau discriminatoriu.

Totodată, autoritatea învederează că, criticile contestatorului referitoare la factorii de evaluare sunt neîntemeiate și pornesc, din nou, de la simple aprecieri subiective, fără a demonstra în ce constă pretinsa încălcare a dispozițiilor Legii nr.....

Contrar susținerilor acestuia, factorii de evaluare au fost stabiliți în directă legătură cu obiectul contractului, respectiv furnizarea serviciilor de catering, și urmăresc identificarea ofertei care asigură cel mai bun raport calitate-preț pentru autoritatea contractantă și beneficiarii serviciilor.

Acordarea unui punctaj suplimentar pentru utilizarea unor produse cu un conținut mai ridicat de carne sau pentru furnizarea pâinii integrale cu un termen redus de valabilitate nu reprezintă criterii arbitrare, ci reflectă preocuparea autorității contractante pentru calitatea și prospețimea produselor alimentare ce urmează a fl furnizate pe durata executării contractului. Este firesc și justificat ca, între două produse conforme din punct de vedere legal, autoritatea contractantă să puncteze superior produsul care oferă un nivel calitativ mai ridicat și răspunde mai bine interesului urmărit prin contract.

Susținerile contestatorului, potrivit cărora, cerințele de calificare și cerințele tehnice ar fi disproporționate nu sunt susținute de argumente concrete. Acesta afirmă că anumite cerințe ar fi excesive, însă nu explică de ce

ele nu ar avea legătură cu obiectul contractului sau în ce mod ar împiedica participarea operatorilor economici.

Autoritatea contractantă a stabilit aceste cerințe pentru a se asigura că viitorul contract va putea fi executat în condiții corespunzătoare. Nu este suficient ca un operator economic să afirme că va putea presta serviciile după semnarea contractului, ci trebuie să dovedească încă din etapa depunerii ofertei că dispune de resursele și dotările necesare.

În ceea ce privește cerința referitoare la dietetician, aceasta a fost introdusă pentru a garanta că meniurile vor fi întocmite și verificate de personal calificat. Contestatorul susține că ar fi fost suficientă o simplă declarație sau un angajament. O astfel de abordare nu oferă însă nicio garanție că, în cazul în care contractul va fi atribuit, operatorul economic va dispune efectiv de specialistul necesar. Autoritatea contractantă are dreptul să verifice existența acestor resurse înainte de atribuirea contractului, nu să se bazeze exclusiv pe promisiuni.

Nici criticile referitoare la termoboxuri nu sunt întemeiate. Numărul și capacitatea acestora au fost stabilite în funcție de necesitățile contractului și de obligația autorității contractante de a asigura transportul alimentelor în condiții de siguranță. Contestatorul nu demonstrează că aceste cerințe ar fi imposibil de îndeplinit sau că ar favoriza un anumit operator economic. Acesta se limitează să afirme că autoritatea contractantă ar fi putut stabili alte cerințe, fără a dovedi că cele existente sunt nelegale.

Contestatorul nu dovedește că aceste cerințe sunt excesive sau că nu au legătură cu obiectul contractului. În realitate, criticile formulate par să exprime nemulțumirea acestuia față de nivelul cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, iar nu existența unei încălcări a dispozițiilor legale.

În măsura în care contestatorul nu deține resursele umane sau dotările solicitate prin documentația de atribuire, această împrejurare nu este de natură să conducă la concluzia că cerințele sunt restrictive sau nelegale.

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la pretinsa nelegalitate a clauzelor privind respingerea ofertelor fără solicitarea prealabilă de clarificări, autoritatea subliniază că contestatorul interpretează în mod eronat jurisprudența Curții de Justiție a..., transformând o posibilitate recunoscută autorității contractante într-o pretinsă obligație de a solicita clarificări în orice situație. Sau hotărârile invocate nu consacră o asemenea obligație.

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la pretinsa nelegalitate a mecanismului intern de soluționare a contestatiilor, autoritatea apreciază că contestatorul pornește de la o interpretare eronată a dispozițiilor art. VI.4 din documentația de atribuire.

Contrar susținerilor acestuia, documentația nu instituie un mecanism care să înlocuiască sau să limiteze controlul exercitat de instanța de judecată și nici nu conferă autorității contractante competența de a se pronunța definitiv asupra legalității propriilor acte.

În concluzie, pe baza tuturor considerentelor de mai sus, contestatorul solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind..., ora 12:....

Împotriva documentației de atribuire, publicată în... la data de..... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.....

La analiza, cu întâietate, a excepției lipsei competenței materiale a CNSC în soluționarea disputei, bazată pe motivația autorității contractante că, în fapt, achiziția sa nu ar fi o procedură de atribuire, ci o achiziție directă, exceptată de prevederile Legii nr...., în a fi atacată pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată netemeinicia ei.

În fapt, chiar documentația de atribuire cuprinde trimiteri, explicite, la tipul achiziției în cauză, respectiv la dorința de a derula o procedură simplificată proprie, pentru atribuirea unui contract cu următoarele caracteristici:

II....:

...-1 Servicii de catering (Rev.2)

II.... Tip de contract:

Servicii din categoria „Serviciilor sociale și alte servicii specifice" din Anexa 2 din Legea 98/2016 - subcategoria „Servicii hoteliere și restaurante".

II.... Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor

Autoritatea contractantă doreste achizitionarea unui pachet alimentar +fruct, conform prevederilor HG 1171/2025, art. 3, lit. C,,, pachet alimentar, în situația în care nu există posibilitatea asigurării mesei calde în regim propriu sau de catering. Pachetul alimentar este păstrat, până la servire, în spații amenajate, în care sunt asigurate condițiile de manipulare și depozitare indicate de producător, în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind igiena și siguranța produselor alimentare, condiții care să poată fi monitorizate și controlate".

Conform prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pentru atribuirea contractelor care au ca obiect servicii care sunt incluse în anexa 2 a legii, se aplică o procedură proprie a achizitorului: *Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr...., este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligaţia respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2*).

Or, conform anexei invocate, serviciile de catering, așa cum sunt identificate și prin documentația de atribuire atacată (cod... S*ervicii de catering), se regăses*c între categoriile de servicii pentru care se organizează astfel de proceduri de atribuire. Astfel, achiziția în derulare nu este o achiziție directă, ci o procedură proprie a autorității contractante.

În consecință, nu sunt aplicabile regulile de excepție, invocate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, rezultând din prevederile art. 3 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016: *În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

a) act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în

cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziţia directă care intră sub incidenţa Legii nr...., prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare.

Respingând excepția lipsei de competență, Consiliul va face analiza pe fond a criticilor.

În referire la pretinsa alegere nelegală/incorectă a procedurii de atribuire, Consiliul constată contrariul criticilor contestatorului, pentru raționament de fapt identic cu cel reținut în analiza excepției de necompetență materială.

De altfel, din coroborarea dispozițiilor art. 68 cu cele ale art. 111 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales corect organizarea unei proceduri proprii de achiziție a contractului pentru servicii de catering, acest motiv de contestare fiind respins, ca nefondat.

Termenul limită de ofertare, stabilit prin anunțul de inițiere a procedurii, reflectă încălcarea principiului proporționalității, între data de publicare a documentației (Vineri...) și data limită de ofertare (Marți...) fiind o singură zi lucrătoare întreagă, iar operatorii economici interesați în participare ar fi trebuit să prezinte o documentație de ofertare laborioasă. Un termen atât de scurt nu se justifică nici în raport cu nevoia efectivă de livrare, întrucât procedura de atribuire se derula în perioada vacanței de vară, adică fără a exista o presiune obiectivă pentru achizitor, în stabilirea unui termen scurt de ofertare. Un termen de 5 zile lucrătoare ar fi fost adecvat tipului procedurii și obiectului ei, în raport cu principiile proporționalității și egalității de tratament.

Consiliul consideră nefondate criticile împotriva factorilor de evaluare privind termenul de valabilitate al pâinii integrale și procentul de carne din preparate, motiv pentru care le respinge, ca nefondate.

Explicațiile regăsite și în documentația de atribuire relevă o analiză proporțională cu nevoia/interesul achizitorului de a primi produse cu calitate superioară, la stabilirea factorilor de evaluare în cauză:

... Calitatea nutrițională a preparatului din carne (Punctaj: 30%)

Acest criteriu determină ofertantul să folosească carne adevărată, nu resturi procesate.

Sub-criteriu: Conținutul de carne netă (fără adaosuri de soia/amidon).

[...]

.... Calitatea produselor de panificație (Punctaj: 20%)

Previne utilizarea pâinii albe de calitate inferioară, cu conținut ridicat de amelioratori.

Descriere: Utilizarea de chifle/pâine din făină integrală, graham sau secară, fără zahăr adăugat și fără conservanți (E-uri).

În privința obligației pentru ofertanți de a prezenta dovada angajării unui dietetician și a deținerii a 4 termoboxuri, Consiliul consideră întemeiate criticile, cerințele fiind disproporționate față de nevoia efectivă a achizitorului.

Aceste cerințe se regăsesc în caietul de sarcini, în capitolul ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, care ar trebui să conțină, printre altele:

c) lista persoanelor responsabile de prestarea serviciilor;

d) lista cu ambalajele folosite, insotita de certificatele de calitate si conformitate a ambalaejelor, lista cu mijloacele de transport, împreună cu autorizația sanitar veterinară pentru unitatea de preparare și mijloacele de transport;

e) Declarație pe proprie răspundere cu privire la respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul social și al mediului.

Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

f) Prestatorul trebuie să dețină minim 4 termoboxuri pentru transport alimentar cu rezistență termică, fiecare cu un volum minim de 44 litri, cu închidere ermetică, în caz contrar oferta sa va fi considerată neconformă.

g) Meniurile vor fi realizate și aprobate de dieteticieni autorizați. În acest sens, se va prezenta autorizația, precum și contractul de muncă sau contractul de colaborare/prestări servicii valabil la data prezentării, încheiat cu nutriționistul dietetician autorizat.

Or, întrucât transportul produselor trebuie asigurat prin mijloace de transport autorizate sanitar veterinar, se înțelege că acestea îndeplinesc și condițiile de asigurare a lanțului termic necesar păstrării caracteristicilor de siguranță a alimentelor. În consecință, nu rezultă, din tipul achiziției și din modul de prestare a serviciilor de transport, că se impune utilizarea a *minim 4 termoboxuri pentru transport alimentar cu rezistență termică.*

În același timp, dovada angajării/accesului la un *nutritionist dietetician*, încă de la momentul ofertării, reprezintă o cerință a capacității de execuție a viitorului contract disproporționată, în raport cu obiectul achiziției.

Achizitorul are stabilite, în anexele 2-3 la propunerea financiară, normele minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru școlari, inclusiv specificațiile tehnice ale produselor care vor compune meniurile.

De asemenea, chiar prin clarificarea din oficiu, autoritatea contractantă a precizat că efectuarea analizelor nutriționale de către un laborator acreditat RENAR pentru cele 5 propuneri de meniu se poate derula după ofertare, proba demersului de obținere a analizelor fiind suficientă la momentul înaintării ofertelor.

Astfel, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să accepte participarea operatorilor economici și pe baza unei declarații de disponibilitate/document similar, care să probeze că, la momentul ofertării, ar avea acces la un nutritionist dietetician, urmând ca numai ofertantul câștigător să prezinte documentele definitive ale calificării/angajării acestuia.

Pentru acestea, Consiliul va obliga la eliminarea cerinței de deținere a termoboxurilor, ca specificație minimă a caietului de sarcini și la modificarea cerinței privind *nutritionistul dietetician,* cu adăugarea posibilității ca, la momentul ofertării, să se poată prezenta o declarație de disponibilitate a unui astfel de specialist, ca alternativă la contractual de muncă/prestări servicii.

Posibilitatea solicitării de clarificări și/sau completări a ofertelor, la care autoritatea contractantă a renunțat, prin documentația de atribuire, reflectă nu doar transparență în modul de analiză a viitoarei evaluări a ofertelor (în nicio circumstanță contrară regulii ei, neputând solicita clarificări), ci asumarea răspunderii ca, inclusiv în situația unor erori minore sau omisiuni formale, să nu poată accepta ofertele afectate de acestea, cu asigurarea principiilor amintite și a egalității de tratament.

În consecință, solicitarea de eliminare a regulii va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Prevederile documentației de atribuire privitoare la modul de înaintare și soluționare a contestațiilor privind procedura de atribuire nu exclud

aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr...., ci afectează transparența procedurii, principiu de bază ce trebuie respectat. Astfel, stabilirea unui termen de contestare a actelor vătămătoare emise în procedură, de 3 zile și indicarea prevederilor Legii contenciosului administrative nr...., ca temei al unui asemenea demers, sunt mențiuni care induc în eroare posibilii participanți.

Drept consecință, Consiliul va obliga la eliminarea acestor mențiuni și înlocuirea lor cu trimioteri explicite la aplicabilitatea Legii nr.....

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din cuprinsul contestației formulată de..., Consiliul constată absența oricărei motivări, în fapt și în drept, ceea ce relevă nerespectarea dispozițiilor specifice din art. 22 alin. (1) al Legii nr....: În cazuri bine j*ustificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea per*soanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire [...].

Drept consecință, cererea de suspendare provizorie a procedurii va fi respinsă, ca nefondată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... și va obliga autoritatea contractantă..., la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, privitor la:

- eliminarea cerinței de deținere a termoboxurilor;
- completarea cerinței privind nutriționistul dietetician;
- mențiunilor legate de modalitatea de formulare a contestațiilor și
- stabilirea unui nou termen limită de ofertare, de minim 5 zile lucrătoare, de la publicarea modificărilor.

Concomitent, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul Va respinge contestația, în rest, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... și obligă autoritatea contractantă..., la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea documentației de atribuire, conform motivării ce precede (în referire la cerința de deținere a termoboxurilor, cerința privind nutriționistul dietetician și modalitatea de formulare a contestațiilor), inclusiv stabilirea unui termen nou de ofertare.

Respinge contestația, în rest, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.