Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
**Nr. 2877/C5/3018**
**Data: 03.09.2026**

Prin contestația nr. 2/24.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55885/24.07.2026, formulată de .. SRL, cu sediul social în i, , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2242/2001, având CUI RO 14985, reprezentată legal prin administrato, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. DF1269022/09.04.2026, emis de UNIVERSITATEA TEHNICĂ .., cu sediul în Iași str. deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Alimente și livrarea acestora la Cantina din campusul studențesc Tudor Vladimirescu din Iași”,* loturile 2, 14 și 17, s-au solicitat următoarele:

-anularea în parte a raportului procedurii nr. DF1269022/ 09.04.2026, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de .. SRL pentru lotul 2 și lotul 14, sub aspectul acordării punctajului „0" la factorul de evaluare „Distanța cea mai scurtă de livrare";

- anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, a ofertei depuse de .. SRL pentru lotul 17 - produse semipreparate congelate, pentru pretinsa insuficiență a experienței similare;

- anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ..SRL drept câștigătoare a lotului 17 - produse semipreparate congelate, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale .. SRL pentru lotul 2 și lotul 14, precum și a calificării .. SRL pentru lotul 17, cu luarea în considerare a răspunsurilor la clarificări/DUAE-urilor actualizate transmise de .. SRL la datele de 27.05.2026 și

19.06.2026, precum și cu aplicarea corectă a grilelor de punctare și de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la verificarea documentelor suport prezentate de ..SRL pentru dovedirea experienței similare aferente lotului 17 și, în măsura confirmării celor arătate în secțiunea C, anularea declarării acesteia drept câștigătoare a acestui lot;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a .. SRL pentru lotul 2 și lotul 14, cu acordarea punctajului minim de 5 puncte la factorul de evaluare privind utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, în condițiile în care încadrarea în categoria „alte tipuri de vehicule (benzină, motorină, GPL)" rezultă prin simplă eliminare logică a celorlalte două categorii (electrice și hybride), iar nicio dispoziție legală nu justifică sancțiunea radicală a 0 puncte exclusiv pentru neprezentarea documentelor justificative;

- refacerea clasamentului ofertelor și stabilirea unui nou rezultat al procedurii pentru loturile 2, 14 și 17, ca urmare a reevaluării.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56423/28.07.2026, ..SRL, cu sediul în sat, Comuna, str. Toamnei nr. 8, județul Iași, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J20126, având CUI RO 254, reprezentată legal de Postolache Iulian – administrator, și - împuternicit, formulează cerere de intervenție accesorie prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației înaintată de .. SRL, în ceea ce privește capătul de cerere referitor la lotul 17, pct. (iii) și (v) din petitul contestației, respectiv motivele arătate la secțiunea C din contestație.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația 2/24.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 55885/24.07.2026, prin care .. SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Invocă nelegalitatea acordării punctajului „0" la factorul de evaluare „Distanța cea mai scurtă de livrare" (lotul 2 și lotul 14)

La depunerea ofertei, în data de 18.05.2026, .. SRL a completat, în cadrul formularului electronic din sistemul SICAP, secțiunea „Factori de evaluare" - alocând, pentru factorul „Distanța cea mai scurtă de livrare", punctajul de 15 puncte (corespunzător pragului maxim, distanță < 75 km), conform propriei interpretări a instrucțiunilor din Fișa de date. Sediul social al societății, menționat în antetul ofertei — Iași, Șoseaua Sărărie nr. 46, este, de altfel, consecvent cu această încadrare, fiind situat la mai puțin de 75 km de punctul de livrare (Cantina „Tudor Vladimirescu").

La data de 17.06.2026, autoritatea contractantă a transmis .. SRL, prin platforma SEAP, o solicitare de clarificări cu privire la factorul de evaluare nr. 3 - „distanța cea mai scurtă de livrare", prin care a pus în discuție distanța declarată în formularul din SICAP (mai mică sau egală cu 75 km), solicitând documente doveditoare în acest sens.

Cu toate acestea, din secțiunea „Factori de evaluare" a sistemului SICAP rezultă că, deși .. SRL a declarat 15 puncte la depunerea ofertei, Autoritatea contractantă a acordat un punctaj de 0/15 - o discrepanță vizibilă direct în sistemul electronic al achiziției, între punctajul autodeclarat de ofertant și cel efectiv acordat de comisia de evaluare, fără ca Raportul procedurii sau orice alt document comunicat .. SRL să explice motivul acestei corecții radicale.

Autoritatea contractantă avea obligația de a motiva orice diferență între punctajul autodeclarat de ofertant în sistemul SICAP și punctajul efectiv acordat, cu atât mai mult cu cât diferența este totală (de la 15 la 0 puncte), iar nu una graduală. Această obligație rezultă din art. 215 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016, care impune motivarea corespunzătoare a rezultatului procedurii pentru fiecare ofertant.

Este cu atât mai puțin justificabil ca, după ce a solicitat expres clarificări cu privire la acest aspect, iar .. SRL a reconfirmat, prin răspunsul din 19.06.2026, elementele care susțineau încadrarea declarată, comisia de evaluare să fi menținut, nemotivat, un punctaj de 0 puncte, fără a arăta în ce mod a analizat răspunsul primit - cu încălcarea art. 134 din H.G. nr. 395/2016. Această obligație este confirmată de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a statuat că, odată ce autoritatea contractantă a solicitat unui ofertant clarificări cu privire la un aspect al ofertei, aceasta nu poate exclude sau depuncta ofertantul ignorând pur și simplu răspunsul primit, ci are obligația de a-l analiza efectiv (Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko și alții).

Arată că informația necesară verificării distanței era, în orice caz, la dispoziția Autorității contractante încă de la data depunerii ofertei (18.05.2026), prin simpla consultare a sediului social al .., menționat în antetul ofertei, folosind mijloace uzuale de verificare (hărți rutiere, distanțiere online) - o verificare facilă, obiectivă, care nu presupune nicio apreciere subiectivă din partea comisiei de evaluare. Cu atât mai puțin poate fi acceptat ca, în condițiile în care .. SRL a confirmat expres această informație prin răspunsul din 19.06.2026, comisia de evaluare să fi ignorat pur și simplu răspunsul primit și să fi menținut, nemotivat, un punctaj de 0 puncte.

Refuzul de a considera răspunsul la clarificare, respectiv de a acorda punctajul corespunzător distanței reale, necontestate, constituie o încălcare suplimentară a obligației de evaluare obiectivă și motivată a ofertelor, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Susține nelegalitatea respingerii ca inacceptabilă a ofertei depuse pentru Lotul 17 - Produse semipreparate congelate, pentru pretinsa insuficiență a experienței similare.

Potrivit raportului procedurii, oferta .. SRL pentru lotul 17 - Produse semipreparate congelate a fost declarată inacceptabilă, comisia de evaluare reținând că „ofertantul a declarat în cadrul DUAE o valoare a experienței similare de numai 8.000 lei, valoare inferioară pragului minim solicitat de 55.875 lei" și că „ofertantul nu a prezentat documente suport sau alte înscrisuri din care să rezulte îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară la nivelul solicitat", concluzionând că cerința de calificare nu este îndeplinită, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Valoarea de 8.000 lei, reținută în motivarea respingerii, provine dintr-o eroare materială evidentă de transcriere (omisiunea unei cifre „0") strecurată în completarea DUAE, eroare care nu reflectă realitatea experienței similare deținute de .. SRL. Astfel, la data de 27.05.2026 - cu mult înainte de finalizarea evaluării calificării (procesul-verbal Anexa 1A fiind datat 25.06.2026) - .. SRL a transmis autorității contractante un DUAE actualizat, în care experiența aferentă lotului 17 este descrisă complet și corect: „Experiența lot. 17 - livrat diverse semipreparate congelate în valoare de 80.000,00 lei fără TVA", cu precizarea datei de început (17.09.2025), a datei de sfârșit (23.11.2025), a beneficiarului (Universitatea Tehnică „..." din Iași) și a numărului contractului subsecvent (nr. 1/33926/17.09.2025) - o valoare de 10 ori mai mare decât cea reținută eronat de comisia de evaluare și net superioară pragului minim de calificare (55.875 lei).

Realitatea și exactitatea valorii de 80.000 lei fără TVA (88.800 lei cu TVA) sunt confirmate, dincolo de orice dubiu, chiar de Contractul subsecvent nr. 1 la acordul-cadru încheiat între .. și Autoritatea contractantă, înregistrat la Universitatea Tehnică „..." din Iași cu nr. 33926/17.09.2025, având ca obiect exact produse din categoria lotului 17 (cordon bleu de pui, file de cod de alaska pane, fish fingers, inele de calamar pane).

Se impune sublinierea unui aspect esențial: contractul care dovedește experiența similară de 80.000 lei a fost încheiat direct cu Autoritatea contractantă din prezenta procedură, aceasta având, așadar, cunoștință proprie, nemijlocită și incontestabilă despre existența, obiectul și valoarea acestui contract, întrucât acesta se regăsește chiar în propriile evidențe și arhive. Autoritatea contractantă nu poate invoca, în aceste condiții, o pretinsă necunoaștere a experienței reale a .. sau lipsa unor „documente suport", câtă vreme informația se afla, în mod obiectiv, în posesia și sub controlul propriilor sale servicii.

Chiar dacă s-ar aprecia, prin ipoteză pe care o contestă, că DUAE-ul corectat din 27.05.2026 nu putea fi luat în considerare ca atare, comisia de evaluare avea cel puțin obligația de a solicita ofertantului clarificări suplimentare cu privire la vădita discrepanță dintre valoarea de 8.000 lei declarată inițial și cea care rezultă din chiar propriile evidențe ale Autorității contractante, în loc să respingă oferta ca inacceptabilă pe baza unei valori evident eronate. Corectarea unei erori materiale de transcriere într-un

formular DUAE, atunci când realitatea faptică pe care acesta o consemnează este obiectivă, verificabilă și necontestată (existența, obiectul și valoarea unui contract încheiat chiar cu Autoritatea contractantă), nu echivalează cu o modificare a substanței ofertei, ci constituie o simplă clarificare/rectificare admisibilă, conform art. 132-134 din H.G. nr. 395/2016 și jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene privind corectarea erorilor materiale vădite fără afectarea egalității de tratament între ofertanți (Hotărârea din 10 octombrie 2013, cauza C-336/12, Manova; Hotărârea din 11 mai 2017, cauza C-131/16, Archus și Gama).

Pentru toate aceste motive, respingerea ofertei .. SRL pentru lotul 17 ca inacceptabilă, exclusiv pe baza valorii eronate de 8.000 lei, cu ignorarea atât a DUAE-ului corectat transmis anterior finalizării evaluării calificării, cât și a cunoștinței proprii, directe și necontestabile a Autorității contractante despre adevărata valoare a experienței similare, este vădit nelegală și trebuie anulată, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea calificării .. SRL pentru acest lot, pe baza valorii reale, dovedite, de 80.000 lei fără TVA.

Nelegalitatea calificării ofertei declarate câștigătoare pentru Lotul 17 (S.C. ..S.R.L.), pentru lipsa experienței similare cu obiectul specific al lotului, punctul C din contestație.

Potrivit informațiilor de care dispune, experiența similară invocată de ..pentru justificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind lotul 17 constă în următoarele contracte: (i) contractul nr. 44334/11.09.2025, încheiat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași, în valoare de 48.191,50 lei; (ii) contractul nr. 9142/13.02.2026, încheiat cu aceeași instituție, în valoare de 33.090,25 lei; (iii) - (viii) șase contracte încheiate cu Spitalul Județean de Urgență „Sf. Spiridon" Iași, respectiv nr. 33036/29.09.2025 (10.900 lei), nr. 19081/29.05.2025 (17.525 lei), nr. 15744/05.05.2025 (11.500 lei), nr. 319/04.01.2024 (18.000 lei), nr. 618/05.01.2024 (30.800 lei) și nr. 812/08.01.2024 (41.100 lei) - toate având ca obiect exclusiv livrarea de legume congelate, în valoare cumulată de 211.106,75 lei.

Verificarea acestor contracte prin raportare la datele publice disponibile în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SICAP), secțiunea achiziții directe, confirmă natura produselor invocate: contractul nr. 33036/29.09.2025 (10.900 lei) corespunde achiziției directe cu codul unic DA38953641, finalizată la 26.09.2025, având ca obiect „Pachet legume congelate", cod CPV 15331170-9; contractul nr. 19081/29.05.2025 (17.525 lei) corespunde achiziției directe DA38221455, finalizată exact la aceeași dată, 29.05.2025, cu același obiect și cod CPV; contractul nr. 15744/05.05.2025 (11.500 lei) corespunde achiziției directe DA38004927, finalizată la 30.04.2025, cu același obiect. Celelalte trei contracte invocate (nr. 319/04.01.2024, nr. 618/05.01.2024 și nr. 812/08.01.2024) nu au putut fi identificate individual în această secțiune a SICAP, aspect lipsit însă de relevanță probatorie, întrucât, fiind vorba despre achiziții sub pragul

prevăzut de art. 7 alin. (6) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu avea obligația publicării/înregistrării acestora în acest modul.

Această constatare este confirmată independent și de propriul istoric de consultări de piață al Spitalului „Sf. Spiridon" Iași, disponibil public în SICAP: din analiza tuturor anunțurilor de consultare a pieței publicate de această instituție (peste 600 de anunțuri, în perioada noiembrie 2023 - iulie 2026), rezultă un singur anunț referitor la produse congelate, respectiv anunțul nr. MC1030223 din 12.08.2024, având ca obiect exclusiv „legume congelate" - publicat, de altfel, în același lot cu alte consultări de piață pentru categorii alimentare distincte (conserve de legume și fructe, produse lactate, carne, pâine). Nu există, în tot acest interval, niciun anunț de consultare a pieței privind „produse semipreparate congelate" sau produse similare (cordon bleu, fish fingers, file pane etc.). Această împrejurare confirmă, din chiar procesul intern de planificare a achizițiilor al Spitalului „Sf. Spiridon" Iași, că produsele semipreparate congelate nu au constituit o categorie de achiziție a acestei instituții, cu atât mai puțin o categorie în care ..SRL să fi dobândit vreo experiență.

Lotul 17 are însă ca obiect produse semipreparate congelate (cordon bleu de pui, file de cod de Alaska pane, fish fingers, inele de calamar pane) - produse din carne și pește, procesate, panate și pre-gătite - încadrate potrivit Caietului de sarcini la un cod CPV distinct (15112130-6), fundamental diferite, ca natură, materie primă, proces de producție și regim de autorizare sanitar-veterinară, de legumele congelate (materie primă vegetală, supusă unei simple operațiuni de curățare/tăiere/ congelare, fără procesare ulterioară, încadrate la codul CPV 15331170 -9, specific lotului 14 - legume congelate).

Potrivit chiar definiției pe care autoritatea contractantă și-a însușit-o în cuprinsul fișei de date, prin raportare la Dicționarul explicativ al limbii române (DEX), noțiunea de „similar" înseamnă „de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog". Legumele congelate și produsele semipreparate congelate din carne/pește panate nu sunt, în mod evident, produse „de aceeași natură": ele diferă esențial prin materia primă (vegetală, respectiv animală), prin procesul tehnologic aplicat (curățare/tăiere/congelare simplă, respectiv procesare, panare și congelare) și prin regimul de autorizare sanitar-veterinară incident. În același sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, statuând că experiența similară invocată de un ofertant pentru dovedirea capacității tehnice trebuie să privească, în mod obligatoriu, contracte de același tip cu obiectul achiziției supuse atribuirii, nefiind suficientă o experiență generică sau dintr-un domeniu diferit (Hotărârea din 4 mai 2017, cauza C-387/14, Esaprojekt sp. z o.o.).

În consecință, experiența invocată de DARALI STAR, chiar dacă ar depăși valoric pragul minim stabilit pentru Lotul 17 (55.875 lei), nu îndeplinește cerința de similaritate impusă în mod expres de Fișa de date, astfel încât oferta acestui operator economic ar fi trebuit declarată

inacceptabilă pentru Lotul 17, în temeiul aceloraşi dispoziţii (art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016) pe care comisia de evaluare le-a aplicat, în mod eronat, în privinţa .. SRL.

Nelegalitatea acordării punctajului „0" la factorul de evaluare privind utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanţi atmosferici (lotul 2 şi lotul 14)

Potrivit grilei de punctare stabilite prin Fişa de date, factorul de evaluare privind utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanţi atmosferici (pondere 15%, punctaj maxim 15 puncte) distinge trei categorii: vehicule electrice (15 puncte), vehicule plug-in hybrid/hybrid (10 puncte) şi „alte tipuri de vehicule (benzină, motorină, GPL)" (5 puncte). Prin chiar formularea sa, ultima categorie nu este o categorie care necesită o probă pozitivă distinctă, ci una reziduală, care rezultă prin simplă eliminare logică a primelor două: orice vehicul care nu este electric şi nu este hybrid este, prin definiţie, încadrabil în această categorie, fără a fi necesară nicio constatare suplimentară dincolo de excluderea celorlalte două ipoteze.

Comisia de evaluare a acordat .. punctajul „0" la acest factor, exclusiv pe motivul neprezentării, odată cu propunerea tehnică, a documentelor justificative (cartea de identitate a vehiculului - CIV şi autorizaţia sanitar-veterinară - DSVSA). Această sancţiune este nelegală, pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare nu poate aplica o sancţiune echivalentă cu excluderea totală (0 puncte, identic cu situaţia unui ofertant care nu ar utiliza niciun vehicul propriu ori care ar utiliza un vehicul poluant neîncadrabil în nicio categorie) unei ipoteze care, prin însăşi structura grilei stabilite de autoritate, nu este o categorie autonomă, ci reziduul logic al celorlalte două. A trata identic (i) absenţa totală a informaţiei despre vehicul şi (ii) apartenenţa certă, prin eliminare, la categoria vehiculelor convenţionale, înseamnă a ignora diferenţa calitativă dintre o veritabilă neîndeplinire a cerinţei tehnice şi o simplă neconformitate formală de natură probatorie, fără relevanţă asupra realităţii faptice pe care factorul de evaluare urmăreşte să o măsoare.

Principiul proporţionalităţii, consacrat expres de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 ca principiu director al întregii materii a achiziţiilor publice, impune ca orice măsură luată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii — inclusiv sancţiunile aplicate pentru neconformităţi de natură formală — să fie adecvată, necesară şi proporţională cu scopul urmărit. Scopul acestui factor de evaluare este identificarea şi stimularea utilizării unor vehicule cu impact redus asupra mediului; el nu urmăreşte sancţionarea unor deficienţe pur documentare care nu pun sub semnul întrebării natura reală a vehiculului utilizat, aceasta rezultând, în cazul de faţă, prin simplă eliminare logică, iar nu prin vreo declaraţie contestabilă a ofertantului.

Aplicarea unui formalism excesiv - respectiv tratarea absenţei unui document ca fiind echivalentă cu o sancţiune de excludere totală de la

punctaj, indiferent de categoria de vehicul efectiv utilizată și indiferent dacă această categorie rezultă sau nu, în mod cert, prin eliminare - nu aduce nicio atingere scopului legii, ci doar penalizează ofertantul dincolo de ceea ce este necesar pentru atingerea finalității urmărite de autoritatea contractantă. Un asemenea formalism este cu atât mai puțin justificat cu cât însăși Fișa de date instituie, pentru categoriile superioare (electrice, hybride), un regim probatoriu mai relaxat (dovedire doar cu autorizația DSVSA, fără CIV), în vreme ce pentru categoria reziduală - cea mai puțin expusă unor afirmații nesusținute - impune un regim probatoriu cumulativ și mai riguros, inversând complet logica proporționalității pe care legea o cere.

În consecință, comisia de evaluare avea obligația de a acorda .. SRL punctajul de minimum 5 puncte aferent categoriei reziduale, această încadrare nefiind afectată de nicio incertitudine care să justifice, prin raportare la principiul proporționalității, sancțiunea radicală a excluderii totale de la punctaj.

Erorile de evaluare invocate la motivele privind factorii „distanța cea mai scurtă de livrare" și „utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici" nu au un caracter pur formal, ci sunt determinante pentru rezultatul procedurii la lotul 14 și afectează în mod semnificativ clasamentul la lotul 2, astfel cum rezultă din simularea de mai jos, realizată prin aplicarea corecțiilor la care .. este îndreptățită potrivit propriei grile a Autorității contractante — 15 puncte pentru factorul „distanță" și minimum 5 puncte pentru factorul „autoturism", în locul celor 0 puncte acordate la fiecare:

În privința lotului 17, motivele arătate la pct. B și C din contestație sunt, de asemenea, determinante: respingerea nelegală a ofertei .. SRL la etapa calificării a exclus societatea din procedură înainte ca oferta sa tehnică și financiară să fi fost evaluate, iar Lotul 17 a fost atribuit societății ..SRL fără nicio comparație cu oferta .. SRL. Reevaluarea calificării, cu recunoașterea experienței reale de 80.000 lei, este de natură să redeschidă accesul .. SRL la etapele de evaluare tehnică și financiară a acestui lot. La aceasta se adaugă motivul arătat la pct. C, potrivit căruia însăși calificarea ..SRL pentru Lotul 17 este afectată de nelegalitate, ceea ce ar putea conduce, independent de situația .. SRL, la anularea integrală a rezultatului procedurii pentru acest lot.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56423/28.07.2026, ..SRL a formulat cerere de intervenție accesorie prin care a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea susține, la pct. C din contestație (parag. 19-26), că experiența similară a societății sale ar fi întemeiată exclusiv pe cele 8 contracte enumerate în cuprinsul DUAE inițial (încheiate cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași și cu Spitalul Județean de Urgență „Sf. Spiridon" Iași), contracte al căror obiect, verificabil în SICAP, constă exclusiv în legume congelate.

La data depunerii ofertei, a completat un formular DUAE unic, comun pentru participarea la mai multe loturi din cadrul aceleiași proceduri, printre care lotul 14 - legume congelate și lotul 17 - Produse semipreparate congelate. în secțiunea privind experiența similară a acestui DUAE comun au fost menționate, cu titlu general, ca reflectare a activității de ansamblu a societății, următoarele repere: contractele/relațiile comerciale cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași; contractul cu Spitalul Municipal de Urgență Pașcani; contractul cu Spitalul Județean de Urgență „Sf. Spiridon" Iași; precum și colaborările cu cca. 1.000 de parteneri din regiunea Moldovei.

Aceste repere, având ca obiect exclusiv legume congelate, erau relevante și suficiente pentru dovedirea experienței similare aferente lotului 14, dar nu constituiau, prin ele însele, o dovadă a experienței similare specifice lotului 17, întrucât obiectul lor material nu acoperă categoria produselor semipreparate congelate. Această premisă a fost, de altfel, confirmată expres autorității contractante, așa cum se arată în continuare.

Comisia de evaluare a transmis, la data de 06.07.2026, o solicitare de clarificări cu privire la conținutul documentelor DUAE depuse pentru lotul aferent produselor semipreparate congelate (identificat eronat, din motive de tehnoredactare, drept „Lotul 9 - Produse de panificație" în solicitarea inițială din 01.07.2026, corectat ulterior, prin corespondența purtată, la Lotul 17 - Produse semipreparate congelate), solicitând, printre altele, transmiterea de copii ale contractului invocat la experiența similară.

Prin adresa de răspuns din 06.07.2026, a precizat autorității contractante faptul că cele două seturi de documente (cel general enumerat în DUAE, respectiv contractul și fișele atașate ca răspuns la clarificare) nu sunt contradictorii, ci complementare: primul set susține experiența generală a societății, respectiv experiența aferentă lotului 14, iar cel de-al doilea set demonstrează punctual experiența similară cerută pentru lotul 17. A atașat răspunsului contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu ..SRL (sediul în orașul Voluntari, cod fiscal 41342892), însoțit de fișele de partener care evidențiază strict produsele din categoria semipreparate congelate, precum și de situația statistică a vânzărilor aferente acestui partener comercial.

Din statisticile de vânzări emise din sistemul propriu de evidență (Nexus ERP), aferente perioadei 01.01.2024-18.05.2026, rezultă că a livrat către ..SRL produse semipreparate congelate din categoria specifică lotului 17, după cum urmează: cordon bleu pui, în valoare de 46.650,58 lei fără TVA; fish fingers, în valoare de 86.301,51 lei fară TVA; inele de calamar, în valoare de 24.643,09 lei fară TVA - o valoare cumulată de 157.595,18 lei fără TVA, care depășește de peste 2,8 ori pragul minim de calificare stabilit prin fișa de date pentru lotul 17 (55.875 lei).

Aceste documente sunt atașate prezentei cereri ca probe și au fost, de altfel, comunicate integral autorității contractante încă din etapa răspunsului la clarificări din 06.07.2026, astfel încât comisia de evaluare a

avut la dispoziție toate elementele necesare calificării corecte a subscrisei pentru lotul 17, iar declararea sa drept câștigătoare a acestui lot reflectă tocmai validarea acestei experiențe.

Motivele arătate de contestatoare la pct. C din contestație privesc exclusiv cele 8 contracte enumerate generic în secțiunea DUAE referitoare la portofoliul general al societății, contracte care, așa cum a arătat, susțin calificarea sa pentru Lotul 14, iar nu temeiul distinct și explicit invocat pentru Lotul 17. Contestatoarea nu analizează și nu contestă, în niciun fel, contractul încheiat cu ..SRL și documentele conexe transmise la data de 06.07.2026, care constituie temeiul real al calificării sale pentru acest lot.

Critica formulată de .. SRL este întemeiată pe o premisă incompletă și nu poate conduce la anularea declarării sale drept câștigătoare a lotului 17, întrucât nu vizează, sub niciun aspect, documentele care au stat efectiv la baza acestei calificări.

Chiar și numai din perspectiva pragului valoric, experiența dovedită prin contractul cu ..SRL (157.595,18 lei fără TVA) depășește semnificativ pragul minim de 55.875 lei stabilit prin fișa de date, iar natura produselor livrate (cordon bleu, fish fingers, inele de calamar) corespunde întocmai categoriei „produse semipreparate congelate" ce face obiectul lotului 17, fără a fi necesară nicio interpretare extensivă a noțiunii de „experiență similară".

Referitor la vechimea contractului-cadru cu ..SRL (încheiat la 24.02.2020, cu clauză de prelungire tacită pe perioade succesive de 1 an, în lipsa denunțării exprese cu cel puțin 30 de zile înainte de expirare): relevanța acestuia pentru calificare nu decurge din data semnării, ci din livrările efective realizate în executarea sa în perioada 2024¬2026, așa cum rezultă din statisticile de vânzări anexate, perioadă care se încadrează în intervalul de referință uzual pentru dovedirea experienței similare.

Subliniază însă că admiterea eventuală a motivului B (reevaluarea calificării .. SRL pentru Lotul 17) nu poate avea, prin ea însăși, niciun efect asupra calificării și declarării sale drept câștigătoare a Lotului 17, în lipsa unei constatări distincte și temeinice privind nelegalitatea calificării ..SRL - constatare care, pentru motivele arătate mai sus, nu poate fi reținută.

Punctul de vedere nr. 30747/27.07.2026, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 56622/28.07.2026, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 56965/29.07.2026.

Prin punctul de vedere, UNIVERSITATEA TEHNICA .. DIN IASI a solicitat respingerea contestației formulată de SC .. SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări i s-a cerut să depună documentele care dovedesc îndeplinirea factorilor de evaluare „Distanța cea mai scurtă". Această susținere nu corespunde conținutului solicitării de clarificări. Prin solicitarea menționată, comisia de evaluare nu a solicitat completarea ofertei prin depunerea unor documente noi, ci a solicitat ofertantului să indice în mod clar, precis locul din oferta depusă în

care se regăsesc documentele care demonstrează îndeplinirea factorului de evaluare referitor la distanță.

Solicitarea de clarificări a avut ca obiect exclusiv identificarea documentelor pretinse ca fiind existente în ofertă și nu solicitarea de a completa oferta tehnică prin depunerea ulterioară a unor documente care nu au fost prezentate până la termenul-limită de depunere a ofertelor. În măsura în care comisia de evaluare ar acorda contestatorului punctaj pentru factorii de evaluare, deși acesta nu a prezentat documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire, bazându-se exclusiv pe mențiunile înscrise de ofertant în SEAP cu privire la punctajul pe care apreciază că ar trebui să îl obțină, o astfel de evaluare ar fi contrară prevederilor documentației de atribuire.

.. SRL nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, scriind o valoare inferioară celei solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare și nu a prezentat în conținutul ofertei alte documente privind dovada experienței similare, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă.

Au fost solicitate documente justificative aferente loturilor 1, 2, 3, 10, 11, 14, 15 și 19, întrucât pentru aceste loturi ofertantul a indicat valori care, la nivel declarativ, îndeplineau cerința minimă privind experiența similară stabilită prin documentația de atribuire, însă fară a preciza data de început și de sfârșit a contractelor. Astfel, comisia de evaluare nu putea verifica o informație incompletă fără să fie susținută de documente.

În ceea ce privește lotul 17, situația este diferită, întrucât chiar ofertantul a declarat în DUAE o valoare a experienței similare de 8.000 lei, valoare care nu îndeplinește cerința minimă solicitată pentru acest lot. în aceste condiții, comisia de evaluare nu avea posibilitatea de a solicita clarificări pentru completarea sau modificarea informațiilor declarate de ofertant și nici nu putea interveni asupra modului în care acesta și-a asumat să completeze DUAE-ul. Rolul comisiei de evaluare este acela de a verifica informațiile furnizate de ofertanți și documentele depuse în susținerea acestora, fară a putea completa declarațiile acestuia cu informații care nu au fost menționate în documentele depuse inițial. Prin urmare, în cazul lotului 17, neîndeplinirea cerinței privind experiența similară rezultă din propria declarație a ofertantului, iar consecințele acestei completări incomplete sau eronate nu pot fi imputate autorității contractante.

Documentația de atribuire prevede în mod expres că „Riscurile depunerii ofertei, inclusiv foița majoră, sunt suportate de către Ofertant", astfel încât responsabilitatea întocmirii și depunerii unei oferte complete și conforme revine în exclusivitate ofertantului. în concluzie, responsabilitatea completării corecte și complete a informațiilor referitoare la experiența similară îi revenea exclusiv contestatorului, comisia de evaluare neavând posibilitatea de a interveni asupra declarațiilor formulate de ofertant.

În urma analizării documentelor depuse de ofertantul ..SRL, respectiv copii ale contractelor, fișe de vânzări și celelalte documente suport prezentate în vederea demonstrării experienței similare, precum și prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerinței prevăzute la punctul c) din DUAE - „Capacitatea tehnică și profesională".

Astfel, documentația de atribuire a prevăzut obligația ofertanților de a demonstra că au efectuat, în ultimii 3 ani, una sau mai multe livrări de produse similare, cu o valoare cumulată de minimum valoarea estimată a fiecărui lot în parte, la nivelul unui contract sau al mai multor contracte.

Se menționează faptul că noțiunea de „experiență similară" nu este definită în mod expres de legislația achizițiilor publice. în acest context, interpretarea acesteia trebuie realizată prin raportare la sensul uzual al termenului „similar", astfel cum rezultă și din definiția oferită de Dicționarul explicativ al limbii române (DEX), respectiv „de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog".

Prin urmare, pentru demonstrarea experienței similare nu este necesară o identitate absolută între produsele livrate anterior și produsele care fac obiectul procedurii de achiziție, ci este suficient ca acestea să prezinte caracteristici comune relevante din punct de vedere al naturii produselor, al modalității de gestionare și al condițiilor de furnizare.

în speță, produsele congelate livrate în baza contractului prezentat de ofertant și produsele semipreparate congelate care fac obiectul Lotului 17 se încadrează în aceeași categorie generală de produse alimentare congelate, presupunând condiții similare de manipulare, depozitare, transport și livrare, respectiv gestionarea unui lanț de aprovizionare frigorific.

Faptul că produsele livrate anterior (legume congelate) nu sunt identice cu produsele solicitate prin lotul de produse semipreparate congelate nu conduce, în sine, la concluzia lipsei experienței similare, întrucât cerința din documentația de atribuire a vizat produse similare, nu produse identice.

Critica contestatoarei privind nelegalitatea calificării ofertantului declarat câștigător pentru Lotul 17 este neîntemeiată. Comisia de evaluare a constatat, pe baza documentelor justificative depuse, că SC ..SRL îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel cum aceasta a fost stabilită prin documentația de atribuire. Cerința a vizat livrări de produse similare, nu identice, astfel încât experiența rezultată din furnizarea de produse alimentare congelate este relevantă, având în vedere natura acestora și condițiile similare de depozitare, manipulare, transport și livrare în lanț frigorific.

Referitor la cele afirmate de contestator la pet. D „Nelegalitatea acordării punctajului „0" la factorul de evaluare privind utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici (Iotul 2 și 14):

Documentația de atribuire a prevăzut în mod expres modalitatea de demonstrare a îndeplinirii acestui factor de evaluare, respectiv: „Pentru acest criteriu se va solicita ofertanților să transmită, în cadrul propunerii tehnice, pentru autovehiculul/autovehiculele folosite pentru livrarea produselor, cărțile de identitate (CIV) emise de Registrul Auto Român."

Prin urmare, acordarea punctajului nu putea avea la bază simple prezumții sau afirmații ale ofertantului, ci exclusiv documentele justificative expres solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult, pe întreaga perioadă destinată solicitării de clarificări privind documentația de atribuire nu a fost formulată nicio solicitare de clarificare cu privire la acest factor de evaluare sau la modalitatea de demonstrare a îndeplinirii acestuia. în aceste condiții, documentația de atribuire a rămas necontestată și obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți operatorii economici participanți la procedură.

Prin depunerea ofertei, ofertanții au acceptat în mod necondiționat prevederile documentației de atribuire, aceasta reprezentând singura bază de desfășurare a procedurii de atribuire. în consecință, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele exclusiv în raport cu cerințele și modalitatea de dovedire stabilite prin documentația de atribuire, neputând acorda punctaj pentru un factor de evaluare în lipsa documentelor justificative expres solicitate, întrucât o asemenea abordare ar conduce la modificarea regulilor procedurii după expirarea termenului de depunere a ofertelor și la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că autovehiculele cu motor pe benzină sau motorină nu ar trebui să fie avute în vedere în cadrul factorului de evaluare privind utilizarea de autovehicule cu emisii reduse, apreciind că acesta ar trebui să vizeze exclusiv autovehiculele electrice sau hibride, însă la elaborarea documentației de atribuire, comisia de întocmire a documentației, a stabilit, în mod deliberat, modalitatea de acordare a punctajului aferent acestui factor de evaluare astfel încât să fie respectat principiul tratamentului egal și să nu fie favorizați exclusiv operatorii economici care dețin autovehicule electrice sau hibride. În acest sens, grila de punctaj a fost concepută pentru a permite acordarea unui punctaj diferențiat inclusiv operatorilor economici care utilizează autovehicule echipate cu motoare convenționale, cu condiția îndeplinirii cerințelor și criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, astfel cum acestea au fost stabilite de autoritatea contractantă. În consecință, regulile stabilite de autoritatea contractantă au devenit obligatorii pentru toți participanții la procedură și nu mai pot fi reinterpretate sau modificate ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor, în funcție de interesele unui anumit ofertant, fiind aplicat tratamentul egal la toți participanții la procedură.

Contestatorul încearcă să transfere asupra comisiei de evaluare consecințele propriei nerespectări a documentației de atribuire. În realitate, pretinsa vătămare invocată nu este rezultatul unei erori de

evaluare, ci al faptului că ofertantul nu și-a îndeplinit obligația de a demonstra, prin documentele expres solicitate, îndeplinirea factorilor de evaluare pentru care pretinde acordarea punctajului.

Critica contestatoarei privind nelegalitatea calificării ofertantului declarat câștigător pentru Lotul 17 este neîntemeiată. Comisia de evaluare a constatat, pe baza documentelor justificative depuse, că SC ..SRL îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel cum aceasta a fost stabilită prin documentația de atribuire. Cerința a vizat livrări de produse similare, nu identice, astfel încât experiența rezultată din furnizarea de produse alimentare congelate este relevantă, având în vedere natura acestora și condițiile similare de depozitare, manipulare, transport și livrare în lanț frigorific.

De asemenea, susținerea contestatoarei potrivit căreia o eventuală reevaluare a ofertei sale ar conduce la anularea rezultatului procedurii pentru lotul 17 este lipsită de temei. Situația ofertei societății .. SRL, nu influențează legalitatea calificării ofertantului declarat câștigător, aceasta fiind analizată distinct, exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la documentele depuse.

.. SRL a constituit cauțiunea în sumă de 9.731,00 lei, conform art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 212556576/1 din 28.07.2026, eliberată de CEC Bank Sucursala Iași.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

UNIVERSITATEA TEHNICĂ .. a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Alimente și livrarea acestora la Cantina din campusul studențesc Tudor Vladimirescu din Iași”,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1091752 din data de 17.04.2026, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind de 3.574.482,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”.*

Decizia privind rezultatul procedurii pentru loturile 2, 14 și 17 a fost comunicată .. SRL prin adresa nr. 29148 din 13.07.2026, potrivit căreia oferta sa pentru loturile 2 și 14 a fost admisa, dar declarata necastigatoare, iar oferta pentru lotul 17 a fost respinsa ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece:

*„In oferta inițială, ofertantul a declarat în mod expres o valoare a experienței similare de 8.000 lei, inferioară pragului minim solicitat de 55.875 lei, fără a prezenta documente suport relevante care să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare. Ulterior, în urma unei solicitări de clarificari la celelalte loturi la care a depus oferta, ofertantul a depus un DUAE revizuit, conținând o valoare diferită, respectiv 80.000 lei, precum și a unui contract justificativ care nu a fost prezentat inițial. Comisia de evaluare considera că documentele transmise ulterior, respectiv DUAE revizuit și contractul prezentat în susținerea experienței similare, nu pot fi considerate simple clarificări ale informațiilor existente în oferta inițială, ci reprezintă o modificare/completare substanțială a documentelor de calificare. Acceptarea unor astfel de completări*

*ar echivala cu permiterea modificării documentelor de calificare după termenul-limită de depunere a ofertelor și ar crea un avantaj nejustificat ofertantului în cauză, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016."*

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, .. SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. DF1269022/ 09.04.2026, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice depuse de .. SRL pentru lotul 2 și lotul 14, sub aspectul acordării punctajului „0" la factorul de evaluare „Distanța cea mai scurtă de livrare";

- anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, a ofertei depuse de .. SRL pentru lotul 17 - produse semipreparate congelate, pentru pretinsa insuficiență a experienței similare;

- anularea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ..SRL drept câștigătoare a lotului 17 - produse semipreparate congelate, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice ale .. SRL pentru lotul 2 și lotul 14, precum și a calificării .. SRL pentru lotul 17, cu luarea în considerare a răspunsurilor la clarificări/DUAE-urilor actualizate transmise de .. SRL la datele de 27.05.2026 și 19.06.2026, precum și cu aplicarea corectă a grilelor de punctare și de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției;

- obligarea autorității contractante la verificarea documentelor suport prezentate de ..SRL pentru dovedirea experienței similare aferente lotului 17 și, în măsura confirmării celor arătate în secțiunea C, anularea declarării acesteia drept câștigătoare a acestui lot;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a .. SRL pentru lotul 2 și lotul 14, cu acordarea punctajului minim de 5 puncte la factorul de evaluare privind utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, în condițiile în care încadrarea în categoria „alte tipuri de vehicule (benzină, motorină, GPL)" rezultă prin simplă eliminare logică a celorlalte două categorii (electrice și hybride), iar nicio dispoziție legală nu justifică sancțiunea radicală a 0 puncte exclusiv pentru neprezentarea documentelor justificative;

- refacerea clasamentului ofertelor și stabilirea unui nou rezultat al procedurii pentru loturile 2, 14 și 17, ca urmare a reevaluării.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ..SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare pentru lotul 17, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, actele atacate ale autorității contractante, Consiliul retine, referitor la prima

critica exprimata, vizând punctajul acordat ofertelor contestatoarei pentru loturile 2 și 14 corespunzător factorului de evaluare *„Distanta cea mai scurta de livrare”*, faptul ca, în fisa de date a achiziției, punctul II.2.5, s-a stabilit ca în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, va fi utilizat și factorul de evaluare *„Distanta cea mai scurta de livrare”* pentru care se acorda maxim 15 puncte, cu următorul algoritm de calcul:

*„Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Se acordă punctaj pentru organizarea livrărilor astfel încât distanța parcursă să fie cât mai mică, contribuind la reducerea impactului asupra mediului și optimizarea logisticii. Se va utiliza următoarea grilă de punctare:*

*a) pentru distanța de la operatorul economic la autoritatea contractantă mai mică sau egală cu 75 km – 15 puncte;*

*b) pentru distanța de la operatorul economic la autoritatea contractantă între 76 – 150 km - 10 puncte;*

*c) pentru distanța de la operatorul economic la autoritatea contractantă mai mare de 151 km - 5 puncte;*

*NOTĂ: Pentru a obtine punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei: declarație pe proprie răspundere a ofertantului privind distanța de la sediul la punctul de livrare, posibil: captură rută (ex. Google Maps), etc.”*

Consiliul notează ca, potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 26277 din 25.06.2026, comisia de evaluare a acordat 0 puncte ofertelor depuse de .. SRL pentru loturile 2 și 14, cu următoarea justificare a comisiei de evaluare, comuna celor doua loturi:

*„Nu s-a acordat punctaj pentru factorul de evaluare analizat, întrucât documentele justificative necesare demonstrării îndeplinirii cerințelor aferente acestuia nu au fost depuse odată cu oferta, conform prevederilor documentației de atribuire, fiind transmise ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.”*

Consiliul retine ca prin adresele nr. 554 din 17.06.2026 și nr. 572 din 17.06.2026, autoritatea contractanta a cerut .. SRL, următoarea clarificare:

*«Avand în vedere ca, în cadrul ofertei depuse în SEAP, la sectiunea „Factori de evaluare”, pentru factorul „Distanta cea mai scurta de livrare” ati indicat punctajul maxim de 15 puncte, va rugam sa precizati în mod clar, precis și fara echivoc unde se regaseste declaratua sau informatia care sustine indeplinirea acestui factor de evaluare.»*

Societatea a raspuns astfel:

*„Pentru indeplinirea factorului de evaluare nr. 3 - distanta cea mai scurta de livrare, am declarat în cadrul platformei ca ne aflam la mai putin de 75 km de sediu la punctul de livrare.*

*Conform certificatului ONRC, punctul de lucru-depozit se afla la 2,1 km rutieri (1.3 km direct) de locul de livrare – cantina Tudor Vladimirescu.”*

În adresa, societatea inserează captura de ecran din mediul electronic, din care rezulta ruta dintre sediul societății și punctul de livrare.

Din justificarea citata a comisiei de evaluare, rezulta ca aceasta a apreciat ca ofertelor contestatoarei pentru loturile 2 și 14 este necesar sa li

se acorde 0 puncte, deoarece societatea s-a limitat doar la a menționa ca distanta de la sediu la punctul de livrare este mai mica decât 75 km, fără a depune în oferta și documente justificative (captura de ecran cu ruta de livrare). Aceasta dovada a fost prezentata ca urmare a interpelării achizitoarei.

După cum rezulta din algoritmul asociat factorului de evaluare, numărul de puncte se acorda în funcție de lungimea distanței de la operatorul economic la autoritatea contractantă. Prin urmare, determinant pentru acest factor de evaluare este menționarea în oferta a acestei distante, obligație de care .. SRL s-a achitat.

În condițiile în care societatea contestatoare a menționat aceasta distanta, faptul ca, ulterior, pe calea clarificării ofertei, a depus și captura de ecran ce evidențiază traseul de la societate la punctul de livrare, nu poate fi considerata o conduita nelegala sau care ii creează vreun avantaj. Trebuie menționat ca sediul societății era o informație deja existenta în oferta, fiind menționat în antetul societății, iar accesarea mediului electronic referitor la măsurarea distantelor dintre localități este o acțiune posibila oricui.

Prin urmare, dovada depusa de societate ca urmare a interpelării achizitoarei se încadrează în categoria remedierii viciului de forma, definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind de natura sa adauge sau sa modifice nici un element al ofertei, ci doar sa susțină o informație preexistentă din oferta, referitoare la distanta declarata de ofertant dintre sediul sau și punctul de livrare.

Prin urmare, văzând ca în oferta s-a regăsit informația ce determina numărul de puncte ce trebuie acordat ofertelor, Consiliul stabilește ca evaluarea ofertelor depuse de .. SRL pentru loturile 2 și 14, corespunzător factorului de evaluare *„Distanta cea mai scurta de livrare”,* respectiv acordarea de 0 puncte, este în contradicție cu informația din oferta inițială, ce determina, potrivit algoritmului de calcul, obținerea a 15 puncte. Informația suport depusa ulterior nu determina neutralizarea celei declarata de oferta, privind lungimea distantei în cazul .. SRL.

În aceste condiții, Consiliul invalidează evaluarea făcută de achizitoare și stabilește reluarea acestei etape în ceea ce privește ofertele depuse de .. SRL pentru loturile 2 și 14, corespunzător factorului de evaluare *„Distanta cea mai scurta de livrare”.*

În ceea ce privește acordarea a 0 puncte ofertelor .. SRL pentru loturile 2 și 14, corespunzător factorului de evaluare *„Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici”,* Consiliul retine urmatoarele informații din fisa de date a achiziției privind aplicarea acestui factor de evaluare:

*„Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici – este un factor asociat Ordinului ANAP nr. 1946 din 09.08.2024 prin raportare la următoarea grilă de punctare:*

*a) pentru operatorii economici care demonstreaza folosirea vehiculelor electrice - 15 puncte;*

*b) pentru operatorii economici care demonstreaza folosirea vehiculelor plugg-in hybrid sau hybrid - 10 puncte;*

*c) pentru operatorii economici care demonstreaza folosirea altor tipuri de vehicule (benzina, motorina, GPL) – 5 puncte.*

*NOTA: Pentru a obtine punctajul corespunzator, operatorii economici trebuie sa prezinte în cadrul propunerii tehnice, documente cu privire la mijloacele de transport pe care le vor utiliza în cadrul contractului pentru furnizarea produselor care fac obiectul achiziției, conform caietelor de sarcini. Pentru acest criteriu se va solicita ofertanților să transmită în Formularul de propunerea tehnică, pentru autovehiculul/autovehiculele folosite pentru livrarea produselor, cărțile de identitate (CIV) emise de Registrul Auto Român. Mijloacele de transport folosite la livrarea produselor, vor fi autorizate sanitar-veterinar de catre organismele specializate pentru activitati de transport alimente, iar aceste documente vor fi prezentate la ofertare.*

*Notă:*

*Pentru ofertanții ce declară livrarea produselor cu vehicule electrice, hybride și totodată, pentru evitarea solicitării inutile de documente și pentru a nu încărca procedura cu informații irelevante, este rezonabil și conform principiului proporționalității ca ofertanții să depună doar autorizația DSVSA aferentă vehiculului electric declarat în ofertă.*

*În cazul în care ofertantii nu prezinta documentele mentionate mai sus, nu se va acorda punctaj."*

În propunerile sale tehnice pentru loturile 2 și 14, .. SRL a declarat *„Nu este cazul"* corespunzător factorului *„Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici".*

Consiliul notează ca, potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 26277 din 25.06.2026, comisia de evaluare a acordat 0 puncte ofertelor depuse de .. SRL pentru loturile 2 și 14, cu următoarea justificare a comisiei de evaluare, comuna celor doua loturi:

*„Nu s-a acordat punctaj pentru factorul de evaluare analizat, întrucât documentele justificative necesare demonstrării îndeplinirii cerințelor aferente acestuia nu au fost depuse odată cu oferta, conform prevederilor documentației de atribuire."*

Consiliul retine ca, de vreme ce a declarat ca nu este în situația de utiliza vehiculele comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici, rezulta ca .. SRL utilizează în prestarea activității sale alte tipuri de vehicule decât cele electrice, plugg-in hybrid sau hybrid, respectiv vehicule cu combustibil fosil.

În DUAE-ul depus, .. SRL a declarat, corespunzător gestionarii lanțului de aprovizionare, și autorizații sanitar-veterinare pentru mijloacele de transport alimente.

Potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii."*

Pentru ca societatea nu a ajuns în etapa de prezentare a documentelor suport DUAE, pentru loturile 2 și 14, deoarece nu a fost

declarata câștigătoare, atunci autoritatea contractanta trebuia sa facă aplicarea dispoziției art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și sa ii ceara depunerea autorizațiilor sanitar-veterinare pentru mijloacele de transport alimente, care sa susțină declarația sa ca aceste mijloace sunt vehicule cu combustibil fosil, pentru folosirea cărora se acorda 5 puncte corespunzător factorului de evaluare *„Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici”*.

Consiliul constata ca și în acest caz, depunerea documentelor indicate în DUAE reprezintă o completare formala, care susține și probează declarația societății ca nu folosește vehiculele comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici.

În aceste condiții, Consiliul stabilește nelegala evaluare a ofertei contestatoarei depusa pentru loturile 2 și 14, corespunzător factorului de evaluare *„Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici”*.

În ceea ce privește respingerea ofertei .. SRL, depusa pentru lotul 17, din motivarea comunicata societății în adresa nr. 29148 din 13.07.2026, Consiliul retine urmatoarele:

- în DUAE depus de .. SRL, pentru lotul 17, societatea a declarat valoarea de 8.000 lei corespunzător îndeplinirii cerinței de experiență similara; autoritatea contractanta susține ca nu au fost depuse și documente justificative;

- cu ocazia verificărilor informațiilor din DUAE pentru alte loturi, societatea a depus un DUAE revizuit în care, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similara corespunzător lotului 17, a menționat valoarea de 80.000 lei; cu aceeași ocazie, societatea a prezentat și un contract justificativ;

- achizitoarea a considerat ca depunerea unui DUAE revizuit și a contractului justificativ nu sunt simple clarificări, ci reprezintă o completare nepermisa a documentelor de calificare; oferta a fost respinsa.

Prioritar, Consiliul retine ca oferta .. SRL pentru lotul 17 a fost respinsa în faza de analiza a DUAE, fără ca societății sa ii fie solicitata nicio clarificare vizând conținutul actului în ceea ce privește lotul 17. Întreaga motivare de respingere a ofertei pentru lotul 17 se bazează pe conduita societății în legătură cu analiza DUAE pentru alte loturi.

Față de situația faptică expusa, Consiliul reține că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Așa cum rezultă din textul de lege evocat, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor

prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul ca autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta trebuind sa își motiveze temeinic și legal opțiunea.

Mai mult, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și pretinsa imposibilitate a transformării unui drept într-o obligație.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Pe de altă parte, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul în care a fost depusă de un ofertant care, în opinia autorității contractante, nu a completat DUAE cu toate informațiile de detaliu în ce privește îndeplinirea unei cerințe, nu reprezintă o măsură ad-hoc incidentă pentru inadvertențe de formă, minore sau majore, ori chiar de fond, constând, spre exemplu, în lipsa informațiilor detaliate privind vreo cerință de calificare ori înscrierea unor informații eronate (o valoare mai mica decât cea reala a experienței similare, prin omiterea tastării a încă unei cifre „0” în valoarea declarata). Textul de lege nu poate fi interpretat în mod superficial în sensul în care sancțiunea intervine automat, pentru nerespectarea condițiilor formale de prezentare a documentului, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentului (în acord cu prevederea de la art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare.

Concluzia se impune chiar prin prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau completării.

Nu se regăsesc în legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice, texte care să prevadă imposibilitatea exercitării dreptului autorității contractante, prevăzut la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și în ceea ce privește DUAE, și nici reglementări diferite în ceea ce privesc eventuale inadvertențe de fond sau de formă ale acestui act al ofertantului.

Potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, DUAE constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Așadar, DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, o dovadă preliminară a îndeplinirii cerințelor de calificare impuse pentru achiziția respectivă.

Or, acest caracter al său specific nu îl face incompatibil cu regula generală regăsită la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care face trimitere la situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau la situația în care lipsesc anumite documente, textul de lege nefăcând vorbire despre un anumit tip de documente sau informații prezentate de ofertant, concluzia că și DUAE poate și trebuie să se regăsească între acestea nefiind împiedicată de textul de lege. În continuarea reglementarii, legiuitorul arată că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Nici de această dată legea nu face distincție între anumite tipuri de documente, ba mai mult, din modalitatea de exprimare a textului de lege, rezultă că el vizează orice tip de document prezentat de participantul la procedura de atribuire, așadar inclusiv DUAE.

Este evident că oferta va fi considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției (așa cum se stabilește la art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016), însă această sancțiune, așa cum se preciza mai sus, nu intervine imediat, ci este o măsură ce urmează întregului set de reguli, obligații și drepturi acordate în egală măsură atât autorității contractante, cât și ofertanților, de către reglementarea în materie.

Așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece a prezentat un DUAE rectificat, în care, pentru îndeplinirea cerinței de experiență similara pentru lotul 17, valoarea de „8.000 lei” a fost înlocuita cu valoarea de „80.000 lei”.

Așadar, aceasta corecție operata de societate în DUAE depus reprezintă, raportat la considerentele expuse, o modificare ce trebuie acceptata de către achizitoare, chiar daca aceasta din urma nu a cerut ofertantei nicio clarificare privind conținutul DUAE pentru lotul 17.

În ceea ce privește mențiunea achizitoarei ca societatea nu a depus inițial și document justificativ privind experiența sa similara pentru lotul 17, Consiliul retine prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura*

*desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.*

*(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.*

*(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).”*

Or, în condițiile în care legiuitorul a stabilit că, pentru a se edifica asupra îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă poate cere completarea sau clarificarea documentelor suport DUAE, este greu de presupus, în lipsa unei dispoziții a legii, că autorul acesteia a dorit sancționarea drastică, cu respingerea ofertei, a unei eventuale deficiențe a conținutului DUAE, fără posibilitatea operatorului economic de a lămuri ori completa această declarație a sa.

Așadar, actul care însoțește oferta este exclusiv DUAE, ca declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește condițiile stabilite la art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Documentele justificative actualizate, prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, se depun la solicitarea expresa a autorității contractante de către ofertantul situat clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire sau de către orice ofertant, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Însă, așa cum rezulta din informațiile cauzei, .. SRL nu a ajuns în etapa de verificare a documentelor justificative DUAE, oferta sa pentru lotul 17 fiind respinsa de la etapa de verificare a conținutului DUAE. De

asemenea, autoritatea contractanta nu i-a solicitat pe parcursul procedurii actele justificative pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prin urmare, pretenția achizitoarei ca DUAE sa fi fost însoțit de documentul probant al experienței similare pentru lotul 17 nu numai ca nu are suport în norma legala, dar este și contrazisa de aceasta.

În ceea ce privește faptul ca societatea, odată cu DUAE revizuit, a depus și contractul care proba valoarea corecta a experienței similare pentru lotul 17, nu poate fi interpretat decât ca o măsură de a dovedi ca mențiunea originala privind valoarea experienței a fost afectata de o eroare de scriere și de a justifica revizuirea DUAE cu înscrierea valorii corecte a experienței. În orice caz, prezentarea acestui contract, ca proba pentru corectarea DUAE nu poate determina, în mod legal, respingerea ofertei pentru lotul 17.

În rezumat, alături de faptul ca toate concluziile autorității contractante, în motivarea deciziei de respingere a ofertei .. SRL pentru lotul 17, sunt contrare legii și interpretării acesteia, Consiliul stabilește și ca autoritatea contractanta nu a dat eficienta drepturilor pe care legea i le conferă în administrarea situației juridice a informației din DUAE privind îndeplinirea experienței similare pentru lotul 17 de către societatea contestatoare.

În consecință, Consiliul invalidează măsura respingerii ofertei .. SRL depusa pentru lotul 17, obligând achizitoarea la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a considerentelor prezentei decizii.

Referitor la critica privind oferta ..SRL declarata câștigătoare pentru lotul 17, conform căreia societatea nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similara, Consiliul retine ca, potrivit fisei de date a achiziției, punctul „III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, s-a stabilit următoarea cerință de calificare:

*«Cerinta nr. 1*

*Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 (trei) ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privati. Continutul documentului/documentelor sa dovedeasca efectuarea în ultimii 3 (trei) ani, a una sau mai multe livrari de produse similare, cu o valoare cumulata de minim valoarea estimata a fiecarui lot în parte, la nivelul a unui contract sau a mai multor contracte.*

*Se solicita experienta similara pentru fiecare lot în parte conform art 107 alin. 2 lit. f din NORME METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice astfel: […]*

*LOT 17 - Produse semipreparate congelate – 55,875.00 lei fără TVA*

*[…]*

*Modalitatea de indeplinire*

*Cerințele minime obligatorii de calificare constau în:*

*a) prezentarea documentului menționat, completat în conformitate cu Formularul 8 din secțiunea Formulare.*

*b) conținutul documentelor să dovedească capacitatea tehnică și/sau profesională*

*Continutul documentului/documentelor sa dovedeasca efectuarea în ultimii 3 (trei) ani, a una sau mai multe livrari de produse similare, cu o valoare cumulata de minim valoarea estimata a fiecarui lot în parte, la nivelul a unui contract sau a mai multor contracte.*

*[…]*

*Noțiunea de „experiență similară" nu este definită încă în legislația achizițiilor publice, dar prin analizarea definiției date de „Dicționarul explicativ al limbii române" (DEX), „similarității", respectiv: „similar, -a", înțelegem „de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog".»*

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ..SRL a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr. 102 din 24.02.2020, încheiat cu TOTUL LANGA TINE SRL având ca obiect furnizarea de înghețată, legume congelate și semipreparate. Alături de copia contractului, pentru care nu a fost depusa și o dovada a perioadei lui de valabilitate (in considerarea clauzei potrivit căreia contractul se încheie pentru o perioada de 1 an cu prelungirea succesiva pe noi perioade de un an, daca părțile nu îl denunță), societatea a transmis achizitoarei și 3 documente denumite „Statistica vânzări" pentru perioada 01.01.2024-18.05.2026, în care societatea susține cantitățile de produse semipreparate și valorile corespunzătoare, pentru clientul TOTUL LANGA TINE SRL. Aceste din urma documente nu sunt contrasemnate de clientul menționat.

Prin adresa nr. 729 din 06.07.2026, autoritatea contractanta a cerut ..SRL sa transmită copii al contractelor trecute în DUAE la experiența similara.

Societatea a răspuns prin adresa înregistrată la achizitoare cu nr. 760 din 06.07.2026, în care a menționat ca:

*«In ceea ce privește conținutul DUAE depus pentru Lotul 17, precizăm următoarele:*

*La secțiunea privind experiența similară au fost menționate contractele/relațiile comerciale ale societății cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, Spitalul de Urgență Pașcani, Spitalul de Urgență „Sf. Spiridon" Iași, precum și colaborările cu cca. 1.000 de parteneri din regiunea Moldovei. Aceste contracte/colaborări reflectă portofoliul general de activitate al societății pe multiple categorii de produse alimentare congelate, portofoliu declarat inclusiv în cadrul participării noastre la Lotul 14 - Legume congelate, unde aceste relații comerciale susțin experiența pe categoria respectivă de produse.*

*Pentru dovedirea experienței similare aferente Lotului 17 - Produse semipreparate congelate, în răspunsul la solicitarea de clarificări am atașat un contract încheiat cu un partener comercial din portofoliul menționat, însoțit de fișe de partener care evidențiază strict produsele din categoria semipreparate congelate, relevante pentru acest lot, conform cerințelor din documentația de atribuire.*

*Precizăm că cele două seturi de documente (cele generale enumerate în DUAE, respectiv contractul și fișele atașate la clarificare) nu sunt contradictorii, ci*

*complementare: primele susțin experiența generală/pe Lotul 14, iar cele din urmă demonstrează punctual experiența similară cerută pentru Lotul 17.»*

Anexat acestui răspuns, societatea a transmis o serie de contracte având ca obiect livrarea de legume congelate sau mix de legume congelate.

Consiliul notează ca legumele congelate reprezintă obiectul al lotului 14 din prezenta achiziție publica, situație în care nu se poate susține ca acestea au caracter similar produselor semipreparate congelate. De altfel, livrarea anterioara de legume congelate nu poate fi invocata ca experiență similara pentru ambele loturi. Mai mult, așa cum rezulta din denumirea produselor, procesul tehnologic de obținere a lor este diferit. Astfel, legumele congelate parcurg etapele de spălare și congelare, iar produsele ce fac obiectul lotului 17 sunt semipreparate și apoi congelate. Etapa de semipreparare determina caracterul diferit a celor doua tipuri de produse alimentare, și imposibilitatea invocării experienței în livrarea legumelor congelate ca similara experienței în livrarea de produse semipreparate congelate.

În consecință, singurul document cu valoare probanta pentru experiența similara a ..SRL pentru lotul 17 este contractul de vânzare-cumpărare nr. 102 din 24.02.2020, încheiat cu TOTUL LANGA TINE SRL având ca obiect furnizarea de înghețată, legume congelate și semipreparate.

Copia acestui contract transmisa autorității contractante nu cuprinde valori, cantități și perioade de prestare a livrărilor. Astfel de informații sunt declarate de ofertant prin cele 3 documente denumite „Statistica vânzări", însă, în lipsa avizării lor de către beneficiar, a prezentării de facturi sau a depunerii oricărui alt tip de document care sa facă proba efectiva a livrărilor în baza acestui contract, a produselor livrate, a sumelor corespunzătoare și a perioadelor în care livrările au avut loc, cele 3 documente rămân simple declarații ale ofertantului, pe care autoritatea contractanta avea obligația de a le verifica și de a cere prezentarea unor dovezi ferme, de tipul celor indicate de Consiliu, care sa facă proba efectiva a experienței similare a societății în livrarea de produse semipreparate congelate. In lipsa acestora, autoritatea contractanta nu putea fi în măsură sa stabilească fără dubiu daca ..SRL îndeplinește sau nu cerința de experiență similara pentru lotul 17.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .. SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei .. SRL pentru lotul 17, privind stabilirea admisibila și câștigătoare pentru lotul 17 a ofertei ..SRL, privind aplicarea criteriului de

atribuire ofertelor depuse de .. SRL pentru loturile 2 și 14, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile 2, 14 și 17.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de .. SRL pentru loturile 2, 14 și 17 și în ceea ce privește oferta depusa de ..SRL pentru lotul 17, și să continue procedura de atribuire pentru aceste loturi.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ..SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de .. SRL în contradictoriu cu UNIVERSITATEA TEHNICĂ ...

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei .. SRL pentru lotul 17, privind stabilirea admisibilă și câștigătoare, pentru lotul 17, a ofertei ..SRL, privind aplicarea criteriului de atribuire ofertelor depuse de .. SRL pentru loturile 2 și 14, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile 2, 14 și 17.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de .. SRL pentru loturile 2, 14 și 17 și în ceea ce privește oferta depusă de ..SRL pentru lotul 17, și să continue procedura de atribuire pentru aceste loturi.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ..SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare, conține 27 pagini.
Redactată practicaua decizie**.**