str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., lider al..., cu sediul în....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal de domnul..., în calitate de Director General și convențional de S.C.A.... & Asociații..... nr....., Aripa de Vest, etaj..., sector..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", în referire la lotul 4, cod..., de către ...., cu sediul în..... nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a)-b) din Legea nr. 101/2016, anularea Raportului procedurii nr...., sub aspectul: (i) respingerii ca inacceptabilă a ofertei..., respectiv al (ii) anulării Lotului 4 al Procedurii de atribuire, precum și anularea rezultatului Procedurii, comunicat către... prin Comunicarea rezultatului Procedurii nr....,

și, pe cale de consecință,

-obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de..., precum și la emiterea unui nou raport al Procedurii pentru Lotul 4, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei ce va fi pronunțate de Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care... atacă rezultatul procedurii consemnat în Raportul procedurii nr...., sub aspectul respingerii ca inacceptabilă a ofertei contestatorului și al anulării Lotului 4 al procedurii de atribuire.

Cu titlu preliminar, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului contestatorului la documentele dosarului de achiziție publică ce urmează a fi transmis de ADIGIDMB către....

Contestatorul susține că prin Raportul procedurii nr...., Autoritatea Contractantă a decis anularea Lotului 4 al Procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, considerând că... a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

... a formulat contestație împotriva Raportului procedurii nr...., aceasta din urmă constituind obiectul dosarului nr..... Consiliul a admis contestația... prin... nr.... din.... Consiliului a rămas definitivă prin... civilă nr.... pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de... si Fiscal si pentru Achiziții Publice în cadrul dosarului nr.....

După soluționarea plângerii, ADIGIDMB a pus în aplicare... nr.... din..., dispunând reevaluarea ofertelor.

... procedurii de atribuire 63/..., Autoritatea Contractantă a decis anularea Lotului 4 al procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, considerând că... a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În privința ofertei depuse de..., Autoritatea Contractantă s-a exprimat în sensul în care oferta... ar fi inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5)-(6) din HG nr. 395/2016 întrucât răspunsurile... la solicitările de clarificări ar fi fost neconcludente.

Contestatorul apreciază că... ADIGIDMB de respingere a ofertei sale drept inacceptabilă și, subsecvent... de anulare a Lotului 4 al procedurii sunt nelegale și netemeinice.

În concret, petentul arată că în etapa de evaluare a propunerii financiare, ADIGIDMB a adresat... o serie de clarificări prin... nr....., la care ofertantul a răspuns cu... nr....., prin raportare la prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr.... și cu trimitere la elementele deja cuprinse în ofertă.

Prin... nr..... Autoritatea a transmis o a doua solicitare de clarificări, la care... a răspuns în termen prin... nr..... În esență, prin această nouă solicitare de clarificări, ADIGIDMB a solicitat depunerea unor documente justificative din care să reiasă „realizarea campaniilor de informare și conștientizare" - Clarificarea nr.....

Se menționează că Index a determinat procentul de alocare a cheltuielilor cu respectarea prevederilor Ordinului A.N.R.S.C. nr...., răspunsul... în privința modalității de determinare a cotei de alocare a costurilor fiind concludent.

Totodată... a explicat modalitatea de determinare a cotelor de alocare corespunzătoare activităților de tratare mecanică și de tratare biologică, prin indicarea formulelor de calcul și a datelor cantitative care au stat la baza procentelor de 18% și...%. Demonstrează corespondența directă dintre aceste procente, capacitățile efectiv disponibile ale Iridex și cantitățile asumate prin Propunerea tehnică pentru fiecare dintre cele două activități.

Contestatorul afirmă că a explicat modalitatea de determinare a procentului de alocare a cheltuielilor prin însăși..., concluzia autorității că procentul de alocare al costurilor... ar fi reflectat în METJ în privința fiecărei cheltuieli în parte fiind eronată. Contrar celor reținute de Autoritatea Contractantă, în METJ... a fost aplicată în mod greșit vreo cotă de alocare arbitrară pentru activitatea de tratare mecanică sau biologică (e.g....%...% ș.a.), autoritatea făcând confuzie între noțiunea de cotă de alocare între operatorii economici asociați și noțiunea de procent de alocare a activități, care sunt complet diferite.

Se menționează că Iridex a determinat cota corespunzătoare cheltuielilor generale de administrație prin raportare la valoarea tuturor contractelor de delegare, astfel că autoritatea contractantă face o confuzie între procentul aferent cotei Iridex în cadrul... (18%) și cheia de repartizare folosită (cantitatea tratată pentru Lotul 4 raportat la total cantități tratate în stația Iridex, respectiv...% (rotunjit la 18% în MTEJ)).

Deopotrivă, introducerea în MTEJ a cheltuielilor Iridex cu amortizarea respectă prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr...., cheltuielile Iridex cu amortizarea podului rulant, a presei Averman și a tocătorului fiind pe deplin justificate.

Contestatorul susține că propunerea sa financiară... a fost modificată prin răspunsul la Clarificarea nr...., care a vizat cheltuielile menționate de ambii ofertanți prin MTEJ cu privire la: (i) modul de determinare a fondului de handicap, (ii) modul de determinare a cheltuielilor aferente tichetelor de masă și a (iii) modul de determinare a cheltuielilor aferentei taxei A.N.R.S.C.

... a răspuns solicitării de clarificări emise de ADIGIDMB, demonstrând în concret modul matematic de calcul al fiecărui element solicitat. Cu această ocazie, petentul a identificat anumite erori, pe care le-a expus în răspunsul nr...., fără să ducă la modificarea prețului total al ofertei, care a rămas cel de.../tonă.

Cu toate acestea, ADIGIDMB a reținut prin Raportul procedurii că oferta depusă de asociere ar fi inacceptabilă întrucât ar fi fost modificată propunerea financiară.

Astfel, premisa deciziei de anulare a procedurii de atribuire este greșit reținută de ADIGIDMB - anume, inadmisibilitatea tuturor ofertelor - deoarece contestatorul a demonstrat anterior că oferta sa este pe deplin admisibilă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...846]..._Contestatie_CN1..._RomWaste_vfin semnat.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., ora 09:..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării... se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus... prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu... înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, în format electronic, pe suport stick, precum și punct de vedere la contestația depusă de..., prin care solicită Consiliului să pronunțe o decizie de respingere a contestației, ca nefondată, și pe cale de consecință, să dispună menținerea rezultatului procedurii pentru Lotul 4, astfel cum a fost comunicat prin Raportul procedurii nr.... și Comunicarea nr.....

Într-o primă etapă, prin Raportul procedurii nr...., Autoritatea Contractantă a anulat Lotul 4, reținând un singur motiv, de natură strict tehnică, insuficiența capacității autorizate de tratare biologică a unuia dintre membrii... contestatoare (Iridex).

Prin... nr.... din... (pronunțată în dosarul nr.... pe rolul...), Consiliul a admis contestația... - Iridex, dispunând reevaluarea capacității tehnice cumulate a membrilor... în privința tratării biologice; plângerea Autorității Contractante împotriva acestei decizii a fost respinsă ca tardivă, fără analiza fondului, prin... civilă nr.... a Curții de Apel București (în cadrul dosarului nr.... pe rolul Curții de Apel București).

În aplicarea Deciziei..., comisia de evaluare (constituită prin Dispoziția nr...., cu modificările ulterioare) a reluat evaluarea ofertei tehnice, întocmind procesul-verbal de punere în aplicare a Deciziei..., iar concluziile evaluării tehnice au fost validate de ANAP prin aviz conform necondiționat. Abia ulterior, Autoritatea Contractantă a trecut la etapa, neefectuată anterior, de evaluare a propunerilor financiare.

În cadrul evaluării financiare, comisia a adresat... trei runde succesive de solicitări de clarificări:

(i) Solicitarea nr.... (transmiterea documentelor în format editabil...);

(ii) Solicitarea nr.... (opt clarificări punctuale, numerotate 1-8); și

(iii) Solicitarea nr.... (revenire, cu cererea de documente justificative).

... a răspuns prin adresele nr....., nr.... și, respectiv, nr.....

Evaluarea s-a desfășurat cu sprijinul expertului cooptat, ale cărui rapoarte de specialitate (nr....) au fundamentat procesele- verbale de evaluare financiară (nr....).

Concluziile evaluării propunerilor financiare, consemnate în Procesul-verbal nr...., au fost supuse controlului ex-ante al ANAP, care a emis aviz conform necondiționat (nr....). Ulterior, Autoritatea Contractantă a emis Raportul final al procedurii (nr....), la rândul său avizat conform necondiționat de ANAP și publicat în SEAP, rezultatul fiind comunicat... prin... nr.....

Prin actele atacate, Autoritatea Contractantă a respins ca inacceptabilă oferta... - Iridex, în temeiul art. 134 alin. (5**) și (6) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, întrucât o serie de răspunsuri la clarificări au fost neconcludente, iar altele au co**ndus la modificarea pr**opunerii financiare. Deopotrivă, și o**ferta celuilalt ofertant... - 3R Green, a fost respinsă, astfel încât, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă, Lotul 4 a fost anulat în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea precizează, cu titlu preliminar, că oferta... a fost respinsă pentru un pretins preț „neobișnuit de scăzut", tariful ofertat, de.../tonă, reprezintă...% din valoarea estimată, peste pragul de 80% prevăzut de art. 210 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, ci pentru caracterul neconcludent al clarificărilor și pentru modificarea propunerii financiare. Această precizare este esențială, întrucât întreaga jurisprudență invocată de contestator cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut este, în cauză, lipsită de pertinență.

În concluzie, autoritatea susține că... de respingere a ofertei și, subsecvent, cea de anulare a Lotului 4 sunt pe deplin legale și temeinice.

Prin... înregistrată la... cu nr...., contestatorul depune concluzii scrise men*ite să sintetizeze* aspectele de fapt și de drept esențiale în soluționarea contestației, precizând că își menține toate argumentele expuse în cuprinsul contestației.

Prin... înregistrată la... cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ PENTRU GESTIONAREA INTEGRATĂ A DEȘEURILOR MUNICIPALE ÎN..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...".

... publicat de autoritatea contractantă în... de... în data de... privind anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 4... (lider al... de ofertanți din care mai face parte...) a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin... nr. 2913/C10/3738/..., în care... a luat act de renunțarea la contestație.

Ulterior, în Raportul procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, ambele oferte fiind respinse de autoritatea contractantă, ca neconforme.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr..... (lider al... de ofertanți din care mai face parte...) a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin... nr...., în care... a dispus:

„Respinge excepția de tardivitate a contestației..., invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ PENTRU GESTIONAREA INTEGRATĂ A DEȘEURILOR MUNICIPALE ÎN..., privitor la rezultatul procedurii pentru lotul 4, consemnat în raportul procedurii nr.... și în actele subsecvente lui, în privința ofertei... conduse de contestator.

Anulează... de anulare a procedurii, din același raport al procedurii, privind lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii inițiate prin anunțul de participare nr...., prin reevaluarea capacității disponibile cumulate a membrilor... de ofertanți al cărei lider este contestatorul, în

privința tratării biologice a deșeurilor, în 10 zile de la primirea deciziei prezente."

... nr...., autoritatea contractantă a formulat plângere la..., dosar nr...., soluționat prin... civilă nr...., în care instanța a dispus:

„Admite excepția tardivității plângerii. Respinge plângerea ca tardivă. Obligă petenta la plata către intimată a sumei de... cu titlu cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi...."

Împotriva refuzului nejustificat al autorității contractante de a finaliza procedura de atribuire, pentru lotul 4... a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin... nr...., în care... a dispus:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ PENTRU GESTIONAREA INTEGRATĂ A DEȘEURILOR MUNICIPALE ÎN..., privitor la obligarea finalizării procedurii de atribuire, care ar fi afectată de o întârziere nejustificată."

După reevaluarea ofertelor, prin Raportul procedurii nr...., autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului..., și în consecință, a dispus anularea procedurii de atribuire, întrucât... a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr....., lider al..., a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Preliminar, Consiliul subliniază că..., deși a solicitat acces la dosarul cauze*i, a renunțat ulterior* la cerere, depunând însă, la dosar, documentul intitulat „Concluzii scrise", înr*egistrat la C.N.*S.C. cu nr.....

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către..., lider al..., atât în ceea ce privește criticile ce vizează modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, depusă în cadrul lotului 4 a procedurii, cât și în ceea ce privește... de anulare a procedurii de achiziție publică, lotul 4, motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată și menține... de anulare a lotului 4.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că vizavi de oferta depusă de..., achizitoarea a avut în vedere două motive de respingere a acesteia, pe de-o parte, răspunsul neconcludent la clarificăr*ile ce i-au fost solic*itate în etapa de evaluare iar, pe de altă parte, modificarea propunerii financiare, î*n soluționare urmând ca acestea s*ă fie analizate.

În susținerea soluției de respingere, ca nefondate, a criticilor formulate de către..., lider al..., în ceea ce privește motivele de respingere a propriei sale oferte, depusă în cadrul lotului 4, Consiliul va reține doar acele argumente și asp***ecte*** relevante, din punc***tul de vedere al*** organismului administrativ-jurisdicțional, în soluționarea cauzei.

Procedând în consecință, prezintă relevanță a se puncta activitatea derulată de către comisia de evaluare, vizavi de oferta... (lot 4), ulterior Deciziei C.N.S.C. nr...., în cadrul evaluării financiare, reținându-se înaintarea către... în *analiză a trei runde* succesive de solicitări de clarificări, după cum urmează:

-solicitarea nr....;

-solicitarea nr....; și
-solicitarea nr....,

relevant fiind a se menționa și adresele de răspuns, înaintate de Asociere, și anume *adresele nr....., nr.... și, respectiv, nr...., evaluarea financiară regăsindu-se* consemnată în procesele-verbale nr...., respectiv nr...., precum și în raportul procedurii nr.....

De remarcat că activitatea comisiei de evaluare a avut și suportul unui expert cooptat, care a întocmit rapoarte de specialitate nr...., nr...., nr.....

Totodată, în soluționare, este de subliniat faptul că oferta în analiză, depusă de către... (lot 4)... a fost o ofertă cu un „preț aparent neobișnuit de scăzut", r*aportat la valoarea estimată a lo*tului (tariful ofertat, de.../tonă, reprezen*tând...% din valoarea estimată, așadar peste pragul de 80% prevăzut de art. 210 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016), ci pentru caracterul neconcludent al clarific*ărilor și pentru modificarea propunerii financiare.

Un aspect extrem de important îl reprezintă sublinierea faptului că toate trimiterile contestatorului la*... C.N.S.C. nr.... sunt lipsit*e de relevanță raportat la motivele de respingere a ofertei... ce constituie obiectul prezentei cauze, în condițiile în care, în precedent, Consiliul a analizat aspecte ce au vizat exclusiv propunerea *tehnică*, și anume admisibilitatea modalității de executare și capacitatea autorizată de tratare biologică, iar... fundamentarea propunerii financiare, neputându-se invoca autoritatea de lucru judecat asupra evaluării financiare, care constituie un obiect distinct.

De asemenea, Consiliul reține ca relevantă în cauză a mențiunii exprese din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, secțiunea IV.... „*Modul de prezentare al propunerii financiare*", conform căreia „*În elaborarea ofertei financiare operatorii economici vor fi avute în vedere prevederile... 640/..., și prevederile caietului de sarcini", reieșind as*tfel obligativitatea respectării de către ofertanți a prevederilor Ordinului A.N.R.S.C. nr...., privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubrizare, precum și mecanismul de calcul al tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor.

Verificând aspectele sesizate, vizavi de respingerea ofertei în analiză pentru răspunsul neconcludent la clarificările ce i-au fost solicitate... - Iridex în etapa de evaluare, Consiliul constată legalitatea demersului achizitoarei, în condițiile în care, raportat la conținutul solicitărilor ce i-au fost înaintate... a furnizat răspunsuri punctuale și concludente... de respingere a ofertei, pentru acest motiv, urmând a fi menținută.

Astfel, fără a mai reda conținutul respectivelor documente - în condițiile în care acestea sunt cunoscute de părți și se regăsesc postate în SEAP - Consiliul constată *tardivitatea* criticilor aduse de contestator vizavi de *conținutul* solicitărilor de clarificări ce i-au fost înaintate succesiv (*ex: solicitările de clarificări ar fi avut un caracter „generic", „evaziv" sau „formal")*, ținând seama, pe de-o parte, de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care prevede termenul în care se poate contesta un act administrativ iar, pe de altă parte, de faptul că... a dat curs acestora și a răspuns, chiar dacă... în sensul solicitat de autoritatea contractantă.

Deopotrivă, se are în vedere că, răspunsurile furnizate de ofertant... reprezentau aspecte formale, ci informații/lămuriri necesare în evaluarea ofertei, așadar au constituit elemente importante în evaluare, stând la baza deciziei de respingere a ofertei, achizitoarea subliniind, în mod corect, în cadrul punctului de vedere aferent contestației, că *„potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, sancțiunea inacceptabilității intervine atunci când clarificările/completările transmise... sunt concludente. Caracterul concludent se apreciază* ***exclusiv*** *prin raportare la* ***răspunsurile transmise în procedură****, în termenul acordat, iar... prin raportare la explicații formulate ulterior, în fața Consiliului. A admite contrariul ar însemna ca faza de evaluare să fie deplasată în fața organismului de soluționare a contestațiilor și ar goli de conținut art. 134 alin. (5), cu încălcarea principiului tratamentului egal."*

Or, ținând seama de cele subliniate anterior, în verificare, Consiliul va avea în vedere modalitatea în care... a răspuns la solicitările punctua*le și concrete ce i-a*u fost adresate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește *cotele de alocare a costurilor*, se reține că achizitoarea a avut în vedere, în mod corect, caracterul neconcludent al răspunsului, vizavi de asociatul Iridex, în condițiile în care - raportat la solicitarea ce i-a fost adresată (*Clarificarea nr...., de a prezenta modul de determinare a procentelor de alocare a cheltuielilor:...% (liderul...) și, respectiv, 18% (tratare mecanică) și...% (tratare biologică) la asociatul Ir****idex, precum și*** *modul în care aceste cote se reflectă în cheltuielile din oferta financiară. De asemenea, asociatului Iridex i s-a solicitat în mod expres, să expliciteze modalitatea de determinare a procentului de alocare a cheltuielilor, pentru fiecare categorie de cheltuială, dat fiind că acest procent diferă pe fiecare tip de cheltuială, neavând un caracter unitar) -... a explica*t, pentru acest membru, modalitatea de determinare a procentului de alocare a cheltuielilor, deși i s-a solicitat în mod expres această justificare.

Astfel, raportat la argumentele aduse de către..., prin contestație, conform cărora cotele *diferite de alocare ar reflecta capacitatea autorizată efectiv disponibilă a asociatului Iridex, și anume că procentul de 18% ar reprezenta ponderea cantității tratate mecanic de Iridex din cantitatea totală a Lotului 4 (... t/an), iar procentul de...% ar rezulta din raportarea celor... t/an, cantitatea de tratare biologică pretins rămasă efectiv alocată Lotului 4, în condițiile în care Iridex ar participa și la Loturile 5 și 6, la capacitatea biologică autorizată a Iridex (... t/an), precum și cele co*nform cărora diferența dintre cot*e... ar constitui un indiciu de neconcludență și că autoritatea contractantă ar confunda „cota de alocare între asociați" cu „procentul de alocare a activității" (cu trimiteri la încărcătorul frontal Dressta, utilizat..., 44%, pentru tratarea mecanică și...% pentru cea biologică, însumând 1...%, invocând Ordinul A.N.R.S.C. nr...., art. 22 alin. 7, caracterul orientativ al structurii fișelor de fundamentare; art. 29 alin. (...), interdicția subvenționării încrucișate, Acordul de asociere, autorizațiile integrate de mediu nr.... Waste și nr.... Iridex), se constată caracterul neîntemeiat al susținerilor* contestatorului, în condițiile în care, în... luată... a fost avut în vedere aspectul legat de diferența dintre cote, cum eronat susține contestatorul, ci faptul că membru Iridex... a explicat procentul de alocare aplicat fiecărei catego**ri**i de cheltui*ală, deși aceasta fusese solicitarea.*

Or, verificând răspunsul furnizat de... în analiză, precum și evaluarea efectuată de către comisia desemnată în acest sens, se constată că, într-adevăr, prin răspunsul furnizat... au fost explicate respectivele procente de alocare aplicate fiecărei *categorii de cheltuială, conform* solicitării, concluzia comisiei în ceea ce privește caracterul neconcludent al răspunsului fiind una corectă și legală, urmând a fi menținută.

Justificările și explicațiile aduse de... abia prin intermediul contestației, iar... cu ocazia răspunsurilor la clarificări din etapa de evaluare a ofertelor... vor constitui obiectul analizei din partea organismului administrativ-jurisdicțional, Consiliul fiind ținut de obligația verificării activității autorității contractante în derularea unei proceduri de achiziție publică.

Or, în condițiile în care - cu ocazia solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate în mod succesiv -... ofertantă... a înțeles să dea curs respectivelor solicitări sub toa**te aspectele ce tre**buiau lămurite, prezentarea anumitor explicații/justificări abia prin intermediul contestației... poate constitui obiect de infirmare a demersurilor efectuate de comisie în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, conform prevederilor HG nr. 395/2016.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile achizitoarei din punctul de vedere conform cărora „*explicațiile detaliate din contestație (raportarea... /..., participarea la Loturile 5-6, exemplul încărcătorului Dressta) const**ituie argumente noi, pro**duse abia în fata Consiliului. Ceea ce este relevant este dacă aceste elemente au fost prezentate Comisiei în răspunsurile la clarificări (Adresele nr..... și nr....), ceea ce... s-a întâmplat. O **justificare produsă pent**ru prima dată în contestație... poate valida retroactiv un răspuns care, la momentul evaluării, era neconcludent.*

*Contestatoarea recunoaște în fapt acest lucru, în condițiile în care la punctele 62-75 din contestație ea explică, **pentru prima dată**, mecanismul procentelor de alocare a activității, distincția dintre „procentul de alocare a activității" și „cota de alocare între asociați", precum și faptul că pentru alte echipamente s-a utilizat un procent de 1...%. (...) răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări, comparativ cu explicațiile detaliate din cadrul contestației, urmând a observa cu evidență faptul că **explicațiile care au fost cerute de Autoritatea contractantă prin solicitările de clarificăr**i (în mod concis și punctual, în două rânduri).**.. se regăsesc** în răspunsurile... ofertante.*

*(...) potrivit art. 29 alin. (...) din Ordinul A.N.R.S.C. nr...., cheia de repartizare trebu**ie prec**izată și fundamentată în chiar Memoriul tehnic o-economic justificativ. în măsura în care MTEJ... cuprindea formula și baza de calcul a procentelor de alocare pe categorii, un ră**spuns care se limitează la a afirma rezultatul (cotele agregate) rămâne neconcludent, înt**rucât... pe**rmi**te comisiei să verifice sursa și modul de determinare a acestora pe baza documentelor din ofertă. Caracterul orientativ al structurii fișei [art. 22 alin. (7)]... di**spensează ofertantul de obligația de a fundamenta cheia/procentul de alocare,***

Art.29 alin.(...) din OrdinulANRSCnr.640/...: În cazul în care operatorul are încheiate mai multe contracte de delegare și prestează activitatea/activitățile de salubrizare în mai multe unități administrativ-teritoriale și/sau alte servicii din diferite domenii de activitate, cheltuielile generale de administrație, care cuprind, în principal, cheltuielile materiale

legate de administrarea societății, salariile personalului din sectorul administrativ și de conducere, precum și contribuțiile asigurătorii obligatorii aferente acestor salarii, se repartizează la nivelul fiecărui contract de delegare, proporțional cu cota-parte din cheltuielile generale de administrație, calculată ca raport între valoarea fiecărui contract și valoarea tuturor contractelor, ori pe baza altor elemente relevante, precum cantitatea/suprafața anuală programată aferentă fiecărui contract, raportată la cantitatea/suprafața contractată aferentă tuturor contractelor de delegare. ***Pentru aceste cheltuieli se precizează, în memoriul tehnico-economic justificativ, cheia de repartizare a acestora pe fiecare contract de delegare în parte."***

Or, raportat la conținutul solicitării punctuale din Clarificarea nr...., „V*ă solicităm s****ă explicitați*** *modalitatea de determinare a procentului de alocare a cheltuielilor,* ***pentru fiecare categorie de cheltuială,*** *dat fiind că acest procent diferă pe fiecare tip de cheltuială, neavând un caracter unitar. De asemenea, vă solicităm s****ă explicitați*** *modalitatea de determinare a c****otei de alocare,*** *respectiv costuri tratare mecanică -1****8%,*** *costuri tratare biologică -****.. % și*** *modalitatea în care aceste cote se reflectă în determinarea cheltuielilor din oferta financiară. (Solicitarea nr.... - Clarificarea nr....)", se constată că* răspunsul furnizat... a fost lămuritor, nefiind clarificată modalitatea de determinare a procentului de alocare a cheltuielilor, pentru fiecare categorie de cheltuială și nici modalitatea de determinare a cotei de alocare și cum aceste cote se reflectă în determinarea cheltuielilor, riscul de a proceda astfel, prin transmiterea unui răspuns neconcludent, sumar și fără a răspunde punctual la cele ce i-au fost solicitate, fiind exclusiv al... ofertate.

Manierea în care s-a răspuns pentru membru Iridex, respectiv numai cu privire la cotele agresate, fără a explica variația pe categorii, deși i s-a solicitat, în mod expres, această explicație iar... a contestat conținutul clarificărilor ce i-au fost adresate, însușindu-și astfel conținutul solicitărilor, precum și riscul respingerii ofertei, în cazul în care... furnizau informațiile și justificările solicitate, îi este imputabilă exclusiv..***, a căru***i membru este acesta, respingerea fiind corect întemeiată pe art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, a criticilor aduse de contestator, sunt avute în vedere de către Consiliu și vizavi de răspunsul furnizat de... în analiză în ceea ce privește cheltui*elile generale de administrație și salariile personalului indirect, în cond*iția în care se constată că justificările aduse de... au fost luate în considerare (salariile per*sonalului indirect, cu cheia...% x 82%), obiectul diverg*enței constituindu-l răspunsul membrului Iridex, care a folosit drept cheie procentul de 18%, identic cu cota sa de participare în asociere, rezultând suma de.../an înscrisă la Cap.... din MTEJ, Consiliul subliniind, încă odată, că... va lua în considerare calcul invocat, pentru prima dată, de către Asociere, prin intermediul contestației (ponderea de 25...%, cheltuiel*ile de..., suma de...), acesta nefiind prezentat în fața comisiei de eva*luare, cu ocazia răspunsurilor furnizate la solicitările de clarificări.

În soluționare, se va puncta doar faptul că, potrivit art. 29 alin. (...) din Ordinul A.N.R.S.C. nr...., cheia de repartizare trebuie precizată și

fundamentată în memoriul tehnico-economic justificativ, repartizarea efectuându-se pe baza unui criteriu valoric ori cantitativ real, iar... pe cota de asociere.

Or, în măsura în care memoriul tehnico-economic justificativ cuprindea doar procentul 18%, fără baza de calcul (*raportul cantitativ și/sau ponderea cifrei de afaceri*), în mod just, comisia de evaluare... a avut posibilitatea de a verifica fundamentarea, răspunsul furnizat de Asociere, fără prezentarea respectivei justificări solicitate, la momentul evaluării, fiind în mod legal considerat neconcludent, susținerea contestatorului conform căreia achizitoarea trebuia să-i solicite clarificări suplimentare nefiind pertinentă, în condițiile în care, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a procedat în acest sens, dându-i posibilitatea prezentării respectivelor justificări, demers de care... ofertantă... a profitat la momentul respectiv, ci s-a rezumat la răspunsuri de genul celor „Cheia d*e repartizare [...], având la bază estimarea operatorului privind costurile generale de administrație necesare administrării Lot 4. Cheia de repartizare= Cheltuieli generale de administrare a societății estimate x 18%. (... nr....)", neputându-și invoca propria culpă*.

Or, indicarea de către asociatul Iridex, în memoriul tehnico-economic justificativ a procentului de 18%, fără nicio indicație a bazei de calcul, deși a avut posibilitatea să explice cum a determinat respectiva bază, pentru ca ulterior, prin... nr....., să răspundă că 18% reprezintă „ponderea cantit*ăților ce urmează a fi procesate de Iridex din cantitatea totală estimată de... tone/an", respectiv..., 22/*..., se constată că, în mod corect, achizitoarea a determinat că acesta reprezintă procentul ce coincide cu cota sa de participare la asociere (18%), constatând că... este un raport între valoarea contractului de delegare și valoarea tuturor contractelor operatorului, ori între cantitatea aferentă acestui contract și cantitatea aferentă tuturor contractelor de delegare, astfel cum impune art. 29 alin. (...) din Ordinul A.N.R.S.C. nr.....

Într-o atare situație, prezentarea prin intermediul contestației, că respectiva cheie de repartizare ar fi...%=... tone/... tone „cantități e*stimate a fi tratate în propria stație", rotunjit* la 18%, și că valoarea de... ar rezulta din aplicarea unei ponderi de 25...% (cifra de afaceri tratare*/sortare Chitila... din cifra de afaceri totală...) asupra cheltuielilor generale de grup de..., pr*ecum și justificarea că „cele... tone, cantități estimate a fi tratate în propria st*ație"... poate fi luată în considerare de către Consiliu, date fiind* argumentele anterioare, nefiind elemente care să se fi regăsit, pe de-o parte, în memoriul tehnico-economic justificativ, conform legislației aplicabile care impune ca în respectivul document să fie precizată cheia de repartizare iar, pe de altă parte, în condițiile în care aceste explicații/justificări... au constituit obiectul analizei din partea comisiei de evaluare... ofertantă necomunicând informațiile în răspunsurile la clarificări, astfel încât sunt juste susținerile autorității contractante conform cărora „..."

Aceleași considerații privind caracterul neconcludent al răspunsurilor furnizate de Asociere sunt avute în vedere și cu privire la aspectele ce vizau *salariile personalului indirect*, care trebuiau evidențiate separat,

astfel cum impun prevederile art. 29 alin. (53) din Ordinul A.N.R.S.C. nr.... („cheltu*ielile cu salariile personalului indirect se evi*dențiază separat, pe categorii de personal"), *as*ociatul Iridex incluzând respectivele cheltuieli la Cap.... - „Alte che*ltuieli materiale...", poziția* 1 „Cheltuie*li generale de administrare a societății", așada*r fără evidențierea separată*, pe cat*egorii de personal, impusă de legislație, contestatorul neputând invoca respectivul caracter orientativ al structurii fișelor de fundamentare, în condițiile în care acesta vizează structura de prezentare... conținutul, acesta fiind obligatoriu, conform Ordinului.

Într-o atare situație, constatându-se caracterul legal și justificat al deciziei de respingere a ofertei depusă de... în analiză, pentru răspuns *neconcludent, fiind* suficiente argumente în susținerea respectivei decizii, Consiliul... va mai proceda la analizarea criticilor privitoare la cheltuielile cu amortizarea (Clarificarea nr....), a celor privind costurile campaniilor de informare și conștientizare, precum și a motivelor întemeiate pe art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, respectiv criticile privind modificarea, prin răspunsurile la clarificări, a conținutului propunerii financiare (fondu*l de handicap și taxa A.N.R.S.C.), cara*cterul inacceptabil al ofertei... neputând fi înlăturat.

Legat de... de anulare a lotului 4, Consiliul constată că, pe lângă... - Iridex - a cărei ofertă a fost respinsă, în mod corect, de autoritatea contractantă, conform celor arătate anterior, a mai participat și... - 3R Green, a cărei ofertă a fost, de asemenea, respinsă, ca neconformă, această ofertantă necontestând..., ofertă necriticată nici de contestator, în prezenta cauză.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă... a avut nicio ofertă admisibilă în cadrul lotului 4, în mod corect, aceasta a luat... de anulare a lotului 4, fiind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit a) din Legea nr. 98/2016, întrucât... a *fost depusă nicio ofertă admisibilă.*

Concluzionând asupra tuturor aspectelor sesizate în cauză, Consiliul va menține... dispusă de autoritatea contractantă atât vizavi de oferta depusă de către..., lider al..., lot 4, cât și vizavi de... de anulare a procedurii de achiziție publică, lotul 4, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea aspectelor analizate anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către... fiind nefondate, motiv pentru care vor fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de..., lider al..., în contradictoriu cu ....., lotul 4 și menține... de anulare a procedurii de achiziție publică, lotul 4.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de..., lider al...., în contradictoriu cu .....

Menține... de anulare a procedurii de achiziție publică, lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 4 (patru) exemplare originale