



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 144/05.01.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 13694/23.12.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de realizare studiu privind valoarea economică a rezervațiilor naturale și a siturilor Natura 2000 aflate în custodia Consiliului Județean Bihor și a Muzeului Țării Crișurilor și contribuția acestora la diferite sectoare economice”, cod CPV 79311100-8, finanțat în cadrul programului RO02 Biodiversitate și Servicii ale Ecosistemelor, prin Mecanismul Financiar SEE 2009-2014, s-a solicitat:

„- Anularea actului atacat ca fiind netemeinic și nelegal, acesta fiind rezultatul unei evaluări efectuate cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, inclusiv a raportului procedurii precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, inclusiv a celei depuse de către subscrisa cu respectarea principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice precum și a celorlalte prevederi legale în vigoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 13694/23.12.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de realizare studiu privind valoarea economică a rezervațiilor naturale și a siturilor Natura 2000 aflate în custodia Consiliului Județean Bihor și a Muzeului Țării Crișurilor și contribuția acestora la diferite sectoare economice”, cod CPV 79311100-8, finanțat în cadrul programului RO02 Biodiversitate și Servicii ale Ecosistemelor, prin Mecanismul Financiar SEE 2009-2014, solicitând:

„- Anularea actului atacat ca fiind netemeinic și nelegal, acesta fiind rezultatul unei evaluări efectuate cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, inclusiv a raportului procedurii precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, inclusiv a celei depuse de către subscrisa cu respectarea principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice precum și a celorlalte prevederi legale în vigoare”.

Contestatorul precizează următoarele:

- În fapt, așa cum rezultă și din conținutul actului atacat, ... a depus o ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect prestarea unor servicii de elaborare studii, ofertă transmisă/încărcată în SEAP conform cerințelor impuse prin fișa de date, însă cu toate acestea, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că a pierdut calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, desfășurată prin mijloace electronice, pentru proiectul menționat mai sus, invocând faptul că nu s-au respectat prevederile art. 3 lit. p) și q) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 17 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv faptul că nu a transmis/încărcat în SEAP documentele de calificare și propunerea tehnică, la secțiunea

dedicată pe platforma electronică, conform reglementărilor legale aferente procedurilor de achiziție publică derulate prin mijloace electronice.

Contestatorul consideră că actul atacat este vădit nelegal și neîntemeiat, având în vedere următoarele argumente:

- actul atacat nu califică oferta depusă ca fiind una inacceptabilă sau neconformă, ci doar i se comunică faptul că a pierdut calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri, în condițiile în care, așa cum rezultă din prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 81 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare poate respinge doar ofertele care sunt neconforme sau inacceptabile;

- în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective;

- analizând conținutul actului atacat - comunicarea privind rezultatul procedurii, se poate constata că acesta nu respectă dispozițiile legale citate, în sensul că nu există nici o mențiune din care să rezulte că oferta este calificată ca fiind inacceptabilă sau neconformă, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 care definesc situațiile în care o ofertă poate fi declarată ca inacceptabilă sau neconformă;

- contestatorul consideră că invocarea în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii a prevederilor art. 3 lit. p) și q) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a art. 17 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 1660/2006 nu sunt de natură să lămurească calificarea ofertei ca fiind una neconformă sau inacceptabilă, acestea fiind singurele soluții legale ce pot îndreptăți comisia de evaluare pentru a respinge o ofertă depusă;

- orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Comisia de evaluare are dreptul de a respinge doar ofertele care sunt neconforme și inacceptabile având în vedere dispozițiile art. 81 din H.G. nr. 925/2006. Ori, câtă vreme comisia de evaluare nu a stabilit faptul că oferta ar fi neconformă sau inacceptabilă, contestatorul consideră că actul intitulat „Comunicare rezultat procedură”, prin care i se aduce la cunoștință că a pierdut calitatea de ofertant în această procedură fără ca oferta să fie declarată neconformă sau inacceptabilă, este un act nelegal;

- aceeași concluzie se poate desprinde și din conținutul art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 actualizată;

- contestatorul subliniază *„nerespectarea dispozițiilor legale (art. 207 alin. (2) lit. b) și art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006) de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește modul de întocmire a comunicării privind rezultatul procedurii cât și a raportului procedurii”*;

- în ceea ce privește netemeinicia actului atacat, în motivarea excluderii din calitatea de ofertant a contestatorului, se invocă faptul că acesta nu a transmis/încărcat în SEAP documentele de calificare și propunerea tehnică, la secțiunea dedicată pe platforma electronică, conform reglementărilor legale aferente procedurilor de achiziție publică derulate prin mijloace electronice, fără a menționa întreaga stare de fapt și anume că, de fapt, a transmis/încărcat documentele de calificare în secțiunea „Documente de calificare și propunerea tehnică”, situație care s-a datorat împrejurării că ..., uzitând de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea criteriilor de calificare menționate în fișa de date, a încercat încărcarea acestei declarații în secțiunea criterii de calificare, însă aplicația SEAP nu i-a permis încărcarea declarației în cadrul acestei secțiuni, motiv pentru care a încărcat-o în cadrul secțiunii „documente de calificare și propunerea tehnică”;
- prin modul de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a negat, pe de o parte, dreptul contestatorului de a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, uzitând în acest sens de depunerea unei declarații pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar pe de altă parte, această atitudine contravine prevederilor legale privind modul de evaluare al ofertelor, inclusiv a celor cuprinse în art. 78 din H.G. nr. 925/2006;
- ... a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse de către autoritatea contractantă prin conținutul fișei de date, depunând în acest sens și o anexă la această declarație, prin care a menționat în mod clar și concis modul în care urmează să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare;
- contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin nesolicitarea documentelor justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 precum și dispozițiile alin. (5) al aceluiași articol;
- în mod eronat, comisia de evaluare a considerat că, prin încărcarea declarației pe proprie răspundere pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, ... a pierdut calitatea de ofertant, deoarece în acest mod au fost ignorate prevederile și dispozițiile exprese ale art. 11 din H.G. nr. 925/2006;
- contestatorul invocă dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;
- pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând personalul de specialitate, contestatorul a menționat în conținutul anexei la declarația pe proprie răspundere care este personalul de specialitate ce urmează a fi utilizat, inclusiv documentele care fac dovada calității și capacității acestor persoane, astfel că și în privința acestei cerințe de calificare operează prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 cu

modificările și completările ulterioare, neexistând o limitare în acest sens;

- autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a solicitat, în baza art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, prezentarea documentelor de calificare menționate în anexa la declarația pe propria răspundere prezentată în conformitate cu art. 11 alin. (4) din Hotărârea de Guvern;

- o eventuală deficiență de prezentare a anexei la declarația de propria răspundere dată de un operator economic în baza art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, nu poate constitui un motiv întemeiat de a considera inacceptabilă oferta;

- o ofertă poate fi considerată inacceptabilă doar în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens, ca urmare a solicitării venite din partea comisiei de evaluare;

- dispozițiile legale nu sancționează cu inadmisibilitatea imprecizia anexei la declarația pe proprie răspundere, ci neîndeplinirea unor cerințe de calificare, nesolicitarea completării documentelor de calificare de către autoritatea contractantă fiind un abuz de drept;

- interpretând în acest sens dispozițiile legale, există posibilitatea ca o autoritate contractantă, prin nesolicitarea documentelor de calificare, să fi respins o ofertă acceptabilă, declarând câștigătoare oferta cu cel mai mare preț, încălcând astfel principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată;

- din economia textelor legale, art. 170 și art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, rezultă faptul că doar în situația în care un ofertant nu depune o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare și nu depune documentele prin care își dovedește îndeplinirea cerințelor de calificare, oferta sa este declarată inacceptabilă;

- atât în procedurile off-line cât și în cele on-line, ofertanții au posibilitatea de a depune în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, inițial o Declarație, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar ulterior, autoritatea contractantă are obligația de a solicita acestui ofertant transmiterea documentelor menționate în această declarație, situație în care au aplicabilitate art. 17 alin. (3) și alin. (4) și art. 19 alin. (2) din H.G. nr. 1660/2006, dar condiționat de depunerea declarației în conformitate art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 actualizată;

- contestatorul precizează că a încărcat declarația prevăzută de art. 11 în SEAP, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 11 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând depunerea/completarea documentelor de calificare pentru demonstrarea cerințelor din fișa de date a achiziției, în termenul impus de autoritatea contractantă;

- contestatorul consideră că nu a fost respectat principiul promovării concurenței reale între ofertanți, conform art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006;
- raportat la motivul invocat de către autoritatea contractantă în conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, prin invocarea art. 17 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 1660/2006, care face referire la transmiterea ofertei numai în format electronic și până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv transmiterea elementelor propunerii tehnice și financiare în SEAP, contestatorul subliniază că a atașat în cadrul propunerii tehnice și declarația pe proprie răspundere prevăzută de art. 11 din H.G. nr. 925/2006. Față de această împrejurare, având în vedere că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și analiza propunerea tehnică în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din H.G. nr. 1660/2006, aceasta ar fi trebuit să ia în considerare și documentele aflate în cadrul documentelor de calificare având în vedere că acestea nu au putut fi încărcate în cadrul rubricii „criterii de calificare”, deoarece le putea vizualiza și analiza, iar neluarea lor în considerare doar pentru că din punct de vedere formal nu au fost incluse în cadrul criteriilor de calificare, reprezintă un formalism excesiv precum și o încălcare a principiilor și prevederilor în materia achizițiilor publice;
- contestatorul invocă dispozițiile art. 71 alin. (1), art. 72 alin. (2) și art. 34 din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și ale H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Prin adresa nr. 45/11.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 688/11.01.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că modul de prezentare al ofertelor, având în vedere modul de desfășurare a procedurii, respectiv online, a fost prin SEAP, conform mențiunilor legislative referitoare la desfășurarea procedurilor online, documentele scanate fiind semnate electronic (conform fișei de date a procedurii, punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei).

După cum reiese și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13762/14.09.2015 (moment în care Comisia de evaluare a procedat la verificarea documentelor transmise în SEAP conform prevederilor art. 20 și 21 din H.G. nr. 1660/2006), din Raportul procedurii de atribuire nr. 20872/23.12.2015, respectiv din comunicarea rezultatului procedurii nr. 13694/23.12.2015, ... s-a înscris la procedură, apare inițial la firmele aflate în evaluare, dar nu apare nici un document de calificare respectiv ofertă tehnică încărcată la secțiunea dedicată pe platforma electronică (secțiunea documente de calificare și propunere tehnică, singura secțiune disponibilă spre verificare autorității contractante, după termenul limită de depunere a ofertelor).

De asemenea, contestatorul a depus la autoritatea contractantă, pentru a participa la procedură, doar următoarele:

- adresa de înregistrare înregistrată cu nr. 13694 din 11. 09.2015 ora 14,27;
- un plic conținând următoarele: Ordinul de plată cu nr. 392 din 09.09.2015, declarația de încadrare în categoria IMM și împuternicire nr. 161B/08.09.2015, pentru depunerea documentelor,

motiv pentru care Comisia de evaluare a constatat lipsa calității de ofertant, conform prevederilor art. 3 lit. p) și q) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 17 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că, în baza prevederilor art. 206 alin. (1) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a procedat la informarea operatorului economic asupra deciziei asupra pierderii calității de ofertant în cadrul procedurii prin adresa nr. 13694/23.12.2015.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 11.09.2015 la orele 13.07 (cu aproape 3 ore înainte de data limită de depunere a ofertelor online), ... a transmis prin e-mail o adresă, înregistrată cu nr. 13685/11.09.2015, prin care menționează faptul că a depus oferta online, dar nu a primit nici o dovadă a încărcării sale în sistem și solicită confirmarea înregistrării/procesării sau a comunicării dacă mai au pași de urmărit, respectiv anexează un „print”/imprimare a ceea ce se presupune că este o pagină din interfața pusă la dispoziția operatorilor economici de SEAP în cadrul aplicației www.e-licitatie.ro. pentru încărcarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice.

Citind textul afișat pe pagina respectivă, apare în josul paginii, următoarea frază: „Atenție! Documentele aferente unei proceduri trebuie adăugate obligatoriu și apoi salvate în cadrul procedurii de atribuire în secțiunea „Documente de calificare și Propunere tehnică”, în perioada de depunere candidatură/oferă. Documentele care reprezintă formulare de ofertă financiară trebuie marcate ca atare înainte de salvare. Documentele solicitate din Dosarul Companiei pot fi adăugate doar din dosarul Companiei”.

De asemenea, se poate observa faptul că la rubrica „formular de ofertă financiară” sunt marcate ca atare toate documentele ofertei (fapt care a făcut imposibilă vizualizarea lor în cadrul procedurii, conform prevederilor art. 22 din H.G. nr. 1660/2006)

Autoritatea contractantă, având în vedere faptul că respectiva adresă nu este solicitare de clarificare la documentația de atribuire, respectiv faptul că aceasta nu poate oferi consultanță operatorilor economici, acest lucru încălcând principiile ce guvernează aplicarea procedurilor de atribuire, prin răspunsul transmis în timp util pentru a remedia situația (11.09.2015 ora 13.23), a propus operatorului economic să se adreseze operatorului SEAP, singura „persoană” îndrituită să ofere asistență tehnică gratuită pentru disfuncționalitățile

(sau lipsa experienței) din cadrul sistemului, după cum este specificat și pe platforma www.e-licitatie.ro.

Mai mult, ulterior transmiterii răspunsului (11.09.2015 ora 14.27, cu aproximativ o oră și jumătate înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor), contestatoarea ... a depus o scrisoare de înaintare însoțită de un plic prin care comunică faptul că a transmis oferta on-line, nedepunând nici o solicitare privind transmiterea ofertei la sediul autorității contractante sau în orice altă formă, conform prevederilor art. 17 alin. (4) din H.G. nr. 1660/2006.

Plicul, după cum a consemnat și Comisia de evaluare ulterior, nu conținea nici referire la o disfuncționalitate din cadrul SEAP-ului, nici propunerea tehnică și nici măcar declarația pe proprie răspundere menționată de contestatoare sau un document care să fie definit ca ofertă, document de calificare sau propunere tehnică, care să fi putut determina posibilitatea solicitării de clarificări din partea Comisiei de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă a aplicat în această situație prevederile incidente în materia achizițiilor publice (Comisia de evaluare a constatat lipsa calității de ofertant, conform prevederilor art. 3 lit. p) și q) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 17 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare).

Autoritatea contractantă subliniază că în motivarea în fapt a solicitării sale, ... susține faptul că, din conținutul actului atacat ar reieși faptul că aceasta a depus o ofertă transmisă/încărcată în SEAP conform cerințelor impuse prin fișa de date, însă autoritatea contractantă i-ar fi adus la cunoștință faptul că a pierdut calitatea de ofertant în cadrul procedurii, invocând faptul că aceasta nu a respectat prevederile art. 3 lit. p) și q) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 17 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a transmis/încărcat în SEAP documentele de calificare și propunerea tehnică, la secțiunea dedicată pe platforma electronică, conform reglementărilor legale aferente procedurilor de achiziție publică derulate prin mijloace electronice.

Autoritatea contractantă susține că, din comunicarea respectivă nu reiese faptul că ... ar fi transmis/încărcat în SEAP o ofertă conform cerințelor impuse prin fișa de date, ci reiese faptul că, la secțiunea dedicată pe platforma electronică (secțiunea documente de calificare și propunere tehnică - unde se încarcă documentele semnate electronic, chiar și declarația inițială semnată electronic) nu a fost încărcat/transmis nici un document.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată critica adusă actului atacat, potrivit căreia ar fi nelegal, deoarece nu califică oferta ca fiind inacceptabilă sau neconformă, după cum prevede art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că acest articol se referă la obligațiile ce incumbă

autorității contractante în cazul prevăzut de art. 206 alin. (2), respectiv atunci când există ofertă ce poate fi analizată/calificată, însă în acest caz, sunt incidente prevederile art. 206 alin. (1), pe baza căruia a fost întocmită comunicarea.

Referitor la critica privind negarea dreptului de utilizare a Declarației pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, utilizarea necesită existența faptică a acesteia la secțiunea „documente de calificare și propunere tehnică”, dar operatorul economic, contrar a ceea ce susține, nu a asigurat încărcarea lui la această secțiune. Faptul că operatorul economic, după cum reiese din informațiile prezentate, a încărcat documentele de calificare (declarația pe proprie răspundere conform declarației sale) și propunerea tehnică, criptându-le ca și ofertă financiară, a făcut imposibilă verificarea prevăzută la art. 20 și 21 din H.G. nr. 1660/2006, având în vedere prevederile art. 22 din același H.G., iar riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic, conform prevederilor art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deci nu există culpa autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 30/2006, procedura contestată a făcut obiectul verificării de către observatorii Ministerului Finanțelor, care nu au făcut observații la procedură, după cum reiese și din Raportul procedurii.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și nelegală, respectiv lipsită de obiect, precum și menținerea comunicării rezultatului procedurii, respectiv continuarea procedurii de atribuire a contractului.

În drept, autoritatea contractantă invocă:

- prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile H.G. Nr. 1660 din 22 noiembrie 2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 519/19.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1673/22.01.2016, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de realizare studiu privind valoarea economică a rezervațiilor naturale și a siturilor Natura 2000 aflate în custodia Consiliului Județean Bihor și a Muzeului Țării Crișurilor și contribuția acestora la diferite sectoare economice”, cod CPV 79311100-8, finanțat în cadrul programului RO02 Biodiversitate și Servicii ale Ecosistemelor, prin Mecanismul Financiar SEE 2009-2014. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a

contractului de servicii este de 1.027.774 RON fără TVA, echivalentul a 232.391,35 EUR (1 EUR = 4,4226 RON/...), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 13762/14.09.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, s-au înscris la procedura de achiziție un număr de 5 operatori economici. Dintre aceștia, trei au transmis documentele în forma solicitată, respectiv format pdf și purtând semnătura electronică, referitor la ..., membrii comisiei de evaluare au consemnat „... s- a înscris la procedură, apare la firmele aflate în evaluare, dar nu apare nici un document de calificare respectiv oferta tehnică, acesta depunând la registratura Județului Bihor – Consiliul județean, adresa de înaintare cu nr. 13694 din 11.09.2015 lși un plic conținând următoarele: Ordinul de plată cu nr. 392 din 09.09.2015 și declarația de încadrare în categoria IMM, împuternicirea cu nr. 161B/08.09.2015 pentru depunerea documentelor.

... s-a înscris la procedură, nu apare la firmele aflate în evaluare (lista cu ofertanți), dar a depus documentele de calificare, respectiv oferta tehnică, nedepunând ofertă financiară”.

În cadrul Raportului procedurii nr. 20872/23.12.2015, membrii comisiei de evaluare au consemnat vizavi de ofertantul ... următoarele: „Având în vedere faptul nu a atașat/transmis documentele de clarificare și propunerea tehnică solicitată de către autoritatea contractantă prin intermediul operatorului SEAP, conform reglementărilor legale aferente procedurilor de achiziție publică derulate prin mijloace electronice, acesta nu are calitate de ofertant, conform prevederilor art. 3 lit. p) și q) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 17 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare”, aspecte comunicate ... cu actul nr. 1369/23.12.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că ... „uzitând de prevederile art.11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 (...) am încercat încărcarea acestei declarații în secțiunea criterii de calificare, însă aplicația SEAP nu ne-a permis încărcarea declarației în cadrul acestei secțiuni, motiv pentru care am încărcat-o în cadrul secțiunii documente de calificare și propunerea tehnică”.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

- la pct. II.1.5) „Legislația aplicabilă” : (...) c) H.G. nr. 1660/2006”:

- la pct. IV.1.2.a) „Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire” – Online”;
- la pct. IV.4.3) „Modul de prezentarea a ofertei” : „Adresa la care se depun ofertele: în SEAP, conform mențiunilor legislative referitoare la desfășurarea procedurilor online. Documentele scanate vor fi semnate electronic.”

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- în data de 11.09.2015, ... transmite autorității contractante un email, înregistrat la aceasta sub nr. 13685/11.09.2015 în care menționează următoarele: „am depus oferta on-line la anunțul de participare. La terminarea salvării documentațiilor nu am primit că am încărcat cu succes documentația necesară. În atașament trimit, dovada că am urmărit toți pașii de încărcare și vă rugăm frumos să confirmați înregistrarea sau să comunicați dacă mai avem pași de urmărit”;

- autoritatea contractantă răspunde ofertantului ... cu actul nr. 13685/11.09.2015 următoarele „În acest moment, instituția noastră nu are acces la documentele încărcate în SEAP pe platforma asigurată de www.e-licitatie.ro, astfel nu suntem în măsură să confirmăm înregistrarea/documentelor/ofertei depuse și nici procesarea lor în cadrul procedurii respective. Documentele vor fi accesibile instituției noastre, prin aplicația electronică după ora 16:00, ora stabilită pentru deschiderea ofertelor.

De asemenea, nu avem acces la interfața operatorului economic și nici nu suntem în măsură să vă putem da detalii privind pașii de urmat. În aces sens, vă rugăm să va adresați operatorului SEAP, după cum este specificat și pe site-ul www..e-licitatie.ro, care oferă și număr pentru contact”;

- în data de 11.09.2015, ... depune scrisoarea de înaintare adresată autorității contractante, înregistrată sub nr. 13694, ora 14:27, prin care aduce la cunoștința autorității contractante faptul că a depus oferta on-line; anexat adresei de înaintare a depus următoarele înscrisuri: Ordinul de plată nr. 392/09.09.2015, declarația privind încadrarea în categoria IMM și împuternicirea nr. 161B/08.09.2015 pentru depunerea documentelor;

- prin actul nr. 164 J /16.09.2015, societatea contestatoarea a solicitat autorității contractante explicații cu privire la următorul aspect: „Având în vedere clarificarea publicată pe SEAP în data de 15.09.2015 prin care se comunică în format tabelar lista participanților la procedură, nu se regăsește ... în calitate de ofertant. Vă rugăm să ne precizați motivul pentru care ... nu este trecut în tabelul privind indentificarea ofertanților. Menționăm faptul că toate informațiile de identificare sunt menționate în declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare, încărcată pe SEAP la secțiunea PROPUNEREA TEHNICĂ”;

- autoritatea contractantă a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 13947/30.09.2015 „Având în vedere că procedura de achiziție publică

(..) se află în perioada de evaluare, nu vă putem furniza detalii privind procedura menționată. După aprobarea raportului procedurii conform prevederilor art. 83 din același H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă va informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 206 în O.U.G. nr. 34/2006”.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, în favoarea argumentelor potrivit cărora „am transmis/încărcat documentele de calificare în secțiunea «Documente de calificare și propunerea tehnică»” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- în „Manualul de utilizare SEAP”, adresat operatorilor economici, la secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică”, sunt precizate următoarele:

„Pentru a adăuga un document se va acționa butonul «adaugă» aferent listei de documente. Fișierul trebuie să fie în prealabil încărcat în lista proprie de documente. Consultați secțiunea «Documente» pentru mai multe detalii. Se va deschide o fereastră care va conține toate documentele încărcate de ofertant în sistem.

Se alege documentul dorit prin apăsarea pictogramei din dreptul acesteia. Acțiunea are ca efect închiderea ferestrei și inserarea documentului în listă.

În lista de documente coloanele afișate sunt **Denumire document** (care cuprinde atât numele documentului cât și butonul-agrafă de descărcare a fișierului asociat, dacă există), **Oferta financiară** (casetă de bifare; bifarea sa duce la considerarea respectivului sau respectivelor fișiere ca fiind **formulare de ofertă**, luate în seamă ca atare de către autoritatea contractantă în momentul evaluării financiare), Data postare și caseta de bifare pentru ștergere.”

Din cele de mai sus evocate rezultă fără echivoc că transmiterea ofertelor, precum și derularea etapei de evaluare, care implică solicitarea de clarificări/completări de către autoritatea contractantă în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare se realizează prin mijloace electronice, în SEAP.

Potrivit „Manualului de utilizare SEAP”, pașii care trebuie urmați în aplicarea procedurii electronice menționează că bifarea casetei, la încărcarea unui document aferent secțiunii „Documente de calificare și propunere tehnică” pe coloana intitulată „Ofertă financiară” duce la considerarea respectivului sau respectivelor fișiere ca fiind formulare de ofertă, luate în seamă ca atare de către autoritatea contractantă în momentul evaluării financiare. Cu alte cuvinte, în cazul în care operatorul economic a bifat caseta, în condițiile de mai sus reținute, autoritatea contractantă nu poate vizualiza respectivele documente în perioada de evaluare tehnică, acestea putând fi vizualizate doar în perioada de evaluare financiară.

Potrivit art. 20 din Hotărârea Guvernului nr. 1660/2006 "(1) Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante. (2) În situația în care constată că nu este posibilă respectarea termenului prevăzut la art. 15 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la prelungirea acestui termen".

Conform art. 21 din hotărâre "(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți. (2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme. (3) În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", comisia de evaluare introduce în SEAP și punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă prin aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică prevăzuți în documentația de atribuire.

Potrivit art. 22 din hotărâre "(1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21. (2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind: a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile; b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile".

Din dispozițiile legale mai sus citate rezultă că, numai în urma finalizării evaluării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, poate fi vizualizată propunerea financiară.

Având în vedere susținerile societății contestatoare referitoare la faptul că aplicația SEAP nu a permis încărcarea declarației în secțiunea criterii de calificare, motiv pentru ... a încărcat-o la secțiunea documente de calificare și propunerea tehnică, Consiliul Național de Soluționare a contestațiilor a făcut aplicarea dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice” și a solicitat Agenției Pentru Agenda Digitală a României, cu actul nr. 710/10 – C2/12.01.2016 „transmiterea tuturor informațiilor privind ofertele înregistrate în sistem, respectiv desfășurătorul procedurii de atribuire, conținând toate accesările reușite și nereușite, cu precizarea datei și orei de accesare.

De asemenea, vă rugăm să ne comunicați punctul dvs. de vedere cu privire la alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației, potrivit

căroră „(...) subscrisa am transmis/încărcat documentele de calificare în secțiunea «Documente de calificare și propunerea tehnică». Această situație s-a datorat împrejurării că subscrisa, uzitând de prevederile art.11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 (...) am încercat încărcarea acestei declarații în secțiunea criteriilor de calificare, însă aplicația SEAP nu ne-a permis încărcarea declarației în cadrul acestei secțiuni, motiv pentru care am încărcat-o în cadrul secțiunii documente de calificare și propunerea tehnică”.

Răspunsul furnizat de Agenția Pentru Agenda Digitală a României, cu actul nr. AADR/1534/18.01.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 1427/20.01.2016, menționează următoarele:

„1. Desfășurătorul cu acțiunile operatorilor economici participanți la procedura de licitație deschisă online nr. 161532:

Acțiunile întreprinse de ... sunt următoarele:

- 9/11/2015 – 12:08:56 PM – Depunere oferte de preț
- 9/11/2015 – 12:17:03 PM – Documente depuse de către ofertant
- 9/11/2015 – 12:17:39 PM – Documente depuse de către ofertant
- 9/11/2015 – 12:23:03 PM – Documente depuse de către ofertant
- 9/11/2015 – 12:24:18 PM – Documente depuse de către ofertant
- 9/11/2015 – 12:25:26 PM – Documente depuse de către ofertant
- 9/11/2015 – 12:25:33 PM – Documente depuse de către ofertant
- 9/11/2015 – 12:34:47 PM – Documente depuse de către ofertant
- 9/11/2015 – 12:35:38 PM – Documente depuse de către ofertant
- 9/11/2015 – 12:36:07 PM – Documente depuse de către ofertant
- 9/11/2015 – 12:37:23 PM – Documente depuse de către ofertant
- 9/11/2015 – 12:43:17 PM – Documente depuse de către ofertant
- 9/11/2015 – 12:44:11 PM – Documente depuse de către ofertant

2. Desfășurătorul cu documentele atașate de către operatorii economici participanți la procedura de licitație deschisă online nr. ...:

Acțiunile întreprinse de ... sunt următoarele:

- 9/11/2015 – 12:15:08 PM – Propunere financiară.pdf.rar – bifat „DA” la rubrica ofertă financiară;
- 9/11/2015 – 12:22:56 PM – Plic exterior.pdf.rar – bifat „DA” la rubrica ofertă financiară;
- 9/11/2015 – 12:24:12 PM – Documentație de calificare.pdf.rar – bifat „DA” la rubrica ofertă financiară;
- 9/11/2015 – 12:25:52 PM – Propunere tehnică part.2.pdf. rar – bifat „DA” la rubrica ofertă financiară;
- 9/11/2015 – 12:43:11 PM – Propunere tehnică part.1.pdf. rar – bifat „DA” la rubrica ofertă financiară.

(...)

Va informam ca depunerea documentelor de către un operator economic participant la o procedura de achiziție publică desfășurată online presupune atașarea acestora mai întâi într-o secțiune intermediară denumită **Administrare - Documente**. La aceasta secțiune operatorii economici au acces după logarea pe [www. e-licitatie](http://www.e-licitatie.ro).

ro cu contul de utilizator si parola aferenta. Documentele incarcate si salvate in secțiunea **Administrare - Documente** raman doar la nivelul contului de operator economic si nu se transmit in mod automat la procedura. Atașarea acestora la procedura de atribuire la care operatorul economic dorește sa participe se face in mod deliberat de către acesta, dupa inscrierea la procedura de achiziție publica, prin accesarea secțiunii **Oferta - Documente de calificare si propunere tehnica - Adauga**. Prin accesarea butonului **Adauga** se deschide lista documentelor adaugate si salvate de către operatorul economic in secțiunea **Administrare - Documente**. Doar in secțiunea **Documente de calificare si propunere tehnica** se pot atașa documente. In secțiunea **Criterii de calificare** nu se pot depune documente ci doar completa răspunsuri-text. Toate aceste informații sunt precizate in manualul de utilizare disponibil operatorilor economici pe www.e-licitatie.ro, atat pe partea publica a site-ului cat si dupa logarea in sistem.

Menționam ca, in perioada de depunere a ofertelor, operatorii economici care participa la o procedura desfasurata online au posibilitatea sa solicite autoritatii contractante organizatoare de procedura clarificari in legătură cu procedura in speța care pot fi transmise atat prin intermediul butonului **intrebari** (disponibil la nivelul procedurii online) cat si pe email, fax etc.

De asemenea, operatorii economici pot solicita operatorilor SEAP, pe toata perioada de depunere a ofertelor, informații despre modalitatea de participare la procedurile de achiziție publica organizate de autoritatile contractante, atat telefonic cat si pe adresele de email dedicate precizate in secțiunea Contact pe www.e-licitatie.ro.

In legătură depunerea documentelor de calificare si propunere tehnica de către un operator economic la o procedura de achiziție publica desfasurata online, va informam ca intreaga responsabilitate de verificare a documentelor si a conținutului acestora cade strict in sarcina acestuia”.

Din economia celor mai sus redate, reiese faptul că ... a depus oferta de preț criptată și salvată și a procedat la bifarea casetei din dreptul tuturor documentelor încărcate în secțiunea „Oferta financiară” și a fișierelor „Documente de calificare” și „Propunere tehnică”, ceea ce a dus la considerarea respectivelor fișiere ca fiind formulare de ofertă vizibile și cu posibilitate de evaluare de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare financiară.

În acest context, aceste documente nu au putut fi accesibil autorității contractante în perioada de evaluare tehnică.

Se observă din cele precizate de Agenția Pentru Agenda Digitală a României (SEAP) că, întrucât ofertanta a procedat la bifarea casetei din dreptul tuturor documentelor încărcate în secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică” acestea au fost considerate ca fiind formulare de ofertă vizibile care urmau a fi luate în calcul de autoritatea

contractantă în perioada de evaluare financiară, neputând fi vizualizate în perioada de evaluare tehnică.

În acest context, documentele de calificare nu vor fi accesibile autorității contractante în perioada de evaluare tehnică.

Sunt demne de reținut cele menționate în finalul desfășurătorului pus la dispoziție de Agenția Pentru Agenda Digitală a României (SEAP) . respectiv faptul că *„In legătură depunerea documentelor de calificare si propunere tehnica de către un operator economic la o procedura de achiziție publica desfasurata online, va informam ca **intreaga responsabilitate de verificare a documentelor si a conținutului acestora cade strict in sarcina acestuia**”*.

Așadar, motivul pentru care documentele de calificare și propunerea tehnică nu au fost vizibile autorității contractante la etapa de evaluare tehnică a fost bifarea casetei din dreptul tuturor documentelor încărcate în secțiunea *„Documente de calificare și propunere tehnică”*.

Astfel fiind, se constată că, la momentul stabilirii faptului că ... *„nu are calitate de ofertant, conform prevederilor art. 3 lit. p) și q) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 17 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 1660/2006”*, documentele de calificare și propunerea tehnică a acestuia nu puteau fi vizualizate de comisia de evaluare, pentru motivele arătate anterior, astfel că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea acestuia din cadrul procedurii de atribuire.

Contrar celor raționate de societatea contestatoare, conform cărora *„subscrisa uzitând de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 pentru demonstrarea criteriilor de calificare menționate în fișa de date, am încercat încărcarea acestei declarații în secțiunea criterii de calificare, însă aplicația SEAP nu ne-a permis încărcarea declarației în cadrul acestei secțiuni, motiv pentru care am încărcat-o în cadrul secțiunii documente de calificare și propunerea tehnică”* este lipsit de relevanță aspectul că documentele au fost încărcate în SEAP, câtă vreme acestea nu au fost la dispoziția autorității, dintr-o eroare a contestatoarei, pentru ca aceasta să poată stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei în etapa de evaluare tehnică.

Toate documentele au fost salvate ca *“ofertă financiară”* vizibil în momentul evaluării financiare, și luării în considerare ca fiind *formulare de ofertă vizibile*, or, la această etapă, se ajunge numai după ce a fost parcursă etapa anterioară referitoare la evaluarea tehnică, etapă în care oferta ... a fost corect respinsă.

Culpa contestatoarei de a nu-și fi încărcat în mod corect documentele în SEAP nu poate fi imputată autorității contractante.

Demnă de reținut în soluționare este și mențiunea autorității consemnată în cadrul punctului de vedere, respectiv *„Menționăm faptul că, ..., în data de 11.09.2015 la orele 13.07 (cu aproape 3 ore înainte de data limită de depunere a ofertelor online), prin e-mail, a transmis o adresă către instituția noastră, înregistrată cu nr. 13685/11.09.2015*

prin care menționează faptul că a depus oferta on-line, dar nu a primit nici o dovadă a încărcării sale în sistem și ne solicită confirmarea înregistrării/ procesării sau a comunicării dacă mai au pași de urmărit, respectiv ne anexează un "print" /imprimare a ceea ce presupunem (având în vedere că Autoritatea Contractantă nu are acces la aceasta) că este o pagină din interfața pusă la dispoziția operatorilor economici de SEAP, în cadrul aplicației www.e-licitatie.ro. pentru încărcarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice.

Autoritatea Contractantă, având în vedere faptul că respectiva adresă nu este solicitare de clarificare la documentația de atribuire, respectiv de faptul că, aceasta nu poate oferi consultanță operatorilor economici acest lucru încălcând principiile ce guvernează aplicarea procedurilor de atribuire, prin răspunsul transmis în timp util pentru a remedia situația (11.09.2015 ora 13:23), cu bună credință. Autoritatea Contractantă a propus operatorului economic, să se adreseze operatorului SEAP, singura "persoană" îndrituită să ofere asistență tehnică gratuită pentru disfuncționalitățile (sau lipsa experienței) din cadrul sistemului, după cum este specificat și pe platforma www.e-licitatie.ro.

Mai mult de atât, ulterior transmiterii răspunsului (11.09.2015 ora 14:27, cu aproximativ o ora și jumătate înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor), contestatoarea ... a depus o scrisoare de înaintare însoțită de un plic prin care ne comunică faptul că a transmis oferta on-line, nedepunând nici o solicitare privind transmiterea ofertei la sediul Autorității Contractante sau în orice altă formă, conform prevederilor art. 17 alin (4) din HG nr. 1660/2006.

Plicul, după cum a consemnat și Comisia de Evaluare ulterior, nu conținea nici referire la o disfuncționalitate din cadrul SEAP-ului, nici propunerea tehnică și nici măcar declarația pe proprie răspundere menționată de contestatoare sau un document care să fie definit ca ofertă, document de calificare sau propunere tehnică, care să fi putut determina posibilitatea solicitării de clarificări din partea Comisiei de evaluare."

De altfel, sunt demne de reținut cele menționate la finalul print-screen-ului emis de SEAP, respectiv: „Atenție! Documentele aferente unei proceduri trebuie adăugate obligatoriu și apoi salvate în cadrul procedurii de atribuire în secțiunea "Documente de calificare și Propunere tehnică", în perioada de depunere candidatură/ofertă. Documentele care reprezintă formulare de ofertă financiară trebuie marcate ca atare înainte de salvare. Documentele solicitate din Dosarul Companiei pot fi adăugate doar din dosarul Companiei. "

Potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, contestatoarea nu poate invoca propria culpă ca motiv al imposibilității accesării și vizualizării de către autoritatea contractantă a documentelor de calificare și a propunerii tehnice, postate pe SEAP.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare mențiunile autorității contractante consemnate în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv „*Referitor la critica privind negarea dreptului de utilizare a Declarației pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin 4 din HG nr. 925/2006, după cum am menționat și în cele de mai sus, utilizarea necesită existența faptică a acestuia la secțiunea documente de calificare și propunere tehnică, dar operatorul economic, contrar a ceea ce susține, nu a asigurat încărcarea lui la această secțiune.*

Faptul că, operatorul economic, după cum reiese din informațiile prezentate, a încărcat documentele de calificare (declarația pe proprie răspundere conform declarației sale) și propunerea tehnică, criptându-le ca și ofertă financiară, a făcut imposibilă verificarea prevăzută la art 20 și 21 din HG nr. 1660/2006, având în vedere prevederile art. 22 din același HG, iar riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic, conform prevederilor art. 172 alin 2 din OUG nr. 34/2006, deci nu există culpa Autorității Contractante”.

Nici criticile formulate de ... vizavi de actul de comunicare, respectiv încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a calificat oferta depusă de către acesta ca fiind inacceptabilă sau neconformă, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, întrucât vizavi de oferta depusă de către ..., comisia de evaluare a fost în imposibilitatea analizării acesteia și nu a putut să facă aplicarea dispozițiilor legale vizavi de încadrarea acestuia ca inacceptabilă/neconformă, ofertantul ... prin acțiunile întreprinse (respectiv imposibilitatea accesării și vizualizării de către autoritatea contractantă a documentelor de calificare și a propunerii tehnice, postate pe SEAP) pierzându-și calitatea de ofertant.

Se constată că, în raport de cele invocate, criticile contestatoarei referitoare la respingerea ofertei sale sunt neîntemeiate.

Așadar, raționamentul conturat de contestator nu este judicios în cauză, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut pașii care trebuie urmați în aplicarea procedurii electronice sunt expres menționați în „*Manualul de utilizare SEAP*”.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al imposibilității accesării și vizualizării de către autoritatea contractantă a documentelor de calificare și a propunerii tehnice, postate pe SEAP.

În speța de față, autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut vizualiza în etapa de evaluare tehnică documentele de calificare și propunerea tehnică.

În această situație, Consiliul stabilește faptul că activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, critica contestatorului fiind neîntemeiată.

În considerarea celor antemenționate sunt și dispozițiile art. 50 din H.G. nr. 1660/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

- (1) *„Responsabilitatea deciziilor și măsurilor luate în cursul aplicării procedurii de atribuire prin utilizarea mijloacelor electronice revine autorității contractante;*
- (2) *Responsabilitatea pentru corecta funcționare a SEAP revine operatorului acestui sistem”.*

Față de aceste aspecte solicitarea ... vizând anularea comunicării privind rezultatul procedurii și obligarea la reevaluarea ofertelor este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...