



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 129/07.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51098/08.07.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind achiziția publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...”, cod CPV 24111900-4 Oxigen (Rev.2), anunț de participare nr. .../11.03.2026, s-au solicitat următoarele: „1. admiterea prezentei contestații; 2. constatarea ca nelegală și netemeinică a clasării pe locul II de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de subscrisa și respectiv de anulare a adreselor de comunicare a rezultatului prezentei proceduri; 3. anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 14265/29.06.2026, anularea parțială a procesului verbal nr. 8832/23.04.2026, privind evaluarea propunerilor tehnice, precum și anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, numai cu privire la oferta ... SRL, având în vedere că în mod greșit și nelegal a fost evaluată ca fiind conformă și declarată câștigătoare respectiva oferta; 4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei operatorului ... SRL, cu respectarea strictă a prevederilor art. 1 alin. (1), art. 65, art. 127, art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice precum și, art. 2 alin. (1) și alin. (2), art. 3 alin.(1), art. 49, art. 209, art. 215 alin. (3) și alin.(5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și continuarea procedurii prin desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53381/16.07.2026, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC

sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ... și avocat ..., cu sediul procesual ales la societatea de avocați ... în ..., a solicitat: *admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, și, pe cale de consecință: respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, conform art. 453 CPC*".

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4720/28.01.2025, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele evocate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea critică clasamentul realizat de către autoritatea contractantă în sensul că ofertei ... în mod nelegal s-a clasat pe primul loc, în timp ce oferta sa a fost a doua.

Față de cele de mai sus, contestatoarea critică oferta clasată pe primul loc, depusă de ..., respectiv că aceasta este neconformă întrucât soluția tehnică propusă pentru executarea contractului nu este acoperită de Autorizația de Punere pe Piață (APP) depusă în cadrul procedurii și, în consecință, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Pe aspectul de mai sus, contestatoarea precizează că în cadrul propunerii sale tehnice, societatea ... SRL și-a asumat în mod expres că, pe perioada tranzitorie până la punerea în funcțiune a stocatoarelor, va furniza oxigenul medicinal prin intermediul unor rezervoare mobile. Cu toate acestea, din analiza Autorizației de Punere pe Piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, depusă de către ofertantul în cauză, precum și raportat la prevederile legale aplicabile, rezultă că ... este autorizat să pună pe piață oxigen medicinal lichefiat exclusiv în cisterne și în rezervoare de stocare fixe, nu și în stocatoare transportabile sau mobile, motiv pentru care, oferta sa se impune a fi declarată neconformă și respinsă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00073] Contestatie ... SRL-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu

prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212514505/1 din 13.07.2025, în valoare de 48.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53107/15.07.2026.

Prin adresa nr. 15547/13.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53126/15.07.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată, pe motiv că la data evaluării, precum și la data-limită de depunere a ofertelor, societatea ... SRL deținea în mod legal, valid și efectiv autorizația necesară, inclusiv Anexa pentru stocatorul mobil, emisă de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDMR).

În susținerea celor de mai sus, precizează că *„a verificat portalul oficial ANMDR, instituție autorizată și a constatat că ofertantul câștigător figurează pe deplin autorizat pentru activitatea respectivă”*.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00074] Punct de vedere CNSC motivare fond ... SRL-semnat.pdf.p7m”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53381, societatea ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Referitor la contestația în cauză, intervenienta consideră că se impun a fi respinse criticile formulate de contestatoarea ..., întrucât ... SRL deține Autorizația de Punere pe Piață nr. 11761/2019 care include și rezervoarele criogenice oferite în cadrul procedurii de atribuire.

În opinia contestatoarei, este neîntemeiat argumentul contestatoarei potrivit căruia și-ar fi asumat mentenanța întregii instalații de oxigen, acest lucru fiind făcut numai pentru *„secțiunea de la fundație până la punctul de distribuție”*, restul fiind responsabilitatea autorității contractante.

Cererea de intervenție, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00075] Cerere interventie CNSC - ...-semnat.pdf.p7m”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Anexează împuternicire avocațială nr. 9254951 din 15.07.2026.

Prin adresa nr. 124/17.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54134/20.07.2026, contestatoarea ... depune *„concluzii scrise”*, solicitând *„respingerea cererii de intervenție voluntară principală în interesul propriu formulată de către ... SRL, deoarece cererea de intervenție prezintă natura*

juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante”.

Totodată, afirmă că respectiva critică „nu este așa cum încearcă să o prezinte atât autoritatea contractantă, cât și ..., una de „eroare de formă, remediabilă”, ci este „una care ține direct de sarcina probei aflate în cadrul cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire”. În drept, conformitatea unei oferte se apreciază, potrivit art. 209 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la documentele efectiv depuse de ofertant până la termenul-limită, și nu „prin raportare la o realitate juridică externă ofertei, verificată ulterior și unilateral de comisia de evaluare”.

Concluziile scrise ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00076] Concluzii scrise ... SRL-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55721/24.07.2026, intervenienta ... SRL înaintează „concluzii scrise”, prin care reiterează că deține „în mod valabil APP pentru rezervorul criogenic mobil/transportabil”.

Totodată, combate „confuzia pe care ... încearcă să o creeze între cele două noțiuni distincte prin concluziile depuse, respectiv depunerea APP, pe de o parte, și depunerea anexei la APP, pe de altă parte”.

Concluziile scrise ale intervenientei, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00077] Concluzii scrise ... SRL-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 11.03.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61582/14.08.2026, intervenienta reia afirmațiile sale potrivit cărora „critica formulată de ... nu este altceva decât o simplă nemulțumire vizavi de o realitate juridică necontestabilă, respectiv a faptului că ... are autorizat, prin APP ..., rezervorul criogenic mobil/transportabil oferat în propunerea tehnică”. Totodată, menționează că „în ceea ce privește serviciile de mentenanță în întreținere, ... a declarat ca subcontractant pe ... SRL, același subcontractant pe care și subscrisa ... l-a declarat tot ca subcontractant tot pentru aceleași servicii de mentenanță și întreținere”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV 24111900-4 Oxigen (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../11.03.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 200.000,00 lei și 2.400.000,00 lei, fără T.V.A., iar la pct. II.2.5) a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului – verbal nr. 8212/15.04.2026, pag. 1 – 3, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL; societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 14265/29.06.2026, toate ofertele de mai sus au fost declarate admisibile, iar clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire a fost următorul: locul I – societatea ... SRL, cu oferta în valoare de 1.140.000 lei, fără TVA; locul II – societatea ... SRL, cu oferta în valoare de 1.260.000 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost comunicată societății ... SRL, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că societatea contestatoare critică oferta clasată pe primul loc, care în opinia sa ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, pentru cele 3 (trei) critici care urmează a fi analizate în continuare.

În acest sens, Consiliul reține că prima critică se referă la faptul că *„soluția tehnică propusă de ... pentru executarea contractului nu este acoperită de Autorizația de punere pe piață (APP) deoarece conform acesteia ... este autorizat să pună pe piață oxigen lichefiat exclusiv în cisterne și în rezervoare de stocare fixe, nu și în stocatoare transportabile sau mobile”.*

Pe aspectul de mai sus, contestatoarea invocă cerința de la pct. 4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate - Specificații tehnice din caietul de sarcini, pag. 1 – 6, conform căreia *„În cazul în care câștigătorul va fi alt ofertant decât proprietarul instalației actuale, ofertantul câștigător va asigura cantitatea necesară de oxigen până la punerea în funcțiune a stocatoarelor respectând normele legale în vigoare privind distribuția de oxigen medicinal (...)”.*

Din analiza propunerii tehnice din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, aparținând societății ... SRL, pag. 9, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele: *„Etapa de lucru: Furnizare oxigen până la montajul instalațiilor de stocare și vaporizare finale – Până la punerea în funcțiune a rezervoarelor criogenice de stocare oxigen medicinal lichefiat și echipamentelor aferente pentru soluțiile finale, ... va furniza oxigenul medicinal lichefiat din rezervoarele criogenice mobile de min. 800 litri (fișa tehnică anexată)” – ... SRL – Ziua 1, după semnarea Acordului cadru, la ora indicată de Autoritatea contractantă”.*

Față de mențiunile respective, contestatoarea afirmă că *„... SRL nu este autorizat să pună pe piață oxigen medicinal lichefiat în stocatoare transportabile sau mobile”.*

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 29, Consiliul are în vedere că aceasta a prezentat Autorizația de punere pe

piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, emisă de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – AGENȚIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI ȘI A DISPOZITIVELOR MEDICALE, împreună cu anexa intitulată: Modificare nr. 4/2025 a autorizației de punere pe piață nr. 11761/2019/01-02-03-04-05-06-07-08, emisă pentru produsul: OXIGEN MEDICINAL LICHEFIAT, emisă tot de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – AGENȚIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI ȘI A DISPOZITIVELOR MEDICALE, în cuprinsul căreia se precizează: „Modificări aprobate: Rezervoare criogenice transportabile: Euro-cyl de capacitate 800 litri”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei din cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 54134/20.07.2026, potrivit căroră *„oferta ... este neconformă pentru că nu se poate acoperi retroactiv o neconformitate constată la data evaluării”*, întrucât autorizarea de mai sus a fost prezentată la data depunerii ofertei, despre actul în cauză chiar contestatoarea referindu-se în cuprinsul contestației.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la presupusa nerespectare a cerinței privind mentenanța rețelei de distribuție a oxigenului.

Cu privire la critica în cauză, Consiliul reține că pct. 4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate - Specificații tehnice din caietul de sarcini, se precizează următoarele: *„Mentenanța rețelei de distribuție a oxigenului medicinal va fi: 1. De la fundație până la punctul de reducere/distribuție în stația de oxigen se va asigura de ofertant; 2. Traseul de la stația de oxigen până la spital la pacient va fi asigurată de către unitatea noastră”*.

Prin urmare, conform cerinței respective, ofertantul desemnat câștigător va trebui să asigure numai porțiunea *„De la fundație până la punctul de reducere/distribuție în stația de oxigen”*.

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, pag. 4, Consiliul reține că *„mentenanța rețelei de distribuție a oxigenului medicinal de la fundație până la punctul de reducere/distribuție în stația de oxigen se va asigura de către subcontractantul declarat SC ... SRL”*.

În probarea mențiunii de mai sus, societatea ... SRL a prezentat acordul de subcontractare nr. 20720/08.04.2026, încheiat cu societatea ... SRL, în cuprinsul căruia la pct. 2 Obiectul contractului sunt enumerate *„Art. 1 Lucrările și serviciile ce fac obiectul prezentului contract”*, aferente *„procedurii cu anunț de participare nr. .../11.03.2026 organizată de către ...”*.

În vederea respectării principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a analizat și modalitatea în care societatea contestatoare a respectat cerința în cauză și a constatat că acesta a prezentat un acord de subcontractare identic cu cel din cadrul ofertei criticate, împreună cu aceleași autorizații.

Mențiunile de mai sus, potrivit căreia *„... a declarat ca subcontractant pe ... SRL, același subcontractant pe care și subscrisa ... l-a declarat ca subcontractant tot pentru aceleași servicii de mentenanță”*,

se regăsește și în cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 55721/24.07.2026, act transmis și contestatoarei, conform probelor existente la dosarul cauzei, fără însă ca aceasta din urmă să o mai combată ulterior.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică ca nefondată.

Cea de-a treia și ultima critică a contestatoarei privește propunerea financiară aparținând societății ... SRL și se referă la faptul că *„În lipsa unui acord de subcontractare pentru serviciile de mentenanță, care generează costuri reale și obligatorii (...) costurile aferente nu ar fi acoperite”*.

Ca un prim aspect, Consiliul reiterează faptul că există acordul de subcontractare nr. 20720/08.04.2026, încheiat între societatea ... SRL și societatea ... SRL, în ceea ce privește serviciile de mentenanță, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin raportare la valoarea estimată maximă, de 2.400.000 lei fără T.V.A., astfel cum este aceasta prevăzută în anunțul de participare nr. .../11.03.2026, propunerea financiară aparținând societății criticate, ... SRL (1.140.000 lei fără T.V.A.) reprezintă 47,50%, în timp ce propunerea financiară a contestatoarei ... SRL reprezintă 52,75% (1.266.000 lei fără T.V.A.).

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că pentru respectarea dispozițiilor art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, coroborate cu cele de la art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*, autoritatea contractantă a solicitat, în data de 23.04.2026 ambilor ofertanți clarificări.

Din analiza informațiilor transmise de către societatea ... SRL prin adresa nr. 21053/24.04.2026, pag. 1 – 13, Consiliul reține că în justificarea prețului ofertat aceasta a prezentat, în mod distinct, prețul aferent serviciilor de mentenanță prestate de către subcontractantul ... SRL.

În aceste condiții, Consiliul va respinge și critica în cauză ca nefondată.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere și faptul că societatea contestatoare a avut acces la dosarul achiziției, în măsura în care aceasta înserează în cuprinsul contestației fragmente din actele/ofertei aparținând societății ... SRL, precum și faptul că

intervenienta a transmis prin adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 55721/24.07.2026, respectiv nr. 61582/14.08.2026, concluzii scrise prin intermediul cărora prezintă informații detaliate față de criticile aferente, însă contestatoarea nu a mai prezentat ulterior niciun contraargument, conduită contrară dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, conform căreia *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate conduce la concluzia potrivit căreia contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *„in integrum”*, în măsura în care literatura juridică și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă. Or, în cazul de față, din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă, în mod evident, lipsa unor minime diligențe din partea contestatoarei în a susține propriile critici.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, contestația în cauză ca ca nefondată.

Referitor la solicitarea intervenientei de *„obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens. Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de *„obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”*.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la *„obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată”*.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de societatea ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de către societatea ... SRL.

Respinge cererea intervenientei ... SRL referitoare la *„obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...