



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2867/C6/2659, 2697

Data: 03.09.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49383/02.07.2026, formulată de SRL (dosar nr. 2659/2026), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..., cu domiciliul procesual ales în ..., județul, adresă la care se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. A3549/29.06.2026 și a raportului procedurii nr. A3544/29.06.2026, emise de cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară: Lucrări de investiții în cazarma 3202 Șureanu, cod proiect: 2022-C/I-3202 Șureanu, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii cu nr. A3549/29.06.2026 și anularea parțială a raportului procedurii cu nr. A3544/29.06.2026, doar în privința celor reclamate și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar oferta SRL a fost desemnată câștigătoare, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 9 din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 14.07.2026, SRL, cu sediul în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator și convențional,, cu punctul de lucru situat în,,, a formulat

cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, în consecință, respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată, cu menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Prin contestația nr. 664/03.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50185/06.07.2026, formulată de SC SRL (dosar nr. 2697/2026), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. A-3551 din 29.06.2026 și a raportului procedurii nr. A-3544 din 29.06.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. A-3551 din 29.06.2026 și a raportului procedurii din nr. A-3544 din 29.06.2026, împreună cu actele premergătoare, în partea privind declararea ca neconformă a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente de stabilire a clasamentului și a ofertei câștigătoare, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea Legii nr. 98/2016, a HG nr. 395/2016 și a documentației de atribuire, în sensul:

(i) primirii formularului de ofertă detaliat rectificat exclusiv sub aspectul încadrării valorilor pe structura consolidare/investiție, cu păstrarea neschimbată a prețului total, a cantităților și a prețurilor unitare, conform art. 134 alin. (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016;

(ii) reevaluării justificării prețului ofertat cu luarea în considerare a tuturor elementelor prezentate prin adresa nr. 638 din 16.06.2026, conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, urmată de emiterea unei noi comunicări a rezultatului, motivată în concret,

iar în subsidiar, în ipoteza în care se va constata că viciile constatate nu pot fi remediate prin reevaluare, dispunerea măsurilor de remediere corespunzătoare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./20.07.2026, SRL, reprezentată legal de – administrator și convențional,, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, în consecință, respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată, cu menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2659/2026 și dosar nr. 2697/2026, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2659

Prin contestația obiect al dosarului nr. 2659/2026, SRL precizează că a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale, apreciind că aceasta ar fi neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, reținând, în esență, existența unor pretense neconformități privind modul de completare a formularului de ofertă detaliat și lipsa formularului F - Deviz General.

Apreciază că măsura dispusă este nelegală și rezultă dintr-o interpretare excesiv formalistă atât a documentației de atribuire, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de societatea sa, autoritatea contractantă ignorând explicațiile și documentele justificative depuse și calificând în mod eronat drept neconformități aspecte care nu afectează în niciun fel conținutul propunerii financiare, valoarea ofertei sau obligațiile contractuale asumate.

Consideră că, motivele care au stat la baza respingerii ofertei sunt lipsite de fundament factual și juridic, fiind rezultatul unei interpretări greșite a documentației de atribuire și al unei aplicări necorespunzătoare a dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, motiv pentru care se impune anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Arată că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la verificarea propunerii financiare și, prin solicitarea de clarificări nr. A-3229/15.06.2026 i s-a cerut să ofere explicații cu privire la două aspecte punctuale.

Primul aspect a vizat modalitatea de completare a Formularului de ofertă detaliat, comisia de evaluare apreciind că anumite capitole și subcapitole aferente componentelor C și I nu ar fi fost completate, solicitând să se precizeze unde se regăsesc ofertate aceste capitole. Cel de-al doilea aspect a privit pretinsa lipsă a formularului Deviz General (Formularul F), solicitându-se indicarea locului în care acesta s-ar regăsi în documentele depuse.

În termenul acordat de autoritatea contractantă, a formulat și transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care a explicat în mod detaliat modalitatea de întocmire a propunerii financiare și a arătat că valorile aferente organizării de șantier au fost incluse și asumate prin oferta depusă, fiind retransmis, pentru conformitate, formularul de ofertă detaliat rectificat sub aspectul unei erori materiale de evidențiere a unor valori între componentele C și I, fără modificarea valorii totale ofertate.

Totodată, s-a arătat că informațiile aferente Devizului General se regăsesc în documentele financiare depuse, respectiv în fila „DG” din fișierul

editabil pus la dispoziție de autoritatea contractantă, precizându-se că răspunsul transmis nu implică nicio modificare a propunerii financiare și reprezintă exclusiv clarificări privind conținutul ofertei deja depuse.

Ulterior analizării răspunsului la clarificări, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, apreciind că oferta financiară nu este completă, întrucât nu respectă structura formularelor puse la dispoziție și că, în consecință, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Menționează încă de la acest punct faptul că Anexa la Formularul Deviz General nu a fost pusă la dispoziția ofertanților, deși autoritatea contractantă a reținut acest aspect în concluziile de respingere, prin formularea de tipul „....nu respectă structura formularelor puse la dispoziție”.

În considerarea acestei soluții, apreciată ca fiind nelegală și netemeinică pentru considerentele ce vor fi dezvoltate în contestație, SRL solicită anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1174662/00145] *Contestatie MIVO.pdf.p7s*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 02.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1174662/24.04.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. A3752/07.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 53148/15.07.2026, a comunicat punctul de vedere nr. A3747/07.07.2026 la contestația depusă de SRL, atașând și o copie a dosarului achiziției.

Astfel, solicită respingerea în totalitate a contestației ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legală a hotărârii emise în cadrul raportului procedurii nr. A3544/29.06.2026.

Precizează că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, respectiv evaluarea propunerii financiare, a întocmit solicitarea de clarificări nr. A-3229/15.06.2026 necesară pe durata procesului de evaluare financiară.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de către ofertantul - contestator SRL, în termenul solicitat, certificate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- pentru punctul a) Ofertantul a justificat valorile aferente organizării de șantier sunt cuprinse în cadrul Capitolului 5 – „Alte cheltuieli”, respectiv în subcapitolele 5.1 Organizare de șantier și 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, iar similar pentru subcapitolul 6.1 Pregătirea personalului de exploatare precizând că obligația contractuală corespunzătoare este integral asumată de către ofertant, însă costurile aferente nu au fost evidențiate distinct în cadrul formularului, fiind incluse în structura generală a costurilor oferate.
- pentru punctul b) Ofertantul a precizat unde a fost inclus formularul solicitat în cadrul documentelor financiare depuse.

Prin urmare, ofertantul declară că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, prezentele precizări reprezintă exclusiv clarificări privind conținutul ofertei deja depuse și nu implică modificarea propunerii financiare, a valorii oferate, a cantităților, a resurselor sau a obligațiilor contractuale asumate, însă aceste prevederi nu sunt respectate întrucât oferta financiară nu este considerată completă dacă nu respectă structura formularelor puse la dispoziție.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a considerat oferta prezentată de către SRL ca fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, respectiv „nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini”.

1. În ceea ce privește: „a) Considerații generale privind limitele evaluării ofertelor și instituția clarificărilor”, a solicitat clarificări în baza art. 134, alin. (1) din HG 395/2016.

În cazul de față, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, respectiv evaluarea propunerii financiare, a întocmit solicitarea de clarificări nr. A-3229/15.06.2026 necesară pe durata procesului de evaluare financiară cu respectarea art. 133 alin. (1) din HG 395/2016.

În ceea ce privește acuzația: „(17) *Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a analizat efectiv explicațiile furnizate și nici nu a demonstrat în ce măsură răspunsul transmis ar conduce la modificarea ofertei inițiale sau la încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice*”, arată că au fost analizate de către comisia de evaluare cele două aspecte, punctual, iar concluziile finale au fost prezentate în raportul procedurii și respectiv în comunicarea rezultatului, îndeplinind în integralitate obligația prevăzută de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Scopul acestei dispoziții legale este de a permite lămurirea conținutului unei oferte deja depuse, nu de a crea posibilitatea completării acesteia cu documente obligatorii sau a remedierii unor neconformități existente la momentul expirării termenului de depunere a ofertelor.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu avea obligația de a accepta orice explicație furnizată și nici de a considera automat oferta conformă prin simplul fapt că ofertantul a răspuns solicitării de clarificări. Obligația instituită de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privește solicitarea și analizarea clarificărilor, iar nu validarea unor răspunsuri care conduc la demonstrarea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

În speță, prin documentația de atribuire s-a prevăzut în mod expres caracterul obligatoriu al tuturor formularelor puse la dispoziția operatorilor economici. Contestatoarea nu a făcut dovada existenței formularului F – Deviz General în forma solicitată prin documentația de atribuire, astfel răspunsul transmis nu putea produce efectul transformării unei oferte neconforme într-o ofertă conformă.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia valoarea totală a ofertei nu a fost modificată este irelevantă din perspectiva legalității ofertei. Neconformitatea nu privește cuantumul ofertei financiare, ci nerespectarea unei cerințe obligatorii privind conținutul documentelor care alcătuiesc propunerea financiară.

De asemenea, contestatoarea susține în mod eronat că nu ar fi analizat răspunsul la clarificări. Dimpotrivă, tocmai analiza acestuia a condus la concluzia că explicațiile furnizate nu înlătură neconformitatea constatată. Simplul fapt că nu a împărtășit interpretarea contestatoarei nu echivalează cu lipsa analizei și nu poate fundamenta concluzia unei evaluări pur formale. În realitate, ceea ce urmărește contestatoarea este ca, sub aparența unor clarificări, să fie acceptată lipsa unui document pe care documentația de atribuire îl stabilea în mod expres ca fiind obligatoriu. O asemenea interpretare ar lipsi de efect util prevederile documentației de atribuire și ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât ar permite unui ofertant să nu respecte aceleași cerințe obligatorii impuse tuturor participanților la procedură.

Autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări succesive până la obținerea unui document conform ori de a permite completarea ulterioară a propunerii financiare cu documentele obligatorii care nu au fost prezentate în termenul de depunere a ofertelor. O asemenea conduită ar fi echivalat cu acordarea posibilității de modificare sau completare a ofertei după expirarea termenului limită de depunere, cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

2. În ceea ce privește acuzația: *„b) Nelegalitatea respingerii ofertei ca urmare a modului de completare a rubricilor C și I din Formularul de ofertă detaliat”, respectiv „De altfel, autoritatea contractantă nu a reflectat în caietul de sarcini sau în instrucțiunile oferite ofertanților ce reprezintă componenta C și ce reprezintă componenta I și unde vor trebui menționate fiecare dintre valori. În plus, documentul excel intitulat Formular de ofertă detaliat - ce conține fișa Deviz General, are rubrică de total, unde mențiunile componentelor I și C se adună, nemodificându-se astfel valoarea ofertată sau costul indicat de societatea ofertantă” și, de asemenea, „Mai mult decât atât, nici documentația de atribuire nu stabilea o metodologie expresă privind modalitatea de repartizare a acestor valori între componentele C și I, limitându-se la a solicita completarea formularului de ofertă detaliat”,* face următoarea precizare:

În fișa de Date la Cap II.2.4 Descrierea achiziției publice - este detaliată valoarea estimată a contractului și anume: *„Valoarea estimată a contractului de 5.400.000,00 lei fără TVA, este defalcată astfel:*

- 535.000,00 lei fără T.V.A. aferentă lucrărilor de consolidare (2022-C-3202 Șureanu)
- 4.865.000,00 lei fără T.V.A. aferentă lucrărilor de investiție (2022-I-3202 Șureanu)."

Înțelege că, deși informațiile se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, ofertantul acuză autoritatea contractantă că nu a detaliat ce reprezintă componenta C și ce reprezintă componenta I. Împărțirea valorii estimate și a propunerii financiare în componentele C – Consolidare și I – Investiții, nu reprezintă o clasificare arbitrară stabilită de autoritatea contractantă, ci rezultă din modul de fundamentare și evidențiere a investițiilor publice, în conformitate cu dispozițiile HG. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, precum și prevederile Legii 500/2002 privind finanțele publice, referitoare la programele de investiții publice și la fundamentarea cheltuielilor de investiții.

Totodată, reiterează faptul că în cadrul formularului de ofertă detaliat pus la dispoziție sunt denumite individual C, respectiv I, denumiri consacrate în practica investițiilor publice și în Programul de investiții al MAPN, iar ofertantul avea dreptul/obligația, în baza art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să solicite clarificări înainte de termenul limită de depunere a ofertelor dacă aprecia că documentația era neclară. Nu a fost formulată nicio solicitare de clarificare, iar ofertantul invocă pretinsa neclaritate abia după evaluarea ofertei.

Referitor la pct. (30) *„Or, în lipsa unor reguli clare privind modalitatea de alocare a acestor costuri între cele două componente ale investiției, simpla re poziționare a unor valori deja existente în ofertă nu poate fi calificată drept o modificare a propunerii financiare, cu atât mai puțin una aptă să justifice sancțiunea extremă a excluderii din procedură”*, precizează că a stabilit reguli clare privind modalitatea de alocare a acestor costuri între cele două componente ale investiției C și I, dar ofertantul nu a respectat structura formularelor. A fost pus la dispoziție tuturor operatorilor economici formularul de ofertă detaliat, document obligatoriu al propunerii financiare, în care erau individualizate capitolele și subcapitolele ce urmau a fi încadrate în fiecare componentă. Ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea financiară cu respectarea formularului pus la dispoziție și a instrucțiunilor documentației de atribuire. Reîncadrarea ulterioară, prin răspunsul la clarificări, a unei valori din componenta I în componenta C nu mai reprezintă o simplă clarificare a ofertei, ci o modificare a modului de structurare a propunerii financiare față de forma depusă inițial, ceea ce depășește limitele admisibile ale clarificărilor prevăzute de art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 care permit solicitarea clarificărilor, dar nu permit modificarea elementelor propunerii financiare prin răspunsul la clarificări.

Documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedură. Autoritatea contractantă nu poate ignora propriile cerințe și nici nu poate valida o ofertă întocmită cu nerespectarea unui model de formular declarat expres obligatoriu, întrucât ar încălca principiul transparenței și al

tratamentului egal prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Acceptarea unei alte modalități de structurare a propunerii financiare decât cea impusă prin documentația de atribuire ar echivala cu modificarea regulilor procedurii după expirarea termenului de depunere a ofertelor.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia operațiunea reprezintă doar o „repoziționare” a unor valori ignoră faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat exclusiv doar menținerea valorii totale ofertate, ci și respectarea structurii propunerii financiare stabilite prin documentația de atribuire. Evaluarea conformității nu privește exclusiv rezultatul final (valoarea totală), ci și modalitatea în care aceasta este construită și prezentată în raport cu cerințele obligatorii ale procedurii.

3. În ceea ce privește acuzația: *„c) Nelegalitatea respingerii ofertei pentru pretinsa lipsă a Formularului F - Deviz General.”* respectiv *„Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici un model distinct al Formularului F și nici nu a indicat, în mod expres, că acesta trebuie întocmit separat prin preluarea modelului prevăzut în anexa H.G. nr. 907/2016”*, precizează că a pus la dispoziția operatorilor economici un model distinct al Formularului F, respectiv DG- DEVIZ GENERAL în cadrul documentației de atribuire respectiv în cadrul „Vol 2 - Liste de cantitati” fiind primul formular din cadrul fișierului „ListeCantitati_3202SureanuSebes”. Prin aplicarea dispozițiilor HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la lipsa formularului, oferindu-i posibilitatea de a justifica și demonstra existența documentului în oferta inițială. Cu toate acestea, ofertantul nu a transmis formularul solicitat și nu a făcut dovada că acesta s-ar fi regăsit în oferta depusă până la termenul limită.

Mai mult decât atât, susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze expres că formularul F trebuie întocmit separat, este neîntemeiată, conform cerinței din fișa de date Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare la pct. 2 se precizează: *„Toate formularele vor fi completate în lei. Toate formularele sunt obligatorii.”* Din moment ce documentația de atribuire identifică distinct formularul F- Deviz General ca document obligatoriu al propunerii financiare și îl pune efectiv la dispoziția operatorilor economici, nu mai era necesară o completare suplimentară în vederea completării și depunerii distincte a acestuia.

De asemenea, referitor la susținerea că *„Dimpotrivă, documentația de atribuire a fost însoțită de un fișier editabil intitulat „Formular de ofertă detaliat”, în cadrul căruia autoritatea contractantă a inclus o filă distinctă numită „DG”, reprezentând Devizul General al investiției”,* faptul că una dintre filele fișierului editabil (excel), fiind și singura filă a fișierului, poartă denumirea „DG” nu poate conduce la concluzia că acesta substituie formularul F solicitat distinct prin documentația de atribuire sau că acesta reprezintă Devizul General al investiției.

Ca și concluzii, susține că:

1. Principalul scop al comisiei de evaluare nu este acela de a fi excesiv de riguroși, ci acela de a evalua ofertele în ansamblul lor prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

2. Din expunerea de motive de mai sus, consideră corectă hotărârea luată în cadrul raportului procedurii, susține respectarea principiilor stipulate în cadrul art. 2 din Legea 98/2016, menține raportul procedurii nr. A 3544/29.06.2026, precum și actele subsecvente acestuia, ca fiind legale și temeinice, și pe cale de consecință, pe fond, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

3. Respingerea solicitării de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, având în vedere lipsa culpei procesuale a acesteia, precum și caracterul deplin legal și temeinic al actelor emise de către autoritatea contractantă.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51703/09.07.2026, a comunicat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. A3747/07.06.2026, prin care solicită respingerea alegațiilor prezentate, ca nefondate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

I. Cu privire la încercarea autorității contractante de a suplini, prin punctul de vedere formulat în fața Consiliului, lipsa unei motivări efective a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii susține că, din analiza punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, rezultă că apărarea ei nu urmărește, în realitate, demonstrarea legalității motivelor care au stat la baza respingerii ofertei sale, ci completarea și dezvoltarea acestora prin argumente care nu se regăsesc în cuprinsul raportului procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii.

II. Cu privire la calificarea eronată a unei simple erori de completare drept modificare a propunerii financiare, în lipsa oricărei demonstrații privind alterarea conținutului ofertei, arată că întreaga argumentație dezvoltată de autoritatea contractantă în susținerea legalității măsurii de respingere a ofertei sale este construită pe premisa potrivit căreia răspunsul formulat la solicitarea de clarificări ar fi determinat o modificare a propunerii financiare, întrucât anumite valori au fost evidențiate într-o altă structură decât cea avută în vedere de comisia de evaluare.

Această teză constituie însă punctul de plecare al unui raționament juridic profund eronat, întrucât pornește de la identificarea unei pretinse modificări a ofertei fără a demonstra, în prealabil, existența unui element concret al acesteia care să fi fost efectiv alterat.

În realitate, autoritatea contractantă ajunge să echivaleze simpla repoziționare a unor valori în cadrul structurii formularului financiar cu modificarea însăși a propunerii financiare. O asemenea concluzie nu rezultă însă din niciun element obiectiv al ofertei și nici din efectele pe care răspunsul la clarificări le-ar fi produs asupra conținutului acesteia.

În opinia sa, a explicat exclusiv modul în care valorile deja existente în oferta financiară se regăseau în structura costurilor asumate, arătând că obligațiile contractuale corespunzătoare erau integral incluse în prețul ofertat, fără ca această explicație să determine modificarea vreunei componente financiare a ofertei.

În mod semnificativ, autoritatea contractantă nu demonstrează nici măcar existența vreunui impact economic derivat din modalitatea de completare a formularului. Nu se arată că prin răspunsul la clarificări s-ar fi diminuat ori majorat costurile oferite, că s-ar fi modificat valoarea unei componente financiare sau că echilibrul economic al ofertei ar fi devenit diferit față de cel existent la data depunerii acesteia.

În lipsa unei asemenea demonstrații, concluzia privind existența unei modificări a propunerii financiare rămâne una pur afirmativă, nefiind susținută de niciun element obiectiv rezultat din analiza documentelor procedurii.

În consecință, calificarea răspunsului la solicitarea de clarificări drept o modificare a propunerii financiare nu reprezintă rezultatul unei analize efective a conținutului ofertei, ci exclusiv consecința unei confuzii între modul de prezentare a unor informații financiare și conținutul obligațiilor asumate prin ofertă.

În lipsa identificării unui element concret al propunerii financiare care să fi fost modificat, concluzia autorității contractante rămâne lipsită de suport factual și juridic, neputând constitui temeiul legal al măsurii extreme a excluderii contestatoarei din procedura de atribuire.

III. Cu privire la caracterul pur formal al pretenției lipsei a formularului F - deviz general și la absența oricărei neconformități substanțiale apte să justifice excluderea ofertei, menționează că, un al doilea fundament pe care autoritatea contractantă încearcă să își sprijine măsura excluderii privește pretinsa lipsă a Formularului F - Deviz General. Analiza argumentelor dezvoltate în punctul de vedere relevă însă că această critică nu privește, în realitate, inexistența informațiilor economice necesare evaluării ofertei, ci exclusiv forma în care acestea au fost prezentate în cadrul documentației financiare depuse de contestatoare.

Mai mult decât atât, chiar argumentația autorității contractante confirmă faptul că pretinsul Formular F reprezenta prima filă a fișierului electronic „ListeCantitati_3202SureanuSebes”, respectiv același suport informatic utilizat pentru întocmirea întregii propuneri financiare.

Această împrejurare demonstrează că nu se află în prezența unui înscris exterior ofertei sau a unui document autonom, ci a unei componente integrate în ansamblul documentației financiare. În aceste condiții, simpla afirmație potrivit căreia formularul nu s-ar fi regăsit distinct în oferta depusă nu este aptă, prin ea însăși, să demonstreze inexistența informațiilor pe care acesta le centraliza.

De altfel, contestatoarea susține că, chiar din răspunsul său la solicitarea de clarificări a urmărit tocmai lămurirea acestei împrejurări, indicând că elementele economice aferente Devizului General se regăseau deja în cadrul documentației financiare depuse și că obligațiile contractuale aferente erau integral asumate prin ofertă.

Autoritatea contractantă nu combate însă această explicație printr-o analiză concretă a documentelor, nu identifică valori lipsă și nu demonstrează că ar exista categorii de costuri imposibil de determinat din oferta depusă, limitându-se la reiterarea caracterului obligatoriu al formularului.

Din această perspectivă, raționamentul autorității contractante conduce la transformarea unei cerințe privind forma de prezentare a informațiilor într-o condiție autonomă de validitate a ofertei, independent de existența și conținutul efectiv al informațiilor respective. O asemenea interpretare deturneză însă finalitatea documentației de atribuire.

În plus, poziția procesuală adoptată de autoritatea contractantă este lipsită de consecvență chiar prin raportare la propria conduită din etapa evaluării. Pe de o parte, aceasta susține că răspunsul său nu putea produce niciun efect juridic, întrucât oferta ar fi fost deja neconformă prin lipsa Formularului F.

Pe de altă parte, afirmă că nu a făcut dovada existenței formularului în oferta inițială, sugerând astfel că rezultatul evaluării ar fi putut fi diferit dacă o asemenea dovadă ar fi fost prezentată. Cele două susțineri se exclud reciproc. Dacă lipsa formularului atrăgea în mod inevitabil excluderea ofertei, solicitarea de clarificări devenea lipsită de orice utilitate practică.

Dacă, dimpotrivă, scopul clarificărilor era tocmai verificarea existenței informațiilor aferente Devizului General în cadrul ofertei depuse, atunci autoritatea avea obligația de a analiza efectiv explicațiile și documentele prezentate, iar nu de a le înlătura printr-o concluzie formulată aprioric.

În aceste condiții, măsura excluderii nu mai apare ca fiind fundamentată pe existența unei neconformități care afecta conținutul ofertei, ci exclusiv pe neîndeplinirea unei anumite modalități de prezentare a informației. Or, principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impune ca sancțiunea excluderii să fie rezervată acelor situații în care abaterea constatată este aptă să influențeze în mod real evaluarea ofertei, tratamentul egal al operatorilor economici sau executarea viitorului contract.

Cu atât mai mult, în prezenta cauză autoritatea contractantă nu susține că pretinsa lipsă a Formularului F ar fi împiedicat evaluarea ofertei sale, că ar fi făcut imposibilă verificarea valorii ofertate ori că ar fi generat incertitudini cu privire la obligațiile economice asumate.

În lipsa unei asemenea demonstrații, sancțiunea aplicată apare vădit disproporționată în raport cu natura aspectului invocat și transformă formalismul procedural într-un scop în sine, în detrimentul evaluării efective a conținutului ofertei și al realizării finalității procedurii de atribuire.

Tocmai din această perspectivă trebuie analizată și concluzia cuprinsă în finalul punctului de vedere, potrivit căreia scopul comisiei de evaluare nu este acela de a manifesta un formalism excesiv, ci de a analiza ofertele în ansamblul lor.

În realitate, conduita autorității contractante demonstrează contrariul. Oferta sa nu a fost exclusă pentru că obligațiile asumate ar fi fost incerte, pentru că prețul ofertat ar fi devenit imposibil de verificat sau pentru că documentația financiară nu ar fi permis evaluarea propunerii.

Excluderea a fost determinată exclusiv de modalitatea în care anumite informații au fost prezentate în cadrul formularului financiar și de pretinsa inexistență a unui document de sinteză, deși informațiile pe care acesta le centraliza se regăseau deja în oferta depusă.

În aceste condiții, măsura dispusă nu reprezintă rezultatul unei evaluări substanțiale a ofertei, ci expresia unui formalism care depășește exigențele impuse de documentația de atribuire și de legislația achizițiilor publice.

Față de toate argumentele expuse, susține că se impune respingerea alegațiilor autorității contractante, admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea referitoare la evaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, prin raportare la conținutul real și complet al documentelor depuse de societatea sa în cadrul procedurii.

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./14.07.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Precizează că este esențial să sublinieze că SRL a omis să oferteze cheltuielile aferente cap. 6.1 - Pregătirea personalului de exploatare, capitol cotate cu 0 (zero) respectiv cap. 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării șantierului, iar aceste aspecte nu sunt deloc neglijabile fiind veritabile motive de neconformitate ale ofertei.

Consideră contestația ca fiind neîntemeiată, deoarece exprimă nemulțumirea sa față de rezultatul derulării procesului de evaluare, pe de o parte acesta admitând nerespectarea cerințelor privind propunerea financiară, iar pe de altă parte contestând măsura legală de respingere a ofertei.

Premisele de la care pornește acesta, și anume că nu era obligatorie completarea tuturor formularelor, în structura prestabilită de autoritatea contractantă, precum și că propunerea financiară se verifică exclusiv prin raportare la valoarea globală a ofertei - sunt eronate.

Prin fișa de date a achiziției s-a impus în mod explicit completarea tuturor formularelor aferente propunerii financiare.

Subliniază faptul că cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit toate condițiile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile exprese ale acesteia.

În cazul în speță, autoritatea contractantă a impus în documentația de atribuire cerințe clare cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii financiare.

Rezultă în mod evident atât faptul că toate formularele erau obligatorii, inclusiv formularul deviz general F - anexa la formularul de ofertă, cât și faptul că acestea trebuiau să respecte HG nr. 907/2016 și anexele acesteia, fiind astfel exclusă orice susținere privind caracterul facultativ sau orientativ al formularelor aferente propunerii financiare.

În urma verificării propunerii financiare a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că formularul de ofertă detaliat pe capitole și subcapitole depus de SRL nu conținea toate articolele solicitate, respectiv pe componenta C: cap. 5.1, cap. 5.1.1 și cap. 5.1.2, iar pe componenta I: cap. 5.1.2 și cap. 6.1.

De asemenea, comisia a constatat și lipsa formularului deviz general F din propunerea financiară a acestuia.

Prin urmare, afirmația contestatoarei potrivit căreia acesta ar fi depus *„propunerea tehnică și propunerea financiară, întocmite în conformitate cu documentația de atribuire”* este în mod evident falsă.

Având în vedere deficiențele constatate, în conformitate cu obligația prevăzută de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice unde în oferta depusă de acesta se regăsesc atât cheltuielile aferente capitolelor menționate supra pe componentele respective, cât și formularul deviz general F, conform prevederilor obligatorii stipulate la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției.

La această solicitare de clarificări, petenta a retransmis formularul de ofertă rectificat la cap. 5.1 și cap. 5.1.1, iar pentru cap. 5.1.2 și 6.1 a precizat că aceste costuri au fost incluse în structura generală a costurilor oferate; în același timp a menționat că informațiile aferente Devizului General se regăsesc în documentele financiare depuse, respectiv în fila „DG”.

Astfel, cu privire la necompletarea valorilor aferente cap. 5.1 și cap. 5.1.1 pentru componenta C, contestatoarea afirmă că *„urmăre a unei erori materiale de evidențiere în cadrul formularului, acestea au fost reflectate în dreptul componentei I, deși trebuiau evidențiate în dreptul componentei C”*, admițând în contestație că prin răspunsul la solicitarea de calificări a retransmis:

- *„pentru conformitate, formularul de ofertă detaliat rectificat sub aspectul unei erori materiale de evidențiere a unor valori între componentele C și I, fără modificarea valorii totale oferate”;*
- *„formularul rectificat, în care valorile respective au fost re poziționate în coloana corespunzătoare”.*

Totodată, acesta susține că retransmiterea formularului ar fi avut exclusiv rol de clarificare, fără modificarea valorii totale oferate, fără introducerea unor costuri noi și fără alterarea obligațiilor contractuale asumate.

Cu privire la necompletarea valorilor aferente cap. 5.1.2 și cap. 6.1, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că activitățile au fost asumate integral, iar *„costurile aferente au fost incluse în structura generală a costurilor oferate, respectiv în cheltuieli indirecte și profit, fără a fi solicitată o remunerație distinctă”.*

Cu privire la lipsa formularului deviz general F din propunerea financiară, societatea contestatoare a arătat că informațiile aferente Devizului General se regăsesc în fila „DG” din formularul de ofertă detaliat.

Astfel, prin contestația formulată, se încearcă să inducă ideea eronată că răspunsul la clarificări a avut doar un caracter explicativ, iar autoritatea contractantă ar fi fost ținută să ignore atât contradicțiile interne, cât și lipsurile ofertei și să se raporteze exclusiv la valoarea globală a propunerii financiare, interpretare care este contrară dispozițiilor legale.

Întreaga documentație de atribuire, deci inclusiv toate formularele, în forma stabilită de autoritatea contractantă, este obligatorie; în al doilea rând, propunerea financiară nu se verifică exclusiv prin raportare la valoarea globală a ofertei, componenta financiară a ofertei incluzând nu doar prețul total, ci și structura internă a acestuia, corelarea valorilor pe capitole și subcapitole și completarea corectă a tuturor formularelor financiare obligatorii.

Prin urmare, contrar celor susținute de SRL, analiza efectuată de comisia de evaluare nu putea fi redusă la o simplă verificare aritmetică a valorii totale ofertate, aceasta având obligația de a verifica efectiv întreaga propunerea financiară, inclusiv depunerea și modalitatea de completare a tuturor formularelor, precum și modalitatea de constituire a prețului ofertat pentru toate capitolele de cheltuieli, prin raportare la cerințele impuse prin documentație.

Având în vedere că din răspunsul la clarificări rezultă că propunerea financiară a contestatoarei nu a respectat cerințele obligatorii din documentația de atribuire, în mod corect comisia de evaluare a respins oferta SRL.

Referitor la legalitatea respingerii ofertei ca urmare a modului necorespunzător de completare a rubricilor C și I din Formularul de ofertă detaliat, intervenienta precizează că, SRL afirmă că respingerea ofertei pentru acest motiv ar fi „rezultatul unei interpretări excesiv formaliste a documentației de atribuire și ignoră atât conținutul efectiv al ofertei depuse, cât și explicațiile furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări”, susținere care însă este nefondată.

În cazul în speță, fișa de date prevedea expres că propunerea financiară trebuia să conțină Formularul de ofertă detaliat, acesta fiind structurat distinct pe componentele C și I, fiecare cu propriile coloane valorice, iar ofertantul avea obligația de a completa propunerea financiară potrivit structurii impuse, conform mențiunii exprese din fișa de date potrivit căreia „*toate formularele sunt obligatorii*”.

Modalitatea de completare a Formularului de ofertă detaliat era clară, acesta conținând o nota care preciza în mod expres faptul că: „*Pozițiile marcate cu 0 nu vor fi ofertate de către Ofertant.*” Din această notă rezultă că, acolo unde autoritatea contractantă a înscris deja „0”, ofertantul nu trebuia să completeze, iar acolo unde celulele erau lăsate libere, acestea erau destinate completării de către ofertant.

Aplicând această logică asupra pozițiilor necompletate/completate necorespunzător de SRL, rezultă următoarele:

- la cap. 5.1 - Organizare de șantier, celulele erau libere atât în zona C, cât și în zona I, astfel că valorile aferente componentelor incidente trebuiau evidențiate distinct, potrivit structurii investiției;
- la cap. 5.1.1 - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, celulele erau libere atât în zona C, cât și în zona I, astfel că valorile aferente componentelor incidente trebuiau evidențiate distinct, potrivit structurii investiției;

- la cap. 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării șantierului, celulele erau libere atât în zona C, cât și în zona I, astfel că valorile aferente componentelor incidente trebuiau evidențiate distinct, potrivit structurii investiției;
- la cap. 6.1 - Pregătirea personalului de exploatare, în zona C era înscris „0”, deci poziția nu se oferta pe C, însă zona I era liberă, ceea ce impunea completarea valorii aferente componentei I.

Prin urmare, formularul nu lăsa ofertantului libertatea de a completa valorile ori în cadrul componentei C, ori în cadrul componentei I, sau de a nu completa rubrici, după propria apreciere, structura fiind prestabilită de autoritatea contractantă, iar regula clar stipulată era că pozițiile marcate cu „0” nu se ofertau, iar pozițiile libere trebuiau completate în componenta în care fuseseră lăsate disponibile.

Față de cele de mai sus, este evident că susținerile contestatoarei potrivit căroră *„documentația de atribuire nu stabilea o metodologie expresă privind modalitatea de repartizare a acestor valori între componentele C și I, limitându-se la a solicita completarea formularului de ofertă detaliat. Or, în lipsa unor reguli clare privind modalitatea de alocare a acestor costuri între cele două componente ale investiției, simpla re poziționare a unor valori deja existente în ofertă nu poate fi calificată drept o modificare a propunerii financiare”* sunt neîntemeiate și denotă o ignorare a conținutului efectiv al formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Faptul că SRL ignoră prevederile documentației de atribuire rezultă și din apărările prin care susține și că „autoritatea contractantă nu a reflectat în caietul de sarcini sau în instrucțiunile oferite ofertanților ce reprezintă componenta C și ce reprezintă componenta I și unde vor trebui menționate fiecare dintre valori”, afirmații care nu pot fi primite.

În mod evident, în măsura în care contestatoarea considera documentația neclară sau incompletă, conduita diligentă era fie solicitarea de informații suplimentare, fie formularea unei contestații în termenul legal și nu invocarea ulterioară a unei pretense neclarități în scopul înlăturării consecințelor unei oferte neconforme sau ale unui răspuns neconcludent.

Dincolo de aceste aspecte, relevant este faptul că nici propunerea financiară inițială, și nici cea modificată ulterior prin răspunsul la clarificări nu respectă structura obligatorie a formularului stabilită prin documentație, fapt care reiese din împrejurarea că SRL admite că valorile aferente cap. 5.1 și 5.1.1 au fost reflectate în formularul depus inițial în cadrul componentei I, iar ulterior au fost mutate în cadrul componentei C, retransmițând formularul rectificat în acest sens, deși în mod evident ele trebuiau completate pentru ambele componente.

În ceea ce privește apărările potrivit căroră *„mențiunile componentelor I și C se adună, nemodificându-se astfel valoarea ofertată sau costul indicat de societatea ofertantă”*, precum și cele potrivit căroră *„în urma retransmiterii formularului rectificat, nu arată că s-ar fi modificat structura costurilor, nu susține că ar fi fost alterate cantitățile de lucrări sau soluțiile tehnice și nici nu demonstrează existența vreunui avantaj concurențial dobândit de contestatoare prin răspunsul la clarificări”*, evidențiază atât neînțelegerea structurii obligatorii a formularului în discuție, și implicit neconformitatea

formularului depus, inclusiv a celui rectificat, cât și premisa juridică greșită potrivit căreia menținerea valorii totale ofertate ar exclude modificarea propunerii financiare.

Or, modificarea unei propuneri financiare nu privește doar totalul general, ci și structura internă a propunerii financiare, aprecierea conformității nereducându-se la suma finală, ci e raportează inclusiv la modul de formare și evidențiere a prețului.

Astfel, intervenienta invocă jurisprudența CNSC (Decizia 286/C1/4959, 5003) și cea a Curții de Apel CNSC, care în Decizia nr. 233/2026 din 12.03.2026 a statuat că „simpla menținere a prețului total al ofertei financiare nu echivalează per se cu lipsa unei modificări substanțiale a ofertei”, întrucât „componenta economică a unei propuneri financiare nu se rezumă la valoarea finală, ci include structura internă a prețului, coerența între capitole, corelarea cantităților și a valorilor unitare, precum și modul în care acestea reflectă obligațiile contractuale asumate.”

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 sunt inaplicabile, situația în cauză neputând fi încadrată în categoria unei erori materiale, întrucât nu se află în prezența unei simple erori materiale sau aritmetice, ci a unei modificări a structurii propunerii financiare, situație care intră sub incidența regulii generale prevăzute de art. 134 alin. (6), și nicidecum a excepției de la art. 134 alin. (10).

În concluzie, propunerea financiară SRL era neconformă chiar și după rectificarea cap. 5.1 și 5.1.1, deoarece prin răspunsul la clarificări ofertantul a completat aceste costuri doar pentru componenta C, deși ele trebuiau completate pentru ambele componente; în același timp, modificarea formularului nu putea fi acceptată, întrucât reprezenta o modificare a valorilor ofertate inițial în cadrul acestuia.

În ceea ce privește necompletarea cap. 5.1.2 și cap. 6.1. din formularul de ofertă detaliat, apărarea contestatoarei este, de asemenea, nefondată.

Astfel, SRL nu a completat în formularul depus valori distincte ale cheltuielilor corespunzătoare cap. 5.1.2 și cap. 6.1., susținând ulterior, prin răspunsul la clarificări, că activitățile au fost asumate, iar costurile ar fi fost incluse în structura generală a costurilor, respectiv în cheltuielile indirecte și profit.

Or, o asemenea explicație nu poate fi acceptată întrucât confirmă tocmai caracterul neconform al formularului de ofertă, în condițiile în care aceste poziții erau prevăzute distinct în Formular, iar celulele aferente erau lăsate libere pentru completare, ofertanții având deci obligația de a indica valorile corespunzătoare în cadrul rubricilor dedicate.

Prin urmare, costurile aferente unor poziții distincte din formular nu puteau fi absorbite generic în alte categorii valorice, ofertanții neavând dreptul de a susține ulterior că le-au inclus generic în cheltuieli indirecte și profit.

În plus, atât practica CNSC, cât și cea a instanțelor, confirmă această distincție, reținând că cheltuielile indirecte reflectă o categorie de cheltuieli distinctă de cheltuielile de organizare de șantier, iar atunci când documentația de atribuire prevede evidențierea distinctă a unei categorii de cheltuieli,

oferantul nu poate justifica ulterior necompletarea rubricii corespunzătoare prin susținerea că respectivele costuri ar fi fost incluse generic în cheltuielile indirecte ori în alte componente ale prețului.

În acest sens, intervenienta invocă, cu titlu de exemplu, Decizia CNSC nr. 3016/C11/3123, menținută prin Decizia Curții de Apel nr. 108/2024.

În ceea ce privește apărarea potrivit căreia documentația nu ar fi impus evidențierea separată a costurilor aferente cap. 5.1.2 - „Cheltuieli conexe organizării de șantier” și 6.1 - „Pregătirea personalului de exploatare” este falsă, fiind infirmată chiar de conținutul formularul pe care SRL, în mod convenabil, îl ignoră.

În concluzie, criticile cu privire la respingerea pentru modul de completare a rubricilor C și I sunt neîntemeiate, întrucât autoritatea contractantă nu a sancționat o inadvertență lipsită de relevanță, ci faptul că nici propunerea financiară depusă inițial de MIVO, nici cea modificată prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, nu respectă structura obligatorie a formularului pus la dispoziție prin documentația de atribuire.

Cu privire la legalitatea respingerii ofertei ca urmare a nedepunerii Formularului F - Deviz General, arată că, așa cum rezultă din prevederile documentației citate anterior, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat în mod expres depunerea de către ofertanți a formularului deviz general F, anexa la formularul de ofertă, autoritatea contractantă precizând atât faptul că toate formularele sunt obligatorii, cât și faptul că acestea se vor prezenta în conformitate cu HG 907/2016 și anexele acesteia.

Prin urmare, susținerea contestatoarei potrivit căreia „chiar presupunând, prin absurd, că autoritatea contractantă ar fi urmărit depunerea unui document distinct intitulat „Formular F”, precum și cea potrivit căreia autoritatea contractantă „nu a indicat, în mod expres, că acesta trebuie întocmit separat prin preluarea modelului prevăzut în anexa H.G. nr. 907/2016” sunt în mod evident false, fiind infirmate chiar de conținutul fișei de date a achiziției, pe care constată că SRL îl ignoră.

Nici critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi pus la dispoziția ofertanților un model distinct al Formularului F nu poate fi reținută, întrucât fișa de date impunea completarea acestuia în conformitate cu HG nr. 907/2016.

Mai mult, în măsura în care SRL considera documentația neclară sau incompletă, acesta putea fie să solicite informații suplimentare, fie să formuleze o contestație în termenul legal, neavând dreptul de a invoca ulterior o pretinsă lipsă în scopul înlăturării consecințelor unei oferte neconforme sau ale unui răspuns neconcludent.

În același timp, așa cum a mai precizat, prin cerințele exprese ale secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, intervenienta menționează că a fost exclusă orice afirmație privind caracterul facultativ sau orientativ al acestor formulare, autoritatea contractantă solicitând prezentarea propunerii financiare într-o anumită structură, comună tuturor ofertanților, care să permită verificarea unitară a ofertelor.

În aceste condiții, interpretarea dată de SRL potrivit căreia „fila „DC” reprezintă chiar modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să transpună Formularul F în documentația de atribuire” nu are niciun suport legal, fiind contrazisă de prevederile exprese ale documentației.

Astfel, contestatoarea nu poate afirma că formularul expres solicitat este substituit de un alt document care, în opinia acestuia, ar îndeplini aceeași funcție, atât timp cât documentația de atribuire a impus în mod expres depunerea formularului F - deviz general.

Interpretarea potrivit căreia ofertanții au obligația de a prezenta toate documentele impuse, neavând dreptul de a solicita ulterior comisiei de a extrage informații din documentele depuse, de a le corela, integra sau interpreta global pentru a reconstitui un înscris solicitat expres prin documentația de atribuire, este susținută de practica constantă a CNSC, din care citează cu titlu de exemplu Decizia nr. 3139/C8/3358 din 19.12.2018. în care s-au reținut următoarele:

Mai mult, autoritatea contractantă nu avea dreptul de permite completarea nelegală a ofertei prin depunerea ulterioară a acestui formular, așa cum rezultă din Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C 131/2016.

În concluzie, susținerile SRL potrivit căreia lipsa Formularului F viza doar forma de prezentare a unor informații deja existente sunt neîntemeiate, întrucât neprezentarea anexei obligatorii la formularul de ofertă afectează însuși conținutul propunerii financiare, din care acest formular obligatoriu face parte integrantă.

Nu în ultimul rând, este relevant de remarcat că lipsa Formularului F nu poate fi analizată izolat de celelalte deficiențe constatate de comisie, toate aceste elemente, în ansamblu, confirmând că propunerea financiară SRL nu respecta structura obligatorie impusă prin documentație.

Referitor la criticile privind temeiul juridic și motivarea respingerii, SRL precizează că petenta încearcă să transforme o trimitere normativă eronată într-un viciu de legalitate al evaluării, deși motivul concret al respingerii, respectiv faptul că propunerea sa financiară nu a respectat cerințele obligatorii din documentația de atribuire, precum și raționamentul autorității contractante au fost pe deplin înțelese de acesta, dovadă fiind criticile punctuale formulate prin contestație.

Or, comunicarea rezultatului nu trebuia să reproducă integral procesele-verbale de evaluare, ci doar să permită identificarea motivului respingerii și exercitarea dreptului la contestație, scop care a fost atins.

În realitate, contestatoarea critică rezultatul evaluării, iar dezacordul față de concluzia comisiei de evaluare nu echivalează cu nelegalitatea respingerii ofertei, o eventuală eroare materială din comunicare nu înlătură neconformitatea ofertei, putând conduce cel mult rectificarea acesteia, și nicidecum la anularea evaluării.

Față de cele de mai sus, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53630/16.07.2026, a transmis răspuns cu privire la cererea de intervenție accesorie comunicată de SRL, solicitând respingerea ca nefondate a

tuturor argumentelor prezentate de aceasta, deoarece întreaga apărare este construită pe echivalarea unei pretense neregularități privind forma de prezentare a informațiilor financiare cu existența unei modificări a propunerii financiare, fără identificarea vreunui element concret al ofertei care să fi fost alterat și fără demonstrarea existenței unui impact real asupra conținutului obligațiilor asumate de societatea sa.

Consiliul, prin adresele nr. 53664/2659/C6/16.07.2026 și nr. 53668/2659/C6/16.07.2026, a solicitat societăților MOBCOMAND SRL și SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... a răspuns la adresa Consiliului mai susmenționată prin adresa înregistrată sub nr. 54268/20.07.2026, atașând Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, iar societatea SRL a răspuns la adresa Consiliului mai susmenționată prin adresa nr. 143/....., înregistrată sub nr. 54836/21.07.2026, aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens.

2697

Prin contestația obiect al dosarului nr. 2697/2026, SC SRL solicită, în esență, anularea actelor atacate în partea privind declararea ca neconformă a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, cu consecința reconfigurarea clasamentului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1174662/00146] Contestatiepdf.p7s, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. A-3802/10.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 52103/10.07.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea în totalitate a contestației ca neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legală a hotărârii emise în cadrul raportului procedurii nr. A 3544/29.06.2026.

Precizează că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, respectiv evaluarea propunerii financiare, a întocmit pe durata procesului de evaluare financiară solicitarea de clarificări necesară, nr. A-3228/15.06.2026.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de către ofertantul - contestator SC SRL, în termenul solicitat, certificate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- pentru punctul a) Ofertantul a justificat că prețul ofertat a fost calculat cu respectarea tuturor obligațiilor legale privind salarizarea personalului, fiscalitatea aplicabilă, normele de Securitate și sănătate în muncă, protecția mediului și cerințele caietului de sarcini. Ofertantul a declarat că utilizează personal propriu calificat și echipamente aflate în proprietatea societății și

faptul că existența unor relații comerciale stabilite cu furnizori și subcontractanți specializați le permite obținerea unor condiții comerciale avantajoase pentru material, echipamente și servicii necesare executării contractului, în susținerea celor menționate anexând oferte de preț de la furnizori însă din răspunsul la clarificări precum și din ofertele de preț transmise nu se justifică prețuri deosebit de mici de la furnizori.

- pentru punctul b) Ofertantul a justificat faptul că deși nu a respectat structura formularului pus la dispoziție, acesta a urmărit evidențierea distinctă a cheltuielilor aferente categoriei C construcții și a categoriei I instalații și nu a respectat încadrarea valorilor în structura solicitată, respective consolidare și investiție.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a considerat oferta prezentată de către SC SRL neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini” și lit. g).

1. În ceea ce privește acuzația: *„Motivul I (principal) - Respingerea ofertei pentru o abatere de încadrare în formular, deși aceasta constituie un viciu de formă remediatul, iar comisia era obligată să dea curs clarificării solicitate”*, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În cazul de față, susținerea contestatoarei potrivit căreia abaterea constatată ar reprezenta un simplu viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 este neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă nu a sancționat existența unei erori materiale sau a unei simple neconcordanțe de redactare, ci nerespectarea unei cerințe obligatorii privind modalitatea de întocmire și prezentare a propunerii financiare, astfel cum aceasta a fost stabilită prin documentația de atribuire.

Fișa de date a achiziției a prevăzut în mod expres caracterul obligatoriu al formularelor puse la dispoziția operatorilor economici, inclusiv obligația completării acestora în forma și structura stabilite de autoritatea contractantă. Prin urmare, lipsa respectării structurii obligatorii a formularului nu poate fi clarificată drept un simplu viciu de formă, întrucât ar însemna ignorarea unei cerințe expres impuse tuturor ofertanților. Modelul formularului pus la dispoziție conținea instrucțiuni exprese privind modul de completare a fiecărui articol. Cu toate acestea, ofertantul nu a respectat instrucțiunile și a completat valori pentru articole care erau în mod explicit marcate în model cu mențiunea că nu se ofertează, modificând astfel structura și conținutul formularului. În același timp, la articolul 6.1 din formular, pentru care documentația impunea completarea datelor solicitate, ofertantul nu a scris nicio informație, deși acesta reprezintă un element al ofertei financiare ce trebuia asumat în mod expres.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a permite retransmiterea formularului, deși acesta nu a retransmis formularul completat conform modelului publicat, ci și-a susținut și menținut modalitatea proprie de repartizare a valorilor, diferită de structura impusă prin documentația de atribuire. Așadar, autoritatea contractantă nu mai avea

obligatia de a relua succesiv procedura clarificarilor până la momentul în care ofertantul ar fi ales să respecte modelul impus.

În speță, art. 135 din HG nr. 395/2016 permite corectarea exclusiv a unor vicii de formă care sunt susținute de informații existente în oferta inițială, nu conduc la modificarea conținutului ofertei sau nu presupun refacerea documentelor obligatorii, iar contestatoarea solicită posibilitatea retransmiterii unui formular completat într-o altă structură decât cea depusă inițial. O asemenea operațiune nu reprezintă o simplă corectare a unei erori materiale, ci înlocuirea unui document al propunerii financiare cu unul întocmit ulterior expirării termenului de depunere a ofertelor. Interpretarea propusă de contestator ar lipsi de efect obligația tuturor operatorilor economici de a respecta formularele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea afirmă că prețul total nu se modifică și abaterea ar fi lipsită de relevanță. Autoritatea contractantă susține că nu a urmărit exclusiv valoarea totală a ofertei, ci respectarea modalității de prezentare a propunerii financiare conform solicitării din documentația de atribuire. Formularul de ofertă detaliat nu reprezintă un document facultativ, ci unul obligatoriu, pus la dispoziția tuturor operatorilor economici tocmai pentru a permite evaluarea unitară și comparabilă a ofertelor. Acceptarea completării acestuia într-o altă structură decât cea solicitată ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Suplimentar, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi aplicat un tratament diferențial, invocând faptul că unui alt ofertant (SC CASA LUC PROIECT SRL) i s-ar fi permis retransmiterea formularului de ofertă detaliat în etapa clarificarilor. Această susținere este nefondată și pornește de la o prezentare nefondată a situației de fapt. Solicitarea de clarificări adresată acestui operator economic nu a avut ca obiect remedierea nerespectării modelului formularului sau acceptarea completării ulterioare a acestuia, ci identificarea modului în care anumite categorii de lucrări, prevăzute în documentația de atribuire, au fost ofertate în cadrul propunerii financiare. În concret, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să indice unde se regăsesc valorile aferente unor capitole obligatorii, întrucât acestea nu puteau fi identificate din documentele depuse. Prin răspunsul transmis, respectivul ofertant nu a reușit să demonstreze că respectivele categorii de lucrări au fost incluse în oferta inițială și nu a putut justifica existența acestora în documentele depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor și, în consecință, oferta sa a fost declarată neconformă.

Așadar, retransmiterea formularului nu a reprezentat motivul pentru care oferta respectivă a fost menținută în procedură și nici nu a constituit o acceptare a modificării propunerii financiare. Dimpotrivă, în urma evaluării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a constatat că neconformitățile nu au fost înlăturate, iar oferta a fost respinsă. În aceste condiții, nu poate fi reținută existența unui tratament diferențial, întrucât autoritatea contractantă a aplicat același mecanism procedural tuturor ofertanților prin solicitarea de clarificări acolo unde a apreciat că este necesar,

însă a evaluat fiecare răspuns în funcție de conținutul concret al ofertei și de capacitatea acestuia de a demonstra conformitatea cu cerințele documentației de atribuire. Faptul că ambii ofertanți au fost, în final, declarați neconformi, demonstrează tocmai aplicarea uniformă și imparțială a regulilor procedurii, iar nu existența unui tratament preferențial.

2. În ceea ce privește acuzația: *„Motivul II - Respingerea ofertei pentru preț neobișnuit de scăzut este nelegală, fiind întemeiată pe o motivare greșită și incompletă, cu încălcarea art. 21(1 alin. (3) din Legea nr. 98/2016”*, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu ar fi analizat justificările prezentate și ar fi respins oferta exclusiv prin raportare la ofertele de preț anexate. Contrar acestor afirmații, comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări în ansamblul său, apreciind dacă informațiile și documentele prezentate justifică în mod concret nivelul prețului ofertat, corespunzător impunerilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza documentelor depuse s-a constatat că justificarea transmisă este alcătuită, în principal, din afirmații generale privind organizarea societății, experiența acesteia, existența personalului propriu, utilizarea unor echipamente proprii și existența unor relații comerciale stabile cu furnizorii, fără ca aceste afirmații să fie susținute prin documente ori calcule economice care să permită comisiei verificarea impactului lor real asupra formării prețului. Deci, nu a fost demonstrat în ce măsură aceste elemente conduc efectiv la reducerea costurilor și nici care este influența lor asupra valorii oferate.

De asemenea, întrucât ofertantul a invocat expres existența unor condiții comerciale avantajoase obținute de furnizori ca element determinant al fundamentării prețului ofertat, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă documentele anexate confirmă această susținere, constatând că ofertele de preț depuse nu demonstrează existența unor condiții comerciale de natură să justifice nivelul deosebit de redus al prețului ofertat. Acestea reprezintă simple oferte comerciale pentru un număr limitat de materiale și echipamente și nu permit concluzia că economia astfel obținută este suficientă pentru justificarea valorii totale a propunerii financiare.

Contestatoarea afirmă că a prezentat justificări privind toate elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 însă, simpla enumerare a unor împrejurări precum existența personalului propriu, utilizarea echipamentelor proprii, experiența societății sau aplicarea unor cote de cheltuieli indirecte și profit nu echivalează cu justificarea efectivă a prețului. Răspunsul la clarificări nu conține o demonstrație economică din care să rezulte modul în care aceste elemente influențează costul lucrărilor și nici cuantificarea economiilor realizate. În plus, ofertantul nu a prezentat documente care să permită verificarea concretă a costurilor reale ale principalelor resurse utilizate în execuția contractului și nici nu a demonstrat că avantajele invocate conduc la posibilitatea executării contractului în condițiile prețului ofertat. Prin urmare, justificarea transmisă are un caracter declarativ și nu unul demonstrativ.

În opinia sa, nu avea obligația legală de a accepta orice explicație furnizată de ofertant doar pentru că aceasta face referire la elementele

enumerate la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016. Potrivit alin. (3), autoritatea are obligația de a evalua documentele prezentate și de a aprecia dacă acestea justifică în mod corespunzător nivelul prețului. Această analiză a fost efectuată de către comisia de evaluare, iar concluzia comisiei a fost că informațiile furnizate nu demonstrează în mod concludent posibilitatea executării contractului la valoarea ofertată. Împrejurarea că ofertantul nu este de acord cu aprecierea autorității contractante nu înseamnă că analiza prevăzută de lege nu a fost realizată.

În concluzie, arată că:

1. Principalul scop al comisiei de evaluare nu este acela de a fi excesiv de riguroși, ci acela de a evalua ofertele în ansamblul lor prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare.
2. Din expunerea de motive de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, consideră ca fiind corectă hotărârea luată în cadrul raportului procedurii, susține respectarea principiilor stipulate în cadrul art. 2 din Legea nr. 98/2016, menține raportul procedurii nr. A 3544/29.06.2026 precum și actele subsecvente acestuia, ca fiind legale și temeinice, și pe cale de consecință, pe fond, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.
3. Respingerea solicitării de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, având în vedere lipsa culpei procesuale a acesteia, precum și caracterul deplin legal și temeinic al actelor emise de către autoritatea contractantă.

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./20.07.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Precizează că SC SRL nu a ofertat distinct cap. 6.1, contestația fiind neîntemeiată, aceasta este formulată doar față de rezultatul derulării procesului de evaluare, pe de o parte acesta admitând nerespectarea cerințelor privind propunerea financiară, iar pe de altă parte contestând măsura legală de respingere a ofertei.

Intervenienta susține că prin fișa de date a achiziției s-a impus în mod explicit completarea tuturor formularelor aferente propunerii financiare, în forma prestabilită de autoritatea contractantă.

Subliniază faptul că cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit toate condițiile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile exprese ale acesteia.

În cazul în speță, autoritatea contractantă a impus în documentația de atribuire cerințe clare cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii financiare.

Din aceste dispoziții, rezultă în mod evident faptul că toate formularele erau obligatorii, fiind astfel exclusă orice susținere privind caracterul facultativ sau orientativ al formularelor aferente propunerii financiare.

În urma verificării propunerii financiare a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că formularul de ofertă detaliat pe capitole și subcapitole depus de SC SRL nu a respectat structura impusă prin documentația de atribuire, respectiv:

- pe componenta C: nu conținea toate articolele solicitate, și anume cap. 5.1.1 și cap. 5.1.2, iar c.....1, cap. 4.1.2, cap. 4.1.3, cap. 4.1.4 și cap 4.1.5 nu trebuiau completate;
- pe componenta I: nu conținea toate articolele solicitate și anume cap. 4.1.3, cap. 4.1.4, cap. 4.2, cap. 4.3, cap. 4.5, cap. 5.1, cap. 5.1.1, cap. 5.1.2, cap. 6.1 și cap. 6.2.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat și faptul că acesta a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Prin urmare, în conformitate cu obligația prevăzută de art. 134 alin. (1) și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice unde în oferta depusă de acesta se regăsesc cheltuielile aferente capitolelor menționate supra pe componentele respective, conform prevederilor obligatorii stipulate la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, precum și să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat.

La această solicitare de clarificări, PAULO-GEPA a răspuns după cum urmează:

- a precizat că toate valorile aferente capitolelor și subcapitolelor indicate de comisia de evaluare se regăsesc în oferta financiară depusă, însă unele dintre acestea au fost încadrate într-o structură diferită față de modelul pus la dispoziție și și-a declarat expres disponibilitatea de a retransmite, la solicitarea comisiei de evaluare, formularul de ofertă detaliat *„rectificat exclusiv din punct de vedere al încadrării valorilor în structura solicitata (consolidare și investiție)”*; susține că retransmiterea formularului nu ar fi modificat nici valoarea totală, nici cantitățile și a prețurilor ofertate.
- a justificat că prețul oferat a fost calculat cu respectarea tuturor obligațiilor legale și a cerințelor caietului de sarcini; a declarat că utilizează personal propriu calificat și echipamente aflate în proprietatea societății și faptul că existența unor relații comerciale stabilite cu furnizori și subcontractanți specializați le permite obținerea unor condiții comerciale avantajoase pentru material, echipamente și servicii necesare executării contractului și a anexat oferte de preț de la furnizori.

Prin contestație se încearcă a se induce ideea eronată că răspunsul la clarificări a avut un caracter concludent, iar autoritatea contractantă ar fi fost ținută să ignore lipsurile ofertei și să se raporteze exclusiv la valoarea globală a propunerii financiare, precum și să accepte o justificare necorespunzătoare a prețului oferat, interpretare care este contrară dispozițiilor legale.

În același timp, în ceea ce privește verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu are doar o obligație formală

de a solicita clarificări, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertat.

Prin urmare, contrar celor susținute de contestatoare, analiza efectuată de comisia de evaluare nu putea fi redusă la o simplă verificare aritmetică a valorii totale ofertate, aceasta având obligația de a verifica efectiv propunerea financiară, inclusiv depunerea și modalitatea de completare a tuturor formularelor, precum și modalitatea de constituire a prețului ofertat pentru toate capitolele de cheltuieli, prin raportare la cerințele impuse prin documentație.

Având în vedere că din răspunsul la clarificări rezultă că propunerea financiară a contestatoarei nu a respectat cerințele obligatorii din documentația de atribuire, și nici nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, în mod corect comisia de evaluare a respins oferta sa.

Cu privire la legalitatea respingerii ofertei ca urmare a ofertării incorecte a componentelor C și I din Formularul de ofertă detaliat, susține că:

Fișa de date prevedea expres că propunerea financiară trebuia să conțină Formularul de ofertă detaliat, acesta fiind structurat distinct pe componentele C și I, fiecare cu propriile coloane valorice, iar ofertantul avea obligația de a completa propunerea financiară potrivit structurii impuse, conform mențiunii exprese din fișa de date potrivit căreia *„toate formularele sunt obligatorii”*.

Modalitatea de completare a Formularului de ofertă detaliat era clară, acesta conținând o nota care preciza în mod expres faptul că: *„Pozițiile marcate cu 0 nu vor fi ofertate de către Ofertant.”* Din această notă rezultă clar faptul că acolo unde autoritatea contractantă a înscris deja „0”, ofertantul nu trebuia să completeze, iar acolo unde celulele erau lăsate libere, acestea erau destinate completării de către ofertant.

Prin urmare, formularul nu lăsa ofertantului libertatea de a completa valorile ori în cadrul componentei C, ori în cadrul componentei I, sau de a nu completa rubrici, după propria apreciere, structura fiind prestabilită de autoritatea contractantă, iar regula era clar stipulată, și anume pozițiile marcate cu „0” nu se ofertau, iar pozițiile libere trebuiau completate în componenta în care fuseseră lăsate disponibile.

Or, prin depunerea ofertei operatorii economici și-au asumat cerințele documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta întocmită de autoritatea contractantă.

Sușținerile contestatoarei prin care încearcă să sugereze că distincția pe componente din formularul în cauză nu era obligatorie, motivând că *„aceasta din urmă fiind o subclasificare bugetară proprie autorității contractante, suprapusă peste formularele standard”*, sunt neîntemeiate și denotă o ignorare a dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice.

Deci, este cert faptul că propunerea financiară nu respectă structura obligatorie stabilită prin documentație, fapt care reiese din împrejurarea că SC SRL admite că *„valorile aferente capitolelor și subcapitolelor indicate de comisie (...) au fost încadrate într-o structură diferită față de modelul pus la dispoziție”*.

În ceea ce privește apărările potrivit cărora *„Reașezarea valorilor pe coloanele „consolidare” și „investiție” nu presupune, prin urmare, decât o*

operațiune de reîncadrare susținută de informalii deja existente în oferta, iar nu adăugarea vreunei valori noi", evidențiază atât neînțelegerea formularului de ofertă, și implicit neconformitatea acestuia, cât și premisa juridică greșită potrivit căreia menținerea valorii totale ofertate ar exclude modificarea propunerii financiare.

Or, modificarea unei propuneri financiare nu privește doar totalul general, ci și structura internă a propunerii financiare, aprecierea conformității nereducându-se la suma finală, ci e raportează inclusiv la modul de formare și evidențiere a prețului.

Această logică a fost reținută atât de CNSC (Decizia 286/C1/4959, 5003), cât și de Curtea de Apel, care în Decizia nr. 233/2026 din 12.03.2026 a statuat că „simpla menținere a prețului total al ofertei financiare nu echivalează per se cu lipsa unei modificări substanțiale a ofertei", întrucât „componenta economică a unei propuneri financiare nu se rezumă la valoarea finală, ci include structura internă a prețului, coerența între capitole, corelarea cantităților și a valorilor unitare, precum și modul în care acestea reflectă obligațiile contractuale asumate."

Raționamentul este direct aplicabil în prezenta cauză, în care contestatoarea nu a clarificat un element deja corect evidențiat în oferta inițială, ci a propus modificarea modului de formare a prețului.

Mai mult decât atât dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 sunt inaplicabile, situația în cauză neputând fi încadrată în categoria unei erori materiale, întrucât nu se află în prezența unei simple erori materiale sau aritmetice, ci a unei modificări a conținutului propunerii financiare, situație care intră sub incidența regulii generale prevăzute de art. 134 alin. (6), și nicidecum a excepției de la art. 134 alin. (10).

În același timp, arată că, așa cum a mai precizat, prin cerințele exprese ale secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, a fost exclusă orice afirmație privind caracterul facultativ sau orientativ al acestor formulare, autoritatea contractantă solicitând prezentarea propunerii financiare într-o anumită structură, comună tuturor ofertanților, care să permită verificarea unitară a ofertelor.

Astfel, contestatoarea nu poate afirma că formularul expres solicitat este substituit de alte documente care, în opinia acestuia, ar îndeplini aceeași funcție, atât timp cât documentația de atribuire a impus în mod expres completarea acestui formular.

Interpretarea potrivit căreia ofertanții au obligația de a prezenta toate documentele în forma impusă, neavând dreptul de a solicita ulterior comisiei de a extrage informații din documentele depuse, de a le corela, integra sau interpreta global pentru a reconstitui un înscris solicitat expres prin documentația de atribuire, este susținută de practica constantă a CNSC, din care, intervenienta citează cu titlu de exemplu Decizia nr. 3139/C8/3358 din 19.12.2018.

În consecință, susținerea contestatoarei potrivit căreia „Defalcarea pe cele doua destinații bugetare - consolidare (cod 2022-C, aferent obiectului OB1 „Consolidare pavilion B”) si investiție [cod 2022-1, aferentă celorlalte obiecte) - este pe deplin reconstituibilă, în mod neechivoc, din aceste piese", este neîntemeiată și nu poate fi reținută.

Prin urmare, respectarea cerințelor prevăzute în mod explicit în documentația de atribuire - așa cum este cea cu privire la prezentarea formularului de ofertă - este obligatorie, riscul unor erori fiind în sarcina exclusivă a ofertanților, interpretare în acord cu practica constantă a CNSC, din care citează cu titlu de exemplu:

- Decizia CNSC nr. 886/C8/854 din 02.05.2022, rămasă definitivă prin decizia nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 359/46/2022;

- Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul 7238/2/2019.

Față de cele de mai sus, este evident că susținerile contestatoarei potrivit cărora lipsurile ofertei vizau doar forma de prezentare a unor informații deja existente nu pot fi reținute, depunerea unui formular de ofertă incorect afectând însuși conținutul propunerii financiare, din care acesta face parte integrantă.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a sancționat o inadvertență lipsită de relevanță, ci faptul că propunerea financiară depusă inițial de SC SRL nu respectă structura obligatorie stabilită prin documentația de atribuire; în același timp, modificarea formularului nu putea fi acceptată, întrucât ar reprezenta o modificare a propunerii financiare inițiale.

În ceea ce privește legalitatea respingerii ofertei ca urmare a nejustificării corespunzătoare a prețului neobișnuit de scăzut, SRL arată următoarele:

În mod corect, achizitoarea a identificat necesitatea efectuării verificărilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a cerut petentei, în mod explicit, fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Totodată, din dispozițiile legale incidente, respectiv art. 136 din HG nr. 395/2016, rezultă că explicațiile ofertanților trebuie însoțite de dovezi concludente.

Or, răspunsul transmis de SC SRL nu răspunde solicitărilor punctuale ale autorității contractante, fiind lipsit de justificări concrete, precum și de documente suport prin care să probeze elementele esențiale ale costurilor asumate, contestatoarea asimilând în mod eronat simpla transmitere a unui răspuns la clarificări cu îndeplinirea obligației de a justifica, în mod concludent, nivelul prețului ofertat.

Astfel, simpla transmitere a unor oferte de preț de la furnizori nu demonstrează, prin ea însăși, justificarea prețului în sensul art. 210 invocat supra. Totodată, afirmațiile generale privind consumurile, costurile cu personalul, transportul și utilajele, organizarea activității ori relațiile comerciale nu sunt suficiente câtă vreme nu sunt susținute prin dovezi concludente și prin calcule care să demonstreze contribuția lor efectivă la fundamentarea prețului ofertat și dacă nu corelate cu activitățile concrete din documentația de atribuire.

În ceea ce privește verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta menționează că, potrivit jurisprudenței europene și practicii constante a instanțelor naționale, această obligație de verificare nu este o simplă formalitate, ofertantul fiind ținut să furnizeze explicații reale,

cuantificabile și verificabile, însoțite de documente suport, prețul fiind un element esențial al angajamentului acestuia asumat atât prin propunerea tehnică, cât și prin cea financiară, a cărei sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare anterior finalizării evaluării ofertelor.

Astfel, invocă Hotărârea din 19 octombrie 2017, pronunțată în Cauza C-198/16 a CJUE. În același sens s-a pronunțat CJUE și în Cauza C-285/99 (Lombardini și Mantovani), precum și în Cauza C-618/19 (E. Sp. z o.o.).

Din jurisprudența europeană citată supra, rezultă că autoritatea contractantă nu are doar o obligație formală de a întocmi o adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează costul produsului oferat, în condițiile în care este stabilită o prezumție relativă de încălcare a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, prețul cel mai scăzut nu poate prevala asupra obligației de a asigura executarea contractului, caracterul competitiv al unui preț fiind acceptabil numai dacă este și sustenabil.

Prin urmare, justificarea prețului oferat presupune nu doar prezentarea elementelor concrete de formare a prețului, dar și a documentelor relevante pentru demonstrarea costurilor avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat. Acest standard este constant confirmat și de practica națională, din care amintește cu titlu de exemplu Decizia CNSC nr. 3022/2018 (BO2018_8886).

Față de cele de mai sus, în condițiile în care acesta nu a justificat în mod concludent prețurile oferate, în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă.

Referitor la criticile privind temeiul juridic și motivarea respingerii, consideră că petenta încearcă să transforme o trimitere normativă eronată într-un viciu de legalitate al evaluării, deși motivul concret al respingerii, respectiv faptul că propunerea sa financiară nu a respectat cerințele obligatorii din documentația de atribuire, precum și faptul că ofertantul nu a justificat corespunzător prețul neobișnuit de scăzut, a fost pe deplin înțeles de acesta, dovadă fiind criticile punctuale formulate prin contestație.

Or, comunicarea rezultatului nu trebuia să reproducă integral procesele-verbale de evaluare, ci doar să permită identificarea motivului respingerii și exercitarea dreptului la contestație, scop care a fost atins.

În realitate, contestația critică rezultatul evaluării, iar dezacordul față de concluzia comisiei nu echivalează cu nelegalitatea respingerii ofertei sale, o eventuală eroare materială din comunicare nu înlătură neconformitatea ofertei, putând conduce cel mult rectificarea acesteia, și nicidecum la anularea evaluării.

Față de cele de mai sus, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

SC SRL, prin adresa nr. 681/20.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 54257/21.07.2026, a transmis concluzii scrise, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție, precizând că nu formulează capete noi de cerere noi, aducând doar argumente cu privire la:
- motivul de respingere a ofertei sale;

- motivul a de respingere a ofertei cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Solicită astfel:

1. respingerea ca nefondate a apărărilor cuprinse în punctul de vedere al autorității contractante;
2. în măsura admiterii în principiu a cererii de intervenție, respingerea pe fond ca neîntemeiată;
3. admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii nr. A-3551/29.06.2026 și a raportului procedurii nr. A-3544/29.06.2026, împreună cu actele premergătoare, în partea privind declararea ca neconformă a ofertei sale și actele subsecvente de stabilire a clasamentului și a ofertei câștigătoare, și a obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în condițiile solicitate prin contestație (primirea formularului de ofertă detaliat rectificat exclusiv sub aspectul încadrării valorilor pe structura consolidare/investiție, cu prețul total, cantitățile și prețurile unitare neschimbate — art. 134 alin. (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016; reevaluarea justificării de preț cu luarea în considerare a tuturor elementelor din adresa nr. 638/16.06.2026 — art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016);
4. obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform cererii și documentelor doveditoare ce vor fi depuse până la pronunțare.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./14.07.2026, prin adresa nr. 55203/2659, 2697/C6/22.07.2026, Consiliul a transmis intervenientei SRL invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 27.07.2026. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 23.07.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

În data de 06.08.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 59633, SRL a comunicat prin e-mail că, în urma studiului, nu a identificat aspecte noi față de cele expuse în cererile de intervenții. Prin urmare, nu va formula concluzii scrise.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212497961/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala-Iulia, la data de 06.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51303/08.07.2026.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212500051/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Zalău, la data de 07.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51742/09.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări

pentru obiectivul de investiție imobiliară: Lucrări de investiții în cazarma 3202 Șureanu, cod proiect: 2022-C/I-3202 Șureanu, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1174662/24.04.2026. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.400.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este prețul cel mai scăzut.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, SRL și SC SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2569

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49383/02.07.2026, formulată de SRL (dosar nr. 2659/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației obiect al dosarului nr. 2569/2026, societatea SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat autoarei contestației, prin adresa nr. A-3549/29.06.2026, motivele pentru care a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, și anume:

„a) în urma analizării ofertei financiare depuse, comisia de evaluare a constatat că în Formularul de ofertă detaliat pe capitole și subcapitole nu au fost completate toate articolele solicitate (pe C: cap. 5.1, 5.1.1 și 5.1.2; pe I: cap. 5.1.2 și 6.1).

Astfel, comisia a solicitat să precizezați unde se regăsesc ofertate aceste capitole, în vederea îndeplinirii condițiilor obligatorii conform cap. IV.4.2 din fișa de date.

b) în urma analizării ofertei financiare depuse, comisia de evaluare a constatat lipsa formularului deviz general (F).

Astfel, comisia a solicitat să precizezați unde se regăsește formularul, în vederea îndeplinirii condițiilor obligatorii conform cap. IV.4.2 din fișa de date.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de dumneavoastră în termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- pentru punctul a) Ați justificat că valorile aferente organizării de șantier sunt cuprinse în cadrul Capitolului 5 - „Alte cheltuieli”, respectiv în subcapitolele 5.1 Organizare de șantier și 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, iar similar pentru subcapitolul 6.1 Pregătirea personalului de exploatare ați precizat că obligația contractuală corespunzătoare este integral asumată de către ofertant, însă costurile aferente nu au fost evidențiate distinct în cadrul formularului, fiind incluse în structura generală a costurilor ofertate.

- pentru punctul b) Ați precizat unde a fost inclus formularul solicitat în cadrul documentelor financiare depuse.

Astfel, ați declarat că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, prezentele precizări reprezintă exclusiv clarificări privind conținutul ofertei deja depuse și nu implică modificarea propunerii financiare, a valorii ofertate, a cantităților, a resurselor sau a

obligărilor contractuale asumate, însă aceste prevederi nu sunt respectate întrucât oferta financiară nu este considerată completă dacă nu respectă structura formularelor puse la dispoziție.”

Referitor la aceste motive, Consiliul reține că autoarea contestației susține că în mod eronat autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul dat la solicitările de clarificări și explicațiile furnizate și s-a rezumat fie la o analiză pur formală a ofertei din prisma respectării formularelor puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, fie a considerat că a pretins că lipsește Formularul F – Deviz General, formular despre care afirmă că nu a fost pus la dispoziția operatorilor economici.

În replică, autoritatea contractantă arată că evaluarea realizată a fost una temeinică, în stabilirea rezultatului contestat urmărind atât respectarea prevederilor documentației de atribuire (pe care le citează), cât și a dispozițiilor legale incidente.

În soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante prevederile fișei de date, cap. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice*:

„Valoarea estimată a contractului de 5.400.000,00 lei fără TVA, este defalcată astfel:

- 535.000,00 lei fără T.V.A. aferentă lucrărilor de consolidare (2022-C-3202 Șureanu)

- 4.865.000,00 lei fără T.V.A. aferentă lucrărilor de investiție (2022-I-3202 Șureanu)”

Precum și pe cele de la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*:, regăsite și la cap. 14 *Cerințe financiare* din caietul de sarcini:

„Propunerea financiară va conține obligatoriu următoarele:

1. Formularul de ofertă (Formularul 4 din Modele formulare);

2. Formularul de ofertă detaliat

La data licitației se vor completa formularul de ofertă și anexa acestuia - formularul F, precum și formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7, F8 în conformitate cu H.G.R nr. 907/2016 și anexele acesteia, astfel:

- formular deviz general (F) - anexa la formularul de ofertă;

- formularul F1 - centralizator cheltuieli pe obiectiv;

- formularul F2 - centralizator cheltuieli pe obiect și categorii de lucrări;

- formularul F3 - lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări;

- formularul F4 - lista cu cantitățile de utilaje, echipamente tehnologice, inclusiv dotări, pe obiecte și categorii de lucrări;

- formularul F5 - fișe tehnice utilaje, echipamente tehnologice, dotări, pe obiecte și categorii de lucrări;

- formularul F6 - grafic general, fizic și valoric de realizare a investiției imobiliare.

*Toate formularele vor fi completate în lei. **Toate formularele sunt obligatorii.**”*

De asemenea, Consiliul are în vedere și că în cadrul caietului de sarcini, cap. 14.1.2. *Oferta financiară*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„(...) La formarea ofertei de preț se vor respecta impunerile financiare cuprinse în formularul de ofertă F1.

Toate capitolele devizului general vor respecta impunerile legislative date de H.G.R. nr. 907/2016 și anexele acesteia, Dispoziția Direcției Domenii și Infrastructuri pentru aplicarea în M.Ap.N. a prevederilor H.G.R nr. 907/2016 și specificațiile din Volumul 1.”

Nu în ultimul rând, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 123 alin. (1):

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”

- art. 133 alin. (1):

„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

- art. 134 alin. (1), (5) – (11):

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de

timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

- art. 135 alin. (3):

„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În legătură cu modul de prezentare a propunerii financiare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în vedere ofertanților necesitatea completării documentului intitulat *Formularul de oferta detaliat 3202Sureanu*, un fișier Excel, structurat astfel:

Nr. crt.	Denumirea capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli	C			I			C+I		
		Valoare fără TVA	TVA	Valoare cu TVA	Valoare fără TVA	TVA	Valoare cu TVA	Valoare fără TVA	TVA	Valoare cu TVA
			21%			21%			21%	
		RON	RON	RON	RON	RON	RON	RON	RON	RON
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
CAPITOLUL 5 - Alte cheltuieli										
5.1.	Organizare de șantier (maxim 4% din									

	totalul general)									
5.1.1.	Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier									
5.1.2.	Cheltuieli conexe organizării șantierului									
TOTAL CAPITOL 5										
CAPITOLUL 6 - Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste										
6.1.	Pregătirea personalului de exploatare	0	0	0						
6.2.	Probe tehnologice și teste	0	0	0						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

cu mențiunea că:

„Pozițiile marcate cu 0 nu vor fi ofertate de către Ofertant.”

În legătură cu aceste componente "C" și "I", Consiliul are în vedere evidența semnificației acestora cu tipurile de lucrări ce se doresc a fi realizate în baza contractului ce se dorește a fi încheiat urmare a derulării procedurii de atribuire de față, respectiv lucrări de consolidare și lucrări de investiție, a căror valoare este estimată este precizată în defalcarea existentă în fișa de date, citată anterior.

În situația în care contestatoarea avea vreo nelămurire privind semnificația celor două litere "C" și "I" și, cel puțin, a obligațiilor ce-i revin în completarea acestui formular, avea posibilitatea solicitării de clarificări anterior depunerii ofertei în baza dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.”

Prin nesolicitarea de clarificări în această privință, inclusiv asupra obligațiilor ce-i revin, se presupune că petenta și-a sumat condițiile impuse de achiziitoare și că trebuia să-și întocmească propunerea financiară cu respectarea lor.

Analizând propunerea financiară depusă de autoarea contestației, Consiliul constată că aceasta nu a inclus în cadrul *Formularului de oferta detaliat 3202Sureanu* pentru componenta "C" nicio valoare la Capitolului 5– *Alte cheltuieli* și nicio valoare pentru componentele "C" și "I" pentru cap. 6, poziția 6.1 *Pregătirea personalului de exploatare*.

Raportat la aceste prevederi legale și ale documentației de atribuire, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. A-3229/15.06.2026, următoarele clarificări:

„a) Formularul de oferta detaliat pe capitole și subcapitole nu au fost completate toate articolele solicitate (pe C: cap. 5.1, 5.1.1 și 5.1.2; pe I: cap. 5.1.2 și 6.1).

Astfel, comisia va solicita să precizați unde se regăsesc ofertate aceste capitole, în vederea îndeplinirii condițiilor obligatorii conform cap. IV.4.2 din fisa de date”,

respectiv faptul că petenta a răspuns după cum urmează:

„In vederea conturării unei concluzii corecte asupra problematicii supuse analizei va transmitem prezenta notajustificativa:

I. Referitor la solicitarea de clarificari privind Formularul de oferta detaliat pe capitole și subcapitole, respectiv capitolele 5.1, 5.1.1 și 5.1.2 aferente componentei C, precum și capitolele 5.1.2 și 6.1 aferente componentei I, va comunicam urmatoarele:

(1) In conformitate cu documentele financiare depuse în cadrul ofertei, valorile aferente organizarii de santier sunt cuprinse in cadrul Capitolului 5 — „Alte cheltuieli”, respectiv in subcapitolele:

- 5.1 -Organizare de santier;

• 5.1.1 - Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier, fiind reflectate in oferta financiara prin valoarea de 46.503,16 lei fara TVA.

(2) Prin urmare, costurile aferente organizarii de santier au fost incluse si asumate prin oferta financiara depusa, neexistand elemente de cost neofertate si nici obligatii contractuale neacoperite financiar.

(3) In ceea ce priveste repartizarea valorilor intre componentele C si I, precizăm ca documentatia de atribuire nu stabileste o metodologie expresă de alocare a cheltuielilor generale aferente organizarii de santier intre cele două componente ale investitiei si nici nu contine o defalcare bugetara obligatorie care să impuna o anumita distribuire a acestor costuri.

(4) In consecinta, costurile aferente organizarii de santier au fost reflectate în cadrul componentei I, fara influentarea valorii totale a ofertei si fara modificarea continutului financiar al acesteia.

(5) Referitor la subcapitolul 5.1.2 – „Cheltuieli conexe organizarii santierului”, atat pentru componenta C, cat si pentru componenta I, precizim ca nu a fost prevazuta o valoare distincta întrucat eventualele costuri aferente acestor activitati au fost avute in vedere de societatea noastra in cadrul structurii generale de cost a ofertei, respectiv in cheltuielile indirecte si profit, fara a fi evidentiata si facturate separat autoritatii contractante.

(6) In mod similar, pentru subcapitolul 6.1 – „Pregătirea personalului de exploatare”, precizam ca obligatia contractuala corespunzatoare este integral asumata de societatea noastra, însa costurile aferente nu au fost evidentiata distinct in cadrul formularului, fiind incluse in structura generala a costurilor ofertate si suportate de operatorul economic, fara solicitarea unei remunerari separate din partea autoritatii contractante.

(7) Mentionam ca documentatia de atribuire nu stabileste valori minime obligatorii si nici obligativitatea inscrierii unor valori distincte pentru subcapitolele 5.1.2 si 6.1, iar neindicarea unor sume separate in cadrul acestor pozitii nu afecteaza caracterul complet al ofertei si nu conduce la diminuarea obligatiilor asumate de ofertant.

(8) Totodata, valoarea totala a propunerii financiare ramane neschimbata, toate activitatile necesare executarii contractului fiind incluse si asumate prin oferta depusa.

(9) In conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) si alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, prezentele precizari reprezinta exclusiv clarificari privind continutul ofertei deja depuse si nu implica modificarea propunerii financiare, a valorii ofertate, a cantitatilor, a resurselor sau a obligatiilor contractuale asumate.

(10) Societatea noastra isi mentine integral oferta financiară si toate obligatiile asumate prin aceasta.

Pentru evitarea oricarui dubiu si pentru o mai facila urmarire a structurii costurilor deja ofertate, anexam prezentului radspuns formularul rectificat, in care valorile aferente capitolelor 5.1 si 5.1.1 sunt evidentiata in cadrul componentei C.

Precizam ca aceasta corectare are exclusiv caracter formal si de prezentare, neafectand in niciun fel valoarea totala ofertata, structura pretului, cantitatile, resursele utilizate, obligatiile contractuale asumate sau clasamentul ofertelor.

Valorile respective se regăseau deja în oferta financiara depusa, fiind vorba exclusiv despre o repositionare contabila a unor costuri deja incluse in pretul ofertat.”

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă după cum rezultă din cadrul procesului verbal nr. A – 3350/ 19.06.2026 și oferta respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Din analiza acestui răspuns, Consiliul constată că alături de cele citate anterior, contestatoarea a depus *Formularul de oferta detaliat 3202 Sureanu* refăcut, mutând valorile aferente cap. 5.1.1 și 5.1.2 din secțiunea componentei "I" în cele ale secțiunii componentei "C", fără a exista o defalcare conform solicitării rezultate din conținutul acestui formular și fără a exista vreo explicație pentru care aceste valori au fost precizate doar pentru o anumită componentă și nu defalcate pe fiecare componentă în parte, în condițiile în care toate aceste elemente erau distinct prevăzute în cadrul formularului aferent.

Contrar susținerilor contestatoarei, forma în care a fost prezentat formularul în cauză impunea repartizarea valorilor fiecăruia dintre capitole pe

cele două componente "C" și "I", autoritatea contractant indicând expres pozițiile pe care ofertanții nu trebuie să le completeze.

Cât privește modul de defalcare a fiecărui capitol de cheltuieli pe cele două componente, nu autoritatea contractantă era cea care trebuia să-i furnizeze contestatoarei informații, întrucât fiecare ofertant trebuie să-și completeze costurile proprii pentru fiecare dintre aceste componente în funcție de propriile costuri de realizare a respectivelor activități.

Astfel, Consiliul constată că nici prin răspunsul la solicitările de clarificări autoarea contestației nu s-a conformat prevederilor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, se constată că în ceea ce privește cap. 6.1 *Pregătirea personalului de exploatare*, explicația dată de contestatoare este că acestea vor fi suportate din cota de cheltuieli indirecte și profit, în condițiile în care în discuție este o cheltuială directă din cadrul cheltuieli pentru probe tehnologice și teste, evidențiată în mod distinct, expres în cadrul acestui formular, fiind cheltuieli care pot fi identificate și atribuite în mod direct, în timp ce cheltuielile indirecte se aplică procentual pentru fiecare categorie de deviz în parte.

Având în vedere natura cheltuielilor indirecte - costurile administrative și de regie care nu pot fi atribuite direct unui produs sau serviciu specific, respectiv a profitului, în mod evident nu pot cuprinde cheltuielile indirecte. Mai mult decât atât, nici prin intermediul acestui răspuns sau chiar prin contestație acestea nu au fost cuantificate astfel că, nici la acest moment acestea nu sunt cunoscute.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că anumite activități precum cele de la cap. 5.1.1 și 5.1.2 au fost asumate în cadrul propunerii financiare nu este suficient, întrucât ele trebuiau defalcate conform prevederilor formularului în cauză.

Consiliul are în vedere pe lângă cele reținute în ceea ce privește capitolul de cheltuieli 6.1 cu privire la natura cheltuielilor și irelevanța ponderii valorilor aferente celor două capitole în discuție, deoarece nu reprezintă o abatere tehnică minoră, ci lipsa prezentării unor informații.

Pentru același motiv, omisiunile contestatoarei și lipsa de diligență a acesteia în a se conforma prevederilor formularului în discuție nu pot fi considerate nici viciu de formă.

În aceste condiții, lipsa de neconcludență a răspunsului dat de contestatoare este evidentă, astfel că se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 privind inacceptabilitatea ofertei alături de cele de la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ privind neconformitatea acestei oferte.

Referitor la cel de al doilea motiv invocat de achizitoare în vederea respingerii ofertei contestatoarei, respectiv lipsa Devizului general, Consiliul constată temeinicia aprecierii autorității contractante.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că autoarea contestației, prin răspunsul dat, neagă chiar obligația depunerii acestui deviz sub forma regăsită în cadrul listelor de cantități, obligatoriu a fi prezentat atât din prisma conținutului documentației de atribuire, cât și din

cea a prevederilor normei legale impuse a fi respectate, în speță HG nr. 907/2016.

Astfel, prin adresa nr. A-3229/15.06.2026, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„ b) în urma analizarii ofertei financiare depuse, comisia de evaluare a constatat lipsa formularului deviz general (F).

Astfel, comisia va solicita să precizați unde se regăsește formularul, în vederea îndeplinirii condițiilor obligatorii conform cap. IV.4.2 din fisa de date”,

iar contestatoarea a răspuns după cum urmează:

„II. Referitor la observatia comisiei de evaluare privind lipsa formularului Deviz General (F), va comunicam urmatoarele:

In cadrul documentelor financiare depuse de societatea noastra a fost inclus si completat documentul intitulat "Formular de oferta detaliat 3202Soreanu" ce contine o foaie excel cu denumirea data de autoritatea contractanta de „DG” (Deviz General), care contine structura si informatiile specifice Devizului General aferent investitiei si care centralizeaza toate valorile ofertate pe capitole si subcapitole de cheltuieli.

Astfel, documentul mentionat cuprinde:

- capitolele si subcapitolele de cheltuieli aferente investitiei;
- valorile aferente componentei C;
- valorile aferente componentei I;
- valorile centralizate C+I;
- totalurile generale ale investitiei,

respectiv toate informatiile necesare si specifice Devizului General, in conformitate cu etapa de executie, astfel cum este stipulat de catre H.G. 907/2016 la Anexa 7.

Precizăm ca fisierul editabil pus la dispozitia ofertantilor in cadrul documentatiei de atribuire continea fila intitulata „DG” (Deviz General), fara a exista un formular distinct si separat identificat expres prin denumirea „Formular F”.

In aceste conditii, societatea noastra a interpretat in mod rezonabil ca fila „DG” reprezinta chiar formularul Deviz General solicitat prin documentatia de atribuire, motiv pentru care aceasta a fost completata si inclusa in oferta financiara depusa.

Prin urmare, informatiile aferente Devizului General nu lipsesc din oferta, acestea regasindu-se integral in documentul „DG” depus odata cu propunerea financiara.

Pentru evitarea oricarui dubiu si pentru facilitarea activitatii de evaluare, retransmitem atasat documentul respectiv, mentionand ca acesta reprezinta Devizul General aferent ofertei financiare depuse.

Totodata, subliniem faptul ca retransmiterea documentului nu conduce la modificarea propunerii financiare, a valorii ofertate sau a obligatiilor asumate, avand exclusiv rolul de a identifica si evidentia in mod explicit documentul care contine informatiile aferente Devizului General.

In conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) si alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, prezentele precizari reprezinta exclusiv clarificari privind documentele deja depuse si nu implica modificarea continutului ofertei financiare.

De asemenea, apreciem ca aspectul semnalat de comisia de evaluare are un caracter exclusiv formal si terminologic, iar nu unul de continut sau de substanta.

In concret, fila „DG” (Deviz General) inclusa in fisierul editabil pus la dispozitia ofertantilor de catre autoritatea contractanta contine in mod integral toate elementele specifice Devizului General aferent investitiei, respectiv structura pe capitole si subcapitole de cheltuieli, valorile aferente componentelor C si I, valorile cumulate C+I, precum si totalurile generale ale investitiei.

In aceste conditii, eventuala prezentare a unui document distinct intitulat formal „Formular F - Deviz General” nu ar presupune adaugarea unor informatii noi, modificarea unor valori sau completarea unor elemente inexistente in oferta, ci exclusiv transpunerea acelorasi date deja depuse in cadrul filei „DG” intr-un document purtând o alta denumire.

Cu alte cuvinte, continutul informational al unui eventual formular F ar fi identic cu cel deja cuprins in documentul „DG” depus odata cu oferta financiara, orice diferenta fiind una exclusiv de titulatura si prezentare, iar nu de esenta, continut sau efect financiar.

Prin urmare, toate informatiile aferente Devizului General se regasesc deja in oferta depusa, nefiind necesara completarea, modificarea sau suplimentarea acesteia, ci doar identificarea documentului in care acestea sunt centralizate si prezentate.”

Din analiza acestui răspuns, Consiliul constată că, în esență, contestatoarea își justifică neprezentarea Formularului Deviz general prin aceea că de numirea foi din Microsoft Excel a *Formularului de oferta detaliat*

3202Soreanu este "DG" iar informațiile pe care le-a prezentat în cadrul formularului depus în acest sens coincid cu cele ale Devizului general.

În conformitate cu prevederile fișei de date citate anterior, ofertanții aveau obligația de a depune atât Formularul de ofertă detaliat, cât și formularele aferente HG nr. 907/2016, enumerate de către achizitoare, inclusiv Formularul Deviz general, alături de formularele F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7, F8.

Prin urmare, măcar atunci când i s-a solicitat informații legate de existența Devizului general, contestatoarea trebuia să prezinte acest deviz, întrucât, dată fiind natura acestuia, prezentarea lui nu ar fi putu fi considerată o completare nepermisă a ofertei sale.

Chiar dacă în sine o parte din valorile rezultate pe capitole de cheltuieli s-ar regăsi și în cadrul *Formularului de oferta detaliat 3202Soreanu*, în mod evident nu există o corespondență completă între acest formular și Devizul general existent în cadrul listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, devizul respectiv conținând mai multe capitole de cheltuieli decât cele 4 prevăzute de formularul în cauză, precum și o detaliere suplimentară în interiorul respectivelor capitole.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei informația prezentă de Devizul general este una mult mai completă decât cea rezultată din *Formularului de oferta detaliat 3202Soreanu*.

În aceste condiții respingerea ofertei contestatoarei și pentru acest motiv este întemeiată, nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări fiind evidentă.

Raportat la cele constatate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei care avea obligația întocmirii ofertei cu respectarea prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, acceptarea unei astfel de oferte de către autoritatea contractantă neputând fi realizată fără încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente citate anterior, inclusiv a principiilor care stau la baza achizițiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă , inclusiv în ceea ce privește pretențiile sale de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SRL.

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei SRL de obligare a contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

2697

Prin contestația nr. 664/03.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50185/06.07.2026, formulată de SC SRL (dosar nr. 2697/2026), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației obiect al dosarului nr. 2697/2026, societatea SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat autoarei contestației, prin adresa nr. A-3551/29.06.2026, motivele pentru care a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, și anume:

„a) în urma analizării ofertei financiare depuse, comisia de evaluare a constatat un preț neobișnuit de scăzut conform Art. 136, alin. 4 din HG 395/2016, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv 78,62%

Astfel, comisia v-a solicitat dovezi concludente privind elementele prevăzute la Art. 210, alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente doveditoare conform articolului Art. 136 din HG 395/2016, în vederea susținerii și justificării prețului ofertat.

b) în urma analizării ofertei financiare depuse, comisia de evaluare a constatat că în Formularul de ofertă detaliat pe capitole și subcapitole nu au fost completate toate articolele solicitate (pe C: nu sunt completate 5.1.1 și 5.1.2, iar c.....1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4, 4.1.5 nu trebuiau completate; pe I: nu sunt completate cap. 4.1.3, 4.1.4, 4.2, 4.3, 4.5, 5.1, 5.1.1, 5.1.2, 6.1 și 6.2).

Astfel, comisia a solicitat să precizați unde se regăsesc ofertate aceste capitole, în vederea îndeplinirii condițiilor obligatorii conform cap. IV.4.2 din fișa de date.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de dumneavoastră în termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- pentru punctul a) Ați justificat că prețul ofertat a fost calculat cu respectarea tuturor obligațiilor legale privind salarizarea personalului, fiscalitatea aplicabilă, normele de Securitate și sănătate în muncă, protecția mediului și cerințele caietului de sarcini. Ați declarat că utilizați personal propriu calificat și echipamente aflate în proprietatea societății și faptul că existența unor relații comerciale stabilite cu furnizori și subcontractanți specializați vă permite obținerea unor condiții comerciale avantajoase pentru material, echipamente și servicii necesare executării contractului.

În susținerea celor menționate ați anexat oferte de preț de la furnizori însă din răspunsul la clarificări precum și din ofertele de preț transmise nu se justifică prețuri deosebit de mici de la furnizori.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare consideră oferta prezentată de dumneavoastră, neconformă în baza Art. 137, alin. 3, lit. g) din H.G. 395/2016.

- pentru punctul b) Ați justificat faptul că desi nu ați respectat structura formularului pus la dispoziție, ați urmărit evidențierea distinctă a cheltuielilor aferente categoriei C - construcții și a categoriei I - instalații, însă din răspunsul la clarificări, comisia de evaluare consideră că nu ați respectat încadrarea valorilor în structura solicitată, respectiv consolidare și investiție.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare consideră oferta prezentată de dumneavoastră, neconformă în baza Art. 137, alin. 3, lit. a) din H.G. 395/2016: "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

Referitor la aceste motive, Consiliul reține că autoarea contestației susține că în mod eronat autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsul dat la solicitările de clarificări și explicațiile furnizate, considerând că achizițtoarea trebuia să accepte remedierile aduse formularului de ofertă, întrucât, în discuție este remedierea unui viciu de formă, așa cum trebuia să admită și justificările prezentate în dovedirea sustenabilității prețului ofertat.

În contra celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că evaluarea realizată a fost una temeinică, în stabilirea rezultatului contestat urmărind atât respectarea prevederilor documentației de atribuire, cât și a dispozițiilor legale incidente, sens în care precizează că remedierile aduse de contestatoare formularului de ofertă detaliat nu pot fi considerate

drept un viciu de formă, respectiv că justificarea prețului transmisă de contestatoare are la bază afirmații generale, fără a fi însoțite de documente ori calcule care să justifice valorile ofertate, iar declarația ofertantului privind existența unor condiții comerciale avantajoase nu este însoțită de documente care să le ateste, fiind prezentate:

„simple oferte comerciale pentru un număr limitat de materiale și echipamente și nu permit concluzia că economia astfel obținută este suficientă pentru justificarea valorii totale a propunerii financiare”.

În ceea ce privește primul dintre motivele pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, Consiliul reține că se referă la faptul că justificarea prețului ofertat transmisă de contestatoare a fost considerată de comisia de evaluare neconcludentă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, prin adresa nr. A-3228/15.06.2026, a solicitat următoarele:

„a) În urma analizării ofertei financiare depuse, comisia de evaluare a constatat un preț neobișnuit de scăzut conform Art. 136, alin. 4 din HG 395/2016, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv 78,62%

Astfel, comisia vă solicită dovezi concludente privind elementele prevăzute la Art. 210, alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente doveditoare conform articolului Art. 136 din HG 395/2016, în vederea susținerii și justificării prețului ofertat”,

iar autoarea contestației a răspuns acestei solicitări după cum urmează:

„RASPUNS:

Referitor la solicitarea de clarificare privind existenta unui pret aparent neobisnuit de scazut, in conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 si art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, va comunicăm urmatoarele:

Oferta financiara depusa de S.C. PAULO GEPA CONSTRUCT S.R.L., in valoare de 4.245.443,93 lei fara TVA, a fost intocmita pe baza documentatiei de atribuire, a cantitatilor de lucrari solicitate si a preturilor reale de piata existente la data elaborarii ofertei. Valoarea ofertata este rezultatul unei analize economice riguroase si permite executarea integrala si corespunzatoarea contractului, cu respectarea tuturor cerintelor tehnice, de calitate, securitate și protecție a muncii.

Pretul ofertat este justificat prin urmatoarele elemente:

- 1. Organizarea eficienta a activitatii societatii si experienta acumulata în executarea unor lucrari similare, care permit optimizarea costurilor de executie fara afectarea calitatii lucrarilor.*
- 2. Utilizarea personalului propriu calificat si a echipamentelor aflate in proprietatea societatii, ceea ce conduce la reducerea costurilor de mobilizare si exploatare.*
- 3. Existenta unor relatii comerciale stabile cu furnizori si subcontractanti specializati, care permit obtinerea unor conditii comerciale avantajoase pentru materialele, echipamentele si serviciile necesare executarii contractului.*
- 4. Fundamentarea tuturor preturilor unitare din devize pe baza consumurilor normate, a preturilor de achizitie si a costurilor reale cu forta de muncă, utilajele si transportul.*
- 5. Aplicarea unor cote rezonabile de cheltuieli indirecte si profit, respectiv:*

o Cheltuieli indirecte: 10%;

o Profit: 5%;

conform devizelor detaliate anexate ofertei.

In sustinerea celor de mai sus anexăm oferte de pret de la furnizori (dupa caz).

Mentionam ca pretul ofertat a fost calculat cu respectarea tuturor obligatiilor legale privind salarizarea personalului, fiscalitatea aplicabila, normele de securitate si sanatate în munca, protectia mediului si cerintele caietului de sarcini, fiind un pret real, fundamentat si sustenabil pentru executarea contractului.”

atașat acestui răspuns fiind depuse 3 oferte de preț, considerate relevante de către contestatoare.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul-verbal nr. A-3550/19.06.2026, motivele reținute în acest sens fiind cele ce se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Din analiza susținerilor celor două părți cu privire la prețul ofertat de contestatoare și sustenabilitatea acestuia, respectiv a răspunsului dat la

solicitarea privind justificarea acestuia, Consiliul constată că, în fapt, problematica dedusă soluționării este aceea de a stabili dacă acest răspuns poate fi sau nu considerat pentru a stabili măsura în care valoarea ofertată este acoperitoare sau nu pentru realizarea contractului în condițiile cantitative și calitative impuse prin caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul are în vedere că justificarea prețului ofertat a fost solicitată de achizitoare prin raportare la prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

Raportat la aceste dispoziții, trebuie stabilită măsura în care precizarea cotei cheltuielilor indirecte și a cotei de profit, respectiv prezentarea celor 3 oferte de preț sunt edificatoare în dovedirea sustenabilității prețului ofertat, Consiliul apreciind că celelalte afirmații și susțineri nu sunt de natură a contribui, în sine, la justificarea prețului ofertat, fiind simple declarații lipsite de relevanță raportat la scopul solicitării de a dovedi sustenabilitatea prețului ofertat.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației avea obligația de a justifica modul de constituire a prețului și a dovedi sustenabilitatea acestuia, informații care lipsesc din răspunsul său, aceasta punând în sarcina autorității contractante obligația de a determina dacă cele 3 oferte prezentate sunt suficiente în acest scop.

Or, așa cum a reținut și autoritatea contractantă ofertele de preț prezentate nu sunt suficiente pentru a considera că răspunsul dat de contestatoare este relevant în dovedirea sustenabilității prețului ofertat.

În această apreciere a sa, Consiliul a avut în vedere că una dintre ofertele de preț prezentată de contestatoare este cea emisă de societatea Universal Euro Build SRL și privește diverse materiale de construcții precum oțel beton, plasă sudate, placă rigidă vată, ciment II, cărămizi, placă gresie, saltea vată minerală, robinet golire, parchet laminat, radiatoare, placă rigips, vată de sticlă și vopsea vinarom, care conform Formular C6 - *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale* din cadrul propunerii financiare totalizează aproximativ: 241.228,6 lei.

Raportat la valoarea totală a materialelor prezente în acest formular de 1.960.658,2 lei, în mod evident această ofertă de preț prezentată de către contestatoare, cel puțin din prisma valorii materialelor ofertate propuse a fi utilizate pentru îndeplinirea contractului, este irelevantă în dovedirea sustenabilității prețului ofertat, justificarea privind numai un procent foarte mic din valoarea totală aferentă materialelor.

Relativ la cea de a doua ofertă de preț depusă de contestatoare, Consiliul constată că a fost emisă de SC DENIROX SRL și privește diferite obiecte de mobilier (20 de poziții), precum set de masă extensibilă cu 6 scaune (4.728,98 lei/buc), set masă cu 4 scaune (3.317,99 lei/buc), mobilier

bucătărie colț (11.143,30 lei), etc, care conform Formularui 4 - *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotari* din propunerea sa financiară, totalizează aproximativ 140.616 lei.

În ceea ce privește cea de a treia ofertă de preț, Consiliul reține că se referă la stația de epurare și este emisă de ... SA, în cadrul ei fiind menționat că valoarea echipamentelor cu transport inclus este de 72.306,43 lei și nu conține lucrările de construcții civile necesare, alimentare cu energie electrică, asigurarea și montarea tuturor conductelor hidraulice/tehnologice, alimentarea cu apă uzată și potabilă, furnizarea de consumabile, etc, iar valoarea respectivă se regăsește precizată în cadrul Formularului F4 - *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotari* din propunerea sa financiară.

Prin urmare, raportat la prețul ofertat de contestatoare de 4.245.443,93 lei, având în vedere constatările de mai sus, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că ofertele de preț prezentate de ofertant privesc un număr limitat de materiale și echipamente și nu permit concluzia că economia astfel obținută este suficientă pentru justificarea valorii totale a propunerii financiare, ofertele de preț prezentate fiind insuficiente pentru dovedirea sustenabilității prețului ofertat.

În aceste condiții, este îndreptățită aprecierea că răspunsul contestatoarei atrage incidența dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

În consecință, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv fiind considerată întemeiată, Consiliul va respinge ca nefondată contestația din acest punct de vedere.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, Consiliul constată că privește modul în care contestatoarea a prezentat *Formularul de oferta detaliat 3202Sureanu*.

În soluționarea criticilor privind acest aspect, luând în considerare conținutul acestui formular prezentat în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 2659, precum și mențiunea expresă a faptului că:

„Pozițiile marcate cu 0 nu vor fi ofertate de către Ofertant,”

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat necesară adresarea următoarei solicitări de clarificare, prin adresa nr. A-3228/15.06.2026:

„b) În urma analizării ofertei financiare depuse, comisia de evaluare a constatat că în Formularul de oferta detaliat pe capitole și subcapitole nu au fost completate toate articolele solicitate (pe C: nu sunt completate 5.1.1 și 5.1.2, iar c.....1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4, 4.1.5 nu trebuiau completate; pe I: nu sunt completate cap. 4.1.3, 4.1.4, 4.2, 4.3, 4.5, 5.1, 5.1.1, 5.1.2, 6.1 și 6.2).

Astfel, comisia va solicita să precizați unde se regăsesc ofertate aceste capitole, în vederea îndeplinirii condițiilor obligatorii conform cap. [V.4.2 din fisa de date.”

La această solicitare, Consiliul are în vedere că autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 638/ 16.06.2026, după cum urmează:

„RASPUNS:

Referitor la solicitarea de clarificare privind completarea Formularului de oferta detaliat pe capitole și subcapitole, va comunicam următoarele:

In urma reverificării documentelor depuse, am constatat că anumite valori au fost evidentierte în formularul de oferta detaliat într-o structura care nu reflecta în totalitate modelul solicitat de autoritatea contractanta.

Precizam ca valorile aferente capitolelor si subcapitolelor indicate de comisia de evaluare sunt cuprinse în oferta financiara depusa, însă unele dintre acestea au fost incadrate într-o structură diferita fata de modelul formularului pus la dispozitie.

La intocmirea Formularului de oferta detaliat pe capitole si subcapitole, s-a urmărit evidentierea distincta cheltuielilor aferente categoriei C - Constructii si categoriei I - Instalatii, prin repartizarea valorilor pe obiecte si categorii de lucrari, conform structurii devizelor si centralizatoarelor de lucrări. Pentru eliminarea oricaror necorelari de prezentare si pentru facilitarea verificarii de catre comisia de evaluare, putem retransmitem Formularul de oferta detaliat pe capitole si subcapitole, la solicitarea comisiei de evaluare, rectificat exclusiv din punct de vedere al incadrarii valorilor în structura solicitată (consolidare si investitie).

Mentionăm expres ca:

- Nu se vor modifica cantitatile ofertate;*
- Nu se vor modifica preturile unitare;*
- Nu se vor modifica valorile obiectelor;*
- Nu se vor modifica valorile devizelor;*
- Nu se va modifica valoarea totala a ofertei financiare, care ramane 4.245.443,93 lei fara TVA. Rectificarile ar insemna exclusiv corelari si incadrari ale valorilor în capitolele si subcapitolele corespunzatoare, fara impact asupra continutului tehnic sau financiar al ofertei depuse."*

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul verbal nr. A-3550/19.06.2026, pentru motivele precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În legătură cu modul de prezentare a acestui formular, ca prim aspect, Consiliul reține că, deși, autoritatea contractantă a precizat expres care sunt pozițiile care nu se ofertează, în formularul depus de contestatoare în oferta sa aceasta nu a ținut cont de această mențiune expresă și a inclus valori pentru mai multe capitole de cheltuieli, iar ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări acesta și-a arătat doar disponibilitatea de a transmite formularul refăcut.

Cu titlu de exemplu privind natura și amploarea acestor modificări, Consiliul reține cele precizate de contestatoare în cadrul formularului regăsit în propunerea sa financiară pentru capitolul de cheltuieli *"CAPITOLUL 2 - Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții"*. Astfel, conform formularului publicat în SEAP ofertanții aveau obligația de a nu oferta componenta "C" pentru poziția 2.1 OB6 - *Rețele utilități*, iar contestatoarea a prevăzut valoarea de 420.507,09 lei, fără TVA, fără a prevedea vreo valoare pentru componenta "I".

Prin urmare, rezultă cu prisosință faptul că ofertantul nu a respectat formularul pus la dispoziție de autoritatea contractată în ceea ce privește defalcarea acestui capitol de cheltuieli pe fiecare dintre componente.

Pe de altă parte, această situația este similară și la cap. CAPITOLUL 4 - *Cheltuieli pentru investiția de bază*, în care ofertantul a prevăzut diverse valori deși autoritatea contractantă a menționat expres că pozițiile pentru care este prevăzută valoarea "0" nu se ofertează.

În consecință, în lipsa prezentării unor explicații pertinente și a prezentării formularului în forma impusă prin documentația de atribuire în mod evident răspunsul dat de contestatoare pe acest aspect este neconcludent.

De asemenea, în cuprinsul formularului regăsit în oferta contestatoarei sunt precizate valori nule pe componenta "C" și "I" pentru pozițiile 5.1.1 *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier* și 5.1.2 *Cheltuieli conexe organizării șantierului*, iar la capitolul de cheltuieli CAPITOLUL 6 - *Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste*, este oferită valoarea "0" lei pentru ambele componente, cu toate că autoritatea contractantă a prevăzut că nu se ofertează doar pentru componenta "C", iar așa cum rezultă din răspunsul citat anterior contestatoarea nu a dat nicio explicație concretă în acest sens, deși solicitarea a prevăzut expres aceste situații.

În același timp, Consiliul are în vedere că eventuale corecții referitoare cel puțin la capitolele 5 și 6 amintite anterior nici nu ar putea fi făcute atât timp cât nici Devizul general nu conține mai multe informații în legătură cu pozițiile amintite.

Prin urmare, Consiliul consideră evidentă lipsa de concludență a răspunsului dat de contestatoare și temeinicia aprecierii autorității contractante privind reținerea acestui motiv în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere inclusiv cele reținute pe acest aspect în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 2659/2026.

În aceste condiții, raportat la cele constatate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei care avea obligația întocmirii ofertei cu respectarea prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, acceptarea unei astfel de oferte de către autoritatea contractantă neputând fi realizată fără încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente citate anterior, inclusiv a principiilor care stau la baza achizițiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel fiind, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în contradicție cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SRL.

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenției accesorii SRL de obligare a SC SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge pentru aceleași motive reținute în cadrul dosarului nr. 2659/2026.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de societatea SRL ca urmare a contestațiilor depuse de societatea SRL (dosar nr. 2659/2026) și SC SRL (dosar nr. 2697/2026).

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către societatea SRL (dosar nr. 2659/2026) și SC SRL (dosar nr. 2697/2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție accesorii formulate de către societatea SRL.

Respinge solicitarea societății SRL (dosar nr. 2659/2026) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge solicitările intervenientei accesorii SRL referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată formulate în dosarele nr. 2659 și nr. 2697/2026.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 6 exemplare, conține 46 pagini.