

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în, înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva raportului procedurii nr...., emis de... -, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr...., sectorul..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „...”, Lotul nr...., s-au solicitat:

- *anularea Raportului procedurii, în partea referitoare la evaluarea tehnică a ofertei.... pentru Lotul 2;*
- *anularea Comunicării rezultatului procedurii nr....;*
- *anularea tuturor actelor subsecvente prin care oferta noastră a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de..., cu luarea în considerare a clarificărilor transmise, a buletinelor de analiză depuse și a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse în prezenta contestație;*
- *în subsidiar, în măsura în care Consiliul apreciază că viciile documentației și ale evaluării nu mai pot fi remediate prin reevaluare, anularea procedurii pentru Lotul 2 și obligarea autorității contractante la refacerea documentației cu cerințe clare, complete, obiective și verificabile;*

- *obligarea autorității contractante la depunerea dosarului achiziției publice și a tuturor documentelor de evaluare tehnică privind Lotul 2, inclusiv grilele de evaluare, procesele-verbale ale comisiei, documentele tehnice ale ofertantului declarat admis și modalitatea concretă de verificare a cerinței referitoare la „carouri mici, nuanțe de verde”.*

II. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., bl....., et...., ap....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de... .. -..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, Lotul nr...., s-au solicitat:

1. *Anularea comunicării rezultatului procedurii;*
2. *Anularea raportului procedurii în partea privind evaluarea ofertei contestatoarei;*
3. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu respectarea dispozițiilor Legii nr.... și HG nr. 395/2016:*
4. *Reevaluarea tuturor ofertelor cu aplicarea uniformă a criteriilor de evaluare;*
5. *Emiterea unui nou rezultat al procedurii.*

III. Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de..., cu sediul în..., sectorul..... nr.... A, înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva raportului procedurii, emis de... .. -..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, Lotul nr...., s-au solicitat:

1. *Admiterea contestației ca întemeiată;*
2. *Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei.... pentru Lotul 5 ca inacceptabilă, consemnată în... și în Procesul-verbal de evaluare tehnică PV 7375/... (Anexa 3_CN1..._.....);*
3. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a.... pentru Lotul 5, cu verificarea obiectivă și completă a mostrei depuse - inclusiv numărul... de elemente de înșiretare (cârlige + bloc...) - (total 12 elemente funcționale) respectă cerința din caietul de sarcini, cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal și cu emiterea unei decizii motivate concret;*
4. *Verificarea conformității tehnice a mostrelor prezentate de toți ofertanții calificați cu cerințele caietului de sarcini.*

IV. Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de S.R.L., cu sediul în..., nr....., înregistrată la... Național al... Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva raportului procedurii nr...., emis de... .. -..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, Lotul nr...., s-au solicitat:

A. *Constatarea nelegalității evaluării ofertei tehnice depuse de S.C. S.R.L. pentru Lotul 5 - Uniformă de lucru primăvară - toamnă bărbați/femei (ghete);*

B. *Reevaluarea ofertei tehnice depuse de S.C. S.R.L. și stabilirea acesteia ca neconformă;*

C. *Anularea în parte a Raportului procedurii nr.... din data de... pentru Lotul 5 - Uniformă de lucru primăvară - toamnă bărbați/femei (ghete) și a documentelor subsecvente;*

D. *Continuarea procedurii de achiziție pentru Lotul 5 - Uniformă de lucru primăvară - toamnă bărbați/femei (ghete).*

V. Prin contestația nr..., înregistrată la CNSC sub nr..., formulată de..., având datele de identificare susmenționate, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de... -..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, Lotul nr..., s-au solicitat:

1. *Anularea comunicării rezultatului procedurii prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă;*

2. *... procedurii, în partea referitoare la evaluarea ofertei eon testatoarei și la declararea ofertei depuse de... ca fiind admisibilă și câștigătoare;*

3. *Anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;*

4. *Obligarea autorității contractante la reluarea evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor Legii nr..., H.G. nr. 395/2016 și a principiilor fundamentale aplicabile procedurilor de achiziție publică;*

5. *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, prin efectuarea unei verificări tehnice reale, complete și efective a documentelor și mostrelor depuse, cu aplicarea acelorași criterii și a aceluiași standard de evaluare utilizat în cazul contestatoarei;*

6. *Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări a rezultatului procedurii, cu respectarea principiilor legalității, transparenței, tratamentului egal, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.*

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele cinci contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față,

prin care..... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr...., contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, precizând faptul că achizitoarea a invocat în mod formal și cumulativ, art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, reținând, în esență, că răspunsul transmis de... la solicitarea de clarificări nu ar fi concludent și că ar conduce la depunerea unei oferte alternative.

Într-un prim aspect, reclamanta supune atenției faptul că, prin sesizarea prealabilă nr...., a arătat că, prin răspunsurile la clarificări, autoritatea a modificat:

- valoarea privind permeabilitatea la aer, prin trecerea de la valoarea din caietul de sarcini la o altă valoare și chiar prin schimbarea unității de măsură;
- rezistența la abraziune, de la... cicluri la... cicluri, creștere de zece ori a valorii inițiale;
- greutatea țesăturii, prin acceptarea unor valori diferite de cele prevăzute inițial, cu impact direct asupra structurii materialului și asupra ofertelor ce puteau fi pregătite de operatorii economici.

În opinia petentei, aceste elemente nu reprezintă simple explicații, ci privesc caracteristici tehnice măsurabile ale materialului și influențează în mod direct selecția furnizorilor, alegerea țesăturii, obținerea buletinelor de analiză, costul produsului și posibilitatea reală de participare la procedură.

Contestatoarea remarcă faptul că singurul motiv concret dezvoltat în adresa de comunicare a rezultatului privește observația potrivit căreia mostra depusă de societatea sa pentru cămașă nu prezintă desenul în carouri, iar răspunsul societății sale ar presupune acceptarea unei mostre diferite și conformarea ulterioară la cerințele caietului de sarcini.

Reclamanta consideră că autoritatea contractantă concluzionează, în mod eronat, că o asemenea abordare ar conduce la o „ofertă alternativă”, ținând cont că... nu a propus un alt produs, nu a modificat prețul, nu a înlocuit materialul ofertat, nu a schimbat compoziția, nu a schimbat caracteristicile tehnice, nu a modificat termenul de livrare și nu a formulat două variante de ofertă, ci a făcut exact ceea ce autoritatea i-a solicitat: a dat explicații cu privire la diferența sesizată și a reconfirmat asumarea livrării în conformitate cu documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, achizitoarea nu indică în mod concret care caracteristică tehnică măsurabilă nu este îndeplinită.

Reclamanta semnalează faptul că motivarea organizatoarei procedurii nu identifică o neconformitate tehnică reală, ci o

presupusă neconcordanță formală între mostra fizică și o formulare descriptivă neclară din caietul de sarcini, în lipsa unor parametri obiectivi ai desenului în carouri, această pretinsă neconformitate neputând fi verificată.

În lipsa unor detalii tehnice privind desenul în carouri, petenta consideră că autoritatea contractantă nu putea compara în mod obiectiv materialele propuse de ofertanți.

Mai mult, adaugă că, dacă autoritatea a acceptat că oferta unui alt operator economic este conformă sub aspectul desenului, trebuie să explice care au fost criteriile obiective utilizate: dimensiunea caroului, numărul... linii, grosimea liniilor, codurile de culoare, raportul cromatic, repetitivitatea desenului, mostra etalon sau fișa tehnică de desen.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu poate declara conformă o mostră și neconformă alta pe baza unui model de material pe care l-a cunoscut sau l-a avut în vedere, dar pe care nu l-a descris în mod complet și transparent în caietul de sarcini.

... reține faptul că, pentru ca un răspuns la clarificări să fie considerat neconcludent, achizitoarea trebuie să arate că acesta nu lămurește aspectul solicitat, este contradictoriu, incomplet sau modifică oferta.

Or, în speță, semnalează petenta, răspunsul societății sale:

- răspunde punctual celor două întrebări formulate;
- explică semnificația valorii antibacteriene $A=...$ prin raportare la standardul... și la punctul de vedere;
- explică absența desenului în carouri prin raportare la caracterul neclar al cerinței și la imposibilitatea tehnologică de producere în termenul de ofertare;
- reconfirmă asumarea livrării în conformitate cu caietul de sarcini;
- nu modifică oferta tehnică sau financiară.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... -..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de....

Într-un prim aspect, organizatoarea procedurii solicită constatarea tardivității tuturor criticilor care vizează documentația de atribuire și răspunsul consolidat la clarificări nr.... și, pe cale de consecință, respingerea ca tardivă a cererii contestatoarei privind anularea procedurii pentru Lotul nr.... și obligarea autorității contractante la refacerea documentației cu cerințe clare, complete, obiective și verificabile.

Pe fond, achizitoarea remarcă faptul că, prin răspunsul nr...., contestatoarea nu a demonstrat conformitatea propunerii tehnice cu cerința caietului de sarcini.

Dimpotrivă, semnalează autoritatea contractantă, petenta a susținut că absența desenului în carouri nu ar constitui neconformitate, deoarece, în opinia sa, elementul „carouri” nu ar reprezenta o cerință imperativă a caietului de sarcini, și a adăugat că, în cazul în care oferta sa ar fi declarată

câștigătoare, va livra ulterior cămășile în culorile solicitate, respectiv „verde, carouri cu nuanțe de verde”.

Această poziție a confirmat, în opinia achizitoarei, că oferta tehnică nu respectă cerința solicitată prin caietul de sarcini și că ofertantul nu demonstra conformitatea produsului oferat la momentul evaluării, ci propunea, în realitate, o conformare ulterioară.

Organizatoarea procedurii atrage atenția că respectiva cerință nu era implicită, aproximativă sau dedusă de comisie prin interpretare extensivă, ci era inserată în mod expres în secțiunea „*Materiale utilizate*” a caietului de sarcini, cu indicarea tipului de desen, a paletii cromatice și a codului de culoare predominant.

În plus, arată achizitoarea, chiar operatorul economic a preluat această cerință în propria propunere tehnică, asumând în mod expres existența unei „*țesături de bază culoare cu desen în țesătură, carouri mici, nuanțe de verde*”.

Faptul că documentația nu detaliază milimetric dimensiunea carourilor nu lipsește de conținut cerința privind existența desenului în carouri, apreciază organizatoarea procedurii.

În opinia achizitoarei, o eventuală discuție privind granularitatea sau finețea caroului ar fi fost relevantă dacă mostra depusă ar fi prezentat un desen în carouri susceptibil de evaluare comparativă.

Or, în speță, comisia de evaluare a constatat lipsa însăși a desenului în carouri, abatere care nu mai ține de marja de apreciere tehnică, ci de neîndeplinirea unei cerințe minime explicite.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației sale.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

Contestatoarea precizează următoarele:

În etapa evaluării, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind diferența dintre descrierea din propunerea tehnică și configurația sistemului de înșiretare a mostrei.

Reclamanta a răspuns în mod expres că produsul reprezentat prin mostră este produsul efectiv oferat și că acesta utilizează soluția constructivă proprie producătorului, respectiv un sistem format din 16 cârlige și 16 bloc..., fără ca această soluție să afecteze funcționalitatea, performanțele sau destinația produsului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul la clarificări ar modifica propunerea tehnică și a declarat oferta neconformă.

În opinia petentei, din analiza raportului procedurii rezultă că autoritatea nu a demonstrat existența vreunei neconformități tehnice reale, ci a constatat exclusiv existența unei diferențe descriptive privind sistemul de înșiretare, nearătându-se că produsul:

- nu este impermeabil;
- nu este rezistent;
- nu asigură protecția utilizatorului;
- nu este adecvat activităților personalului silvic;
- nu îndeplinește cerințele funcționale prevăzute de caietul de sarcini.

Reclamanta apreciază că întreaga motivare se reduce la compararea literală a unei caracteristici constructive, fără analizarea *aptitudinii produsului de a satisface scopul urmărit prin achiziție*.

Mai mult, adaugă reclamanta, documentele consultate ulterior de societatea sa relevă că oferta unui alt operator economic (..... S.R.L.) a fost declarată conformă în urma unei evaluări sumare, bazate în numeroase situații pe simple mențiuni de tip „*inspecție vizuală - îndeplinit*”, fără o motivare tehnică detaliată.

Petenta consideră că autoritatea contractantă a aplicat standarde diferite de evaluare ofertelor participante, aspect incompatibil cu principiul tratamentului egal.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că răspunsul său la solicitarea de clarificări are caracter exclusiv explicativ și confirmativ și nu poate fi calificat drept modificare a ofertei.

Prin răspunsul transmis, subliniază contestatoarea, societatea sa nu a modificat produsul ofertat, nu a înlocuit mostra depusă, nu a schimbat materialele utilizate și nu a propus o altă soluție tehnică.

În opinia sa, în prezenta cauză, toate documentele depuse converg către aceeași concluzie:

- mostra reprezintă produsul ofertat - *GHEATĂ*;
- buletinul de analiză confirmă caracteristicile produsului *GHEATĂ*;
- răspunsul la clarificări explică soluția constructivă utilizată de producător.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea lipsei caracterului esențial al configurației sistemului de înșiretare, apreciind că diferența dintre configurația 12 cârlige + 4 bloc... și configurația 16 cârlige + 16 bloc... nu justifică excluderea ofertei pentru produsul *GHEATĂ*.

Petenta remarcă faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu se demonstrează că numărul cârligelor sau al bloc... constituie un element definitoriu pentru îndeplinirea caracteristicilor funcționale ale produsului.

Reclamanta prezintă o serie de argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a aplicat două standarde diferite de evaluare:

- un standard maximal, în cazul contestatoarei, bazat pe interpretarea literală și restrictivă a unei singure caracteristici

constructive, ignorând mostra, buletinele de analiză și explicațiile furnizate prin clarificări;

- un standard minimal, în cazul ofertei concurente (..... S.R.L.), limitat la constatarea existenței unor rapoarte de încercare asupra unor eșantioane de materiale, fără verificarea identității acestora cu produsul finit oferat și fără o analiză motivată a compatibilității componentelor constructive.

Contestatoarea precizează că a explicat în răspunsul la clarificări că sistemul de înșiretare utilizat de producător oferă:

- o fixare mai eficientă a piciorului;
- o distribuție uniformă a tensiunii șiretului;
- o stabilitate superioară în mers;
- un confort sporit în exploatare.

Reclamanta adaugă că autoritatea contractantă nu a contestat aceste susțineri prin niciun argument tehnic și nu a efectuat nicio analiză comparativă, astfel că nu se poate concluziona că soluția propusă este inferioară celei descrise în caietul de sarcini.

Totodată, atrage atenția că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă pretinsa abatere este una esențială și dacă aceasta justifică eliminarea unei oferte care, pe de o parte, îndeplinește cerințele funcționale ale caietului de sarcini și, pe de altă parte, presupune un cost cu... fără TVA mai redus pentru bugetul public.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... -..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de..., ca nefondată.

Organizatoarea procedurii aduce o serie de contraargumente criticilor din cuprinsul contestației, în susținerea faptului că:

a) Contestatoarea a declarat în propunerea tehnică o gheată cu 12 cârlige/pereche și 4 bloc.../pereche, conform cerințelor caietului de sarcini;

b) Mostra depusă prezintă o configurație diferită, respectiv 16 cârlige/pereche și 16 bloc.../pereche;

c) Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a demonstrat conformitatea mostrei cu propunerea tehnică, ci a confirmat că produsul efectiv oferat este cel diferit de cel descris în ofertă;

d) Clarificările au avut ca efect modificarea propunerii tehnice, situație interzisă de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

e) Comisia de evaluare a aplicat corect dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016, constatând că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și că răspunsul la clarificări nu este concludent.

În replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia prezintă o serie de aspecte în susținerea

înlăturării apărărilor formulate de organizatoarea procedurii și admiterii contestației.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... aduce argumente în susținerea faptului că, raportat la documentația de atribuire, se impune eliminarea tuturor viciilor logice, a clauzelor abuzive de bloc... a tarifelor și a erorilor matematice de dimensionare.

Reclamanta critică faptul că, deși răspunsul la clarificări a explicat în mod detaliat logica tehnică a *sistemului de înșiretare*, comisia de evaluare a decis că răspunsul... nu este concludent, declarând oferta inacceptabilă.

Concret, precizează petenta, singura cerință invocată de comisie este că mostra depusă prezintă 8 cârlige/pereche, în timp ce caietul de sarcini prevede 12 cârlige/pereche, considerând că justificarea tehnică transmisă de ofertant nu modifică aceasta constatare.

Contestatoarea atrage atenția că, prin răspunsul la clarificări din... (întrebarea nr....), autoritatea contractantă a confirmat că ofertanții trebuie să respecte caietul de sarcini, fără a impune un tip specific de cârlig.

În aceste condiții, în opinia reclamantei, prin descalificarea contestatoarei pe criteriul tipului constructiv al cârligelor, autoritatea a aplicat un criteriu de evaluare neprevăzut în documentația de atribuire și contrar propriei poziții oficiale.

Contestatoarea apreciază că societatea sa a respectat întocmai cerința:

(i) $8 \text{ cârlige } \textit{ÎNCHISE} + 4 \text{ cârlige } \textit{DESCHISE} = 12 \text{ elemente de înșiretare per pereche}$ - exact numărul...;

(ii) 4 elemente bloc... per pereche - exact numărul...;

(iii) termenul „cârlig” este un termen generic în industria de încălțăminte, desemnând orice element de prindere a șiretului, indiferent de tipul constructiv (deschis, închis, autoblocant). Nicio prevedere din documentația de atribuire nu restricționează tipul constructiv.

Reclamanta semnalează faptul că, în urma vizionării mostrelor, a constatat că au fost calificați ofertanți care au prezentat *pantofi*, deși în specificația tehnică este solicită *gheată*.

Acceptarea unor mostre care nu corespund acestor cerințe tehnice obligatorii, concomitent cu descalificarea... pentru o pretinsă neconformitate de detaliu constructiv, care nici măcar nu este reglementată, constituie, în opinia reclamantei, o discriminare vădită și o încălcare flagrantă a principiului egalității de tratament, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea solicită CNSC să verifice, în cadrul soluționării prezentei contestații, conformitatea tehnică a tuturor

mostrelor calificate cu cerințele caietului de sarcini și cu răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări.

În continuare, petenta supune atenției o serie de aspecte vizând faptul că schimbarea produsului față de descrierea inițială de la pag. 49 din caietul de sarcini, operată prin referirea la Ordinul nr...., fără ca actul normativ invocat să conțină o descriere tehnică suficient de detaliată a produselor, a generat o documentație de atribuire ambiguă și incompletă.

Totodată, notează că prelungirea....

Reclamanta arată că a prezentat la procedură o mostră cu 8 cârlige închise + 4 cârlige deschise = 12 elemente de înșiretare, plus 4 elemente autoblocante per pereche.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a descalificat oferta pe motiv că mostra ar conține doar 8 cârlige, ignorând că diferența constructivă dintre cârligele închise și cele deschise nu este reglementată de documentația de atribuire.

Contestatoarea a transmis răspunsul nr.... la clarificări, în termenul stabilit (...), furnizând următoarele explicații tehnice:

- Cu privire la sistemul de înșiretare și la numărul... cârlige/pereche:... a explicat că, în calitate de producător cu experiență de peste 20 de ani în fabricația de încălțăminte, a proiectat sistemul de înșiretare al ghetei cu:

(i) La zona inferioară a carâmbului (până în zona ristului): 2 cârlige închise (8 cârlige închise /pereche) - pentru a împiedica fixarea obiectelor străine în timpul mersului;

(ii) La zona mediană a carâmbului (zona ristului): 1 bloc... (4 bloc.../pereche) - pentru a bloc... șiretul și a ușura înșiretarea;

(iii) La zona superioară a carâmbului (după rist, zona acoperită de pantaloni), 1 cârlig deschis (4 cârlige deschise/pereche) - este eliminat riscul agățării, zona fiind permanent acoperită de pantaloni.

Astfel, remarcă petenta, totalul elementelor de înșiretare utilizate de este: 8 cârlige închise/per + 4 bloc.../per + 4 cârlige deschise/per = 12 cârlige + 4 bloc.../pereche.

Contestatoarea a subliniat că această soluție tehnică respectă sau depășește funcționalitatea cerută de caietul de sarcini.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr..... -..., în calitate de autoritate contractantă, aduce argumente în susținerea respingerii contestației depusă de..., ca nefondată.

Cu privire la afirmația că oferta... a fost respinsă pentru o pretinsă interpretare eronată a cerinței privind sistemul de înșiretare, achizitoarea apreciază că reclamanta încearcă să transforme o neconformitate obiectivă într-o dispută privind tipologia cârligelor.

Organizatoarea procedurii precizează că cerința din caietul de sarcini este expresă și neechivocă: „12 cârlige/pereche pentru înșiretare” și „4 bloc.../pereche pentru înșiretare”, iar din șablonul de evaluare și din

procesul-verbal rezultă că pentru fiecare cerință tehnică comisia a efectuat:

- verificarea documentelor tehnice;
- verificarea mostrelor;
- inspectia vizuală;
- analiza buletinelor de încercări;
- analiza răspunsurilor la clarificări.

În urma inspecției vizuale a mostrei depuse, achizitoarea a constatat existența a numai 8 cârlige/pereche, aspect consemnat în documentele de evaluare și care a determinat solicitarea de clarificări.

Prin răspunsul la clarificări, evidențiază autoritatea contractantă, petenta a confirmat explicit configurația mostrei:

- 8 cârlige închise/pereche;
- 4 bloc.../pereche;
- 4 cârlige deschise/pereche.

Prin urmare, achizitoarea consideră că însăși explicația ofertantului demonstrează că mostra depusă nu respectă configurația declarată inițial în propunerea tehnică și nu înlătură constatarea comisiei că mostra examinată prezintă numai 8 cârlige/pereche.

Prin răspunsul transmis, arată organizatoarea procedurii, contestatoarea nu a prezentat: documente tehnice, fișe de produs, dovezi obiective, care să demonstreze existența pe mostră a celor 12 cârlige solicitate.

În schimb, notează..., aceasta a prezentat o justificare bazată pe propria experiență de producător și pe considerente de utilitate practică.

Or, oportunitatea soluției constructive nu poate înlocui obligația de respectare a cerinței minime impuse prin caietul de sarcini, opinează autoritatea contractantă.

Raportat la cele afirmate de reclamantă vizând faptul că, anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu a impus un anumit tip de cârlig... precizează că nu a respins oferta pentru că ar fi utilizat cârlige deschise sau închise, ci pentru că mostra verificată nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime privind numărul... cârlige prevăzut de documentația de atribuire și declarat în propria propunere tehnică.

Așadar, în opinia achizitoarei, nu există nicio contradicție între răspunsurile la clarificări și concluziile evaluării.

De asemenea, nici afirmația contestatoarei că a fost încălcat principiul tratamentului egal nu poate fi luată în considerare, susține achizitoarea, deoarece afirmația este formulată generic și nu este susținută prin probe.

În replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr...., ... S.R.L., a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedură, pentru lotul nr...., expune modul prin care autoritatea contractantă, prin abordarea evaluării tehnice în maniera aleasă, de evaluare selectivă a ofertei tehnice depusă de ofertantul S.R.L. (declarat câștigător la lotul nr....), își încalcă prevederile propriei documentații de atribuire, încalcă principiul tratamentului egal (prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016) și stabilește drept conformă, în mod nelegal, propunerea tehnică a ofertantului

Contestatoarea arată că, în urma accesului primit la documentele depuse de ofertantul S.R.L. din dosarul achiziției pentru lotul nr.... -*Uniformă de lucru primăvară-toamnă bărbați/femei (ghete)*, conform procesului-verbal nr...., a regăsit raportul de încercare cu nr.... emis de (.....) - București, depus de ofertantul criticat în susținerea specificațiilor tehnice ale produsului ofertat pentru acest lot.

Petenta atrage atenția că, din raportul de încercare cu nr.... emis pentru proba „Căptușeală” la pag. 2 rezultă:

1. *Determinarea naturii materiei prime: de tip poliester;*
2. *Compoziție fibroasă strat 1: 1...% Poliester, strat 2: 1...%..., Strat 3: 1...%...;*
3. *Determinarea permeabilității la aer a materialelor tile: 0... (impermeabil) măsurată în „l/m²/s.”.*

Totodată, subliniază faptul că documentația de atribuire nu a solicitat în mod expres și concret prezentarea unor buletine de analiză sau determinări de laborator pentru căptușeală, dar, cu toate acestea, raportul nr...., odată depus, face parte din documentația tehnică a ofertantului S.R.L. pentru produsul ofertat aferent lotului nr....

..... remarcă faptul că autoritatea contractantă a solicitat căptușeală din material til de tip „poliamidă”, iar ofertantul S.R.L. a propus un produs care are în componență căptușeală cu material til din 1...% poliester, conform determinărilor de laborator din raportul nr...., contrar cerinței specificației tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat drept caracteristici ale căptușelii capacitatea acesteia de a oferi „*respirația piciorului*”, „*confort climatic și respirabilitate, evaporarea transpirației*”, dar aceste caracteristici sunt infirmate de rezultatul „0... (impermeabil)-(l/m²/s)” obținut ca urmare a determinării permeabilității la aer a materialelor tile pentru căptușeala din raportul nr....

Rezultatul „0... (l/m²/s)” arată în mod evident că aerul nu poate trece astfel încât să permită aerisirea la interiorul încălțăminteii pentru obținerea confortului climatic, lucru arătat și de laboratorul prin mențiunea „impermeabil”, subliniază petenta.

Mai mult decât atât, contestatoarea adaugă următoarele: *autoritatea contractantă a menționat în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare, parte din Anexa nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr...., la pag. 3, în urma inspecției vizuale, că „căptușeală membrană poliamidică impermeabilă” îndeplinește cerința minimă din specificația tehnică. Totodată, Comisia de evaluare constată la pag. 4, în urma inspecției vizuale că „Respirabilitatea și evacuarea transpirației” pentru căptușeală îndeplinește cerințele specificației tehnice pentru lotul 5.*

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... -..., în calitate de autoritate contractantă, aduce argumente în susținerea respingerii contestației depusă de S.R.L., ca nefondată.

Organizatoarea procedurii atrage atenția că reclamanta recunoaște expres că documentația de atribuire solicită pentru încălțăminte buletine de analiză pentru fețe și talpă, iar nu pentru căptușeală.

Cu toate acestea, subliniază achizitoarea, contestatoarea susține că simpla existență în ofertă a unui raport suplimentar privind căptușeala obligă autoritatea să reevalueze întreaga conformitate a produsului.

Acest argument nu poate fi reținut, în opinia..., deoarece evaluarea se realizează în primul rând raportat la cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, raportul nr.... nereprezentând documentul principal de demonstrare a conformității solicitat de caietul de sarcini, astfel că autoritatea avea obligația verificării cerințelor impuse, nu a transformării oricărui document suplimentar într-un criteriu suplimentar de evaluare.

... precizează că a evaluat produsul oferat în conformitate cu documentația de atribuire, respectiv conform fișei de date și caietului de sarcini, evaluarea tehnică s-a realizat pe baza: propunerii tehnice, mostrei depuse, documentelor justificative solicitate prin documentația de atribuire.

În opinia achizitoarei, raportul nr.... nu reprezintă o dovadă a neconformității produsului oferat, iar căptușeala, J-.....-Membrane și alte denumiri similare sunt de regulă membrane impermeabile și respirabile folosite de diferiți producători ca alternativă la-....., neexistând un standard unic, fiecare brand putându-și numi propria membrană diferit.

Autoritatea contractantă arată că a evaluat produsul oferat în ansamblu, iar nu izolat prin raportare la o singură caracteristică tehnică extrasă dintr-un document auxiliar.

Contestatoarea formulează exclusiv o interpretare proprie asupra rezultatului „0... l/m²/s”, fără a prezenta o analiză tehnică de specialitate care să demonstreze că produsul finit nu poate îndeplini funcțiile asumate, apreciază organizatoarea procedurii.

În replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.R.L. a transmis concluzii scrise, prin *intermediul cărora* prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... aduce argumente în susținerea faptului că, pentru lotul nr...., evaluarea ofertei sale s-a realizat în mod formal, arbitrar și cu încălcarea obligației autorității contractante de a efectua o analiză tehnică obiectivă și completă a ofertei, iar evaluarea ofertei declarată câștigătoare ridică serioase dubii cu privire la legalitatea și temeinicia analizei efectuate de autoritatea contractantă, fiind încălcate principiile tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Contestatoarea supune atenției următoarele aspecte:

- oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător a fost clasificată drept confidențială, însă petentei nu i-au fost puse la dispoziție declarația de confidențialitate și nici documentele din care să rezulte analiza efectuată de autoritatea contractantă cu privire la justificarea caracterului confidențial al informațiilor, fiind astfel limitat dreptul acesteia la apărare și la exercitarea efectivă a căii de atac;

- din documentele consultate rezultă că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat, în numeroase situații, prin simple mențiuni de tipul „*inspecție vizuală - buletine de încercări - propunere tehnică îndeplinită*”, fără o analiză tehnică individualizată și fără prezentarea elementelor concrete care au fundamentat concluzia privind conformitatea produsului;

- reprezentantul contestatoarei a consemnat, cu ocazia studierii dosarului achiziției, existența unor neconcordanțe privind rapoartele de încercare depuse de ofertantul declarat câștigător, lipsa unor elemente de identificare clară a produsului testat, inexistența unor informații privind sistemul antishock și existența unor aspecte referitoare la materialul tălpii care impuneau verificări tehnice suplimentare;

- autoritatea contractantă a aplicat un standard de evaluare mult mai sever în cazul contestatoarei decât în cazul ofertantului declarat câștigător.

Reclamanta critică faptul că, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă nu a constatat în mod expres inexistența sistemului antishock, nu a reținut că produsul ofertat nu ar fi dotat cu un asemenea sistem și nu a demonstrat, prin mijloace tehnice, că cerința minimă din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

Mai mult, remarcă petenta, autoritatea contractantă a reținut exclusiv faptul că răspunsul transmis de contestatoare la solicitarea de clarificări este „neconcludent”, apreciind că explicațiile furnizate nu

demonstrează existența unui sistem amortizor vizibil pe partea exterioară a tocului.

În opinia reclamantei, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu rezultă:

- metoda concretă prin care a fost verificată mostra depusă de contestatoare;
- operațiunile efectiv realizate asupra produsului pentru verificarea caracteristicilor tehnice;
- dacă verificarea s-a limitat la o simplă inspecție vizuală sau dacă au fost utilizate și alte metode de analiză;
- identitatea persoanei ori a specialistului care a realizat analiza tehnică;
- competența profesională a persoanelor care au formulat concluziile privind neconformitatea produsului;
- existența unui raport tehnic, a unei expertize sau a unui proces-verbal de verificare detaliat;
- criteriile tehnice și metodologia utilizate pentru aprecierea conformității produsului;
- motivele concrete pentru care explicațiile tehnice formulate de contestatoare au fost înlăturate și apreciate ca fiind neconcludente;
- argumentele tehnice care infirmă soluția constructivă prezentată de contestatoare;
- motivele pentru care autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea unor clarificări suplimentare sau efectuarea unei verificări tehnice aprofundate.

În același timp, remarcă petenta, comunicarea rezultatului nu oferă nicio informație privind modul în care au fost evaluate ofertele concurente și, în special, oferta operatorului economic declarat câștigător.

Contestatoarea nu poate identifica din documentele comunicate:

- dacă asupra mostrei ofertantului declarat câștigător s-a realizat aceeași analiză tehnică;
- dacă au fost formulate solicitări de clarificări similare;
- dacă au fost verificate în mod efectiv caracteristicile constructive ale produsului;
- dacă s-au aplicat aceleași criterii și același standard probatoriu.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr..... -..., în calitate de autoritate contractantă, aduce argumente în susținerea respingerii contestației depusă de..., ca nefondată.

Organizatoarea procedurii supune atenției faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat, reclamanta menționează că „Sistemul antishock, fiind incorporat în interior tocului, nu se prezintă ca un element distinct vizibil la exterior, însă poate fi identificat prin analiza construcției tălpii și a materialelor utilizate...”, „funcționalitatea sistemului

poate fi dedusa inclusiv din comportamentul la utilizare, chiar daca elementul nu este expus vizual".

Astfel, notează achizitoarea, în răspunsul transmis, ofertantul nu face dovada depunerii de mostre în conformitate cu propunerea tehnică, respectiv la mostra depusă, pentru pantofi primăvară - toamnă - bărbați, în tocul pantofului nu sunt montate amortizoare pentru a atenua impactul în zona călcâiului (antishock), vizibile pe partea exterioară a tocului.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în economia acestei proceduri, mostra nu avea caracter pur demonstrativ sau orientativ, ci reprezenta element esențial de verificare a conformității ofertei.

În opinia achizitoarei, contestatoarea confundă obligația de motivare a actelor procedurii cu obligația autorității contractante de a redacta o expertiză tehnică proprie.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile reclamantei cu privire la valoarea financiară mai redusă a ofertei sale nu poate înlătura obligația de conformitate tehnică.

Reclamanta insistă asupra faptului că oferta sa era cu aproximativ... mai avantajoasă, argument lipsit de relevanță juridică, în opinia achizitoarei, comisia de evaluare având acces la propunerea financiară doar după calificarea ofertanților în faza de evaluare tehnică.

În replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia prezintă o serie de aspecte în susținerea înlăturării apărărilor formulate de organizatoarea procedurii și admiterii contestației.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-

cadru având ca obiect furnizare uniforme de *serviciu (costume, cămăși, încălțăminte)* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..... Valoarea estimată totală a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru **lotul nr.....** a depus contestația, obiect al dosarului nr...., *împotriva rezultatului* pentru lotul nr..... **și... au depus** contestațiile pentru care au fost formate dosarele nr...., nr...., nr.... iar împotriva rezultatului lotului *nr..... a depus contestația pentru care a fost format dosarul nr.....*

I. Procedând la soluționarea contestației depusă de... (dosar nr....), *respectiv la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a motivului de respingere a ofertei...*, depusă pentru lotul nr...., astfel cum a fost detaliat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., Consiliul reține că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă motivând astfel:

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și a constatat că răspunsul nu este concludent. Astfel prin răspunsul prezentat, operatorul economic menționează ca mostra pentru camasa cu maneca lunga barbati / femei este „conforma iar absenta desenului in carouri nu constituie neconformitate, intrucat nu deriva dintr-o cerința imperativa a caietului de sarcini" ceea ce contrazice prevederile exprese ale caietului de sarcini și anume cerința este: „Țesătură de bază culoare cu desen în țesătură, carouri mici, nuanțe de verde, predominant culoare cod PANTONE-17-OI 15, conform fișă tehnică nr....". Astfel, în răspunsul transmis, ofertantul propune acceptarea ofertei cu modelul de mostra depus, iar în cazul în care oferta va fi castigatoare se va conforma în totalitate cerințelor caietului de sarcini. Ori o astfel de abordare conduce la depunerea unei oferte alternative față de cerințele exprese ale caietului de sarcini, aspect ce nu a fost solicitat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Se impune precizarea faptului că, potrivit caietului de sarcini, obiectul lotului nr.... este dat de uniforma de lucru primăvară-toamnă bărbați/femei constând în jachetă și două perechi de pantaloni și cămașa cu mânecă lungă. În discuție este cămașa cu mânecă lungă, pentru care, potrivit aceluiași caiet de sarcini, s-a cerut Țesătură de bază culoare cu desen în țesătură, **carouri mici, nuanțe de verde, predominant culoare cod PANTONE-....**, conform fișă tehnică nr.....

Totodată, potrivit fișei de date a achiziției, în sarcina ofertanților cădea obligația de a depune mostre pentru fiecare produs solicitat, până la data limită de depunere a ofertelor iar în cazul în care în etapa de evaluare tehnică se constată că una dintre mostrele depuse de un ofertant nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, se respinge întreaga oferta.

Consiliul reține că documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, nu a format obiectul vreunei contestații în fața organismului administrativ - jurisdicțional, fiind cert că prescripțiile acesteia (inclusiv în privința carourilor cu nuanțe de verde predominant) au devenit obligatorii pentru părți, iar niciuna dintre ele nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției...) și dispozițiile

art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...), dar și ale art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

Verificând mostra depusă de..., autoritatea contractantă a reținut că țesătura de bază la cămașa cu mânecă lungă bărbați/femei nu are desen în carouri cu nuanțe de verde predominant deși în cadrul propunerii tehnice este precizat Țesătură de bază culoare cu desen în țesătură, carouri mici, nuanțe de verde, motiv pentru care prin adresa nr..... a cerut explicații ofertantului.

În răspunsul său... a susținut următoarele:

(...)

- CS mai sus menționat prevede utilizarea unui material de culoare verde pentru cămașă;

- cerințele tehnice sunt definite la nivel de compoziție, structură și caracteristici funcționale ale materialului, fără a impune un model grafic specific;

- **în lipsa unei cerințe explicite, elementul „carouri” are caracter descriptiv/opțional în cadrul propunerii tehnice și nu reprezintă o condiție de conformitate.**

Prin urmare:

- mostra depusă este conformă cu cerințele obligatorii din documentația de atribuire;

- absența desenului în carouri nu constituie neconformitate, întrucât nu derivă dintr-o cerință imperativă a CS.

(...)

Totodată, din punct de vedere tehnologic și industrial precizăm:

- țesătura de culoare verde din care a fost realizată cămașă are o compoziție de 64 % PA + 36 % PES, fiind o țesătură atipică, pe care am realizat-o la comandă, termenul de producție fiind de aprox 90 zile;

- **realizarea unui țesături personalizate, cu desen specific (carouri în nuanțe de verde), implică procese de proiectare, dezvoltare și producție distincte (inclusiv realizare mostre laborator, testare și validare). De asemenea, buletinele de analiză pentru țesătura în carouri cu nuanțe de verde necesită un termen suplimentar de 15-30 zile pentru emiterea buletinelor de analiză**

- aceste procese depășesc în mod obiectiv termenul de 30 de zile aferent elaborării și depunerii ofertei;

- în practică, astfel de țesături sunt dezvoltate în situația în care există un contract ferm care să justifice producția unui astfel de material nou, de exemplu în cazul câștigării licitației.

În consecință, oferta depusă respectă integral cerințele CS, iar **diferența semnalată reprezintă o particularitate de prezentare a propunerii tehnice, fără impact asupra conformității produsului ofertat.**

Ne asumăm că, în cazul în care oferta depusă pentru Lot 2-Uniformă de lucru primăvară-toamnă bărbați/femei va fi câștigătoare, vom livra cămășile cu mânecă lungă cu caracteristicile și cerințele țesăturii din CS ofertate, precum și în culorile solicitate de autoritatea contractantă (verde, carouri cu nuanțe de verde).

În acord cu apărarea autorității contractante, răspunsul ofertantului nu poate fi considerat concludent având în vedere următoarele:

Sintagma *țesătură de bază culoare cu desen în țesătură, carouri mici, nuanțe de verde, predominant culoare cod PANTONE-..., conform fișă tehnică nr....* reprezintă o specificație tehnică cumulativă, expres prevăzută în documentul achiziției și care înlătură susținerea... cum că elementul *carouri are caracter descriptiv/opțional în cadrul propunerii tehnice*.

De asemenea, dificultățile tehnice sau termenele strânse în realizarea unui țesături personalizate, cu desen specific (carouri în nuanțe de verde) trebuiau semnalate înainte de depunerea ofertelor. Invocarea acestor impedimente în faza de evaluare, ca scuză pentru depunerea unui produs neconform, este considerată o apărare tardivă și nefondată. Ofertantul și-a asumat riscul în momentul în care a decis să participe la procedură fără a contesta regulile ei.

Nici susținerea ofertantului cum că diferența reprezintă o simplă *particularitate de prezentare*, fără impact asupra conformității nu poate fi validată, întrucât, în cazul de față, lipsa desenului în carouri din structura țesăturii reprezintă o lipsă a unei caracteristici tehnice constructive.

Mostra prezentată este, în realitate, un alt produs decât cel solicitat. Ea nu are carouri cu nuanțe de verde predominant, după cum observă și Consiliul, efectuând propria sa verificare, deci nu este o problemă de *prezentare*, ci una de substanță.

Rolul mostrei, solicitat prin fișa de date, este tocmai de a demonstra autorității contractante capacitatea tehnică imediată a ofertantului de a produce și livra materialul exact așa cum a fost cerut.

Trebuie punctat faptul că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

De asemenea, important de menționat este faptul că cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității

unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

... din 5 decembrie..., Nordecon și..., C561/12, EU: C:....: 793-, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze la respectarea cerințelor contractului cărora le-a atribuit caracter obligatoriu.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12,- EU: C:....:..., punctul 40, Hotărârea din..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C: 2014:...-, punctele 42 și..., și Hotărârea din 2 iunie....., C27/15, EU: C:....: 404, punctul 39).

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, precum cea privind *carouri mici, nuanțe de verde, predominant culoare cod PANTONE-....*, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini). Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost clarificată.

Pe cale de consecință, se confirmă concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, privind respingerea ofertei....

Vor fi înlăturate și criticile contestației privind modificările caracteristicilor tehnice (altele decât cele care au susținut decizia de respingere) operate de autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificări, acestea fiind vădit tardive, la acest moment.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația....

II. Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a motivului de respingere a ofertei..., depusă pentru lotul nr...., astfel cum a fost detaliat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., Consiliul reține că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din normele metodologice, autoritatea contractantă motivând astfel:

(...) Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și a constatat că răspunsul nu este concludent. Astfel prin răspunsul prezentat, operatorul economic menționează că *mostra depusă care include 16 cârlige/pereche și 16 bloc.../pereche reflectă configurația tehnică reală. Mențiunea din propunerea tehnică, respectiv 12 cârlige/pereche și 4 bloc.../pereche, reprezintă preluarea cerinței minime din caietul de sarcini, însă produsul efectiv ofertat este unul superior din punct de vedere tehnic, conform mostrei depuse*. Astfel, în răspunsul

transmis, ofertantul nu face dovada depunerii de mostre în conformitate cu propunerea tehnică, respectiv mostra depusă prezintă 16 cârlige/pereche și 16 bloc.../pereche.

În analiza sa, Consiliul are în vedere că specificațiile pentru *Uniformă de lucru primăvară toamnă Ghete bărbați și Ghete femei* au fost clarificate prin răspunsul consolidat nr.... după cum urmează:

Răspunsul autorității contractante:

În descrierea din caietul de sarcini s-a produs o eroare de redactare, prin urmare, specificațiile pentru Uniformă de lucru primăvară toamnă Ghete bărbați și Ghete femei ce vor fi respectate de către operatorii economici sunt următoarele:

Uniformă de lucru primăvară toamnă

Ghete bărbați

Ghete femei

Descriere și confecționare

Fața: confecționată din piele naturală impermeabilă, uleiată de culoare maro închis

Căputa: simplă, fără ornamentații.

Carâmbul: dintr-o singură piesă, cusut de căpută și guler prin două rânduri de cusături paralele. **Pentru înșiretare pantoful prezintă 12 cârlige/pereche și 4 bloc.../pereche, toate confecționate din material antioxidant.**

Limba burduf și gulerul v-a fi confecționat din material til dens (poliamidic) de culoare neagră, sunt dublate cu burete.

Limba este mai înaltă decât carâmbul cu 6 -... cm pentru protecția împotriva pietrelor, prafului, noroiului, etc. și este prevăzută pe partea exterioară sub șiret cu o bucată de piele, pentru a oferi protecție asupra ristului piciorului la înșiretare.

Căptușeala: va fi confecționată din membrană poliamidică impermeabilă prevăzută cu celule deschise pentru a asigura respirația piciorului. Construcția membranei interioare J-....., echivalent Gore -....., va fi de tip ciorap, cusăturile fiind sudate prin presare la cald, pentru confort climatic și respirabilitate, evaporarea transpirației, rezistentă la apă.

Brant: detașabil - spuma PE, acoperișul de brant, material antitranspirație, perforat în față pentru a asigura o respirabilitate maximă.

Talpa: aplicată prin tehnologia de injectare direct pe fețe, pentru a reduce la minim riscul de dezlipire, constituită din 2 staturi: PU2D (poliuretan de dublă densitate) și exterioară: Cauciuc - ThermoRubber, cu profile antiderapante adânci.

Documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată **nu** a fost atacată cu succes de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale.

Se reține că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12,- EU: C:....:..., punctul 40, Hotărârea din..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C: 2014:...., punctele 42 și..., și Hotărârea din 2 iunie....., C27/15, EU: C:....: 404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr., dispozițiile art. 1... alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., la alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal specificându-se „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, respectiv „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Din examinarea propunerii tehnice, reiese că... a menționat: **Carâmbii: dintr-o singură piesă, cusut de căpută și guler prin două rânduri de cusături paralele. Pentru înșiretare pantoful prezintă 12 cârlige/pereche și 4 bloc.../pereche, toate confecționate din material antioxidant, însă mostra depusă include 16 cârlige /pereche și 16 bloc.../pereche.**

Acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă a interpelat ofertantul prin adresa nr., dorind clarificarea acestei situații.

Răspunzând solicitării... a susținut că mostra depusă care include 16 cârlige/pereche și 16 bloc.../pereche reflectă configurația tehnică reală. Mențiunea din propunerea tehnică, respectiv 12 cârlige/pereche și 4 bloc.../pereche, reprezintă preluarea cerinței minime din caietul de sarcini, însă produsul efectiv ofertat este unul superior din punct de vedere tehnic, conform mostrei depuse. Arată că și în buletinul de analiză este specificată configurația de 16 cârlige/pereche iar configurația de tipul 12 cârlige/pereche este specifică unor modele de încălțăminte joasă (pantof) nefiind adecvată și nici conformă din puncte de vedere funcțional pentru un produs de tip gheată.

Este cert că un astfel de răspuns nu poate fi considerat concludent, întrucât, din moment ce în tul propunerii tehnice... a menționat 12 cârlige și 4 bloc..., iar *mostra fizică* și buletinul de analiză conțineau 16 cârlige și 16 bloc..., *oferta a devenit contradictorie* iar răspunsul la clarificări nu a făcut decât să confirme că cele două componente nu se suprapun. Ofertantul a încercat să justifice neconcordanța susținând că *mostra reflectă configurația reală, superioară tehnic*, iar tul a fost doar o preluare mecanică a *cerinței minime*. Însă, acceptarea explicației ofertantului ar însemna ca autoritatea contractantă să permită modificarea propunerii tehnice după deschiderea ofertelor (pentru a o alinia cu *mostra*), ceea ce încalcă principiul tratamentului egal.

Pe de altă parte, este limpede nerespectarea rigorilor caietului de sarcini în privința configurației stabilită pentru înșiretare. Argumentul ofertantului că o configurație de 12 cârlige și 4 bloc... este specifică pantofilor și este neconformă funcțional pentru o gheată nu poate fi primit. Dacă cerința autorității era disfuncțională, ofertantul avea pârghia legală a contestației înainte de depunerea ofertelor. Neprocedând așa, prin depunerea unei mostre cu specificații diferite ofertantul confirmă, practic, că oferta nu respectă caietul de sarcini iar orice acuze asupra documentației, la acest moment, sunt vădit tardive.

De asemenea, faptul că produsul este perfect impermeabil, rezistent sau confortabil nu compensează și nu anulează nerespectarea specificației privind sistemul de înșiretare.

numărul... cârlige și bloc... reprezintă un element de configurație structurală a produsului, nu o simplă diferență constructivă, contrar apărărilor contestatoarei mai cu seamă că îndeplinirea rigorilor documentației nu este lăsată la latitudinea fiecărui ofertant, după cum acesta apreciază asupra importanței lor.

Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea actelor evaluării, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei....

În continuare, având a analiza criticile contestatoarei asupra ofertei desemnate câștigătoare S.R.L., Consiliul stabilește că acestea sunt lipsite de interes, câtă vreme aceasta nu a înțeles să critice și celelalte oferte admisibile... și.... Capătul de cerere privind reevaluarea tuturor *ofertelor cu aplicarea uniformă a criteriilor de evaluare*, în lipsa unor abateri concrete, nu este în măsură să determine Consiliul să procedeze la o supraevaluare a ofertelor concurente, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se

pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În speță, ipoteza anulării procedurii pentru lotul nr...., singura care ar justifica o analiză pe fond a criticilor asupra ofertei desemnate câștigătoare, nu se confirmă întrucât autoritatea are posibilitatea să încheie acordul-cadru cu oricare dintre ofertanții admisibili. Altfel spus, deoarece în procedură mai există încă două oferte admisibile (pe lângă câștigătoarea S.R.L.), chiar dacă S.R.L. ar fi eliminată în urma criticilor, acordul-cadru ar trebui atribuit următorului clasat admisibil, iar această situație nu îi aduce contestatoarei a cărei soluție de respingere este menținută niciun folos practic.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de....

III. Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a motivului de respingere a ofertei... (dosar nr....), *depusă pentru lotul nr....*, Consiliul reține că respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din norme, a fost justificată de faptul că prin răspunsul transmis, ofertantul nu face dovada depunerii de mostre în conformitate cu propunerea tehnică, respectiv mostra depusă prezintă 8 cârlige/pereche și, totodată nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Sunt avute în vedere regulile documentației modificată prin răspunsul consolidat nr.... astfel: Carâmbul: dintr-o singură piesă, cusut de căpută și guler prin două rânduri de cusături paralele. Pentru înșiretare **pantoful prezintă 12 cârlige/pereche și 4 bloc.../pereche, toate confecționate din material antioxidant.**

Totodată, la întrebarea unui operator economic Ce tip de cârlige se doresc, închise sau deschise, prin Răspunsul consolidat nr.... autoritatea contractantă a răspuns: Se vor respecta specificațiile descrise în caietul de sarcini (clarificate cu răspunsul consolidat nr.... postat în SEAP), respectiv Lot 5 - uniforma de lucru primăvara - toamnă - ghete bărbați / ghete femei.

În lumina celor de mai sus rezultă că orice configurație ce respectă totalul de 12 elemente de înșiretare și 4 bloc... per pereche este conformă iar câtă vreme autoritatea nu a detaliat designul accesoriilor, ea a acordat ofertanților libertatea deplină de a folosi o combinație de cârlige închise și deschise.

În urma inspecției vizuale a mostrei depuse de către..., comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr....., având în vedere că mostra prezentată are 8 cârlige/pereche iar caietul de sarcini prevede 12 cârlige/pereche.

În răspunsul său... a arătat că a proiectat sistemul de înșiretare astfel:

- La zona inferioară a carâmbului (până în zona ristului): 2 cârlige închise (8 cârlige închise /pereche) - pentru a împiedica fixarea obiectelor străine în timpul mersului;

- La zona mediană a carâmbului (zona ristului): 1 bloc... (4bloc.../pereche) - pentru a bloc... șiretul și a ușura înșirarea;

- La zona superioară a carâmbului (după rist, zona acoperită de pantalon), 1 cârlig DESCHIS (4 cârlige deschise/pereche) - este eliminat riscul agățării, zona fiind permanent acoperită de pantalon

Astfel, totalul elementelor de înșirare este: 8 cârlige închise/per + 4 bloc.../per + 4 cârlige deschise/per= 12 cârlige + 4 bloc.../pereche.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, pe motiv că ofertantul nu face dovada depunerii de mostre în conformitate cu propunerea tehnică, respectiv mostra depusă prezintă 8 cârlige/pereche.

Contrar aceste concluzii, Consiliul stabilește că răspunsul la clarificări furnizat de... a lămurit situația, confirmând că oferta este aliniată exigențelor documentației de atribuire.

Efectuând propria verificare asupra mostrei produsului gheată, aflată în posesia sa, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a procedat la o numărătoare eronată a elementelor de înșirare, eroarea pornind de la cârligele deschise. Astfel, comisia a numărat doar cele 8 inele de jos ca fiind cârlige (cârlige închise), ignorând complet faptul că piesa din zona superioară îndeplinea funcția de cârlig deschis. Deși achizitoarea susține că nu prezintă relevanță tipul cârligului (deschis / închis), din modul de evaluare se constată că nu a avut în vedere cârligele deschise. Ori, dacă tipul cârligelor nu este relevant, prin interpretarea *per a contrario* se înțelege că trebuia să ia în calcul totalul elementelor de înșirare, indiferent de tipul lor constructiv.

Din analiza mostrei, se observă următoarele elemente *per pereche*:

- zona inferioară: 8 inele metalice (cârlige închise) - 4 *per gheată*;

- zona superioară: 4 inele metalice (cârlige deschise) - 2 *per gheată*;

Total elemente destinate înșirării: 8 închise + 4 deschise= 12 elemente (cârlige) *per pereche*.

- zona mediană: 4 bloc... - 2 *per gheată*.

Prin urmare, mostra depusă este în conformitate cu propunerea tehnică și cu totalul elementelor solicitate de autoritate (12+4).

Deosebit de important în economia cauzei este faptul că de vreme ce autoritatea a refuzat să specifice ce tip de cârlige dorește, ea nu poate penaliza în faza de evaluare un ofertant care a utilizat o combinație tehnică mixtă pentru a atinge totalul de 12 piese solicitat.

Dacă o configurație mixtă (cârlige închise + cârlige deschise) atinge totalul obligatoriu de 12 piese și asigură funcționalitatea de înșirare, autoritatea nu poate penaliza ofertantul... doar pentru că modelul său constructiv nu corespunde unei preferințe nedeclarate a comisiei. Evaluarea se face exclusiv pe baza cerințelor publicate nu pe altele iar deficiențele de redactare ale documentației de atribuire nu pot fi

interpretate în defavoarea ofertanților. Din moment ce tul clarificat solicita doar 12 cârlige/pereche, fără alte definiții sau interdicții, interpretarea tehnică a ofertantului... (8 cârlige închise + 4 cârlige deschise) este perfect legitimă, legală și conformă.

Prin urmare, nefiind stabilite reguli privind tipul cârligului, nici verificarea înfăptuită de autoritatea contractantă nu se poate raporta la un anumit tip de cârlig.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei... s-a bazat pe o interpretare eronată a comisiei asupra regulilor documentației de atribuire și mostrei depuse, și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare apar a fi fondate.

Capătul de cerere privind *verificarea conformității tehnice a mostrelor prezentate de toți ofertanții calificați cu cerințele caietului de sarcini* va fi respins, ca nefondat, întrucât nu sunt formulate critici concrete, nu sunt individualizați ofertanții, nu sunt indicate exact cerințele în privința cărora ar trebui evaluați ofertanții calificați, respectiv care sunt elementele constructive care au determinat încadrarea greșită a mostrelor, mai cu seamă, după cum susține contestatoarea, aceasta a vizionat mostrele (probabil la sediul autorității), astfel că putea să inițieze un demers motivat.

consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care au fost evaluate ofertele concurente.

Abia în concluziile scrise din..... aduce critici punctuale în privința ofertei S.R.L., desemnată câștigătoare, însă acestea vor fi respinse, ca tardive, din moment ce, potrivit propriilor susțineri a putut examina fizic mostra prezentată de acest ofertant și, astfel, ar fi putut să depună o contestație motivată care să includă și aceste critici, în termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite, în parte, contestația..., va anula raportul procedurii nr...., în partea care privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru lotul nr... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei ofertei, în considerarea celor ce preced, a documentației licitației și a legislației aplicabile privind achizițiile publice în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

IV. Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, din contestația formulată de S.R.L. (*dosar nr....*), Consiliul constată că este reclamată modalitatea de îndeplinire a cerinței lotului nr...., în formularea modificată prin răspunsul consolidat nr....: Căptușeala: va fi confecționată din membrană poliamidică **impermeabilă** prevăzută cu celule deschise pentru a asigura **respirația piciorului**. **Construcția membranei** interioare J-....., echivalent Gore

-....., va fi de tip ciorap, cusăturile fiind sudate prin presare la cald, pentru confort climatic și **respirabilitate, evaporarea transpirației, rezistentă la apă.**

Acuză contestatoarea că din raportul de încercare cu nr.... emis pentru S.R.L., pentru proba... la pag. 2 rezultă:

1. Determinarea naturii materiei prime: **de tip poliester;**
2. Compoziție fibroasă strat 1: 1...% **Poliester**, strat 2: 1...%..., Strat 3: 1...%...;
3. Determinarea permeabilității la aer a materialelor tile: **0...** (impermeabil) măsurată în „l/m²/s.

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligativitatea prezentării unor buletine de analiză pentru căptușeală, acestea fiind cerute numai pentru materialele de bază din care se compun produsele, respectiv fețe și talpă.

Consiliul apreciază că nu prezintă nicio relevanță faptul că autoritatea nu a bifat în fișa de date a achiziției obligativitatea depunerii unui raport de încercare/buletin de analiză pentru căptușeală. Câștigătorul a ales în mod voluntar să includă Raportul de încercare nr.... în propunerea sa tehnică pentru a-și proba calitatea.

Odată depus, documentul devine parte integrantă din oferta tehnică și produce efecte juridice. Comisia de evaluare nu are dreptul de a ignora o probă, doar pentru că documentul provine din inițiativa ofertantului.

Autoritatea nu poate declara conform un produs despre care propriul dosar al ofertantului, prin Raportul de încercare nr...., atestă că este fabricat din alte materiale decât cele solicitate obligatoriu.

Caietul de sarcini impune imperativ o membrană *poliamidică* iar Raportul nr.... indică *natură materie primă: de tip poliester* și *Strat 1: 1...% Poliester*. Ori, poliesterul și poliamida sunt materiale diferite, cu rezistențe mecanice diferite la abraziune.

Totodată, autoritatea a cerut o membrană *cu celule deschise pentru a asigura respirația piciorului [...]* și *evaporarea transpirației* însă valoarea de 0... l/m²/s înscrisă la permeabilitatea la aer din raportul de încercare demonstrează că materialul propus de câștigător bloc...ă total aerul.

Consiliul reține că, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări ori de câte ori elementele propunerii tehnice sunt neclare, ambigue sau contradictorii, pentru a stabili conformitatea reală a produsului ofertat.

În speța de față, existența în cuprinsul propunerii tehnice a Raportului de încercare nr...., care atestă o căptușeală din **poliester** cu permeabilitate **0... l/m²/s**, a creat o contradicție cu descrierea tuală din ofertă, care asumă o membrană *poliamidică* respirabilă, conform cerinței.

Prin urmare, în con.....tul expus, Consiliul stabilește că este necesară clarificarea cu S.R.L. cu privire la neconcordanțele dintre propunerea tehnică și Raportul de încercare nr.... existent în cuprinsul propunerii tehnice.

Astfel stând lucrurile, pentru considerentele de mai sus, Consiliul va admite contestația S.R.L., va anula raportul procedurii nr...., în partea privind oferta S.R.L. depusă pentru lotul 5 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

V. Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a motivului de respingere a ofertei..., depusă pentru lotul nr...., astfel cum a fost detaliat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., Consiliul reține că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din norme autoritatea contractantă motivând astfel:

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și a constatat că răspunsul nu este concludent. Astfel, prin răspunsul prezentat, operatorul economic menționează *că sistemul antishock, fiind încorporat în interiorul tocului, nu se prezintă ca un element distinct vizibil la exterior, însă poate fi identificat prin analiza construcției tălpii și a materialelor utilizate, funcționalitatea sistemului poate fi dedusă inclusiv din comportamentul la utilizare, chiar dacă elementul nu este expus vizibil.* Astfel, în răspunsul transmis, ofertantul nu face dovada depunerii de mostre în conformitate cu propunerea tehnică, respectiv mostra depusă, pentru pantofi primăvară- toamnă - bărbați, în tocul pantofului Nu sunt montate amortizoare pentru a atenua impactul în zona călcâiului (antishock) Vizibile pe partea exterioară a tocului.

Reține Consiliul că îndeplinirea cerinței caietului de sarcini aferentă lotului 4 - *uniformă reprezentare bărbați - pantofi primăvară - toamnă* - în formularea: Talpa: TR (ThermoRubber) sau echivalent, lipită cu adeziv rezistent de ansamblu de piele, grosime talpă... cm, toc... cm. În tocul pantofului sunt montate amortizoare **pentru atenua impact în zona călcâiului (antishock) vizibil pe partea exterioară a tocului, a fost asumată de către... în cadrul propunerii sale tehnice.**

Neobservând la mostra depusă respectivele amortizoare, autoritatea contractantă a interpelat ofertantul prin adresa dresa nr.... în sensul demonstrării cerinței.

În răspunsul său... a susținut, printre altele, că produsul ofertat este echipat cu sistem de amortizare tip antishock, integrat în structura tocului, realizat prin încorporarea, în masa tocului, a unui strat /element din material cu proprietăți elastice și absorbante de șoc, că din punct de vedere tehnic existența și funcționalitatea sistemului antishock nu sunt condiționate de vizibilitatea externă și că cerința privind vizibilitatea pe partea exterioară tocului trebuie interpretată cu tipologia produsului, respectiv încălțăminte de reprezentare, unde soluțiile tehnice sunt integrate în structura internă. În ceea ce privește corelarea cu mostra depusă, a arătat că sistemul antishock nu se prezintă ca un element distinct vizibil la exterior, însă poate fi identificat prin analiza construcției tălpii și a materialelor utilizate. A fost prezentată și o schiță a tocului.

Consiliul reține că tul caietului de sarcini pentru Lotul nr.... conține o cerință tehnică extrem de precisă, cumulativă și lipsită de

ambiguitate: *În tocul pantofului sunt montate amortizoare pentru a atenua impactul în zona călcâiului (antishock) **vizibil pe partea exterioară a tocului.***

Prin depunerea ofertei... și-a asumat în mod necondiționat această cerință în cadrul propunerii sale tehnice, fără a o contesta în faza de clarificări a documentației de atribuire. Prin urmare, cerința a devenit legea procedurii, obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

Consiliul constată că, în urma inspecției vizuale a mostrei prezentate de..., comisia de evaluare a reținut, în mod corect, că în tocul pantofului nu sunt montate amortizoare vizibile pe partea exterioară.

Acest fapt este recunoscut implicit și de către contestatoare în cuprinsul explicațiilor sale, aceasta arătând că sistemul este *încorporat în interiorul tocului, nu se prezintă ca un element distinct vizibil la exterior.*

Ofertantul nu poate folosi etapa de clarificări pentru a cere autorității să își reinterpreteze sau să își ignore propriile reguli din caietul de sarcini.... considera că cerința de vizibilitate exterioară este incompatibilă cu un pantof de reprezentare, avea obligația legală de a contesta documentația de atribuire în termenul legal, înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Depunerea unei schițe tehnice prin care se arată că sistemul există *în interiorul* structurii nu poate acoperi lipsa elementului vizual cerut expres.

De vreme ce mostra prezintă caracteristici constructive diferite de cele impuse obligatoriu în caietul de sarcini (sistem invizibil vs. sistem vizibil exterior), după cum și Consiliul constată efectuând propria verificare, răspunsul ofertantului a fost în mod corect catalogat de autoritate ca fiind neconcludent.

Acceptarea unei mostre care nu respectă designul solicitat ar fi reprezentat o încălcare gravă a principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au depus eforturi de proiectare pentru a prezenta pantofi cu elemente antishock vizibile la exterior.

Reiterează Consiliul că cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

... din 5 decembrie..., Nordecon și..., C561/12, EU: C:....: 793-, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze la respectarea cerințelor contractului cărora le-a atribuit caracter obligatoriu.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12,- EU: C:....:...., punctul 40, Hotărârea din..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C: 2014:...-, punctele 42 și..., și Hotărârea din 2 iunie....., C27/15, EU: C:....: 404, punctul 39).

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, precum cea privind vizibilitatea amortizoarelor pe partea exterioară, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

Așadar, în mod legal și temeinic, autoritatea contractantă a aplicat sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din aceleași norme.

Mai invocă contestatoarea încălcarea obligației de motivare a actelor evaluării, acuzând lipsa din cuprinsul adresei de comunicare a analizei tehnice efectuate, a elementelor obiective care au fundamentat concluzia comisiei de evaluare.

Consiliul reține că, potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Din examinarea adresei de comunicare contestate, rezultă că autoritatea contractantă a indicat în mod explicit circumstanțele de fapt și de drept care au generat respingerea: ofertantul nu face dovada depunerii de mostre în conformitate cu propunerea tehnică, pe mostra prezentată pentru pantoful de reprezentare bărbați *NU sunt montate amortizoare pentru a atenua impactul în zona călcâiului (antishock) VIZIBILE pe partea exterioară a tocului*. De asemenea, au fost indicate temeiurile de drept care au justificat decizia de respingere.

Consiliul reține că scopul esențial al obligației de motivare este acela de a permite operatorului economic să înțeleagă de ce a fost respins pentru a-și putea exercita dreptul la apărare.

Simpla constatare vizuală a absenței unui element a cărui prezență fusese impusă ca fiind *vizibilă* reprezintă un argument factual complet, obiectiv și autosuficient.

Din analiza tului contestației depuse, rezultă cu certitudine că autoarea acesteia a înțeles pe deplin motivul respingerii. Contestatoarea a redactat apărări axate exact pe sistemul *antishock*,

încercând să justifice de ce acesta este intern și de ce schița tocului ar trebui să suplinească lipsa vizibilității exterioare.

Faptul că operatorul economic a fost capabil să combată pe fond argumentul autorității demonstrează că adresa de comunicare a fost suficient de clară și detaliată, nefiindu-i încălcat sau limitat dreptul la apărare.

Așadar, Consiliul nu identifică o insuficiență a actualei motivări, contrar aprecierilor contestatoarei, comunicarea redată mai sus răspunde exigențelor de legalitate instituite de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumirea contestatoarei cu privire la volumul sau profunzimea explicațiilor oferite de autoritate ține de o apreciere strict subiectivă a acesteia. Din moment ce elementele esențiale de neconformitate au fost clar individualizate, permițând contestatoarei să formuleze critici pe fond în fața Consiliului, dreptul la apărare a fost pe deplin respectat, neexistând niciun motiv de vătămă care să atragă nulitatea deciziei de respingere.

Totodată, împrejurarea că autoritatea contractantă a pus la dispoziție doar rapoartele de încercare, nu și propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, nu atrage anularea evaluării. De vreme ce contestatoarea nu a solicitat Consiliului accesul la documentele pretins lipsă pentru a-și completa argumentația, susținerea privind încălcarea dreptului la apărare invocând lipsa accesului la documentele câștigatoarei este neîntemeiată și va fi respinsă, ca nefondată.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei nu înlătură interesul acesteia, în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-1.../12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta S.R.L., desemnată câștigătoare, este singura ofertă admisibilă acceptată în cadrul procedurii pentru Lotul nr...., ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Acuză contestatoarea că raportul de încercare nr.... nu descrie în mod concret și individualizat mostra depusă în cadrul prezentei proceduri și nu conține suficiente elemente de identificare care să permită stabilirea cu certitudine că produsul testat este identic cu produsul ofertat.

Consiliul constată că raportul de încercare nr.... depus de S.R.L. în cadrul propunerii sale tehnice pentru Lotul nr.... constituie un document tehnic valid și individualizat. Prin indicarea expresă a tipului de produs (pantofi primăvară-toamnă personal birou - bărbați) și prin alocarea unor coduri unice de eșantion pentru fiecare componentă

(inclusiv codul 211/4 pentru talpa TR), raportul asigură o trasabilitate între materialul testat în laborator și cerințele procedurii. Încercările au vizat parametri esențiali de rezistență la sfâșiere, densitate și flexionare, conform standardelor recunoscute....

Aprecierile contestatoarei privind caracterul generic sau insuficiența elementelor de identificare reprezintă simple susțineri speculative, lipsite de orice fundament probatoriu.

În ceea ce privește acuzația contestatoarei referitoare la pretinsa lipsă a sistemului *antishock* vizibil de pe mostra societății S.R.L., Consiliul, procedând la propria verificare și inspecție vizuală asupra mostrei depuse de câștigătoare, reține că susținerile petentei sunt neconcordante cu realitatea.

Consiliul constată, în mod direct, că mostra pantofului de reprezentare bărbați aparținând S.R.L. prezintă un sistem *antishock* integrat direct în tocul pantofului, elementul fiind pe deplin identificabil din exterior. Astfel, pe elementul central circular situat pe zona de impact a călcâiului este ștanțat în relief tul clar *shock absorber*.

O asemenea configurare constructivă și marcare grafică îndeplinește întocmai cerința din caietul de sarcini, care solicită ca amortizoarele să fie vizibile pe partea exterioară a tocului. Spre deosebire de câștigătoare, mostra contestatoarei nu prezenta niciun element de individualizare externă, sistemul fiind exclusiv intern.

Cât privește faptul că raportul de încercare este emis în anul 2017, de vreme ce contestatoarea nu a adus nicio dovadă din care să rezulte că S.R.L. și-a modificat tehnologia sau că, de pildă, materialul tălpii din 2026 este inferior celui din 2017, critica privitoare la vechimea raportului va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul constată că și în ceea ce privește pantofii de damă, criticile contestatoarei privitoare la raportul de încercare nr.... sunt lipsite de suport factual și vor fi respinse. Documentul individualizează proba, împarte pantoful pe componente analitice (codurile 169/1 - 169/3) și atestă că talpa TR îndeplinește normele de duritate și rezistență la flexare după... de cicluri.

Consiliul reține că o altă critică adusă de contestatoare ofertei câștigătoare pentru pantofii bărbătești constă în afirmația că reprezentantul acesteia ar fi constatat, cu ocazia vizualizării, că mostra prezintă o talpă din poliuretan, deși caietul de sarcini solicita în mod obligatoriu material TR (ThermoRubber) sau echivalent.

Consiliul subliniază că determinarea naturii chimice a unui polimer (diferențierea dintre poliuretan și cauciucul termoplastic - TR) nu se poate realiza cu certitudine printr-o simplă examinare vizuală în cadrul unei ședințe de vizualizare a mostrelor.

Pentru a stabili conformitatea materialului, comisia de evaluare a avut la dispoziție documentul oficial analizat anterior de Consiliu, respectiv raportul de Încercare nr...., emis de -

În cuprinsul acestui raport oficial, la secțiunea *Date de identificare a probelor*, laboratorul de specialitate a menționat: *Tălpi exterioare cauciuc TR - cod probă 211/4*.

În absența unor dovezi contrare, prezumția de legalitate și acuratețe a raportului de încercare nr.... și a deciziei comisiei de evaluare nu poate fi răsturnată.

Epuizată fiind analiza criticilor cu privire la oferta câștigătoare, Consiliul determină că nu există motive nici pentru infirmarea deciziei cu privire la oferta S.R.L. depusă pentru lotul 4.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosar nr....), *în contradictoriu* cu... .. -, în calitate de autoritate contractantă.

II. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosar nr....), *în contradictoriu* cu... .. -, în calitate de autoritate contractantă.

III. În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația... (dosar nr....), *în contradictoriu* cu... .. -, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr..., în partea care privește oferta contestatoarei pentru lotul nr.... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... pentru lotul nr..., în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind *verificarea conformității tehnice a mostrelor prezentate de toți ofertanții calificați cu cerințele caietului de sarcini*.

IV. În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația S.R.L. (dosar nr....), *în contradictoriu* cu... .. -, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr..., în partea care privește

oferta S.R.L. depusă pentru lotul 5. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei S.R.L. depusă pentru lotul nr..., în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

V. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosar nr....), în *contradictoriu cu*... .. -..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.../
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține... (treizeci și cinci) pagini