str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 099/02.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49886/03.07.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată de achiziție publică, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect «...», cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 18.07.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la finalizarea acesteia, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 099/02.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49886/03.07.2026, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, critică decizia de anulare a

procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, contestatoarea precizează că în data de 10.12.2025 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 7028/10.12.2025, la care a răspuns pe data de 12.12.2025. Ulterior, prin adresa nr. 1343/16.03.2026 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/ 2016, precum și faptul că oferta câștigătoare, singura oferta admisibilă, a fost cea depusă de către Asocierea ... & ... SRL, cu o propunere financiară de 4.244.174,20 lei fără TVA, reprezentând 89,14% din valoarea estimată a procedurii și 97,50 puncte.

Totodată, precizează că împotriva rezultatului de mai sus a depus contestație care a fost soluționată prin decizia nr. 1648/C6/1099/ 21.05.2026, astfel: *„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 1340/16.03.2026, în partea referitoare la evaluarea propuneri tehnice a contestatoarei și a propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 1343/16.03.2026 de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării propunerii tehnice a contestatoarei și a propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, potrivit motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.”*

Împotriva Deciziei CNSC nr. 1648/C6/1099/21.05.2026 nu a fost formulată plângere, motiv pentru care aceasta a rămas definitivă, fiind obligatorie pentru autoritatea contractantă. Cu toate acestea, în data de 25.06.2026, autoritatea contractanta a publicat în SEAP *„Nota de anulare nr. 3614/25.06.2026”*, conform căreia procedura de atribuire în cauză a fost anulată în temeiul prevederilor art. 211 și 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în urma unor aspecte „sesizate și înțelese la acest moment de către autoritatea contrcatantă", (4 presupuse motive), care au legătură cu presupusa culpă a autorității contrcatante în elaborarea documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a transmis că *„urmează a reface și republica documentația în concordanță cu legislația în vigoare și ghidul de finanțare aferent*".

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat decizia definitivă a Consiliului și a încălcat și prevederile alin. 1) al art. 212 din Legea nr. 98/2016, conform cărora „poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege, niciunul din ele nefiind incident în speța dedusa judecații”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[*.../00172] Contestatie .pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../18.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană

interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212493961/1 din 03.07.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50339/06.07.2026.

Prin adresa nr. 102/15.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53487/16.07.2026, contestatoarea transmite dovezile aferente cheltuielilor de judecată, constând în: Factură serie PDV-026 nr. 66/02.07.2026, în valoare de 14.520,00 lei; Contract de asistență juridică nr. 4186141/2026; OP Banca Transilvania nr. 856/09.07.2026 pentru suma de 14.520,00 lei.

Prin adresa nr. 53947/2685/C6/17.07.2026, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație și documentele din dosarul achiziției emise ulterior Deciziei nr. 1648/C6/1099 din 21.05.2026.

Prin adresa cu nr. 4361/04.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 58707/05.08.2026, autoritatea contractantă înaintează „*punct de vedere*" solicită respingerea contestației formulate de către societatea ... SRL pentru considerentele ce urmează a fi prezentate.

În susținere, autoritatea contractantă afirmă că „reluarea procesului de evaluare a ofertelor în sensul Deciziei nr. 1648/C6/1099/ 21.05.2026, nu ar fi fost altceva decât o prelungire artificială a constatărilor făcute de autoritate, ulterior depunerii ofertelor, care ar fi dus la corecții pentru aceasta, pe care nu și le poate permite din punct de vedere financiar (prin diminuarea sumelor eligibile de către finanțator)".

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că anulaea procedurii de atribuire în cauză poate fi justificată de „propria culpa, atât timp cât aceasta este descoperită până la finalizarea procedurii și atribuirea contractului, interesul general fiind acela de a proteja orice cheltuială și de a asigura tuturor ofertanților un climat corect și egal de ofertare"

Pe aspectul de mai sus, autoritatea contractantă precizează că în urma reanalizării documentației de atribuire a observat faptul că „*o serie de prevederi printre care ponderea factorilor de evaluare, lipsa unor factori de mediu obligatorii pentru acest tip de finanțare, lipsa detaliilor pentru managerul de proiect, prezentarea de liste de cantități deși este vorba de o procedura de proiectare și execuție, precum greșita compunere a valorii estimate, fără a se cuprinde o linie de deviz, sunt motive suficiente, ulterior descoperite și nu inventate, pentru o anulare a procedurii în condițiile art. 211 și 212 alin.(i) lit. c și alin (2) din Legea 98/2016*".

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00171] PUNCT DE VEDERE .pdf.p7s*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.08.2026, în cadrul

documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 18.07.2025. Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58707/ 05.08.2026, autoritatea contractantă precizează că a publicat documentele de mai sus în SEAP.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin procedura simplificată, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect «*...*», cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P, a anunțului de participare simplificat nr. ... din 18.07.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.%) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*", având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 40%, Durata perioadei de garanție a lucrărilor – 30%* și *Experiența profesională a experților cheie – 30%",* iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a stabilit că valoarea totală estimată este de 4.761.221,00 lei, fără T.V.A.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că într-o primă etapă procesuală, prin contestația nr. 081/23.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20806/24.03.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, s-au solicitat următoarele: *„anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către Asocierea ... (lider) & ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016; în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației*".

Contestația de mai sus a fost soluționată de către Consiliu care, prin Decizia nr. 1648/C6/1099/21.05.2026, a dispus următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 1340/16.03.2026, în partea referitoare la evaluarea propuneri tehnice a contestatoarei și a propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 1343/16.03.2026 de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării propunerii tehnice a contestatoarei și a propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, potrivit motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei."*

Ulterior luării la cunoștință a deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză *„pentru evitarea*

eventualelor corecții ale instituției finanțatoare, în baza prevederilor art. 211 și 212 alin. 1) lit. c) și alin. 2) din Legea 98/2016, urmând a reface și republica documentația în concordanță cu legislația în vigoare și ghidul de finanțare aferent", astfel cum este precizat în cadrul Notei de anulare nr. 3614/25.06.2026, publicată în S.E.A.P., în data de 25.06.2026, sub indicativ [.../00170].

În urma luării la cunoștință de decizia de anulare a procedurii de atribuire respective, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere că prin decizia nr. 1648/C6/1099/21.05.2026 a admis contestația formulată de către societatea ... SRL și dispus cele anterior menționate.

Decizia în cauză nu a fost atacată cu plângere de către niciuna dintre părți, motiv pentru care a devenit definitivă, atrăgând astfel incidența dispozițiilor art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*".

Prin urmare, Consiliul va verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 1648/C6/1099/21.05.2026, definitivă, prin care a dispus „*continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării propunerii tehnice a contestatoarei și a propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător*".

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia definitivă a Consiliului, ci a anulat, în mod nelegal, procedura de atribuire în cauză.

În acest sens, Consiliul are în vedere că potrivit Notei de anulare nr. 3614/25.06.2026, autoritatea contractantă a decis „*anularea procedurii de atribuire fiind incidentă situația în care se constată ulterior depunerii ofertelor, erori și încălcări ale legislației în domeniu și nu se mai pot lua măsuri corective. Astfel, în cele ce urmează detaliem motivele efective ce stau la baza anulării procedurii, fără de care, având în vedere tipul de finanțare, s-ar aduce sancțiuni de tipul corecțiilor financiare, pe care autoritatea nu le va putea suporta din cheltuielile neeligibile în cazul în care acestea se vor suplimenta. 1. În privința factorilor de evaluare aleși, deși ponderea de preț se încadrează în maximul de 40% prevăzut pentru acest tip de procedură, pentru un factor de evaluare «Durata perioadei de garanție a lucrărilor» a prevăzut punctaj exagerat de mare (...) Reanalizând ofertele și documentația de atribuie ca urmare a deciziei CNSC date în cauză, autoritatea a constatat faptul că acest factor de evaluare, este disproporționat raportat la înregul ansamblu al proiectului (...) distorsionează rezultatul aplicării procedurii (...) autoritatea de management va aplica corecții substanțiale ale valorii contractuale (...) De asemenea, prevederile caietului de sarcini referitoare la modalitatea de întocmire a ofertei financiare pevede prezentarea listelor de cantități și extrasele de*

resurse comasate (...) Acest lucru contravine obiectului contractului și bunului mers al proiectului (...) deși prin documentație se cer a se oferta și detalia și serviciile de verificare tehnică (...) autoritatea a omis cuprinderea acestei sume și în valoarea estimată (...) Având în vedere aceste aspecte, sesizate și înțelese la acest moment, autoritatea contractantă decide anularea procedurii de atribuire".

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a descoperit numai după emiterea deciziei Consiliului, erorile de care vorbește în actul de mai sus, adică după mai bine de un an de la inițierea procedurii de atribuire în cauză, în data de 18.07.2026, când a fost publicat, în S.E.A.P, anunțul de participare simplificat nr. .... Pe cale de consecință, dacă nu ar fi existat contestația anterioară, precum și decizia Consiliului, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei contestatrei și a celei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă ar fi încheiat contractul aferent, fără a mai lua absolut nicio măsură de acest gen.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 4361/04.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58707/05.08.2026, potrivit cărora „*își poate invocat propria culpă, atâta timp cât aceasta este descoperită până la finalizarea procedurii și atribuire contractului (...) este irelevant momentul la care aceasta este descoperită*", întrucât decizia nr. 1648/C6/1099/ 21.05.2026, prin care s-a dispus „*continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării propunerii tehnice a contestatoarei și a propunerii financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător*" este definitivă, autoritatea contractantă fiind obligată să o aplice ca atare.

Pe acest aspect, Consiliul precizează că practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta atât dispozitivul cât și considerentele deciziei Consiliului. Relevantă, în acest sens, este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegodan/Comisia, C-221/10: *autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate* [Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/ Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei rămase definitive, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare responsabilă, trebuia să procedeze la continuarea procedurii de atribuire în cauză, și reevaluarea ofertei contestatoarei și a celei desemnate câștigătoare, nicidecum la anularea procedurii de atribuire în cauză.

În acest sens, Consiliul reține că în cuprinsul Deciziei nr. 1648/C6/ 1099/21.05.2026 a precizat că „(...) *nici în punctul de vedere nr. 2011/ 09.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 26257/2026, autoritatea contractantă nu spune, în mod concret, care activitatea critică ar lipsi, ci se rezumă la a menționa generic că „simpla evidențiere automată a drumului critic într-un program informatic nu este suficientă pentru a demonstra conformitatea", conduită contrară*

dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”. Generică este exprimarea autorității contractante și în ceea ce privește „structurarea efectivă a graficului pe intervale săptămânale”, în sensul că aceasta din urmă nu menționează care anume interval nu ar fi corespunzător, ci afirmă numai că „scopul cerinței este acela de a permite monitorizarea progresului lucrărilor la nivel săptămânal”. Or, relevant pe aspectul anterior evidențiat, Consiliul consideră a fi și mențiunea societății contestatoare din adresa nr. 85/13.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35371/14.05.2026 potrivit căreia „este prezentată inclusiv eșalonarea calendaristică pe intervale succesive de câte 5 zile, precum și împărțirea etapelor pe luni de execuție, ceea ce permite în mod evident identificarea și conversia facilă a activităților din perspectiva unei planificări săptămânale”. Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că răspunsurile privitoare la graficul Gantt sunt concludente, astfel că va obliga autoritatea contractantă să le ia în considerare (cele corespondente motivelor de respingere nr. 1.5, 3.1 și 3.2 din adresa nr. 1343/16.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii). <u>În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei numai prin raportare la cerințele stricte din documentația de atribuire, precum și la luarea în considerare a răspunsurilor contestatoarei din data de 12.05.2026, cu privire la graficul Gantt</u>. În contrapartidă cu modalitatea de evaluare a propunerii sale tehnice, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, pentru că a desemnat câștigătoare oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, deși propunerea financiară a acesteia nu conținea toate prețurile aferente articolelor de deviz. În susținere, contestatoarea menționează cu titlu exemplificativ: „lipsă preț pentru oțel beton – art. CC01E – Armături din oțel beton; articol 27 IZK03C1 – Devizul nu conține preț pentru folie fălțuită; articol 6 – EE22A – Corp de iluminat fluorescent – nu conține prețul pentru corpul de iluminat”. Din analiza propunerii financiare aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, Consiliul constată că întradevăr pozițiile mai sus precizat nu conțin prețuri, fapt confirmat de altfel și de către intervenientă prin cererea de intervenție nr. 290/01.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23674/02.04.2026. Referitor la criticile respective, prin punctul de vedere nr. 2011/ 09.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 26257/2026, autoritatea contractantă se limitează la a răspunde că „pretinsele lipsuri fie nu reprezintă deficiențe reale, fie au fost clarificate în cadrul răspunsului la adresa nr. 651/09.02.2026”. Verificînd documentele ce compun dosarul cauzei, Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări indicată de către autoritatea contractantă nu s-a urmărit lămurirea conținutului propunerii financiare în cauză, ci numai „retransmiterea opisului cu semnătură electronică”. În ceea ce privește stabilirea dacă aspetele indicate de către contestatoare ar constitui „deficiențe reale” sau nu, acest lucru nu ar putea fi determinat de autoritatea contractantă decât în urma unei reevaluări temeinice a propunerii financiare și prin solicitarea de clarificări în acest sens (...) Prin urmare, <u>numai după realizarea evaluării reale și detaliate a propunerii financiare aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL (obligație juridică de rezultat) se va stabili de către comisia de evaluare admisibilitatea ofertantului în cauză</u> deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe (...)”

Din parcurgerea celor de mai sus, este evident că autoritatea contractantă era obligată să continue procedura de atribuire în cauză, în sensul reevaluării ofertelor aferente. Însă, cu toate acestea, cu sfidarea autorității de lucru judecat a deciziei definitive și obligatorii a Consiliului, mai

sus redată, autoritatea contractantă nu s-a conformat acesteia, deși art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, o obligă în acest sens.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că autoritatea contractantă a întocmit nota de anulare nr. 3614/25.06.2026, în condițiile în care a fost obligată la cu totul altceva, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

Deopotrivă de grav este că faptul că această procedură a fost inițiată de către ... în urmă cu aproape un an (anunțul de participare simplificat nr. .../18.07.2025) și a fost anulată fără motive legale, iar autoritatea contractantă, prin comportamentul său a format convingerea Consiliului că este cea care a tergiversat intenționat încheierea unui contract de achiziție publică ce are ca obiect „*«...»*, și nu a respectat dispozițiile art. 145 și art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora:

„Art. 145. - *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii*."

„Art. 146. - (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege*."

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune admiterea criticilor contestatoarei și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea întocmai a deciziei definitive nr. 1648/C6/ 1099/21.05.2026, conform motivării aferente.

Referitor la solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate*", prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*", Consiliul reține că societatea contestatoare a anexat prezentei contestații factura PDV-026 nr. 66/02.07.2026, în valoare de 14.520 lei.

Pe de altă parte, Consiliul va ține seama și de dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform cărora „*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*''.

Având în vedere cele de mai sus, prin raportare la complexitatea contestației în cauză, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către

contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 10.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula Nota de anulare nr. 3614/25.06.2026.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea întocmai a deciziei definitive a Consiliului nr. 1648/C6/1099/21.05.2026, conform motivării aferente.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează Nota de anulare nr. 3614/25.06.2026.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea întocmai a deciziei definitive a Consiliului nr. 1648/C6/1099/21.05.2026, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 10.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**....**	**...**