Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul social în....., în punctul numit Popești-Vale..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr...., având cod unic de înregistrare R0..., reprezentată prin administrator Amurăriței Dan și convențional de S.C.A. ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada.... Dona nr...., sector..., împotriva solicitării de clarificări din..., emisă de..., cu sediul în mun....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...» - Lot nr...., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

> suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 și următorul din Legea nr. 101/2016;

> anularea în parte a adresei autorității contractante din... - Solicitare de clarificări;

> obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale In materia achizițiilor publice, cu consecința evaluării ofertei subscrisei cu respectarea documentației de atribuire;

> obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr....., critică solicitarea de clarificări din..., document emis de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...» - Lot nr...., anunț de participare simplif*icat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: ” *Document: [CN1... /...878]..._Danlin_contestatie solicitare*

*clarificari_CN1..._semnat.pdf", postat de ac*hizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

... scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că prin autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție pentru *„Execuție lucrări la obiectivul de investiție „...", Lotul nr..... DJ 2..., în lungime de... km,* de la km 11+218 până la km 52+390. În etapa evaluării, prin solicitarea de clarificări din..., raportat la documentul [CN1... /...]...1 Răspuns consolidat anexe semnat SEAP p.pd*f, autoritatea contractantă a solicitat, pentru solicitările 14,* 284, 285 și 291, precizări privind menținerea prețurilor unitare, acceptarea executării și plății pentru cantitățile rezultate din clarificări și transmiterea formularului de ofertă, centralizatoarelor și listelor de cantități modificate. Consideră solicitarea nelegală și invocă art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul susține că, prin răspunsul nr...., la solicitările 4-7, a precizat că propunerea financiară a fost întocmită conform listelor de cantități finale publicate prin „Completare nr*.... - răspunsul consolidat" la..., ulte*rior „Răspunsului consolid*at" din..., republicar*ea fiind consecința... nr..... Acesta susține că autoritatea a solicitat ulterior asumarea cantităților și prețurilor din răspunsul consolidat din... și modificarea Propunerii financiare pentru cantități care nu au fost incluse în lista republicată la.... Menționează că solicitarea autorității privește: pentru 1)..., stadiul „...", necesarul indicat în răspunsul la solicitarea nr....; pentru 2)... DJ2... KM 22+9*50... - ELIGIBILE*/NEELIGIBILE, stadiul INFRASTRUCTURA, norma comasată 4 - COFRAJE PLANE PENTRU ELEVAȚII, necesarul indicat la solicitarea nr....; pentru 3) același..., stadiul RACORDĂRI CU TERASAMENTELE, norma comasată 7 - COFRAJE PLANE PENTRU ELEVAȚII, necesarul indicat la solicitarea nr....; iar pentru 4)... - NEELIGIBILE, stadiul..... - NEELIGIBILE, norma comasată 4 - UMPLUTURI DIN PIATRĂ CONCASATĂ, necesarul indicat la solicitarea nr...., cu completarea articolului TR.401A50 - TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA... DIST.= 50 KM, în cantitate de..., 44 tone.

Contestatorul consideră că autoritatea a invocat art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și îndrumarea ANAP din..., susținând că solicitarea urmărește corelarea ofertei financiare cu documentația clarificată, iar autoritatea a cerut menținerea prețurilor unitare pentru punctele 1, 2, 3 și 4, acceptarea executării și plății pentru cantitățile rezultate din clarificări și transmiterea modificărilor, inclusiv formularul de ofertă, centralizatoarele și listele de cantități. Totodată, consideră că solicitarea de clarificare încalcă documentația de atribuire și prevederile legale incidente. Menționează că documentul [CN1... /...]...1 Răspuns consolidat anexe semnat SEAP p.pdf, publicat la..., a fost supus controlului ex-ante ANAP, iar prin Avizul conform condiționat nr...., ANAP a recomandat reconsiderarea răspunsurilor la

întrebările nr.... și 25/pag. 28-29, prin raportare la art. 154 alin. (1) coroborat cu art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că, ulterior, autoritatea a republicat integral listele de cantități prin *„Completare nr.... - răspunsul consolida*t" la..., în conformitate cu art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date, capitolul Introducere din caietul de sarcini și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Menționează că documentația impunea prezentarea formularului de ofertă, centralizatorului cheltuielilor, anexei la formularul de ofertă, centralizatoarelor... obiecte și categorii de lucrări, listelor de cantități și consumuri, listei de utilaje și echipamente și graficului valoric de execuție. Iinvocă prevederile caietului de sarcini potrivit cărora acesta face parte din documentația de atribuire pentru Lotul 2, ofertanții trebuiau să răspundă integral cerințelor minime, nu erau admise oferte parțiale cantitativ și calitativ, iar cerințele erau minimale.

Contestatorul arată că, potrivit solicitării de clarificări nr....2/... din... (Anexa 4), diferențele de cantități pentru punctele 1-4 au rezultat dintr-o eroare a autorității contractante, care a publicat listele elaborate de proiectant fără a ține seama de răspunsurile din documentul [CN1... /*...]...1 Răspuns consolidat anexe semnat SEAP p.pdf. Susține că* autoritatea avea obligația de a descrie complet, precis și clar cerințele, iar ofertantul trebuia să prezinte oferta conform ultimei versiuni publicate a documentației. Mai consideră că lista de cantități republicată la..., în documentul „Completare nr.... - r*ăspunsul consolidat", reprezintă ultima* versiune a documentației, iar lista republicată la... a modificat răspunsul consolidat din... în privința cantităților pentru punctele 1-4, devenind obligatorie în lipsa unei clarificări suplimentare.

Contestatorul susține, prin raportare la Anexele... din HG nr. 907/2016, art. 20 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, secțiunea IV.... și capitolul Introducere din Caietul de sarcini, că listele F1-F3 constituie elemente esențiale ale documentației de atribuire, atât pentru Propunerea financiară, cât și pentru propunerea tehnică și prețurile ofertate, iar cantitățile din F1-F3 sunt obligatoriiPrecizează că a elaborat și depus oferta conform listelor republicate la.... Mai menționează că, prin adresa nr.... din..., solicitările 4-7, autoritatea a cerut clarificarea diferențelor dintre cantitățile ofertate și răspunsul consolidat din..., iar prin adresa din... a solicitat menținerea prețurilor unitare pentru punctele 1-4, acceptarea executării și plății pentru cantitățile din răspunsurile la clarificări și redepunerea Propunerii financiare.

Contestatorul susține că autoritatea modifică prin solicitarea de clarificare documentația de atribuire după depunerea ofertelor și transferă ofertanților răspunderea pentru caracterul complet, clar și precis al documentației și arată că cele trei variante impuse ofertantului, asumarea cantităților modificate cu menținerea prețurilor unitare, modificarea prețului total și a prețurilor... categorii sau neasumarea modificărilor, ar putea conduce la respingerea ofertei. Consideră că necorelarea documentelor nu poate fi remediată după termenul-limită prin reinterpretarea documentației și forțarea ofertantului să modifice propunerea tehnică și propunerea financiară. Invocă art. 2 alin. (2)

lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) și art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, susținând că ofertele trebuie elaborate și evaluate potrivit documentației de atribuire, transparent și egal, fără modificări după data-limită. Mai invocă jurisprudența CJUE din Cauza C-.../15, „...", precum și C-42/13, Cartiera dell'Adda, C-226/04 și C-228/04..., C-336/12, Manova, privind egalitatea de tratament, transparența și obligația autorității de a respecta criteriile stabilite. De asemenea, invocă Cauza C-599/10, „... a.s. și alții", precum și cauzele T-8/09... și... de..., și C-561/12, Nordecon împotriva..., privind respectarea cerințelor obligatorii și interzicerea negocierii acestora după termenul-limită.

Contestatorul consideră că solicitarea de clarificări încalcă principiul proporționalității, întrucât nu permite o variantă de răspuns care să asigure legal conformitatea ofertei. Susține că lista republicată la... era documentul complet și precis care conținea cerințele obligatorii, că termenul-limită pentru depunerea ofertelor era..., iar termenul pentru solicitarea clarificărilor era cu... zile înainte. Menționează că autoritatea a publicat la... o notificare privind neofertarea categoriei „... 220KV -...- NEELIGIB*IL".*

Contestatorul precizează că, la..., a încărcat în SEAP documentul ([CN1... */...2...]... 2.docx, prin care a solicitat clarificarea cantit*ății de..., 92 mp pentru articolul „4. COFRAJE PLANE PENTRU ELEVAȚII", aferent sta*diului INFRASTRUCTURA și obiectu*lui... DJ2... KM 22+950..., însă autoritatea nu a răspuns. Mai subliniază că aplicarea prețurilor unitare ofertate unor cantități diferite pentru punctele 1-4 ar conduce la modificarea valorilor... obiecte și categorii și a valorii totale a Propunerii financiare, constituind o modificare a ofertei după termenul-limită, care nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, viciu de formă sau eroare materială. Invocă îndrumarea ANAP din..., susținând că prețurile unitare ale normelor comasate nu pot fi înlocuite sau reconstruite prin răspunsuri la clarificări.

Contestatorul arată că, pentru normele comasate 3 - *„Podeț dalat L=... m din dale prefabricate tip D2"* și 4 - *„Umpluturi din piatra concasata",* nu există poziții distincte cu prețuri unitare în oferta inițială, astfel încât nu pot fi introduse prețuri unitare noi prin clarificări. Precizează că modificările solicitate ar determina introducerea unor prețuri unitare noi pentru normele comasate nr.... și nr...., modificarea cantităților pentru *„Cofraje plane pentru elevați*i" de la..., 92 mp la 3..., 96 mp și de la..., 36 mp la... mp, precum și diminuarea valorii totale a ofertei de la... la..., respectiv cu..., reprezentând aproximativ...% din prețul ofertat la data depunerii ofertelor. Ssusține că aceste modificări nu pot fi încadrate ca erori aritmetice în temeiul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și nici ca vicii de formă potrivit art. 134 alin. (8) și (9) sau abateri tehnice minore potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece ar determina modificarea cantităților din Propunerea tehnică, introducerea unor prețuri unitare noi și modificarea substanțială a prețului total ofertat.

Contestatorul consideră că solicitarea de clarificări a fost formulată arbitrar, cu încălcarea documentației de atribuire, a legii și a principiilor transparenței și tratamentului egal, prin impunerea unor cantități care nu au fost ofertate și modificarea ofertelor după data depunerii. Subliniază că evaluarea ofertelor potrivit listei de cantități republicate nu împiedică actualizarea cantităților în timpul executării contractului, iar eventualele

diferențe față de cantitățile ofertate pot fi analizate și tratate potrivit subclauzei... din Condițiile generale și legislației aplicabile, fără afectarea evaluării ofertelor și fără modificarea retroactivă a acestora.

Contestatorul menționează art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia oferta poate fi considerată admisibilă în cazul în care modificările solicitate reprezintă erori aritmetice, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2), iar elementele propunerii financiare sunt corectate prin refacerea calculelor.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În probațiune, a depus, în copie, înscrisuri.

... adresa nr.**.**...., înregistrată la CNSC cu nr...., solicitând respingerea contestației... fond ca nefondată, menținerea valabilității și legalității solicitării de clarificări din... și a etapelor de evaluare derulate și continuarea procedurii de atribuire.

... scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări din... este legală, fiind emisă în temeiul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și al îndrumării ANAP privind erorile aritmetice și viciile de formă, și are ca obiect verificarea și corelarea ofertei financiare a... cu fișa de date, caietul de sarcini, proiectul tehnic, răspunsurile la clarificări și completările publicate în SEAP, inclusiv răspunsul consolidat și Completarea nr..... Menționează că urmărește identificarea neconcordanțelor dintre cantitățile ofertate și cele din documentație și confirmarea menținerii prețurilor unitare și a asumării executării și plății lucrărilor pentru cantitățile stabilite prin documentație, fără solicitarea unei „...", fără modific*area crite*riilor de evaluare și fără introducerea unor cerințe suplimentare.

Autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire constituie un ansamblu unitar format din fișa de date, caietul de sarcini, proiectul tehnic, listele de cantități, răspunsurile la clarificări și completările publicate, inclusiv Completarea nr...., iar clarificările privind cantități, articole sau descrieri, inclusiv cele referitoare la cofraje plane, șanțuri pereate, umpluturi, elemente de siguranță a circulației și sistemul de digitalizare, au fost publicate înainte de termenul-limită și fac parte integrantă din documentație. Aceasta susține că republicarea listelor de cantități nu elimină și nu contrazice clarificările anterioare, acestea trebuind interpretate împreună, iar solicitarea din... urmărește tocmai corelarea ofertei cu documentația completă. Consideră că diferențele dintre cantitățile inițiale și cele corectate reprezintă efectul unor erori materiale semnalate de ofertanți, inclusiv de..., și remediate prin răspunsurile la clarificări, fiind indicate, între altele, cantitățile de 3..., 96 mp și... mp pentru cofraje plane pentru elevații și cantitățile revizuite pentru șanțuri pereate. Mai menționează că alinierea cantităților la valorile revizuite nu presupune schimbarea prețurilor unitare, acestea rămânând cele ofertate, iar calculul „5= 3 x 4" este refăcu*t potrivi*t art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, reprezentând o eroare aritmetică și o neconcordanță admisă de lege. Totodată, precizează că..., prin răspunsul financiar din..., a recunoscut că oferta acoperă integral soluția tehnică și a acceptat corectarea unor diferențe minore de cantități și valori, respectiv beton C30/37 și perforații conectori, cu un impact valoric de aproximativ 0...% din prețul ofertat.

Susține că nu sunt create „prețuri unitare noi” și nu este reconstruită oferta, ci sunt corectate valorile totale... baza prețurilor unitare deja ofertate și a cantităților corectate.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, întrucât toți operatorii economici au avut acces la aceleași clarificări și completări publicate în SEAP înainte de depunerea ofertelor, iar solicitările de clarificări din etapa de evaluare sunt emise în funcție de necesitatea verificării fiecărei oferte. Aceasta consideră că măsura este proporțională, vizează corectarea punctuală a necorelărilor și nu impune sarcini excesive ofertanților. Subliniază că nu a emis niciun document nou prin care să modifice cerințele sau criteriile după depunerea ofertelor și că solicitarea din... nu modifică cerințele, ci solicită confirmarea alinierii ofertei la documentația de atribuire, inclusiv la cantitățile corectate, reprezentând o operațiune de verificare. Menționează că eventualele diferențe reziduale de cantități pot fi gestionate la nivel contractual, prin dispoziții de șantier și ajustări nesubstanțiale, fără impact asupra legalității procedurii.

Autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de clarificări din... este legală și se încadrează în dispozițiile privind corectarea erorilor aritmetice și a neconcordanțelor, că documentația de atribuire, răspunsul consolidat și completarea nr.... au fost aplicate în mod unitar și fără discriminare și că nu este demonstrată încălcarea Legii nr.... și a Legii nr...., precum nici a principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității. Consideră, astfel, contestația... nefondată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației... fond ca nefondată, menținerea valabilității și legalității solicitării de clarificări din... și a etapelor de evaluare derulate și continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul 2, în vederea realizării proiectului „Axa rutie*ră strategică Sud - Vest a județului... - LOT 2”.*

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa nr. act (RU)3...49/..., înregistrată la CNSC sub nr....., documente din dosarul achiziției publice.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedură de atribuire, prin licitație deschisă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...» - Lot *nr...., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofert*elor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei: Pondere: 73%;

- Perioada de garanție a lucrărilor (P2): Pondere: 15%;

- Experiență specifică deținută ca Manager de contract / Coordonator de contract (P3): Pondere: 12%.

... contractului a fost divizat în 2 loturi, prezenta contestație vizând Lotul 2 - «...».

În cadrul lotului 2 au depus oferte 10 operatori economici, iar, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis ofertantului..., în..., solicitarea de clarificări cu următorul conținut:

„Având în vedere răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări din data de..., prin care ați arătat că propunerea financiară a fost întocmită strict... baza listelor de cantități actualizate F3 (documentul CN1... /...207), solicitând evaluarea ofertei prin raportare la această ultimă versiune oficială a documentației, vă comunicăm următoarele:

1) Necesarul rezultat din documentația de atribuire pentru..., stadiul fizic „...", publicat anterior termenului-limită de depunere a ofertelor, aspect confirmat inclusiv în urma corespondenței purtate cu proiectantul... această speță.

2) Necesarul rezultat din documentația de atribuire pentru... DJ2... KM 22+950... - ELIGIBILE/NEELIGIBILE, stadiul fizic INFRASTRUCTURA, norma comasată 4 - COFRAJE PLANE PENTRU ELEVAȚII este cel indicat la solicitarea de clarificări nr.284 din documentul „...", publicat anterior termenului-limită de depunere a ofertelor.

3) Necesarul rezultat din documentația de atribuire pentru... DJ2... KM 22+950... - ELIGIBILE/NEELIGIBILE, stadiul fizic RACORDARI CU TERASAMENTELE, norma comasată 7 - COFRAJE PLANE PENTRU ELEVAȚII este cel indicat la solicitarea de clarificări nr.285 din documentul „...", publicat anterior termenului-limită de depunere a ofertelor.

4) Necesarul rezultat din documentația de atribuire pentru... - NELIGIBILE, stadiul fizic... CANALIZAE... - NEELIGIBILE, norma comasată 4. - UMPLUTURI DIN PIATRA CONCASATĂ este cel indicat la solicitarea de clarificări nr.291 din documentul „...", respectiv completarea acestuia cu articolul TRA01A50 - TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA... DIST.= 50 KM. având cantitatea de..., 44 tone.

Autoritatea contractantă, în aplicarea art. 134 alin.(10) din H.G. nr. 395/2016 și a... din... privind tratamentul abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice, are obligația de a evalua oferta dumneavoastră prin raportare la necesarul real stabilit prin documentația clarificată și, totodată, de a asigura respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal.

În acest context, prezenta solicitare de clarificări nu urmărește modificarea soluției ofertate și nici formularea unei noi oferte, ci exclusiv corelarea ofertei financiare cu conținutul real al documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată anterior depunerii ofertelor, în sensul... din... (corectarea erorilor și neconcordanțelor în măsura în care acestea nu sunt asimilabile depunerii unei noi oferte).

Vă rugăm, așadar, să precizați în mod expres:

- dacă prețurile unitare ofertate pentru articolele de deviz aferente obiectelor menționate la punctele 1, 2, 3, respectiv 4, rămân neschimbate, în condițiile în care cantitățile ce urmează a fi avute în vedere sunt cele stabilite prin răspunsurile la solicitările de clarificări;

și

- dacă acceptați ca, în eventualitatea atribuirii contractului, executarea și plata lucrărilor să se realizeze pentru necesarul real, respectiv pentru cantitățile aferente obiectelor (stadiilor fizice) de la punctele 1, 2, 3, respectiv 4,, astfel cum

acestea rezultă din răspunsurile la clarificări și din documentația de atribuire corect interpretată.

Totodată, având în vedere precizările din răspunsul la clarificările înaintate prin adresa nr....., vă rugăm să ne transmiteți toate modificările operate, precum formularul de oferta, centralizatoarele, listele de cantități (F1, F2, F3, liste consumuri) din care să reiasă valoarea totală ofertată."

Nemulțumit de această solicitare de clarificări... a depus contestația care face... prezentului dosar, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și susținând că actul atacat încalcă prevederile documentației de atribuire, raportându-se la un răspuns consolidat la clarificări ce a fost, ulterior, revizuit, iar modificările solicitate de autoritatea contractantă în propunerea financiară ar determina: introducerea unor prețuri unitare noi în cazul normelor comasate nr.... - „Podeț dalat L=... m din dale prefabricate tip D2" și nr.... - „Umpluturi din piatră concasată", fără confirmarea existenței unor repere cu prețuri unitare similare aflate... poziții distincte în oferta inițială; modificarea cantităților aferente articolului „Cofraje plane pentru elevații" de la..., 92 mp la 3..., 96 mp și, respectiv, de la..., 36 mp la... mp; diminuarea valorii totale a ofertei de la... la..., respectiv cu suma de..., reprezentând aproximativ...% din prețul ofertat la data de depunere a ofertelor.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea nr.... din data de....

În analiza criticilor contestatorului, Consiliul reține că, ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns mai multor solicitări de clarificări adresate de potențiali ofertanți, relevante în speță fiind următoarele:

● prin **Răspunsul consolidat nr. act (RU)... di**n..., publicat în SEAP în... sub tit**ulatura „R**ăspuns consolidat _anexe_semnat_SEAP1 (document CN1... /...), care conține... pagini, achizitoarea a răspuns mai multor întrebări ce i-au fost adresate, răspunsurile la care se face trimitere în actul atacat conținând următoarele informații:

*«**114**. In cadrul Listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților... 11 "...", există articolul asimilat... -PI06C1 -....PREF.DIN BETON ARMAT CU MACARAUA... PNEURI DE 20-... TF...= 28 buc., a cărui cantitate este eronată.*

Având în vedere că prefabricatele care se montează sunt în număr de 64 buc, va rugam să corectați cantitatea articolului PI06C1.

***R:** Pentru norma comasată 3 - **Podeț dalat L=... m din dale prefabricate tip D2** din cadrul Obiectului 11 "...", au fost identificate mai multe erori materiale și din acest motiv au fost revizuite articole descrise în tabelul de mai jos.*

(...)

***284.** (Lot 2) În cadrul Listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților, Obiectele "...", exista norma comasată COFRAJE PLANE PENT**RU ELEVAȚII a cărei cantitate de..., 92 mp e**ste eronată.*

Având în vedere că articolele de deviz componente se refera la 3..., 96 mp, vă rugam să corectați cantitatea articolului comasat, de la..., 92 mp la 3..., 96 mp.

***R:** Referitor la Obiectele "...", exista norma comasată COFRAJE PLANE PENT**RU ELEVAȚII a cărei cantitate de..., 92 mp,** vă transmitem că la articolul 4. COFRAJE PLANE PENTRU ELEVAȚII valoarea de..., 92 MP, care nu este în concordanță cu art.... PC02A1 3..., 96 MP, se vă oferta 3..., 96 mp.*

***285.** (Lot 2) În cadrul Listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților, Obiectele "...", există norma comasată COFRAJE PLANE PENTR**U ELEVAȚII a cărei cantitate de..., 36 mp est**e eronată.*

Având în vedere că articolele de deviz componente se refera la... mp, vă rugăm să corectați cantitatea articolului comasat, de la..., 36 mp la...mp.

***R:** Referitor la Obiectele "...", exista norma comasata COFRAJE PLANE PENTRU **ELEVAȚII a cărei cantitate de..., 36 mp,** vă transmitem că la articolul 7. RACORDURI CU TERASAMENTE - COFRAJE PLANE PENTRU ELEVAȚII..., 36 MP, nu este în concordanță cu art.... PC02A1... MP, se vă oferta... mp.*

291**. (Lot 2) In cadrul Listelor de cantități puse la dispoziția ofertanților... 28 "...", exista articolul comasat UMPLUTURI DIN PIATRA CONCASATA, în care exista articolul de deviz... -ACE08B1[3] -UMPLUTURA IN SANT... CU APA SI... CU:....IN JURUL TUB.DRENAJ...=..., 6**5 MC,

Pentru o ofertare corectă și unitară de către toți participanții la procedură a tuturor operațiilor și cantităților care vor fi executate, vă rugăm:

a) să completați listele de cantități cu un articol de transport pentru pietrișul/piatra concasată cu care se umple șantul de pozare a conductei de... (..., 65 mc...mc/mc*...to/mc=..., 44 to).*

R:** În cadrul acestui articolului comasat 4 **se introduce articolul TRA01A50 - TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA... DIST.= 50 KM. având cantitatea de..., 44 tone.

b) să precizați in mod clar ce material va fi cotat de către ofertanți: piatra concasată, conform denumirii articolului comasat sau pietriș mărgăritar așa cum este denumirea articolului de deviz.

***R: Materialul utilizat pentru umplutura din cadrul articolul... va fi executate cu pietriș mărgăritar**.»*

● prin **Completare nr.... Răspuns consolidat înregistrat cu nr. (RU)... di**n..., publicat în SEAP în... sub tit**ulatura „C**ompletare nr...._Răspuns consolidat_liste cantități și fie tehnice actualizate (document CN1... /...207), care conține 780 pagini, achizitoarea a răspuns mai multor întrebări ce i-au fost adresate, relevanță având:

- informațiile din formularele F3 - Centralizatoarele cheltuielilor... categorii de lucrări aferente obiectului „...", a fost indicată cantitatea de..., 36 mp și nu cantitatea modificată prin răspunsul consolidat din..., respectiv... mp.

- informațiile din formularele F3 - Centralizatorul cheltuielilor... categorii de lucrări aferente obiectului... (pag. 436 din răspuns), nu a fost introdus articolul de deviz la care s-a făcut referire în Răspunsul consolidat din..., respectiv „...".

- informațiile din Formularele F3 - Centralizatoarele cheltuielilor... categorii de lucrări aferente obiectului „...", nu conțin cantitățile revizuite prin Răspunsul consolidat din....

- la întrebarea nr...., potrivit căreia *„Vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților toate listele de cantități modificate în urma solicitărilor de clarificări (inclusiv cele care nu au fost modificate)"*, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Răspuns: Considerăm că informațiile prezentate în răspunsul consolidat la solicitările de clarificare sunt clare neexistând ambiguități, iar răspunsurile consolidate oferă posibilitatea ofertanților de a elabora propunerea tehnică și financiară, ținând cont de toate răspunsurile la clarificări transmise în ceea ce privește listele de cantități."*

Rezultă, din coroborarea acestor răspunsuri, că prin Completarea 2 Răspuns consolidat, care a devenit parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă, retransmițând formularele F2, nu a înțeles să revizuiască și formularele enumerate anterior, așa cum stabilise

prin Răspunsul consolidat din.... Or, având în vedere cronologia răspunsurilor transmise de achizitoare, respectiv faptul că documentul Completare 2 a fost emis în..., ulterior Răspunsului consolidat din..., este evident că informațiile din această Completare sunt cele care clarifică cerințele din documentația de atribuire și la care trebuiau să se raporteze atât ofertanții cât și autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul subliniază că prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și prevederile anterior citate, sunt obligatorii și nu formale, acestea nefiind contestate de niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru respectiva autoritate, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii în cauză, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**a*le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel: *„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile... care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C33-6/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/1-3, EU: C:...:..., punctele 42 și...)",*

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile... care ea însăși le-a stabilit"* și a precizat că *„**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**".*

Analizând conținutul solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă contestatorului, prin luarea în considerarea a celor expuse anterior, Consiliul constată că aceasta se raportează în mod greșit la Răspunsul consolidat din..., în condițiile în care nu toate informațiile din acest răspuns au fost preluate în Completarea 2 publicată în SEAP în..., aceasta fiind, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, documentul final prin care s-au clarificat cantitățile de lucrări ce trebuie ofertate, potrivit formularelor F3 existente în completarea în discuție.

Constatarea existenței unor erori în publicarea listelor de cantități de lucrări elaborate de proiectant fără să țină cont de informațiile din Răspunsul consolidat publicat în SEAP în..., așa cum a menționat autoritatea contractantă într-o solicitare de clarificări transmisă contestatorului anterior celei contestate, nu este de natură să conducă la evaluarea ofertelor... baza unor informații care nu reprezintă forma finală a documentației de atribuire. Evaluarea ofertelor în baza unor informații inexistente în forma finală a documentației de atribuire ar însemna schimbarea regulilor stabilite de achizitoare în aceasta și, implicit,

încălcarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Un eventual răspuns la întrebările punctuale din solicitarea de clarificări contestată ar putea conduce, într-adevăr, așa cum susține contestatorul, la modificarea propunerii financiare, respectiv:

„- introducerea unor preturi unitare noi în cazul normelor comasate nr.... - „Podeț dalat L=... m din dale prefabricate tip D2" și nr.... - „Umpluturi din piatră concasată", fără confirmarea existenței unor repere cu prețuri unitare similare aflate... poziții distincte în oferta inițială;

- modificarea cantităților aferente articolului „Cofraje plane pentru elevații" de la..., 92 mp la 3..., 96 mp și, respectiv, de la..., 36 mp la... mp;

- diminuarea valorii totale a ofertei de la... la..., respectiv cu suma de..., reprezentând aproximativ...% din prețul ofertat la data de depunere a ofertelor.

În condițiile în care, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, „***Ofertantul elaborează oferta <u>în conformitate cu prevederile documentației de atribuire</u>****, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”*, clarificările și completările formale sau de confirmare stabilite de comisia de evaluare [potrivit art. 134 alin. (1) din norma invocată] trebuie să vizeze documente care există în oferta astfel elaborată (*„în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”)*, astfel că, în speță, solicitarea de clarificări criticată, în cadrul căreia se face trimitere la informații dintr-un răspuns consolidat ale căruia informații nu au fost preluate, în integralitate, în forma finală a documentației de atribuire, stabilită prin Completarea 2 din..., a fost emisă cu încălcarea acestor ultime prevederi legale, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Față ce cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și va anula solicitarea de clarificări din... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să continue procedura de atribuire și să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, întrucât până la data pronunțării prezentei nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și anulează solicitarea de clarificări din... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să continue procedura de

atribuire și să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

Respinge, ca nedovedită, cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	Președinte	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.