



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...», cod..., s-a solicitat:

„1. Anularea în parte a Raportului procedurii nr.... și a operațiunilor de evaluare care îl fundamentează, atât în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L.. -...., cât și în ceea ce privește admiterea, punctarea și declararea drept câștigătoare a ofertei....

2.... rezultatului procedurii nr.... transmisă Asocierii S.C. ... S.R.L.. -...., ca act subsecvent Raportului procedurii, în partea prin care oferta noastră a fost declarată neconformă/inacceptabilă.

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei... - ..., cu înlăturarea celor trei motive de respingere contestate prin prezenta - pretinsa lipsă a verficatorului Ci, neprezentarea în oferta electronică a copiilor polițelor profesionale ale RTE și modul de reprezentare/detaliere a activităților în... - și continuarea evaluării ofertei noastre ca ofertă reintrată în procedură, în măsura în care nu există alte motive legale, independente, de respingere.

4. În cadrul reevaluării ofertei noastre, obligarea Autorității Contractante să analizeze: (i) acoperirea cerinței de securitate la incendiu pentru instalații potrivit art. 3 alin. (6) din Procedura aprobată prin Ordinul nr....; (ii) constatarea interpretării extensive a documentației de atribuire, prin care Autoritatea Contractantă a asimilat neidentificarea copiilor polițelor în oferta electronică cu inexistența acestora la data-limită de depunere a ofertelor; și (iii) natura agregată ori fizic individualizată a activităților din..., prin raportare la

tronsonarea Studiului de Fezabilitate, cantități, resurse și succesiunea tehnologică deja asumate în ofertă.

5. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei..., atât în etapa DUAЕ/documente- suport/clarificări, cât și în etapa propunerii tehnice și a factorilor de evaluare, în limitele criticilor dezvoltate în prezenta contestație și prin aplicarea aceluiași cerințe, aceluiași momente de referință și aceleași rigoări utilizate în cazul ofertei noastre.

6. Aplicarea consecințelor juridice corespunzătoare ofertei... dacă, în urma reevaluării, documentele existente la momentul relevant nu demonstrează îndeplinirea unei cerințe obligatorii; pentru factorii de evaluare, recalcularea punctajului exclusiv pe baza experienței și documentelor eligibile, verificabile și existente în condițiile documentației de atribuire.

7. Refacerea clasamentului, emiterea unui nou raport al procedurii și transmiterea unor noi comunicări privind rezultatul, cu menținerea ofertei ... - ... în evaluare ca efect al înlăturării motivelor de respingere nelegale și cu desemnarea ofertei câștigătoare potrivit clasamentului rezultat din reevaluarea legală.

8. În subsidiar, anularea procedurii numai dacă Consiliul constată că încălcările nu mai pot fi remediate printr-o reevaluare efectivă, fără modificarea regulilor inițiale ori acordarea unui avantaj nepermis.”.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... S.R.L., în calitate de lider al..., formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redate în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

În probațiune, contestatorul a atașat, pe suport electronic, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2⁰16, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în quantumul legal prevăzut, adresă a cărei confirmare de primire este dovedită prin e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă transmite punctul ei de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, în principal, pe cale de excepție, ca tardiv formulată.

În probațiune, achizitoare a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., Consiliul îi solicită contestatorului să se pronunțe cu privire la excepția invocată de către achizitoare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect «...»,

cod..., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată totală a procedurii este de..., fără TVA, pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 6 factori de evaluare.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal învestiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autorul contestației nu a constitui cauțiunea impusă de lege. Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere și faptul că, prin e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr...., contestatorul a confirmat primirea adresei nr....., prin care, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat acestuia să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia „*nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii*” și principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, potrivit căruia „*unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă*”, în sensul că nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii. Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., fără a mai proceda la analiza altor cereri sau excepții.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei,

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.