str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul social în mun..., Bd.... nr...., bl....., ap...., județul..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare R0..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de... cu sediul în mun....., sector..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”Materiale de construcții”, Lotul 3 - ”Diverse tipuri de piatră de construcție” și Lotul 4 - ”panouri termoizolante și accesorii”, anunț de participare simplificat nr. SCN1... din data de..., s-a solicitat:

- admiterea contestației ca întemeiată;

- admiterea cererii de suspendare și suspendarea aplicării deciziei de atribuire și a actele subsecvente pentru loturile 3 și 4 până la soluționarea contestației;

- anularea în parte a raportului procedurii nr.... din data de..., comunicarea nr...., procesele-verbale nr.... și nr...., precum și celelalte acte de evaluare subsecvente, în ceea ce privește admiterea și desemnarea drept câștigătoare a ofertelor... la loturile 3 și 4;

- pentru lotul 3, constatarea nelegalității menținerii ofertei... ca admisibilă și obligarea... la respingerea acesteia, în principal ca neconformă, în temeiul art. 142 alin. (3) și art. 1... alin. (3) lit. d) și g), precum și lit. a) în măsura confirmată de dosar; alternativ, reținerea caracterului inacceptabil prevăzut de art.... alin. (4) pentru răspunsul neconcludent;

- pentru lotul 4, constatarea neconformității ofertei... și obligarea... la respingerea ei în temeiul art. 1... alin. (3) lit. a), d) și g), precum și art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016;

- obligarea... la refacerea clasamentelor exclusiv între ofertele rămase admisibile și la emiterea unui nou raport și a unor noi comunicări;

- în aplicarea art. 26 alin. (10), dacă din dosar rezultă neechivoc existența a numai două oferte admisibile la fiecare lot, constatarea că, după respingerea ofertelor..., calitatea ofertei... de ofertă clasată pe primul loc/câștigătoare rezultă din informațiile dosarului;

- subsidiar, numai dacă nu se dispune direct respingerea, obligarea... la reevaluarea strict delimitată a ofertelor..., conform art. 26 alin. (101): numai loturile 3 și 4, numai oferta..., numai aspectele individualizate în contestație și fără cotații, furnizori, produse, fișe, finisaje, dimensiuni, profiluri, garanții sau structuri de cost noi;

- obligarea... să emită acte motivate care confruntă punctual caietul de sarcini, propunerea tehnică, fișele producătorului, propunerea financiară și dovezile de preț;

- stabilirea unui termen clar pentru măsurile de remediere, fără anularea celorlalte loturi, iar reevaluarea să fie limitată, potrivit art. 26 alin. (101), la oferta... și la aspectele stabilite prin decizie, fără extinderea la elemente neafectate de soluția Consiliului;

- în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la CNSC, inclusiv la punctul de vedere al..., documentele de evaluare și orice cerere de intervenție, cu respectarea regimului informațiilor confidențiale dovedite potrivit legii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr.... din data de..., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare clasată pe locul II în clasamentul ofertelor pentru Loturile 3 și 4, documente emise de către..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”Materiale de construcții”, Lotul 3 - ”Diverse tipuri de piatră de construcție” și Lotul 4 - ”panouri termoizolante *și accesorii”, anunț de participare s*implificat nr.*..., solicitând cele prezentate în p*artea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *”Document: [SCN1.../00118]... 3 si Lot 4_semnat.pdf”, postat de ach*izitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că că rezultatul a fost comunicat la..., iar termenul de 7 zile, calculat potrivit Legii nr...., curge între.... Contestația a fost comunicată concomitent Consiliului și..... 101/.... Menționează că... a depus oferte pentru loturile 3 și 4, declarate conforme și admisibile, fiind clasată pe locul al doilea. Pentru ambele loturi au existat două oferte admisibile, iar eliminarea... ar determina trecerea... pe primul loc. Contestatorul subliniază că interesul este personal, legitim, născut și actual, criticile vizând exclusiv admiterea și desemnarea....

Contestatorul menționează că a solicitat acces la dosarul achiziției, iar la... METROREX a confirmat accesul la propunerile tehnice și financiare, clarificări, răspunsuri și fundamentările de preț pentru loturile 1, 3 și 4. Susține că criticile se bazează exclusiv pe documentele dosarului și pe înscrisurile comunicate.

Contestatorul menționează că, în cadrul procedurii organizate de..., ofertele... și... au fost declarate admisibile pentru loturile 3 și 4... fiind desemnată câștigătoare, iar... clasată pe locul al doilea. Subliniază că, la ambele loturi, oferta... este sub pragul de 80% prevăzut de art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, ceea ce impunea verificarea sustenabilității prețului.

Contestatorul arată că, prin adresele M.... /.../... și M.... /.../..., METROREX a solicitat explicații și dovezi privind fundamentarea economică, soluțiile tehnice, condițiile favorabile, originalitatea produselor, obligațiile de mediu/sociale/de muncă și ajutorul de stat.

Pentru lotul 3, contestatorul menționează că... a transmis afirmații generale privind cantitățile, transportul și adaosul comercial și o ofertă.... Propunerea tehnică indică pentru cele șase repere „....", fișele sunt r*apoarte de încercări din Turcia, iar cotația.*.. indică destinația vamală Otopeni, fără a explica legătura dintre producător, distribuitor, furnizor și produse.

Pentru lotul 4, contestatorul arată că... a prezentat un răspuns similar și o cotație CRONOS, iar fișele de producător și formularele tehnice contrazic cerințele privind înălțimea cutei și durata garanției.

Contestatorul susține, prin raportare la art. 2... și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, precum și la art. 139 și art. 1... din HG nr. 394/2016, că numai oferta care îndeplinește toate cerințele poate fi declarată câștigătoare și că ofertele neconforme trebuie respinse. Subliniază că pragul de 80% nu determină automat excluderea, dar impune verificarea riguroasă a prețului, potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (2)-(3) din HG nr. 394/2016, iar lipsa unor dovezi concludente determină neconformitatea ofertei. Arată că răspunsul ofertantului trebuia să trateze fiecare categorie solicitată de METROREX și să fie susținută prin documente verificabile. Susține că sarcina probei aparține ofertantului și că o cotație generică nu poate justifica produse cu alte caracteristici. Mai susține, prin raportare la art.... alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art....-141 din HG nr. 394/2016, că clarificările nu pot deveni negociere sau ofertă nouă. Arată că adăugarea ulterioară a unui tratament antiderapant, înlocuirea unei contratrepte, prezentarea unei alte fișe, schimbarea produsului de... mm cu unul de 40 mm sau extinderea garanției de la 24 la 120 luni ar modifica oferta inițială. Invocă principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, și susține că acceptarea unor dovezi incomplete ar crea un avantaj selectiv.

Contestatorul invocă jurisprudența... în cauzele... și Gama, C-131/16, ECLI: EU: C: 2017: 358... și alții, C-599/10, ECLI: EU: C: 2012:... și..., C-336/12, ECLI: EU: C:...:..., privind limitele clarificărilor și completărilor ofertelor, precum și... de... nr.... privind necesitatea dovezilor concludente pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și... nr.... privind

standardul probatoriu. Contestatorul menționează art. 21 alin. (3), art.... alin. (9) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și lipsa dovezii caracteristicilor tehnice și a costurilor complete pentru pozițiile 1, 5 și 6 ale lotului 3 și problemele privind produsele conforme și costurile pentru 40 mm și 120 luni la lotul 4.

LOTUL 3: Contestatorul subliniază că, pentru lotul 3, deși prețul... a coborât sub pragul legal, aceasta nu a probat prețul produselor efectiv solicitate. Precizează că METROREX a solicitat explicații privind fundamentarea economică, condițiile deosebit de favorabile, originalitatea produselor, obligațiile de mediu/sociale/de muncă și ajutorul de stat, însă răspunsul... s-a limitat la cantitate, transport și adaos comercial. Susține că lipsesc structura costurilor, condițiile favorabile dovedite, individualizarea produselor, asumarea concretă a obligațiilor de mediu/sociale/de muncă și precizarea existenței ori influenței unui ajutor de stat. Invocă art. 222 alin. (2)-(3) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (2)-(3) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește poziția 1, contestatorul menționează că se solicita marmură neagră 300×300×20 mm, pentru exterior, cu finisaj antiderapant, în timp ce oferta... indică „M*armură neagră lustruită 30x30x2 cm",* fără tratament antiderapant, operațiune sau cost aferent. Susține că există o ruptură între produsul asumat tehnic și produsul care fundamentează costul și că o nouă cotație ar substitui baza comercială.

Pentru poziția 5, contestatorul arată că se solicitau plăci granit 600×600×20 mm, gri, fiamat/antiderapant, iar... indică „Pl*ăci granit 60x60x2 cm", f*ără culoare și finisaj. Subliniază că... indică expres „gran*it fiamat" la* poziția 4, dar nu și la poziția 5, astfel că această caracteristică nu poate fi completată prin prezumție.

Pentru poziția 6, contestatorul menționează că se solicita contratreaptă granit 600×120×20 mm, gri, fiamată/antiderapantă, iar... indică „C*ontratrepte granit 12x100x2 cm",* fără culoare și finisaj. Subliniază diferența de lungime și lipsa dovezilor privind debitarea, pierderile, finisarea canturilor și costurile aferente.

Contestatorul susține că, pentru toate cele șase poziții... a înscris „....", fără *identificarea producătorului, țării de orig*ine, codului de produs sau seriei/lotului. Menționează că rapoartele de încercări emise în Isparta, Denizli și Izmir/Turcia nu demonstrează legătura cu produsele cotate de..., iar... este furnizorul comercial cu livrare..., „Destinație vamală: Otopeni ROBU1030". Susține că nu există documen*te care să lege traseul vamal de ce*le șase produse. Menționează și utilizarea codului HS... pentru marmură, travertin și granit și invocă Regulamentul de punere în aplicare (UE)... /..., poziția....

Contestatorul arată că... prevedea un avans substanțial și plata diferenței la livrare, fără ca... să dovedească disponibilul, linia de credit, creditul-furnizor sau altă formă de prefinanțare. Menționează că termenul de producție... este de maximum 30 de zile, egal cu termenul contractual total, iar documentele nu individualizează livrarea la magazia... din stația Berceni, formalitățile și costurile de import, manipularea, descărcarea și traseul până la destinația contractuală. Ssusține că cotația... nu constituie o bază comercială complet verificabilă, întrucât nu indică data și perioada de valabilitate, nu identifică prin coduri modelele/producătorul, nu permite

verificarea legăturii cu fișele tehnice, nu clarifică moneda de bază, garanția, remedierea sau înlocuirea. Subliniază că o marjă comercială globală nu echivalează cu fundamentarea economică.

Contestatorul arată că, pentru trei repere, documentul comercial nu dovedește costul caracteristicilor obligatorii, iar pentru toate cele șase repere nu este demonstrată identitatea dintre produsele asumate tehnic, probele testate și produsele.... Menționează că sunt neprobate și finanțarea, termenul, formalitățile și logistica. Invocă standardul probatoriu din... nr.... și susține aplicarea art. 142 alin. (3), art. 1... alin. (3) lit. d) și g), art. 1... alin. (3) lit. a) și art.... alin. (4) din HG nr. 394/2016, oferta neputând rămâne admisibilă și neputând fi desemnată câștigătoare.

LOTUL 4: Contestatorul subliniază că, la lotul 4, există două neconformități tehnice obiective rezultate din documentele...: pentru pozițiile 1, 2, 5, 6 și 7, cerința este de 40 mm, în timp ce fișele POLAR 5C60 și POLAR 5C100 indică... mm, iar pentru pozițiile 13, 14 și 16-25, cerința minimă este de 120 luni, în timp ce... a ofertat 24 luni. Contestatorul arată că cerința de 40 mm nu conține toleranță, iar extinderea garanției de la 24 la 120 luni ar modifica substanțial oferta. Menționează că justificarea prețului nu este corelată cu obligațiile tehnice reale, cotația CRONOS având descrieri generice, fără coduri care să o lege de modelele ROMCONSTRUCT/POLAR și de cerința de 40 mm. Arată că pentru cele 17 tipuri de produse este înscrisă cantitatea „1", fără a fi dovedite condițiile comerciale și eventualele avantaje sau discounturi pentru cantitățile reale, iar cotația nu indică valabilitatea, termenul de livrare, stocul/disponibilitatea sau condițiile de plată. Susține că transportul este menționat numai pentru panourile sandwich, că nu este probat costul garanției de 120 luni și că nu sunt tratate efectiv originalitatea, condițiile deosebit de favorabile și ajutorul de stat. Invocă adresa METROREX nr.... și art. 64 din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul arată că o justificare întemeiată pe profilul de... mm și pe garanția de 24 luni nu poate demonstra executarea obligațiilor de 40 mm și 120 luni. Menționează că, pentru poziția 24, caietul de sarcini cere cot de burlan metalic... mm, 67°, în timp ce formularul... conține concomitent 90° și 67°, aspect subsidiar care, în opinia sa, confirmă lipsa unei verificări riguroase. Susține că neconcordanțele.../40 mm și 24/120 luni atrag aplicarea art. 1... alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, iar justificarea prețului este incidentă sub aspectul art. 142 alin. (3) și art. 1... alin. (3) lit. d) și g). Menționează art.... alin. (5) și alin. (6)-(9) din HG nr. 394/2016 și arată că înlocuirea produsului ori majorarea garanției nu pot fi realizate prin clarificări.

Contestatorul subliniază că o clarificare poate explica un document existent, dar nu poate introduce o nouă cotație.../CRONOS, un alt furnizor, producător, model sau fișă, schimbarea finisajului, dimensiunii ori profilului de... mm, construirea ulterior a costurilor de prelucrare, import, finanțare, transport, garanție sau risc valutar ori majorarea garanției de la 24 la 120 luni.... nr. 2335, art.... alin. (2) și art.... alin. (4)-(9) din Legea/HG nr. 394/2016... de... nr.... și jurisprudența..... și.... Precizează că solicitările METROREX au fost complete și au enumerat categoriile relevante, iar... a ales conținutul răspunsurilor și dovezile anexate. Susține că o nouă

solicitare destinată obținerii înscrisurilor lipsă sau înlocuirii produselor, cotațiilor, furnizorilor, dimensiunilor, finisajelor ori garanțiilor ar încălca principiile și dispozițiile legale invocate. Totodată, susține că raportul procedurii nu oferă o analiză care să răspundă neconcordanțelor obiective și menționează că nu se explică de ce „marmură neagră lustruită" ar constitui suport pentru finisajul antiderapant, de ce lip*sa finisajului fiamat și* a culorii la poziția 5 ar putea fi prezumată, cum produsul de... mm dovedește costul celui de 600 mm, cum se leagă „..."....., destinația vamală Otopeni și rapoartele din Turcia, de ce un singur cod HS in*dividuali*zează și reperele din granit, cum sunt acoperite producția, prefinanțarea și traseul Otopeni-Berceni, de ce fișa cu... mm satisface cerința de 40 mm, de ce 24 luni satisface minimumul de 120 luni, cum cotația CRONOS justifică produsele și obligațiile tehnice concrete și cum au fost evaluate distinct cele cinci categorii solicitate pentru justificarea prețului. Invocă, în drept, art. 2 alin. (2), art. 64, art. 2..., art...., art. 222 și art. 228 din Legea nr. 99/2016, art. 139-1... din HG nr. 394/2016, precum și art. 5, art. 8, art. 10, art. 16, art....-23, art. 26-28 și art. 61 din Legea nr. 101/2016, documentația de atribuire, principiile tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, jurisprudența..., hotărârea Curții de... și practica CNSC citate.

Contestatorul solicită, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea aplicării deciziei de atribuire și a măsurilor subsecvente pentru loturile 3 și 4 până la soluționarea contestației. Contestatorul arată că aparența dreptului rezultă din contradicțiile lustruit/antiderapant.../600 mm.../40 mm și 24/120 luni și din lipsa probelor privind justificarea prețului, iar paguba iminentă constă în pierderea șansei reale de atribuire și riscul avansării procedurii pe baza unui rezultat contestat. Menționează că măsura este limitată la loturile 3 și 4 și nu afectează celelalte loturi și că cererea a fost comunicată concomitent METROREX.

Contestatorul susține că toate motivele și capetele de cerere sunt formulate în termen și menționează că eventualele concluzii ulterioare vor avea exclusiv caracter de dezvoltare și răspuns, în limitele art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă.

Prin adresa datată..., transmisă pe e-mail și înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis ”Punct de vedere legat de consestația depu*să de SC M&M FRIMAR pentru procedura Materiale construcții Lot 3 și 4 beneficiar...”.*

..., cu privire la contestația formulată de... pentru procedura „Materiale constructii lot 3 si *lot 4”, înregistrată la... cu nr....*, transmite următoarele:

Lotul 3.... susține că pentru produsele aferente lotului au fost transmise fișe tehnice traduse în limba română de traducător autorizat, care conțin informațiile solicitate de autoritatea contractantă, iar acestea cuprind informații generale despre produse. Menționează că prelucrările se realizează în funcție de cerințele beneficiarului, iar pentru... au fost solicitate 5 riflaje pentru trepte, aspect menționat și în oferta comercială. Susține că ofertele de preț ale furnizorilor sunt suficiente pentru justificarea

prețului și că acestea au avut în vedere manopera, prelucrarea, transportul, taxele vamale și livrarea la destinația finală. Arată că originalitatea produselor este dovedită prin fișele tehnice, în special pentru produsele importate. Menționează că... este firma care va factura produsele, că transportul este inclus în preț până la București și că adresa exactă este transmisă la momentul livrării. Susține că nu este necesară explicarea legăturii dintre producător, distribuitor și furnizorul final și că detaliile privind execuția, transportul, termenele de plată și eventualele fluctuații valutare nu afectează prețul ofertat, acestea fiind stabilite cu furnizorii.

Lotul 4.... menționează că, pentru reperele care necesitau garanție de 120 luni, au fost solicitate clarificări prin adresa nr.... și susține că garanția este acordată de producător și nu influențează prețul ofertat. Arată că la... a răspuns solicitării de clarificare, precizând că menționarea garanției de 24 luni a fost „o simpla greșeala de redactare" și transmițând propunerea tehnică refăcută. Susține că oferta comercială a fost transmisă pentru justificarea prețului de achiziție, iar oferta... cuprinde prețurile pentru toate produsele lotului 4. Menționează că transportul panourilor este prevăzut în oferta... datorită gabaritului acestora, iar transportul celorlalte produse până la destinația finală revine..., conform caietului de sarcini și propunerii tehnice.

... consideră că diferența dintre înălțimea cutei de... mm din fișa tehnică și cea de 40 mm din caietul de sarcini reprezintă... mm și susține că pot apărea erori de măsurare, toleranța putând ajunge până la 5%. Arată că această diferență nu constituie un viciu ascuns care să influențeze calitatea produsului. Cu privire la poziția 24 din lotul 4, susține că neconcordanța dintre... 100/67 și pagina propunerii tehnice nu reprezintă motiv de respingere, întrucât denumirile și cantitățile „COT 100/67 GR" și „COT 100/90 *GR" se regăs*esc în *propunerea t*ehnică conform caietului de sarcini.

... consideră că prețurile ofertate sunt prețurile pieței și menționează că produse similare au fost livrate și altor firme, inclusiv..., fără probleme de calitate.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a solicitat..... 15 și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să indice în mod expres temeiurile de drept material și procesual prin care înțelege să-și întemeieze susținerile formulate în adresa transmisă pe e-mail și înregistrată la CNSC sub nr.....

..... 18 alin (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, a transmis punctul de vedere prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr.... solicitând respingerea contestației formulate de..., ca nefondată și neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1.../001...] Punct de vedere -Meterorex_semnat.pdf", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele argumente expuse de entitatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, entitatea contractantă precizează că a organizat, în temeiul Legii nr...., procedura simplificată pentru achiziția de „Mater*iale de construcții", îm*părțită în Loturile 1 - Nisip*, 2 -* Artic*ole conexe materiale de construcții, 3 -* Diver*se tipuri de piatră de construcție și 4 -* Panou*ri termoizolante si accesorii. Pro*cedura a fost demarată prin anunțul simplificat nr. SCN1... din..., iar documentația de atribuire a fost publicată cu nr. DF1... din.... Precizează că, după evaluare și aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut"... a *fost desemnat câștigăt*or pentru Loturile 3 și 4, iar... s-a clasat pe locul al doilea. Rezultatul a fost consemnat în raportul procedurii nr.... și comunicat prin adresa nr.....

Entitatea contractantă menționează că... a solicitat acces la dosar la..., acces acordat la..., iar ulterior a formulat contestația nr...., înregistrată cu nr...., împotriva raportului procedurii, comunicării rezultatului, proceselor-verbale nr.... și nr.... și a celorlalte acte privind Loturile 3 și 4.

Entitatea contractantă susține că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost realizată conform art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din H.G. nr. 394/2016. Prețurile ofertate reprezentau...% pentru Lotul 3 și...% pentru Lotul 4, motiv pentru care au fost transmise solicitările de clarificări nr.... și nr..... a prezentat ofertele... și..., acoperirea cantităților, transportul inclus și adaosul comercial. Entitatea contractantă consideră că aceste documente au permis verificarea concretă și verificabilă a formării prețurilor și demonstrarea caracterului economic și sustenabil al acestora. Consideră că art. 222 din Legea nr. 99/2016 nu impune o contabilitate analitică a fiecărui element de cost și nici justificarea separată a riscului valutar, costurilor indirecte sau altor costuri interne. Ofertele furnizorilor, transportul inclus și adaosul comercial au demonstrat existența unei baze economice obiective a prețului. Subliniază că art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 are caracter exemplificativ, iar nu toate elementele enumerate trebuie să genereze documente distincte. În speță, prețurile avantajoase ale furnizorilor și condițiile comerciale obținute au justificat prețul.

Entitatea contractantă arată că „*originalitatea produselor*" reprezintă doar unul dintre elementele prevăzute de art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și că justificarea prețului s-a întemeiat pe prețurile furnizorilor și condițiile comerciale, nu pe originalitatea produselor. Susține că, prin depunerea ofertei... și-a însușit cerințele documentației de atribuire, inclusiv obligațiile privind protecția mediului, socială și a muncii, nefiind indicată o obligație legală concretă încălcată. Menționează că art. 222 din Legea nr. 99/2016 nu impune declararea formală a inexistenței ajutorului de stat, acesta fiind relevant numai dacă justificarea prețului se bazează pe un asemenea ajutor. În speță, justificarea s-a bazat pe prețurile furnizorilor și condițiile comerciale. Entitatea contractantă invocă... nr.... și arată că situația analizată în acea cauză diferă de prezenta procedură, întrucât ofertele... și..., corelate cu cantitățile și adaosurile declarate, permit reconstituirea matematică a prețurilor finale pentru Loturile 3 și 4. Consideră că a respectat art. 222 din Legea nr. 99/2016, că explicațiile au fost furnizate și apreciate ca suficiente, iar criticile contestatoarei reprezintă o apreciere subiectivă asupra nivelului de detaliere. Ofertele furnizorilor

pentru fiecare reper, transportul și adaosul comercial constituie elemente obiective ale justificării prețului.

Cu privire la poziția 1 - marmură neagră 30x30x2cm - Lot 3, entitatea contractantă susține că oferta furnizorului menționează *„marmură neagră lustruită"*, însă propunerea tehnică prevede *„marmură neagră, 30x30x2cm*, *finisaj antiderapant*". Documentele furnizorului au avut exclusiv rolul justificării prețului, iar documentația tehnică a producătorului indică variante lucioase, fiamate (antiderapante), cu riflaje antialunecare și dimensiuni personalizate.

Pentru poziția 5 - granit, flamat, gri - Lot 3, entitatea contractantă arată că propunerea tehnică asumă produsul solicitat, iar oferta furnizorului este un document comercial pentru justificarea prețului. Documentele producătorului indică posibilitatea executării produselor în variante constructive și de finisaj, inclusiv fiamate.

Pentru poziția 6 - contratreaptă granit - Lot 3, entitatea contractantă consideră că diferența dintre dimensiunea indicată de furnizor, 12x100x2cm, și cea solicitată, 60x12x2cm, nu demonstrează imposibilitatea furnizării, întrucât producătorul execută produse la dimensiunile solicitate. Justificarea prețului nu presupune prezentarea costului fiecărei operațiuni tehnologice. Menționează că termenul maxim de producție de 30 zile indicat de furnizor nu demonstrează imposibilitatea executării contractului... asumând respectarea termenelor contractuale.

Entitatea contractantă susține că indicarea condiției DAP București și a destinației vamale Otopeni, fără individualizarea stației de metrou Berceni, nu modifică obligațiile asumate de..., care și-a asumat livrarea la locul prevăzut în documentația de atribuire.

Entitatea contractantă subliniază că oferta tehnică a... a fost evaluată distinct și declarată conformă pentru Lotul 3, documentele prezentate în temeiul art. 222 din Legea nr. 99/2016 au avut exclusiv rolul justificării prețului, iar acestea nu modifică și nu înlocuiesc propunerea tehnică. Entitatea contractantă arată că verificarea conformității tehnice nu se confundă cu verificarea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut și că documentele furnizorilor trebuie să permită verificarea realismului prețului, fără a reproduce integral propunerea tehnică. Consideră neîntemeiată critica privind înălțimea cutei, întrucât prin propunerea tehnică... și-a asumat pentru pozițiile 1, 2, 5, 6, 7 înălțimea cutei de 40 mm. Valoarea de... mm din fișa tehnică a producătorului reprezintă o caracteristică tehnică nominală, diferența de... mm neafectând funcționalitatea, performanțele sau destinația produsului. Entitatea contractantă invocă și... privind abaterile admisibile pentru geometria profilului exterior.

Entitatea contractantă apreciază neîntemeiată critica privind garanția. În urma identificării unor necorelări pentru pozițiile 13, 14..., a solicitat clarificări prin Clarificarea nr..... nr..... a precizat că perioada de 24 luni reprezintă o eroare materială și a retransmis documentul cu perioada de garanție de 120 luni, conform caietului de sarcini. Entitatea contractantă consideră că aceasta reprezintă clarificarea unei necorelări, nu modificarea ofertei.

Entitatea contractantă arată că principiul tratamentului egal a fost respectat, întrucât a solicitat clarificări și contestatoarei prin Clarificarea nr...., ca urmare a lipsei fișelor tehnice pentru pozițiile 8, 9, 10, 11, 12, 13..., 16, 17, 18..., 20, 21, 22, 23, 24, 25, răspunsul fiind evaluat după aceleași reguli și criterii.

Entitatea contractantă apreciază că solicitările de clarificări au urmărit eliminarea necorelărilor și confirmarea informațiilor deja asumate prin propunerile tehnice, fără modificarea elementelor esențiale și fără avantaj concurențial, evaluarea fiind realizată cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității prevăzute de Legea nr. 99 / 2016.

În ceeea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, entitatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată a cererii de „*Suspendarea aplicării deciziei de atribuire și a măsurilor subsecvente pentru loturile 3 și 4 până la soluționarea contestației în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016*, ”.

Entitatea contractantă arată că art. 22 din Legea nr. 101/2016 impune cumulativ existența unui caz temeinic justificat și a unei pagube iminente, iar simpla afirmare a unor prejudicii nu este suficientă, acestea trebuind dovedite prin argumente și probe fără echivoc. Menționează art. 23 din Legea nr. 101/2016 privind luarea în considerare a consecințelor suspendării asupra tuturor intereselor, inclusiv interesului public. Susține că motivul privind paguba iminentă constând în faptul că „pierde șansa reală de atribuire și în riscul avansării procedurii pe baza unui rezultat contestat" nu justifică suspendarea și arată că nu sunt demonstrate condițiile privind cazul bine justificat și paguba iminentă. Menționează că art. 9 din Legea nr. 101/2016 nu condiționează dreptul de încheiere a contractului de suspendarea procedurii, contractul putând fi încheiat numai după comunicarea deciziei Consiliului, iar nerespectarea alin. (4) atrage nulitatea absolută.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa transmisă pe e-mail și înregistrată la CNSC sub nr...., ca răspuns la adresa Consiliului nr.... din data de..... susține că își întemeiază susținerile pe dispozițiile Legii nr...., în special art. 15 privind principiile procedurii și obligația părților de a prezenta corect și complet situația de fapt, precum și art. 20 alin. (1) privind dreptul CNSC de a solicita lămuriri și de a administra probe relevante. Solicită ca susținerile să fie analizate prin raportare la înscrisurile și documentele din dosarul achiziției.

... menționează că susținerile sunt întemeiate pe Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire și celelalte documente ale procedurii și precizează că toate înscrisurile din caietul de sarcini au fost corect formulate, fără a induce în eroare candidații. Menține punctul de vedere transmis anterior și solicită respingerea susținerilor formulate de M&M FRIMAR, ca neîntemeiate, pentru motivele de fapt și de drept prezentate în înscrisurile depuse la dosar.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma punctului de vedere al entității contractante nr...., înregistrat la Consiliu sub nr.... din

data de..., depune concluzii scrise prin care solicită respingerea apărărilor... și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul menține integral contestația nr.... și arată că prezentul răspuns dezvoltă criticile formulate, fără modificarea obiectului contestației, a actului atacat sau formularea unui nou capăt de cerere, în temeiul Legii nr.....

Contestatorul susține că, la lotul 3, cotația... nu dovedește costul produselor conforme, întrucât la poziția 1 apare „ma*rmură neagră lustruită 30x30x2", l*a poziția 5 lipsesc culoarea și finisajul, iar la poziția 6 este indicată dimensiunea 12x100x2 cm, diferită de cerința de 600x120x20 mm. Contestatorul subliniază că rapoartele de laborator nu individualizează producătorul, produsul, lotul sau relația... și că lanțul de aprovizionare și originea produselor nu sunt documentate. Invocă art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142-1... din HG nr. 394/2016 privind justificarea prețului și dovezile concludente. Precizează că justificarea prețului nu demonstrează costul furnizării conforme, deși METROREX a solicitat explicații privind fundamentarea economică, condițiile favorabile, originalitatea, obligațiile de mediu/sociale/de muncă și ajutorul de stat. Menționează lipsa dovezilor privind stocurile, contractele, discounturile, capacitatea de finanțare, transportul integral și costurile aferente furnizării. Solicită verificarea directă a dosarului integral, inclusiv a documentelor nr...., a tuturor anexelor și versiunilor, a istoricului electronic, a proceselor-verbale nr.... și a răspunsului la clarificarea nr.....

Contestatorul susține că, la lotul 4, garanția de 24 luni a fost asumată în oferta inițială pentru pozițiile 13, 14 și 16-25, precum și pentru întregul lot, prin mențiunea: *„Garanția acordată produselor pentru LOT 4 este de 24 luni."* Arată că schimbarea ulterioară de la 24 la 120 luni reprezintă modificarea obligației contractuale și nu o simplă eroare materială. Invocă art.... alin. (5), art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și art.... alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și jurisprudența..., C-599/10..., C-336/12 și... și Gama, C-131/16. Precizează că modelul de contract transmis la..., ulterior clarificării din..., nu dovedește existența inițială a garanției de 120 luni și că solicitările nr.... și... din... nu pot constitui „altă informație existentă inițial".

Contestatorul subliniază și contradicția dintre înălțimea cutei de 40 mm declarată în propunerea tehnică și nominalul de... mm indicat în fișele POLAR ale producătorului pentru pozițiile 1, 2, 5, 6 și 7. Arată că simpla invocare a... nu explică această diferență și solicită indicarea exactă a ediției, clauzei, tabelului, toleranței și calculului tehnic aplicat. Ssusține că cotația CRONOS nu dovedește costul tuturor obligațiilor lotului 4, inclusiv transportul integral și garanția de 120 luni, și menționează necorelarea de la poziția 24 dintre cerința minimă de 67° și valoarea de 90° din coloana produsului ofertat.

Contestatorul menționează că situația clarificării nr.... adresate M&M FRIMAR nu este comparabilă cu modificarea garanției..., întrucât M&M FRIMAR a prezentat documente suport pentru o informație deja asumată, iar... a modificat informația de la 24 la 120 luni. Invocă în acest sens principiul egalității și jurisprudența... și... și Gama. Solicită verificarea documentelor și probelor indicate la lit. A-G, inclusiv solicitarea nr....,

răspunsul nr...., propunerea tehnică inițială..., procesele-verbale de evaluare, solicitarea nr...., textul exact al... și înscrisurile privind relația dintre....., rapoartele turcești și produsele lotului 3.

Contestatorul menține cererea de suspendare în limitele contestației și susține că invocarea interdicției de încheiere a contractului înainte de soluționarea contestației nu înlătură competența Consiliului prevăzută de art. 22-23 din Legea nr. 101/2016. Arată că aparența de nelegalitate rezultă din înscrisurile privind 24/120 luni.../40 mm și neconcordanțele cotației..., iar interesul protejat este păstrarea efectivității remediului. Menționează că, chiar dacă cererea de suspendare ar deveni lipsită de obiect sau mecanismul art. 9 ar fi apreciat suficient, aceasta nu influențează fondul contestației și nu validează evaluarea ofertelor.

În final, contestatorul menționează dispozițiile relevante din Legea nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și Legea nr. 101/2016, jurisprudența... indicată și... nr...., invocată cu valoare persuasivă privind standardul probelor concludente pentru justificarea prețului.

Prin adresa nr.... transmisă pe e-mail și înregistrată la CNSC sub nr..... precizează că ”Ofertanții nu au declarat nicio informație di*n ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proproetate intelectuală”. Mai precizează că a permis accesul și stud*iul dosarului în totalitate contestatorului... în data de... întocmindu-se procesul verbal nr.....

Prin adresa datată..., înregistrată la Consiliu sub nr..... renunță la capătul de cerere privind studiul dosarului achiziției la sediul CNSC.

Prin adresa adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma concluziilor scrise ale contestatorului... înregistrate la Consiliu sub nr...., depune punct de cedere prin care solicită respingerea, ca inadmisibile, a motivelor de contestare și a capetelor de cerere noi, formulate cu încălcarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor procedurii, inclusiv a raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului nr.... și a proceselor-verbale nr.... și nr.....

Pe scurt, în motivarea sa, entitatea contractantă invocă art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și susține că prin concluziile scrise nu pot fi introduse motive sau capete de cerere noi, acestea putând doar dezvolta motivele formulate în termen. Menționează că hotărârile... pot fi invocate ulterior, dar trebuie să fie pertinente și să nu introducă un motiv nou. Susține că, potrivit procesului-verbal nr..... a avut acces la dosarul achiziției, iar documentele indicate au fost puse la dispoziție, însă M&M FRIMAR a refuzat încărcarea acestora în setul electronic, motivând: „Garanția se oferă de către producăto*r (BILKA), nu de către ofertant."*

LOTUL 3: Entitatea contractantă menționează că justificarea prețului nu s-a bazat doar pe oferta furnizorului...., ci pe ansamblul documentelor și informațiilor transmise. Invocă art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și arată că au fost verificate prețurile de achiziție, cantitățile, transportul, adaosul comercial și corelarea cu prețurile finale ofertate. Ssubliniază, prin raportare la art. 222 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016, că enumerarea elementelor de justificare este exemplificativă și că nu este necesară o listă limitativă de documente. Consideră că documentele.... demonstrează fezabilitatea economică a prețului. Precizează că oferta furnizorului nu

trebuie să reproducă întreaga configurație tehnică a ofertei. Propunerea tehnică a... a fost evaluată distinct, iar lanțul de aprovizionare este: producător din Turcia -... -... - entitatea contractantă, cu livrare DAP București și formalități vamale. Documentele tehnice ale producătorului permit variante antiderapante și dimensiuni personalizate. Entitatea contractantă subliniază că documentele comerciale justifică structura de cost, fără să modifice propunerea tehnică.

Entitatea contractantă susține că a solicitat clarificări în temeiul art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și a analizat oferta..., transportul și adaosul comercial, apreciind prețul justificat. Consideră că lipsa unor dovezi privind imposibilitatea executării contractului nu susține criticile contestatoarei. Mai menționează că formularea „se pot refer*i în special la" din art. 22*2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 confirmă caracterul exemplificativ al elementelor de justificare și că, în speță, condiția justificării prețului a fost îndeplinită.

LOTUL 4: Entitatea contractantă arată că mențiunile de 24 luni pentru pozițiile 13, 14 și 16-25 reprezentau o necorelare față de cerința de 120 luni, motiv pentru care a solicitat clarificări prin nr..... din Legea nr. 99/2016 și art.... din HG nr. 394/2016. Subliniază că garanția de 120 luni exista deja în documentația tehnică a producătorului Bilka depusă în oferta inițială și că răspunsul la clarificări a confirmat această informație, fără modificarea produsului, producătorului, caracteristicilor, prețului sau condițiilor comerciale. Susține că analiza înălțimii cutei de... mm trebuie raportată la reglementările tehnice aplicabile și invocă EN...:... /... privind toleranțele dimensionale ale panourilor sandwich. Menționează toleranța de ±1 mm pentru adâncimea profilului metalic între 5 și 50 mm și arată calculul:... mm +... mm= 39 mm; 39 mm + 1 mm toleranță= 40 mm. Entitatea contractantă menționează că standardul este preluat în România sub indicativul... și publicat de ASRO.

Cu privire la cererea de suspendare, entitatea contractantă susține că condițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 sunt cumulative și nu sunt prezumate, iar simpla existență a contestației și reiterarea criticilor de fond nu dovedesc un caz bine justificat sau o pagubă concretă, actuală și iminentă. Menționează art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind luarea în considerare a tuturor intereselor, inclusiv interesul public, și arată că contestatorul nu prezintă susțineri pertinente privind îndeplinirea condițiilor pentru suspendarea procedurii.

Entitatea contractantă solicită respingerea motivelor sau capetelor de cerere noi formulate prin concluziile scrise, respingerea cererii de suspendare a procedurii și a contestației..., precum și menținerea actelor procedurii, inclusiv Raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului nr..... Menționează ca anexe formularul de propunere tehnică al..., catalogul Bilka depus în oferta inițială și catalogul Bilka transmis de....

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată entității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr.... și nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr....

din..., eliberată de..., Sucursala..., în valoare de... pentru Lotul 3 și nr.... din..., eliberată de..., Sucursala..., în valoare de... pentru Lotul 4.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...".

Obiectul contractului a fost divizat în 4 loturi, contestația de față vizând Lotul 3 - "*Diverse tipuri de piatră de construcție*" și Lotul 4 - "*panouri termoizolante și accesorii*".

În cadrul celor 2 loturi, entitatea contractantă a declarat câștigătoare ofertele depuse de..., în timp ce ofertele depuse de... pentru aceste loturi, au fost declarate admisibile și poziționate pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând decizia de stabilire a ofertantului câștigător al loturilor 3 și 4, despre ale cărui oferte susține că ar fi trebuit respinse, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar, Consiliul nu va reține ca întemeiată solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, întrucât autoritatea contractantă nu poate finaliza procedura de atribuire, în sensul atribuirii contractului, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației, sub sancțiunea nulității absolute a contractului astfel încheiat, potrivit prevederilor art. 58 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2016.

Rezultă „*ipso facto*" că existența contestației conduce la atingerea în procedură, prin efectul dispozițiilor legale evocate, a aceleiași situații de fapt cu cea a intervenirii unei hotărâri de suspendare a ei, respectiv imposibilitatea continuării în mod voluntar a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la nejustificarea de către ofertatul criticat a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute ofertate pentru loturile 3 și 4, Consiliul reține că, prin adresele nr. M... /... din... și M... /... din..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului criticat, aferent celor 2 loturi, printre altele, următoarele clarificări:

„Având în vedere prevederile art. 222, alin. 1) și 2) din Legea nr. 99/2016, se solicită clarificări cu privire la prețul propus după cum urmează:

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului;

- Soluțiile tehnice adoptate și/ sau orice alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor;

- Originalitatea produselor propuse de ofertant;

- Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64, alin. 1) din Legea nr. 99/2016, respectiv reglementările obligatorii în domeniile mediului social și al relațiilor de muncă stabilite prin legislația adoptată la nivelul..., legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial.

- Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

... a răspuns acestor solicitări după cum urmează:

- prin adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr.... /... a precizat că la întocmirea ofertei pentru lotul 3 a cerut oferta de preț pentru absolut toată cantitatea de produse, inclusiv cu transport la sediul METROREX, precum și faptul că adaosul comercial practicat este de aproximativ...-17%. Atașat răspunsului, ofertantul a prezentat oferta de preț de la furnizorul..., solicitată acestuia la întocmirea ofertei.

- prin adresa înregistrată la entitatea contractantă cu nr.... /... a precizat, în legătură cu lotul 4, că a cerut ofertă de preț pentru absolut toată cantitatea de produse, inclusiv transport (parțial pentru panouri sandwich) la sediul METROREX, adaosul comercial practicat fiind de maxim 20%. Atașat răspunsului, ofertantul a prezentat oferta de preț de la furnizorul....

Răspunsurile au fost analizate de comisia de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr...., înregistrat cu nr...., a reținut că acestea justifică prețul, considerându-le conforme.

Analizând prima critică a contestatorului cu privire la această concluzie a entității contractante, referitoare la faptul că ofertantul nu a răspuns tuturor solicitărilor achizitoarei, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta este întemeiată, în condițiile în care solicitarea de clarificări a vizat 5 aspecte, evidențiate în mod clar în adresele transmise ofertantului, iar răspunsul acestuia nu a atins toate subiectele care au făcut obiectul solicitării (ex.: nu se regăsesc informații referitoare la „...”), astfel că, sub acest aspect, nu se poate reține concludența celor 2 răspunsuri.

Solicitările de clarificări adresate ofertantului criticat nu au fost contestate în cadrul termenului legal, astfel că s-a născut obligația acestuia de a răspunde în mod clar și complet acestora.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitările entității contractante sunt excesive, nelegale sau neavenite, acesta are posibilitatea legală de atacare a lor, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr..... Faptul de a nu fi atacat în mod legal astfel de cereri de clarificări primite din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la acestea, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ofertei, conform art. 1... din HG nr. 394/2016.

Ori, față de cele reținute anterior, răspunsurile transmise entității contractante cu privire la justificarea prețurilor ofertate pentru cele 2 loturi este unul neconcludent, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire modalitatea de justificare a prețului ofertat pentru lotul 3, prin raportare la oferta de preț emisă de..., atașată răspunsului, Consiliul constată următoarele:

● referitor la cotarea produsului de la poziția 1 din cadrul lotului 3 („Marmură neagră 300x300x20 mm”), care este pentru un produs lustruit, și nu cuprinde tratamentul care ar transforma finisajul, performanța obținută ori costul operațiunii, se reține că, în cadrul caietului de sarcini, în legătură cu produsul de la poziția 1 - „Marmură neagră 300x300x20 mm”, entitatea contractantă a stabilit printre specificațiile tehnice, următoarele cerințe:

„Material: marmură naturală

Culoare: negru cu texturi discrete

Finisaj antiderapant

Utilizare: pardoseli exterioare".

Din conținutul ofertei de preț a furnizorului acestui material, respectiv..., depusă de... prin răspunsul care a vizat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat pentru lotul 3, reiese că aceasta vizează materialul „marmură neagră lustruită".

Rezultă, astfel, ofertantul a justificat prețul ofertat prin raportare la costul unui material diferit ca finisaj de cel solicitat prin documentația de atribuire, fără a oferi informații referitoare la prețul materialului solicitat prin documentație, respectiv al costurilor operațiunilor necesare aducerii materialului ofertat la starea solicitată prin documentație.

În aceste condiții, Consiliul constată că este întemeiată această critică, astfel că va fi admisă.

● referitor la materialul de la poziția 5 din lotul 3, reprezentând „Plăci granit 600x600x20 mm", în legătură cu care contestatorul susține că ofertantul criticat a justificat un material care nu face referire la culoare și finisaj, Consiliul reține că în caietul de sarcini, entitatea contractantă a stabilit, printre specificațiile tehnice aferente acestui material, să fie „granit fiamat (antiderapant)", de culoare „gri".

Analizând susținerile contestatorului, Consiliul constată că oferta de preț emisă de..., depusă în justificarea prețului ofertat, face referire, la materialul „Placi granit 60x60x2 cm" și nu conține, într-adevăr, detalii referitoare la specificațiile tehnice ale acestui material, însă lipsa acestora nu este de natură să conducă la concluzia că răspunsul este neconcludent sau prețul ofertat este nejustificat sub acest aspect.

Informațiile existente în oferta de preț a furnizorului nu fac referire la specificații tehnice ale materialului în discuție diferite de cele impuse prin documentație, așa cum s-a întâmplat în situația anterioară.

Astfel, Consiliul constată că în mod corect entitatea contractantă a stabilit că oferta de preț emisă de..., face dovada prețului aferent materialului „Placi granit 60x60x2 cm", contestatorul nefăcând, așa cum stabilește art. 249 din Codul de procedură civilă („Cel care fa*ce o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege"), dovada c*ă acest preț nu vizează materialul în discuție. Lipsa specificațiilor tehnice din oferta de preț nu poate conduce, în mod automat, la stabilirea că materialul la care aceasta face referire nu respectă respectivele specificații.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

● referitor la justificarea prețului aferent poziției 6 din același lot, referitoare la „Contratreapta granit **600**x120x20 mm", Consiliul constată că oferta de preț vizează dimensiunile „12x**100**x2 cm", deci plăci cu una dintre dimensiuni mai mari decât cea impusă prin caietul de sarcini, dimensiune care permite, așa cum însăși contestatorul recunoaște, debitarea pentru obținerea dimensiunii solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că situația este similară celei analiză anterior, în sensul că autorul contestației nu a făcut dovada că acest preț nu vizează materialul în discuție așa cum a fost acesta impus prin caietul de sarcini,

lipsa din oferta de preț a informațiilor cu privire la debitarea plăcilor neputând conduce la concluzia expusă de contestator.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și această critică.

● referitor la lanțul producător-distribuitor-furnizor/importator, despre care contestatorul susține că este neverificabil, Consiliul constată următoarele:

- din conținutul propunerii tehnice depusă de... pentru lotul 3, rezultă că, la primele 6 poziții ale lotului, cu privire la „producător", ofertantul a menționat „...;

- oferta de preț pentru aceste materiale, depusă de... în justificarea prețului ofertat, este emisă de...;

- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat a depus mai multe documente (rapoarte tehnice) emise de ISPARTA, DENIZIL și IZMIR, din care nu rezultă, însă, că acestea vizează produsele ofertate de furnizorul....

Analizând informațiile din documentele indicate anterior, Consiliul constată că, într-adevăr, acestea nu fac legătura dintre producător - distribuitor - furnizor/importator, neputându-se stabili corespondența dintre produsele prevăzute în propunerea tehnică și cele vizate de oferta de preț emisă de....

Astfel, în lipsa demonstrării unei astfel de legături nu se poate stabili dacă materialele descrise în propunerea tehnică sunt cele vizate de prețurile ofertate de furnizorul..., invocate în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, deci, implicit, caracterul concludent al justificărilor transmise de ofertant, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

De altfel, Consiliul constată că este întemeiată și critica referitoare la condițiile de livrare a produselor ofertate de..., în condițiile în care, în cadrul ofertei furnizorului se menționează „..., Destinația vamală Otopeni".

● referitor la susținerea potrivit căreia condițiile comerciale ale furnizorului... nu demonstrează finanțarea, termenul și livrarea completă, în condițiile în care oferta furnizorului prevede un avans substanțial și plata diferenței la livrare, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din „Instrucțiunile pentru ofertanți".... IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, invocate de contestator, entitatea contractantă a stabilit următoarele:

„T*otodată, în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu îndeplinirea obiectului contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului."*

Or, din verificarea solicitării de clarificări adresată ofertantului contestat cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat pentru lotul 3, rezultă că acest aspect nu a făcut obiectul solicitării de clarificări, evaluarea ofertei criticate sub acest aspect fiind incompletă.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică.

● referitor la cotația..., Consiliul reține că, într-adevăr, oferta de preț emisă de acesta nu este datată și nu are o perioadă de valabilitate, astfel că nu de poate aprecia actualitatea acestei oferte, critica fiind întemeiată sub

acest aspect. Pe de altă parte, în ceea ce privește cotațiile din aceeași ofertă de preț, Consiliul constată că prețurile unitare indicate sunt consemnate în lei, astfel că trimiterea la cursul BNR din ziua efectuării plății, este lipsită de relevanță.

Față de cele expuse anterior cu privire la criticile care au vizat oferta depusă de... pentru lotul 3, Consiliul concluzionează că acestea sunt în parte întemeiate, în sensul că, pe de o parte, răspunsul referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu a vizat toate aspectele expuse de entitatea contractantă în solicitarea transmisă, iar, pe de altă parte, documentele depuse nu au fost de natură să justifice pertinent acest preț, în mod greșit, entitatea contractantă reținând concludența acestuia.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la rezultatul procedurii stabilit pentru lotul 4, Consiliul constată că acestea vizează atât propunerea tehnică depusă de... cât și propunerea financiară a acestuia, sub aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia există 2 neconformități tehnice obiective ale ofertei criticate, rezultate din documentele depuse de acest ofertant, respectiv înălțimea cutei și garanția ofertată pentru 12 repere, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, entitatea contractantă a stabilit pentru reperele 1, 2, 5, 6 și 7 ale lotului 4, specificația tehnică „**Înălțime cută (mm): 40**".

Din conținutul Instrucțiunilor către ofertanți, secțiunea „Modul de prezentare a propunerii tehnice", rezultă că entitatea contractantă a stabilit următoarea cerință:

„3) Anexe cu alte informații solicitate, respectiv:

a) ***Fișa tehnică a produselor****/pagini din catalogul producătorului (în limba română), unde să fie regăsite informații detaliate (date tehnice, caracteristici tehnice și funcționale) și imagini edificatoare (dacă este cazul)* ***care să permită verificarea îndeplinirii cerințelor/condițiilor stabilite la nivelul prezentului Caiet de sarcini****; "*

Verificând propunerea tehnică criticată, depusă pentru lotul 4, Consiliul constată că produsele ofertate de... pentru pozițiile 1, 2, 5, 6 și 7 nu respectă aceste cerințe, în sensul că fișele tehnice aferente acestor materiale, depuse de ofertant în scopul verificării îndeplinirii cerințelor stabilite în caietul de sarcini, fac referire la înălțimi ale cutelor diferite de cele solicitate, astfel:

- în fișa tehnică emisă de... pentru materialul de la poziția 1, se precizează că înălțimea cutei este... mm;
- în fișa tehnică emisă de... pentru materialele de la pozițiile 2, 5, 6 și 7, se precizează că înălțimea cutei este... mm.

Consiliul nu poate reține ca pertinente susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că,

- prin propunerea tehnică ofertantul și-a asumat în mod expres furnizarea panourilor de la pozițiile în discuție cu înălțimea de 40 mm, iar mențiunea din fișa tehnică a producătorului privind valoarea de... mm reprezintă o caracteristică nominală a pofilului fabricat,

- diferența de... mm privește geometria profilului exterior al panoului, fără ca acesta să afecteze funcționalitatea, performanțele sau destinația produsului,

- standardul... prevede abateri admisibile pentru geometria profilului exterior, diferența de... mm încadrându-se în aceste limite,

întrucât acceptarea acestor ar însemna încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, prin admiterea unor materiale/ produse cu caracteristici care nu respectă cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, deci o schimbare a regulilor în timpul evaluării ofertelor.

În situația în care entitatea contractantă aprecia că este posibilă ofertarea și a altor valori ale înălțimii cutei trebuia să menționeze în documentația de atribuire această posibilitate, pentru ca toți operatorii economici interesați să aibă cunoștință de necesitatea entității și să depună oferte care să respecte cerințele impuse. În lipsa unor astfel de precizări, documentația de atribuire, necontestată în termen legal, este obligatorie pentru ofertanți și entitatea contractantă și trebuie aplicată ca atare de aceștia.

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar entitatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de entitatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..... **(ale** *cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a* pronunțat în cauza C-...**/15 ast**fel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei ***autorități contractante*** *îi revine sarcina* ***de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*** *(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12,- EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU-: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit l-a punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit"- și a precizat că „această con****sideratie este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".***

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a oferta, pentru lotul 4, produse/materiale care să respecte înălțimea cutei de 40 mm.

Or, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, ofertantul criticat a depus fișe tehnice care demonstrează o altă înălțime a cutei, neprobând așa

cum a fost stabilit prin documentația de atribuire, că materialele ofertate pentru pozițiile 1, 2, 5, 6 și 7 ale lotului 4 respectă înălțimea cutei de 40 mm, astfel că, în speță, sunt incidente prevederile art. 1... alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Așadar, constatând că este întemeiată critica analizată, Consiliul o va admite.

În ceea ce privește următoarea critică referitoare la propunerea tehnică depusă de..., privind garanția ofertată pentru materialele de la pozițiile 13, 14 și 16-25, Consiliul reține că, potrivit cerințelor caietului de sarcini pentru aceste poziții, a fost stabilită o perioadă de garanție de 120 luni.

... a ofertat pentru aceste poziții ale lotului 4, potrivit informațiilor din propunerea tehnică, 24 luni.

Prin adresa nr...., entitatea contractantă a transmis ofertantului următoarea solicitare de clarificări:

„Ofertantul a declarat în cadrul ofertei, la pct.....1 Garanție/termen de valabilitate pt. LOT 4 este de 24 luni.

În cadrul caietului de sarcini, la pct.... Garanție/Termen de valabilitate, pentru produsele din cadrul Lotului 4 se solicită:

- pozițiile..., 15 - 24 uni garanție minimă

- pozițiile 13, 14... luni garanție minimă

Urmare a celor menționate mai sus, se solicită clarificări în acest sens".

... a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr...., menționând că „din greșeală de redactare a trecut pe*ntru Lotul 4, 24 luni garanție pentru pozițiile 13, 14, 16... 25. rectificăm propunerea tehnică garanția acordată produselor de la pozițiile 13, 14, 16...25 este d e120 luni".*

Comisia de evaluare a considerat acest răspuns ca fiind concludent, aspect consemnat în procesul verbal nr...., constatând că „propunerea tehnică satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini, fiind declarată admisibilă", susținând în punctul de vedere că răspunsul în discuție nu conduce la modificarea ofertei ci la clarificarea unei necorelări existente în documentele depuse.

Consiliul nu poate considera ca fiind corectă această concluzie a comisiei de evaluare, în condițiile în care, din lucrările membrilor comisiei de evaluare nu rezultă că „eroarea de redactare" invocată de ofertant în răspunsul transmis cu privire la garanția acordată materialelor de la pozițiile în discuție nu a fost analizată prin raportare la prevederilor art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."*

În lipsa unei astfel de analize nu se poate stabili dacă modificarea efectuată de ofertant prin răspunsul transmis cu privire la garanția materialelor reprezintă o modificare a propunerii tehnice de natură să conducă sau nu la respingerea ofertei în discuție, evaluarea efectuată de comisia de evaluare sub acest aspect fiind incompletă, iar critica întemeiată.

De altfel, Consiliul constată că este întemeiată și critica formulată de contestator cu privire la neconformitatea produsului „burlanul metalic Φ100

mm. **67^0**”, întrucât din propunerea tehnică criticată, rezultă că unghiul burlanului ofertat este **90^0**, ceea ce face dovada că acesta nu respectă cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, în speță fiind incidente prevederile art. 1... alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator referitoare la modalitatea în care... a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat pentru lotul 4, în condițiile în care o eventuală admitere/respingere a acestora nu este de natură să schimbe caracterul neconform al acestei ofertei, constatat anterior.

Față de aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de..., în contradictoriu cu..., în calitate de entitate contractantă, va anula actele entității contractante privind deciziile de stabilire câștigătoare a ofertelor depuse de... pentru loturile 3 și 4 și actele subsecvente acestora și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale și aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să reevalueze ofertele depuse de... pentru cele 2 loturi.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de..., în contradictoriu cu..., în calitate de entitate contractantă, anulează actele entității contractante privind deciziile de stabilire câștigătoare a ofertelor depuse de... pentru loturile 3 și 4 și actele subsecvente acestora și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale și aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să reevalueze ofertele depuse de... pentru cele 2 loturi.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

... practicaua deciziei,
...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.