Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată convențional de... & Partners, prin avocat..... nr....., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii înregistrat sub nr...., emise de către... „DR....”..., cu sediul în str..... nr....,..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii înregistrat sub nr...., precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente, în ceea ce privește evaluarea și reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții:

-... S.R.L.;

-....

2. Pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții anterior menționați, cu respectarea... nr...., a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente, cu consecința reținerii caracterului neconform și/sau inacceptabil al acestor oferte și continuarea procedurii de atribuire potrivit motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea și susținerea prezentei contestații.

La..... S.R.L., cu sediul în str..... nr....,....., număr de înregistrare în..., reprezentată de Director..., și convențional de... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură

în București, str.... nr...., ap...., sector..., a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

1. Admiterea cererii de intervenție și, în consecință, introducerea... S.R.L. în calitate de intervenient în dosarul nr...., având ca obiect contestația formulată de...;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată, iar, în consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante;

3. Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea a arătat că litigiul are la bază modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare o decizie anterioară prin care fusese obligată să reevalueze ofertele atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. În opinia sa, reevaluarea nu reprezenta o simplă formalitate, ci presupunea o verificare efectivă și completă a tuturor criticilor formulate inițial.

Contestatoarea a susținut că, deși autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor și a emis un nou raport al procedurii, aceasta a aplicat doar parțial măsurile impuse. Ca urmare a reevaluării, oferta contestatoarei a urcat în clasament, însă au rămas înaintea sa două oferte pe care le consideră în continuare neconforme. În opinia sa, reevaluarea s-a limitat la aspectele privind punctajele tehnice, fără a analiza în mod real criticile referitoare la conformitatea ofertelor și la propunerile financiare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a permis ofertanților să completeze sau să justifice ulterior elemente care trebuiau să existe în ofertă încă de la momentul depunerii acesteia și nu a verificat ofertele prin raportare la propriile cerințe din documentația de atribuire. În consecință, susține că reevaluarea a avut un caracter superficial și formal, fără a remedia deficiențele constatate anterior.

În ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de verificare a caracterului aparent neobișnuit de scăzut al prețului ofertat. Aceasta apreciază că prețul trebuia analizat în detaliu și justificat, iar în lipsa unor

explicații convingătoare oferta trebuia declarată neconformă sau inacceptabilă. Totodată, contestatoarea invocă și alte neconformități ale propunerii tehnice, apreciind că acestea impuneau respingerea ofertei.

Referitor la oferta clasată pe locul al doilea, contestatoarea susține că propunerea tehnică nu demonstra în mod concret capacitatea de executare a contractului și se limita la reproducerea generală a cerințelor caietului de sarcini, fără prezentarea unei metodologii reale de execuție. În opinia sa, oferta nu dovedea modul efectiv de organizare și realizare a lucrărilor și trebuia declarată neconformă.

Contestatoarea consideră că toate criticile formulate în prima contestație impuneau respingerea ofertelor vizate, iar nu doar reevaluarea punctajelor tehnice. Aceasta apreciază că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat obligațiile ce îi reveneau în urma reevaluării și a evitat analiza efectivă a aspectelor privind conformitatea ofertelor.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate înaintea sa, obligarea autorității contractante la o reevaluare completă și efectivă a acestora, cu verificarea tuturor aspectelor tehnice și financiare invocate, precum și continuarea procedurii numai după aplicarea corectă a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de contestatoare și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, arătând că reevaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea dispozițiilor legale și a deciziei anterioare a CNSC.

S-a susținut că, în urma reevaluării, comisia de evaluare a efectuat o analiză completă a ofertelor și a utilizat în mod legal mecanismul solicitării de clarificări, fără a permite modificarea elementelor esențiale ale ofertelor. Clarificările au avut exclusiv rolul de a explica sau confirma informațiile deja existente, fără a crea avantaje ofertanților.

Autoritatea contractantă a arătat că solicitările privind graficul de execuție au vizat doar detalierea modului de prezentare, întrucât ofertanții își asumaseră deja termenul de execuție, iar documentația de atribuire nu impunea un format obligatoriu și nici nu prevedea sancțiunea respingerii ofertei pentru forma de prezentare a acestuia.

Referitor la criticile privind prețul ofertat, s-a precizat că justificările prezentate de ofertantul declarat câștigător au fost analizate și considerate suficiente pentru a demonstra sustenabilitatea ofertei. Autoritatea contractantă a apreciat că legislația nu impune includerea distinctă a fiecărui cost într-un anumit articol de deviz, atât timp cât executarea contractului este posibilă în condițiile ofertate.

De asemenea, s-a arătat că reevaluarea a fost efectuată pentru toți ofertanții aflați în procedură, cu respectarea principiului tratamentului egal, iar clasamentul final a rezultat în urma evaluării tehnice și financiare, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Prin cererea sa de intervenție... S.R.L. arată că a fost desemnată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire organizate pentru executarea lucrărilor de reparații curente și igienizare a bloc... alimentar al... „DR....”... și solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de contestatoare ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii, intervenienta arată că are un interes legitim în menținerea actelor autorității contractante, întrucât oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Pe fond, intervenienta susține că toate criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate. Aceasta arată că propunerea financiară include toate costurile care îi revin executantului, iar obligația privind contribuția pentru economia circulară aparține operatorilor care administrează depozitele de deșeuri, nu antreprenorului.

De asemenea, intervenienta arată că a respectat cerințele privind graficul de execuție, eventualele neclarități fiind clarificate în mod legal în cadrul procedurii de evaluare, fără modificarea ofertei.

În ceea ce privește prețul ofertat... S.R.L. susține că autoritatea contractantă a solicitat justificări, iar acestea au fost furnizate în mod complet, demonstrând fundamentarea corespunzătoare a propunerii financiare. Se arată că susținerile contestatoarei sunt generale și nu indică în concret motive de nelegalitate privind evaluarea ofertei.

... S.R.L. mai arată că propunerea tehnică respectă cerințele documentației de atribuire, modalitatea de prezentare a modului de realizare a lucrărilor fiind conformă cerințelor impuse, iar documentația nu stabilea un format obligatoriu de redactare.

Totodată, intervenienta susține că punctajul acordat pentru factorul de evaluare privind managerul de proiect este justificat, întrucât a prezentat documentele solicitate, inclusiv declarația de disponibilitate a expertului nominalizat.

În concluzie... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă a evaluat oferta în mod legal și temeinic, toate cerințele documentației fiind îndeplinite, iar criticile formulate de contestatoare sunt nefondate și insuficient motivate, motiv pentru care solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... „DR....”..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca „Reparații curente și igienizare bloc...*”, publicată în SEAP prin anunțul nr..... Val*oarea estimată a achiziției este de..., fără TVA.

Anterior, împotriva aceste proceduri s-a depus contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către... împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, soluționată prin Decizia nr.... astfel: „Admite în parte contestația formulată de..., î*n contradictoriu cu... „DR....”... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, urmare a achiesării, în termen de 10 zile de la comunicare”.*

Prin prezenta contestație formulată, contestatorul este nemulțumit de modalitatea de reevaluare a ofertelor depuse de... S.R.L. și... urmare a achiesării autorității contractante.

În cauza... S.R.L. a depus cererea de intervenție înregistrate la CNSC cu nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatoarea....

Referitor la cererea de intervenție formulată de... S.R.L., în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de... sub identificatorul „[SCN1174...2/...120]....pdf”, Consi*liul constată că cererea de intervenție es*te formulată în termenul legal fiind transmisă prin e-mail cu respectarea prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de... S.R.L. astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a... S.R.L., împreună cu contestația formulată de....

Referitor la critica comună celor două oferte depusă de... S.R.L. și... cu privire la preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține următoarele:

În cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți, autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare următoarele:

„Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta sa furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețul ofertat.

Propunerea financiară se va prezenta in conformitate cu Formularul de ofertă si anexa la formularul de ofertă, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare.

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

- Valoarea ofertată pentru execuția lucrărilor:
Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, <u>toate și orice costuri</u> legate de:
- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în <u>deviz</u>
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor
- procurarea..., depozitarea si punerea în operă a materialelor si echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.
Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, si centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți (daca este cazul).
- Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.
- Prețul va include toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului.
- Prețul contractului este ferm si nu se ajustează. Se va depune oferta completă.
Toate documentele întocmite vor fi certificate de ofertant prin semnare și ștampilare. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul, de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă.
Elaborarea propunerii financiare în alta formă decât cea stabilită mai sus, va avea ca efect respingerea ca neconformă a ofertei. Dacă prețul ofertat nu rezultă clar din formularul de ofertă, oferta va fi respinsă ca neconformă.
Propunerea financiară va fi prezentată numai în SEAP și numai până la data limita de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare. Valoarea totală a propunerii financiare se criptează in SEAP, reprezentând prețul total fără TVA al contractului de achiziție."

Prin răspunsul la clarificări postat în SEAP sub identificatorul *„[SCN1174...2/...010] Raspuns solicitare clarificari.pd*f"

Rezultă astfel că ofertanții în elaborarea propunerii financiare sunt obligați să includă în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de execuția categoriilor de lucrări prevăzute în deviz.

În cadrul listelor de cantități, se regăsește și norma de deviz *„TRA01A12P -... rutier al... pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.= 12 km"*

Prin adresa nr..... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului... S.R.L. justificarea prețului aparent neobișnuit d**e scăzut:**
„În situația în care comisia de evaluare constata ca elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referința in acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta in cauza explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului in condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire."
Deoarece oferta dumneavoastră s-a situat sub pragul de 80% din prețul estimat pentru realizarea contractului, vă solicităm să prezentați:
1. Oferte ferme sau contracte încheiate cu furnizori, care să ateste că prețul declarat în ofertă este real și obtenabil la data depunerii ofertei
2. Facturile de achiziție pentru stocuri existente, dacă prețul scăzut se bazează pe materiale deja achiziționate
3. Orice altă justificare privind condițiile excepțional de favorabile de aprovizionare de care dispuneți (contracte-cadru cu producători, import direct, etc.)
La solicitarea de clarificări nr.... s-a confirmat faptul că „toate costurile cu privire la manipularea... și depozitarea molozului cad în sarcina executantului, astfel în cadrul

articolului de deviz TRA01A12P ofertanții vor include toate costurile privind deșeurile rezultate."
*Având în vedere faptul că **se estimează o cantitate de 84 tone deșeuri** și conform art. 9 din OUG 196/2005: „contribuția pentru economia circulară încasată de la proprietarii sau, după caz, administratorii de depozite pentru deșeurile municipale, deșeuri din construcții și desființări, destinate a 11 eliminate prin depozitare, în cuantumul prevăzut în anexa nr....". Î**n prezent această taxă este în cuantum de.../tonă, v**ă solicităm să prezentați modul cum va fi achitată această taxă."*

Prin adresa nr..... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului... următoarele clarificări:

„La solicitarea de clarificări nr.... s-a confirmat faptul că „toate costurile cu privire la manipularea... și depozitarea molozului cad în sarcina executantului, astfel în cadrul articolului de deviz TRA01A12P ofertanții vor include toate costurile privind deșeurile rezultate."
*Având în vedere faptul că **se estimează o cantitate de 84 tone deșeuri** și conform art. 9 din OUG 196/2005: „contribuția pentru economia circulară încasată de la proprietarii sau, după caz, administratorii de depozite pentru deșeurile municipale, deșeuri din construcții și desființări, destinate a 11 eliminate prin depozitare, în cuantumul prevăzut în anexa nr....". Î**n prezent această taxă este în cuantum de.../tonă, v**ă solicităm să prezentați modul cum va fi achitată această taxă."*

Prin adresa nr..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr..... S.R.L. a răspuns:

„Răspuns: atașam oferte de pret pentru principalele materiale cuprinse în oferta.
Având în vedere complexitatea lucrărilor pe care le avem în derulare precum și vechimea noastra în derularea proiectelor, de-a lungul anilor ne-am consolidat relațiile comerciale cu principalii furnizori și producători de materiale și echipamente, parteneri în contractele noastre pe care le avem în derulare.
Pe baza relațiilor comerciale incheiate, beneficiem de discounturi, fapt ce ne permite ca prețul nostru să fie competitiv pe piață.
(...)
*Răspuns: **Cantitatea de desuri** rezultată va fi suportata ca și cost de reciclare și depozitare către centrele specializate de care..., aceste cheltuieli vor fi suport**ate din cota de indirecte și profit."***

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr..... a răspuns:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră privind modul de achitare a contribuției pentru economia circulară aferentă deșeurilor rezultate, vă comunicăm următoarele:
Societatea noastră confirmă că, prin oferta financiară depusă pentru articolul de deviz TRA01A12P, și-a asumat integral costurile privind manipularea... și gestionarea/depozitarea deșeurilor rezultate, conform cerințelor documentației de atribuire și clarificărilor publicate. Deșeurile rezultate din execuția lucrărilor vor fi predate numai către operator economic autorizat pentru gestionarea/depozitarea deșeurilor din construcții și desființări. Pentru can**titatea de deșeuri care va fi eliminată prin depozitare, contribuția pentru economia circulară, în cuantum de.../tonă, va fi inclusă/evidențiată în tariful/factura emisă de operatorul depozitului autorizat. Societatea noastră va achita contravaloarea facturii emise de operatorul autorizat, iar operatoru**l depozitului, în calitate de persoană obligată potrivit prevederilor legale, va declara și va vira contribuția către Fondul pentru mediu.
Pentru cantitatea estimată de 84 tone, valoarea aferentă contribuției pentru economia circulară este: **84 tone x.../tonă=....**
Această valoare este asumată de societatea noastră în cadrul ofertei depuse și nu va genera costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, nu va conduce la

modificarea prețului ofertat și nu va face obiectul unei solicitări ulterioare de ajustare/ decontare separată.
Prețul unitar ofertat de.../tonă pentru articolul TRA01A12P rămâne neschimbat, fiind un preț comercial asumat de operatorul nostru economic în cadrul ofertei financiare.
În etapa de execuție, societatea noastră va pune la dispoziția beneficiarului documentele justificative privind trasabilitatea deșeurilor, respectiv, după caz: documente de transport, bonuri de cântar, documente de predare-primire și facturi emise de operatorul autorizat."

Din răspunsurile formulate de... S.R.L. și... rezultă că acești ofertanți recunosc că în cadrul propunerilor financiare nu au ținut cont de răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP cu privire la costurile de manipulare, transport și depozitare a molozului și deșeurile rezultate în cantitate de 84 tone deșeuri, de prevederile art. 9 din OUG 196/2005 și nici de cuantumul taxei de.../tonă.

Procedând la verificarea răspunsurilor la clarificări, în cadrul procesului verbal nr.... autoritatea contractantă a considerat, în mod nelegal, aceste răspunsuri ca fiind concludente.

Consiliul reține că prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în documentației de atribuire și al răspunsurilor la clarificări iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

... și... în cadrul răspunsurilor susțin că în cadrul ofertei a inclus toate costurile, din justificările depuse rezultă că nu a luat în considerare taxa de.../tonă pentru cele 84 tone de deșeuri motiv pentru care decide ca prin răspuns să își modifice în mod nelegal propunerea financiară în sensul acoperirii acestei cote din profit sau să susțină „Această valoare este asumată de societatea noastr*ă în cadrul ofertei depuse și nu va genera costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, nu va conduce la modificarea prețului ofertat și nu va face obiectul unei solicitări ulterioare de ajustare/ decontare separată".*

În soluționare Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- HG nr. 395/2016
  - Art. 123 alin. (1) *„**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege"*.
  - Art. 125 *„**Riscurile transmiterii ofertei**, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă".*
  - Art. 134 alin. (1) *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și **completările formale sau de confirmare**, **necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/**oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...) (6) În cazul în care **ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă** comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul** propunerii*

*tehnice sau **propunerii financiare**, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**. (...)*

*(10) **Prin excepție de la dispozițiile alin. (6)**, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, **la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate** cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."*

- Legea nr. 98/2016

- Art. 209 alin. (1) *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

*(1^1) În cazul **procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene**, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate **sau în situația în care lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă **are dreptul de a solicita ofertanților**/candidaților, de regulă, **cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia** în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.*

*(2) Autoritatea contractantă **nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant**/candidat."*

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care are certitudinea că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Referitor la acest aspect, în încercarea de a justifica neincluderea acestor cheltuieli în prețul ofertat... S.R.L. decide să renunțe la profitul

în valoare de... și să modifice valoarea cheltuielilor indirecte pentru acoperirea acestor costuri legale aferente deșeurilor iar... recunoaște că a ofertat doar.../tonă însă își asumă.../tonă subliniind că nu va modifica propunerea financiară, fără însă a detalia cum și de unde își asumă această valoare. Față de aceste aspecte Consiliul urmează să le o respingă având în vedere că în această etapă procedurală... S.R.L. și... nu poate face modificări pe liniile bugetare ofertate.

Consiliul reține faptul că evaluarea propunerilor financiare depuse de... S.R.L. și de..., de către comisia de evaluare nu s-a făcut în mod corect și legal.

Față de aceste aspecte, Consiliul ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare ale... S.R.L. și... sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care încalcă prevederile în domeniul relațiilor de muncă sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a executa lucrările la prețurile ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei.../24/UE „O*fertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta",* coroborat cu art.

69 alin. (1) din directivă „Au*torităţile contractante solicită operatorilor economici să explice preţul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”.*

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie..., CJUE s-a pronunţat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr....342/... prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă preţuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, ***autoritatea contractantă*** *solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante şi* ***verifică aceste elemente constitutive****, după audierea corespunzătoare a părţilor, ţinând cont de explicaţiile primite.*

... Astfel, ***această dispoziţie stabileşte obligaţia autorităţii contractante****, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanţilor în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând,* ***de a aprecia relevanţa explicaţiilor furnizate de persoanele interesat****e şi, în al patrulea rând,* ***de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menţionat****e (a se vedea prin analogie Hotărârea din... noiembrie..., Lombardini şi Mantovani, C 285/99 şi C 2.../99, EU: C:...: 640, punctul 55*)”.

Din cele două răspunsuri formulate de... S.R.L. şi... nu rezultă ofertarea unui preţ ferm şi real, aspect care rezultă din formulările:

- *„****Cantitatea de desuri*** *rezultată va fi suportata ca şi cost de reciclare şi depozitare către centrele specializate de care..., aceste cheltuieli vor fi suport****ate din cota de indirecte şi profit.”***

- „Pentru cantitatea estimată de 84 tone, valoarea aferentă contribuţiei pentru economia circulară este: **84 tone x.../tonă=....**

Această valoare este asumată de societatea noastră în cadrul ofertei depuse şi nu va genera costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, nu va conduce la modificarea preţului ofertat şi nu va face obiectul unei solicitări ulterioare de ajustare/ decontare separată.

Preţul unitar ofertat de.../tonă pentru articolul TRA01A12P rămâne neschimbat, fiind un preţ comercial asumat de operatorul nostru economic în cadrul ofertei financiare.”

Rezultă astfel că operatorul... S.R.L. a ofertat în preţ neserios/nejustificat de...% din valoarea estimată iar... un preţ de..., 49% din valoarea estimată preţ care nu include decât parţial costurile aferente deşeurilor, urmând ca în etapa de implementare a contractului să găsească modalităţi de a executa lucrările la aceste preţurile ofertate.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege, aşa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei financiare depuse de... S.R.L. şi de... sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la graficele de execuție ale... S.R.L. și..., Consiliul reține următoarele:

În cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți/candidați (Fișa de date) postate în SEAP sub identificatorul *„[SCN1174...2/...7] Instructiuni_ofertanti_FisaDate_DF1....pdf" au*toritatea contractantă stabilit următoarele:

„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică pentru lucrări, elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini*. Propunerea tehnică trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică se depune semnată electronic in SEAP cu semnătură electronică extinsă."*

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul *„[SCN1174...2/...1] caiet sarcini bloc....docx.p7s" autori*tatea contractantă stabilit următoarele:

„5. MODUL DE ÎNTOCMIRE A...

Propunerea tehnică pentru lucrări, elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie sa reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține*:*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute in documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini

2. Perioada de garanție a lucrărilor va fi de minim 36 luni de la finalizarea lucrărilor.

3. Termenul de realizare al lucrărilor: maximum 40 de zile.

Programul de execuție (Graficul de realizare a investiției) pe săptamăni/zile calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor*.*

(...)

Propunerea tehnică se depune semnată electronic în SEAP cu semnătură electronică extinsă.

În cazul in care oferta nu respecta cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge*.*

Nota:

- Ofertele in care propunerea tehnică nu asigura corelarea cerințelor din caietul de sarcini si/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme."

Prin adresa nr..... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului... S.R.L. următoarele clarificări:

„In cadrul propunerii tehnice, evaluarea ofertelor se face pe baza mai multor documente:

„... Calificarea experiența profesională a managerului de proiect: Construcții/ instalații - renovări clădiri diplomă nivel: post-liceal. universitar + experiență în domeniu - 20 %
studii absolvite + 3-6 ani experiența in domeniul - 8 puncte
studii absolvite + 6-9 ani experiență în domeniul - 12 puncte
studii absolvite + peste ani experiență în domeniul - 20puncte
.... Lucrări similare executate (prezentare de contracte similare) 10%
Numărul minim de contracte necesare - 6 contracte realizate în ultimii 3 ani
prezentarea a 6 contracte executate anterior - 4 puncte
prezentarea a 8-10 contracte executate anterior - 7 puncte

prezentarea a peste 10 contracte executate anterior 10 puncte
…. termenul de execuție - 30 % Termen limită - maxim 40 zile calendaristice
peste 40 zile - 0 puncte
între 37 -40 zile - 10 puncte
între 33 -36 zile - 20 puncte
Sub 33 zile - 30 puncte"
Din documentele depuse nu reiese că managerul de proiect menționat este la dispoziția firmei pe tot parcursul lucrării. ***De asemenea termenul de execuție este doar o declarație și nu un grafic conform caietului de sarcini****: „****Programul de execuție (Graficul de realizare a investi(iei) pe săptămâni zile calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.****”*

Prin adresa nr..... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului... următoarele clarificări:

„In cadrul propunerii tehnice, evaluarea ofertelor se face pe baza mai multor documente:
„... Calificarea experiența profesională a managerului de proiect: Construcții/ instalații - renovări clădiri diplomă nivel: post-liceal. universitar + experiență în domeniu - 20 %
studii absolvite + 3-6 ani experiența in domeniul - 8 puncte
studii absolvite + 6-9 ani experiență în domeniul - 12 puncte
studii absolvite + peste ani experiență în domeniul - 20puncte
.... Lucrări similare executate (prezentare de contracte similare) 10%
Numărul minim de contracte necesare - 6 contracte realizate în ultimii 3 ani
prezentarea a 6 contracte executate anterior - 4 puncte
prezentarea a 8-10 contracte executate anterior - 7 puncte
prezentarea a peste 10 contracte executate anterior 10 puncte
…. termenul de execuție - 30 % Termen limită - maxim 40 zile calendaristice
peste 40 zile - 0 puncte
între 37 -40 zile - 10 puncte
între 33 -36 zile - 20 puncte
Sub 33 zile - 30 puncte"
Grafic conform caietului de sarcini: „Programul de execuție (Graficul de realizare a investiției) pe săptămâni zile calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor."
„Predarea amplasamentului se va face progresiv în funcție de utilizarea spațiilor, în unele cazuri activitatea desfășurându-se în paralel."
Din documentele depuse nu reiese că toate lucrările necesare vor fi executate, iar succesiunea lucrărilor este prezentată ca și cum predarea amplasamentului s-ar face imediat, în același timp*. Vă solicităm să prezentați documentele respective.”*

Prin adresa nr..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr..... S.R.L. a răspuns:

„Răspuns:
Ca urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări referitoare la propunerea tehnică depusă de societatea noastră, vă transmitem următoarele elemente menite să demonstreze conformitatea deplină a ofertei:
1. Cu privire la disponibilitatea Managerului de Proiect:
Vă asigurăm că managerul de proiect propus este pe deplin disponibil și va fi alocat acestei lucrări pe întreaga durată de derulare a contractului pentru a proba acest

aspect, ***atașăm prezentei o Declarație fermă de disponibilitate semnata de către domnul….***

2. Cu privire la Termenul de Execuție și Programul de Lucru:

Termenul asumat de noi de 32 de zile calendaristice nu este o simplă declarație, ci o asumare fermă fundamentată tehnologic. ***În sprijinul acestei afirmații, atașăm prezentei Programul de execuție detaliat (Graficul de realizare a investiției) structurat pe zile și categorii de lucrări, conform cerințelor din caietul de sarcini****."*

... a răspuns prin adresa nr..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.... astfel:

„3. Clarificare privind punctul... - Termenul de execuție

*Informațiile aferente punctului****... s****e regăsesc în următoarele documente/pagini:*

Document	*...*	*Unde se regăsește informația*
Propunere tehnică	*pag. 2*	*Cap. 1 și cap. 2 - este menționat termenul ofertat de* ***32 zile calendaristice*** *de la predarea amplasamentului.*
Propunere tehnică	*pag. 3*	*Se precizează că termenul de 32 zile este susținut prin fronturi paralele, predare progresivă a spațiilor, aprovizionare anticipată și mobilizarea simultană a echipelor.*
Propunere tehnică	*pag. 7*	*Cap. 6 - „Programul de execuție pe săptămâni și zile calendaristice", cu activități planificate pe intervale Z1-Z32.*
Grafic_executie-semnat.pdf	*pag. 1*	*Grafic de execuție detaliat - 32 zile calendaristice, la nivel de categorie de lucrări/deviz, structurat pe zile Z1-Z32 și săptămâni S1-S5.*

Termenul ofertat este de 32 zile calendaristice, fiind sub pragul de 33 zile calendaristice indicat la punctul.... Termenul este susținut atât prin propunerea tehnică, cât și prin graficul de execuție anexat.

4. Clarificare privind succesiunea lucrărilor și predarea progresivă a amplasamentului

Succesiunea lucrărilor nu trebuie interpretată ca o predare simultană și integrală a tuturor spațiilor, ci ca o planificare pe fronturi paralele, cu predare progresivă și reechilibrarea operativă a fronturilor, în funcție de utilizarea spațiilor de către beneficiar.

Succesiunea lucrărilor este prezentată astfel:

Document	*...*	*Unde se regăsește succesiunea*
Propunere tehnică	*pag. 2*	*Se precizează execuția într-o unitate medicală funcți onală,* *cu* ***predare progresivă a spațiilor*** *și posibilitatea desfășurării activității în paralel în anumite zone.*
Propunere tehnică	*pag. 3*	*Cap. 3* *- sunt descrise spațiile vizate și condițiile de execuți e;* *se precizează expres predarea progresivă și lucrul în paralel în anumite zone.*
Propunere tehnică	*pag. 4*	*Cap.... - „Strategia de execuție și succesiunea tehnologică": sunt indicate fronturile de* *lucru și ordinea tehnologică: protejare/delimitare, de sfaceri/demontări, instalații, suporturi, placaje, vopsi torii, montaj elemente finale, probe, curățenie și predare.*
Propunere tehnică	*pag. 4-6*	*Cap.... - descrierea lucrărilor pe spații: desfaceri/demontări, zona de ridicare porții, bucătăria*

		caldă, spălător vase, cameră curățare zarzavat, baie, hol, birou, alte spații, probe și predare.
Propunere tehnică	*pag. 7*	*Cap. 6 - programul de execuție pe săptămâni și zile calendaristice, cu activități etapizate pe intervale Z1-Z32.*
Grafic_executie-semnat.pdf	*pag. 1*	*Graficul detaliat de execuție pe zile și categorii de lucrări/deviz; sunt prezentate startul, finalul și durata pentru fiecare categorie.*

În graficul de execuție anexat, activitățile nu încep toate în aceeași zi. De exemplu, sunt planificate distinct: mobilizarea/predarea progresivă/delimitările în Z1-Z3, probele și recepția în Z29-Z32, intrarea..., bucătăria în Z1-Z28, baia în Z3-Z20, biroul în Z8-Z17, holul în Z15-Z29, iar tâmplăria bucătăriei și anexelor în Z16-Z26. Această eșalonare demonstrează că lucrările sunt planificate progresiv, pe fronturi și categorii, nu ca predare simultană a tuturor spațiilor.
Totodată, toate lucrările necesare sunt descrise în propunerea tehnică la cap. 4, iar graficul de execuție este corelat cu lista cantităților de lucrări și cu cerința caietului de sarcini privind planificarea pe săptămâni/zile calendaristice la nivel de categorie de lucrări/deviz."
anexând 47 de pagini înregistrate sub.

Procedând la analiza propunerilor tehnice depuse de... S.R.L. și de..., Consiliul reține următoarele:

- ... S.R.L. nu a depun niciun grafic în cadrul propunerii tehnice
- ... a depus un grafic din care nu reiese:
  - că toate lucrările necesare vor fi executate,
  - succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor
  - ordinea și derularea în timp a activităților.

Prin urmare, cerința referitoare la modul de elaborare/elementele de conținut al graficului nu a fost îndeplinită.

Cu toate că autoritatea contractantă a stabilit în mod clar cum trebuie elaborat acest grafic și ce trebuie informații trebuie să se regăsească în cadrul acestuia, în etapa de evaluare, comisia de evaluare nu a verificat sub niciun aspect aceste elemente acceptând depunerea lor ulterioară.

Deși, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă propunerile tehnice corespund cerințelor din cadrul caietului de sarcini, această evaluare nu a fost realizată.

În soluționare Consiliul reține ca fiind relevante următoarele decizii pronunțate de CJUE:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei a****utorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit*** *(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la pu*nctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum *s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea* ***contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a prec***izat că „această con*siderație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".*

... dell'Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte*, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor co**ndițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de partici**pare sau în caietul de sarcin**i, astfel încât, în pri**mul rând, să **permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rân**d, să permită autorități**i contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest** sens... /... di Frutta, C-496/99 P, EU: C:...: 236, punctele...-111).”*

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care statuează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

De asemenea art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.*

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile depuse de... S.R.L. și... sunt conforme, numai în urma obținerii și verificării detalierii specificațiilor tehnice ofertate putând stabili conformitatea, realitatea și corectitudinea acestora.

În această etapă procedurală, comisia de evaluare nu poate modifica documentația de atribuire în sensul acceptării unui grafic care nu conține toate elementele solicitate sau chiar lipsa acestui grafic.

În speță, tocmai conținutul graficului și elementele obligatorii ale acestuia, stabilite în caietul de sarcini nu au fost verificate de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că acest grafic reprezintă un angajament asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele care trebuiau să se regăsească în cadrul acestuia nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe

concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii tehnice a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, cu atât mai mult cu cât *„...” **constituie facto***r de evaluare care determină stabilirea ofertei câștigătoare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor tehnice depuse de... S.R.L. și de... sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de... S.R.L. și..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat modul neserios de evaluare a ofertelor.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... „DR....”..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de... S.R.L. și... conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de..., reprezentând onorariu avocat, Consiliul reține următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...: *„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

*(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta **este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei**. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452: *„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”.

Față de dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat către contestator.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei și a memoriului justificativ privind cheltuielile de judecată solicitate depus ca anexă la adresa nr..... a solicitat cheltuieli de judecată în valoare de..., potrivit facturii seria LP nr.... achitată cu OP nr.... emis în data de... de....

Consiliul mai are în vedere și faptul că... S.R.L. a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Față de cadrul juridic anterior fixat, raportat la intervenția voluntară în cauză, precum și la complexitatea procedurii de atribuire, Consiliul va obliga autoritatea contractantă și... S.R.L. la plata sumei de... fiecare către... cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... „DR....”..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de... S.R.L. și... conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

... „DR....”... și... S.R.L. la plata sumei de... fiecare către... cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei:...
... în 5 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.