Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în mun..... nr...., sector..., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având Cod de..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr....., privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", cod..., de către..., cu sediul în mun....., sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea comunicarilor privind rezultatul procedurii de achiziție.
2. Anularea raportului procedurii de atribuire nr.... precum și a tuturor actelor anterioare emise de comisia de evaluare care au stat la baza raportului de atribuire - procese verbale de analiză și evaluare a ofertelor, respectiv procesele verbale nr.... și nr...., a proceselor verbale nr...., nr.... și nr...., în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.
3. Permiterea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice.
4. Reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și în reevaluare constatarea neconformității și inacceptabilității acesteia.

..., cu sediul social în..... nr...., sector... și punct de lucru în..... nr....., având..., reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consi*liul Național de Soluționare a Contestați*ilor sub nr.... din..., prin care solicită admiterea în principiu a prezentei cereri și, pe fond, respingerea ca inadmisibilă și neîntemeiată, a contestației, cu menținerea ca legal și temeinic a raportului de atribuire, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor generate de prezenta procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu Adresa nr....., prin care oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul 2, iar oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire.

Contestatorul susține că a solicitat autorității contractante, în mod legal, accesul la dosarul achiziției, în vederea studierii ofertei declarate câștigătoare, exercitându-și dreptul legitim de a verifica respectarea cerințelor minime obligatorii din Caietul de Sarcini și a criteriilor de calificare stabilite prin Fișa de Date a procedurii proprii, precum și a prețului ofertat. Cu ocazia vizualizării dosarului, autoritatea contractantă a restricționat nelegal accesul, punându-i la dispoziție contestatorului, exclusiv documentele de tipul declarațiilor pe propria răspundere.

Autoritatea și-a motivat refuzul prin existența unui „Formular/Declarație de confidențialitate" (Formularul 21), primit ulterior datei limită de depunere a ofertelor, prin care... câștigător a declarat ca fiind confidențiale anumite documente ale ofertei depuse, conform celor înscrise în Raportul procedurii de atribuire.

Contestatorul reține că... câștigător nu a indicat caracterul confidențial și nu a depus nicio justificare în acest sens în cuprinsul documentelor transmise până la data-limită de depunere a ofertelor. Ulterior acestui moment, autoritatea contractantă a emis o solicitare de clarificări. Operatorul economic declarat câștigător a prezentat o Declarație referitoare la confidențialitatea ofertei sale abia prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Acceptarea depunerii retroactive a documentelor de secretizare reprezintă o repunere nelegală în termenul decăzut, aspect incompatibil cu rigorile unei proceduri de atribuire.

Pe fond, contestatorul susține că oferta depusă de... este o ofertă inacceptabilă, care, în reevaluare trebuie respinsă în temeiul art. 137, alin. 2, lit. b) din HG 395/2016.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință minima referitoare la experiență similară:

1.... trebuie sa demonstreze ca a prestat in ultimii 3 ani servicii similare obiectului procedurii de achiziție, in baza cel puțin a unui contract sau a maxim trei contracte - servicii a căror valoare cumulată să fie de minim 3..... (formular nr....).

Modalitatea de îndeplinire:

Se va prezenta lista serviciilor similare.

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea listei servicii similare si anume - contracte, procese verbale de recepție, certificări de bună execuție ecomandari/certificate constatatoare, alte documente din care sa rezulte ca au fost prestate iervicii similare obiectului procedurii de achiziție si vor fi prezentate în copii ștampilate și semnate „Conform cu originalul".

Potrivit prevederilor art. 36 alin. 1, lit c) din Criteriile de performanță privind constituirea, încadrarea și dotarea serviciilor voluntare și a serviciilor private pentru situații de urgență aprobate prin Ordinul nr....

(1) Au obligația constituirii serviciului tip P1 operatorii economici și instituțiile care au în administrare, în același sector de competență:

c) clădiri/spații amenajate în clădiri/ansamblu de clădiri pentru cultură, cu capacitatea mai mare de 6... de persoane.

Astfel, autoritatea contractanta a organizat procedura de achiziție în aplicarea prevederilor legislative mai sus invocate, fiind administratorul unor cladiri cu destinație cultură cu o capacitate mai mare de 6... de persoane.

Experiența similară a operatorilor economici interesați de participarea cu ofertă trebuia să reflecte faptul ca aceștia au dus la bun sfarșit servicii similare, respectiv servicii de apărare impotriva incendiilor pentru clădiri pentru cultură. Astfel, în raport de caracterul strict reglementat al obiectului contractului, cerinței de experiență similară nu-i poate fi atribuită nicio altă înțelegere, căci prestarea serviciilor de apărare împotriva incendiilor realizată în orice alt tip din cele enumerate în... invocat, presupune un nivel de organizare diferit, așa cum este acesta definit în același act normativ. Cu alte cuvinte nu există similaritate între serviciile prestate de exemplu într-un spital cu serviciile organizate într-un teatru, așa cum nu există similaritate între serviciile prestate într-un depozit cu cele prestate în cladiri pentru turism.

În raport de aceste constrângeri legislative, contestatorul apreciază că cerința de experiență similară viza prestarea anterioară de servicii de tipul celor solicitate în sensul prevederilor art. 36 alin. 1, lit. c) din... /..., adică în cladiri pentru cultură.

Se arată faptul că operatorul economic... nu deține experiență similară în prestarea de servicii de apărare împotriva incendiilor în cladiri pentru cultură, ceea ce determină necesitatea reevaluarii ofertei sale și constatarea caracterului inacceptabil al acesteia.

Oferta depusă de... este o oferta neconformă, care, în reevaluare trebuie respinsă in temeiul art. 137, alin. 3, lit. a) din HG 395/2016.

Potrivit caietului de sarcini aferent procedurii de achizitie, operatorii economici trebuiau să faca dovada ca dispun de personal suficient pentru acoperirea serviciilor descrise pentru care era necesar sa fie facută dovada ca:

... trebuie să asigure posturile cu personal angajat, atestat și caimcai proresiunai m specialitatea de pompier servant, atestat în acordarea primului ajutor, (risc: cutremur, explozie, intoxicatie cu fum în caz de început de incendiu, atac de panică etc.).

... trebuie să facă dovada că întreg personalul desemnat pentru executarea contractului a absolvit cursurile profesionale în conformitate cu prevederile Legii nr.... privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare (prezentarea de certificate de calificare). Totodată, ofertanul trebuie să depună CV-urile pentru întreg personalul desemnat pentru executarea contractului, semnate de titulari, realizate în format european, conform HG nr 1021/2004 pentru aprobarea modelului comun european de curriculum vitae.

... trebuie să facă dovada că întreg personalul desemnat pentru executarea contractului a absolvit curs de specialitate pentru acordarea primului ajutor. In acest sens... trebuie să prezinte documente edificatoare care dovedesc încheierea unui curs de specialitate pentru acordarea primului ajutor (certificate de absolvire a cursurilor de prim ajutor) pentru toți pompierii servanți care vor participa la prestarea serviciilor de prevenire și stingere a incendiilor la obiectivele... L.S.....

Contestatorul apreciază că evaluarea comisiei de evaluare a fost realizată fără a se verifica dacă:

-Tot personalul care va presta viitoarele servicii are absolvite și deține atestatele și calificările profesionale solicitate respecitiv: certificarea în specialitatea de pompier servant și cursuri de prim ajutor.

-Toate certificatele și atestatele se află în perioada de valabilitate, dat fiind faptul că aceste cursuri și specializări trebuiesc reînnoite la fiecare 1 sau 2 ani.

-Pentru tot personalul au fost prezentate CV-uri in formatul solicitat, CV -uri semnate de personalul propus.

Se reține că potrivit caietului de sarcini, personalul propus pentru prezenta procedura de achiziție trebuia să dețină un nivel de dotare specific, stabilit prin prevederile legale incidente.

Astfel, în reevaluarea ce se va dispune trebuie constatat că operatorul economic desemnat câștigător nu face dovada că poate asigura pentru toate posturile nivelul de dotare minim solicitat, ceea ce determină neconformitatea ofertei prezentate.

Contestatorul face precizarea că achiziția organizată presupune în mod preponderent costuri cu forța de muncă - personal deservent necesar activităților specifice de prevenire și stingere a incendiilor, forță de muncă care trebuie să beneficieze de un anumit nivel de dotare.

În egala măsură, prestarea serviciilor presupune prezența la locul de prestare de personal suficient care să asigure prestarea serviciilor 24 de ore din 24, 7 zile din 7, in număr de 2 posturi permanente, pentru care autoritatea contractantă a a impus imperativ alocarea unui număr de minimum 9 pompieri servanți.

În acest context... declarat câștigător a propus un tarif de.../oră, tarif pe care petentul îl apreciază ca fiind insuficient pentru acoperirea costurilor de prestare.

Astfel, în structura prețului propus... ar fi trebuit să cuprindă:

-Costul salarial fix de pornire: Pentru un salariu brut de bază (la nivelul pieței) de.../lună, doar costul salarial pe oră facturată (ce include salariul brut, cota CAM de...% și obligația plății Fondului de handicap de 4% pentru unitățile cu peste 50 de angajați) reprezintă valoarea fixă de.../oră.

Din diferența rămasă de doar.../oră (...) este imposibilă acoperirea sporurilor... declarat câștigător fiind în imposibilitatea de a acoperi drepturile salariale obligatorii prevăzute de..., respectiv:

-Sporul de noapte de 25% aplicabil pentru cele... de ore de noapte generate structural de programul 24/7;

-Sporul pentru muncă în zilele de weekend aplicabil pentru cele... de ore de sâmbătă și duminică;

-Sporul de 1...% pentru Sărbători Legale (5 zile de sărbătoare legală obligatoriu de asigurat în semestrul II);

-Indemnizația pentru Concediul de Odihnă cuvenit (minimum 10 zile aferente perioadei pentru cei 9 oameni);

-Fondul de rezervă pentru ore suplimentare (spor 75%): Nicio structură de permanență nu poate funcționa 6 luni în mod real cu 0 ore suplimentare. Înlocuirea personalului în caz de concedii medicale sau urgențe generează automat ore suplimentare care trebuie bugetate.

Acestor costuri obligatorii pentru respectarea legislației muncii li se adaugă costurile pentru dotarea servanților și operaționalizarea inițială. Astfel, structura de cost trebuia să includă în mod obligatoriu și costurile logistice inițiale (echipamente de protecție ignifuge, bocanci, avize medicale și psihologice specifice pompierilor, instructaje SSM) și cheltuielile indirecte (regia firmei).

În acest context, petentul reține că autoritatea contractantă a validat o propunere financiară neconformă, încălcând obligația de a asigura respectarea normelor de dreptul muncii.

Prin urmare, contestatorul solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei declarate câștigatoare.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând următoarele:

1. respingerea ca inadmisibilă a cererii de acces neîngrădit la datele cu caracter personal și la elementele confidențiale din oferta câștigătoare.
2. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de... și Intervenții SA împotriva Raportului de atribuire nr...., și pe cale de consecință,
3. menținerea ca legal și temeinic a Raportului de atribuire și a tuturor actelor emise de Comisia de Evaluare.

În urma verificării documentelor de calificare, comisia de evaluare a decis, pentru o evaluare corectă a ofertei, în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini, că este necesară transmiterea unor solicitări de clarificări către... desemnat câștigător....

... a răspuns cererii de clarificare cu nr.... formulată de... L.S...., prin email, înregistrat la... L.S.... cu nr.... prin care confirmă valabilitatea avizului de înființare a serviciului privat pentru situții de urgență, constituit ca societate prestatoare de servicii, specific Tip P3, menționând că în urma reevaluării, efectuate în data de..., ISU a constatat îndeplinirea condițiilor prevăzute la rt.3 alin. (4) și alin. (5) din OMAI nr.... și a confirmat că avizul de înființare își păstrează valabilitatea și după termenul prevăzut la art.3 alin. (1).

Ca atare, urmare a evaluarii documentelor de calificare detaliate în procesele verbale mai sus menționate, comisia de evaluare a concluzionat că cei doi ofertanți participanți la procedură sunt admiși.

La data de..., în urma verificării ofertelor tehnice și financiare, comisia de evaluare a concluzionat că trebuie cerute clarificări celor 2 ofertanți, astfel că prin adresa nr..... a trimis cerere de clarificare ofertantului Compania de Stingere și Intervenții S.A., iar prin adresa nr....., autoritatea a trimis cerere de clarificare ofertantului....

... Compania de Stingere și Intervenții SA a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr..... înregistrată la... L.S.... cu nr...., astfel: a anexat documentele doveditoare contractului de muncă al domnului Ioniță Ionuț (extrasul din... de Evindeță a Salariaților din care reiese că domnul Ioniță Ionuț este angajat cu contract de muncă nr.1263 din data... pe perioadă nedeterminată; a anexat suplimentele descriptive ale certificatelor de absolvire pentru personalul nominalizat în ofertă, emise în conformitate cu prevederile Legii nr....; a anexat... de Evindeță a Salariaților din care reiese numărul... de angajați (340 salariați), precum și Declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominal a persoanelor

asigurate (Dl00) din care rezultă că sunt angajate două persoane încadrate în grad de handicap.

... a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa din... înregistrată la... L.S.... cu nr...., astfel: a anexat extras REGES, contract..., acord parteneriat..., autorizație de funcționare ca unitate protejată... & Services S.R.L., declarație 1... și recipisa aferentă, dovezi ale plăților efectuate către unitatea protejată; a justificat motivul pentru care indemnizația de concediu de odihnă a fost calculată pentru 240 zile lucrătoare: numărul de 240 zile lucrătoare a fost determinat prin deducerea din totalul zilelor calendaristice ale anului 2026 a zilelor de repaus și a sărbătorilor legale; a depus declarația de confidențialitate și motivele confidențialității, din care reiese că din propunerea tehnică sau financiară sunt confidențiale.

În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a decis că ofertele celor 2 ofertanți sunt conforme, iar în urma evaluării propunerilor financiare pe baza informațiilor prezentate de către cei doi ofertanți, Comisia de evaluare a concluzionat că propunerea financiară prezentată de către Compania de Stingere și Intervenții SA este admisibilă, iar ofertantului... urmează să i se ceară clarificări privind 1. fundamentarea contribuției la fondul pentru persoane cu handicap și 2. calculul concediului de odihnă.

În consecință, prin adresa nr..... a trimis cerere de clarificare ofertantului....

... a răspuns la solicitarea de clarificări prin emailul din..., ora 8.... PM înregistrat la... L.S.... cu nr...., astfel:

Cu referire la fundamentarea contribuției la fondul pentru persoane cu handicap... a anexat declarația 112, ștat de salarii și extras din bilanțul la... din care reiese că are un număr mediu de salariați de aproximativ..., a anexat factura de la unitatea protejată... & Service nr.... în valoare de... cu TVA, a anexat extras cu plățile către unitatea protejată și a depus declarație pe proprie răspundere că societatea, la nivelul lunii aprilie, nu avea încadrate persoane cu handicap, iar obligația de plată de... a fost determinată prin raportarea la numărul... de muncă aferente cotei legale de 4% cu handicap.

Cu referire la calculul concediului de odihnă... a justificat în mod corect valoarea de.../oră aferentă indemnizației de concediu pentru perioada contractuală..., de 184 zile calendaristice.

În data de..., comisia de evaluare s-a întrunit să evalueze oferta finaciară a ofertantului... după răspunsul primit la clarificările cerute, iar în urma reevaluării propunerii financiare a ofertantului, comisia de evaluare oferte a decis că oferta lui este admisibilă.

Ulterior aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, comisia a declarat oferta lui..., ofertă câștigătoare cu prețul de..., oferta... pozitionându-se pe locul 2, cu prețul de....

Cu privire la refuzul accesului la datele confidențiale și cu caracter personal, autoritatea reține că... contestator invocă eronat o încălcare a dreptului de acces la dosar, ignorând faptul că autoritatea contractantă are obligația imperativă de a proteja informațiile transmise ca fiind confidențiale.

Cu referire la susținerea contestatorului că Formularul 21 a fost depus tardiv, autoritatea menționează faptul că art. 57 din Legea nr. 98/2016 nu instituie un termen fix, distinct de cel al ofertei, iar jurisprudența CNSC permite clarificarea confidențialității ulterior deschiderii, dacă caracterul secret era

evident din conținutul inițial (cum este cazul datelor cu caracter personal și al structurii de costuri).

Cu privire la îndeplinirea cerinței de experiență similar, autoritatea menționează faptul că operatorul contestator încearcă să introducă o restricție suplimentară în Documentația de Atribuire, solicitând în mod artificial o corelație între serviciile prestate și un anumit tip de clădire (spital, teatru etc.).

Se precizează faptul că cerința minimă din caietul de sarcini a solicitat demonstrarea prestării de servicii similare în ultimii 3 ani, cu o valoare cumulată de minimum.... Textul este clar și nu conține nicio distincție bazată pe destinația imobilului.

Astfel, contestatorul interpretează eronat prevederile... nr...., respectiv art. 36 din ordin care reglementează obligația de constituire a SPSU pentru diverse obiective, însă nu realizează o ierarhizare a competențelor pompierilor. Toți pompierii servanți sunt atestați la nivel național conform Legii nr...., standardele de performanță pentru intervenție, prevenire și evacuare fiind identice pentru toate structurile de tip P1.

În altă ordine de idei... câștigător a prezentat contracte care depășesc pragul valoric solicitat, verificate și acceptate de comisie.

Cu privire la calificarea și conformitatea personalului, autoritatea opinează faptul că afirmațiile contestatorului privind evaluarea „superficială" a personalului sunt speculative și nu sunt susținute de nicio probă, încălcându-se astfel prevederile art. 65 din Legea nr. 101/2016, conform căruia sarcina probei revine contestatorului.

În acest context, autotitatea precizează faptul că, Comisia de Evaluare a verificat riguros documentele transmise de..., constatând îndeplinirea tuturor cerințelor.

Cu privire la prețul ofertat -.../oră, din formularea contestației rezultă fară putință de tăgadă faptul că... contestator își fundamentează criticile exclusiv pe propriul model de business și structură de costuri, pretinzând în mod eronat că acesta reprezintă singurul model legal posibil. Eficiența operațională și organizarea internă sunt atribute exclusive ale managementului fiecărui operator economic, iar concurenții nu pot impune propriul model drept etalon universal.

De asemenea... câștigător a demonstrat respectarea salariului minim brut garantat în plată și a tuturor sporurilor obligatorii prevăzute de....

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la procedura prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea învederează faptul că, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea are obligația de a solicita clarificări doar dacă prețul este anormal de scăzut, iar valoarea estimată a contractului (.../oră) este un reper administrativ, nu un prag minim limitativ, criteriul aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Comisia de evaluare a analizat oferta financiară prin raportare la piață și la specificul serviciului și a constatat că prețul este sustenabil, neexistând indicii care să impună deschiderea procedurii de justificare, cu atât mai mult cu cât tariful operatorului economic declarat câștigător a fost cu doar.../oră mai mic decât al contestatorului.

Față de toate aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază faptul că comisia de evaluare a acționat cu profesionalism, respectând cu strictețe principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, drept care

solicită CNSC respingerea în totalitate a contestației și menținerea raportului de atribuire.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă depune copia dosarului achiziției publice, în format electronic, pe suport stick.

..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție *voluntară accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consi*liul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din..., prin care învederează următoarele:

În calitate de ofertant declarat câștigator... susține că are un interes direct, personal și actual în menținerea rezultatului procedurii, dreptul de a încheia contractul fiind condiționat de respingerea contestației.

Intrevenientul apreciază că autoritatea contractantă nu a restricționat accesul la dosarul achiziției, ci a permis accesul la declarațiile pe propria răspundere, documentele care probează îndeplinirea cerințelor - și a protejat exclusiv:

• datele cu caracter personal ale angajaților (CNP, adrese, date CIM) - obligație imperativă GDPR;

• datele de fundamentare a prețului - secret comercial legitim în sensul Legii nr.... și al Directivei (UE)... /...3;

• datele din contractele care demonstrează experiența similară - supuse regulilor de confidențialitate contractuală.

Intervenientul susține că cererea premergătoare de acces neîngrădit la datele cu caracter personal este inadmisibilă și trebuie respinsă fără analiza pe fond.

Se menționează că cerința minimă din Caietul de Sarcini impune demonstrarea prestării, în ultimii 3 ani, a unor servicii similare obiectului procedurii, în baza a cel puțin unui contract și a maximum trei contracte, cu o valoare cumulată de minimum.... Textul este limpede și nu conține nicio referire la tipul de clădire în care au fost prestate serviciile. Contestatorul adaugă această restricție exclusiv prin interpretare proprie.

Totodată, intervenientul afirmă că cerința de experiență similară este îndeplinită și a fost verificată de comisie. Contestatorul nu deține probe contrare și își depășește rolul procesual re-interpretând documentația de atribuire.

Se arată că personalul... îndeplinește integral cerințele minime, sarcina probei nefiind răsturnată, astfel că, contestația este nefondată și pe acest capăt.

De asemenea, intervenientul susține că prețul de.../ora este legal, sustenabil și corect evaluat de comisie. Calculele speculative ale contestatorului nu constituie proba juridică și nu pot înlocui judecata comisiei de evaluare.

Față de toate considerentele de fapt și de drept expuse, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, cu menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă în rezultatul procedurii.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune note scrise în *urma studi*erii dosarului achiziției, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Prin acestea, contestatorul aduce precizări, ca urmare a acesului, asigurat de CNSC, la parte din documentele ofertei desemnate câștigătoare, după ce autoritatea contractantă le-a comunicat, la dosarul cauzei, cu protejarea datelor de identitate (cu caracter personal): atestate personal implicat, contracte experiență similară, documente justificare preț etc.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., intervenientul depune punct de vedere la notele scrise emise de contestator, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, nedovedită, constituită pe simple presupuneri, și în consecință, admiterea cererii de intervenție și menținerea rezultatului procedurii.

Totodată, intervenientul solicită obligarea contestatorului la restituirea către autoritatea contractantă a tuturor sumelor încasate cu titlu de contravaloare a serviciilor de prevenire și stingere a incendiilor prestate începând cu data de... (data la care contractul de servicii ar fi trebuit semnat cu...) și până în prezent, contract pe care intervenientul nu a putut să-l onoreze exclusiv din cauza contestației formulată de....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ”...”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii - Anexa 2 din Legea nr. 98/2016, având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a contestatorului..., acesta ocupând locul 2 în clasament, cu un preț unitar de... fără TVA. Oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un preț unitar de... fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire amintit, considerând că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă din competiție... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., întrucât autorul ei are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr..... Astfel, sunt incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Raportat la apărările intervenientului, Consiliul constată că, pe lângă susținerile poziției autorității contractante... solicită și obligarea contestatorului la plata unor despăgubiri, ce ar fi cauzate de întârzierea executării contractului nesemnat. Or, în raport cu obiectul cererii de intervenție, Consiliul constată inadmisibilitatea în principiu a acestui petit, ce nu poate face obiectul unei intervenții accesorii în favoarea menținerii situației de drept din procedură, ci obiectul unei acțiuni în daune, cu care ar putea fi investită instanța, conform prevederilor art. 53 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Or, raportat la prevederile art. 65 alin. (2) din Codul de procedură civilă, intervenientul accesoriu preia procedura în starea în care se află la momentul admiterii intervenției, cadrul procesual fiind deja stabilit, pe calea contestației

împotriva actului de atribuire a contractului, cauza de față neavând ca obiect plata unor daune.

În consecință, va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de..., ca inadmisibilă în principiu, în partea privind obligarea contestatorului la plata către intervenient a unor sume rezultând din neexecutarea contractului de servicii.

Consiliul are în vedere că procedura de atribuire în dispută, fiind din categoria celor prevăzute la art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, trebuie să respecte principiile din domeniu: *Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr...., este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligaţia respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*.

În privința accesului nerestricționat la informațiile din oferta desemnată câștigătoare, parte din dosarul achiziției, Consiliul a reținut caracterul excesiv al restricțiilor impuse de entitatea contractantă, în lipsa unor dovezi ale caracterului confidențial al tuturor documentelor solicitate de contestator. Pe de o parte, actele întocmite de autoritatea contractantă, în procesul de analiză a ofertelor, nu pot fi încadrate în categoria documentelor confidențiale, cu atât mai mult cu cât nu reproduc informații cu acest statut. Pe de altă parte, existența unei declarații de confidențialitate (indiferent de momentul emiterii ei), neînsoțită de dovezi ale caracterului declarat ca atare, al întregii oferte, nu poate justifica împiedicarea unui ofertant la a primi informații de interes (mai puțin, datele cu caracter personal), ce este contrară principiului transparenței, din Legea nr. 98/2016.

Existența unor caracteristici tehnice care ar fi necesitat o anumită protecție, bazată pe formatul confidential al acestora, nu exonera autoritatea contractantă de obligația generală privind comunicarea informațiilor într-un format adecvat. Singura cauză, legală, care exonerează de plublicarea informațiilor sensibile este cea prevăzută la alin. (7) al art. 215 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvăluirea acestora:*

a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public;

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.

Consiliul a luat act de existența declarației de confidențialitate aparținând ofertantului câștigător, dar solicitarea contestatorului, formulată subsidiar, de a-i fi permis accesul la dosarul cauzei, a fost admisă de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, pe baza analizei documentelor transmise de autoritatea contractantă, în format electronic. Cererea în cauză și accesul la acestea nu sunt determinate de conduita autorității contractante (conform alineatului 2 al amintitului articol...: A*ccesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii)*, ci de obligația respectării dreptului la apărare și a contradictorialității dezbaterilor, rezultând

din dispozițiile art. 15 alin. (1) al legii: Pr*ocedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.*

Raportat la conținutul documentelor întocmite și transmise de autoritatea contractantă, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la comunicarea informațiilor de interes (documente privind disponibilitatea, calificarea și pregătirea/atestarea personalului, experiența similară, propunerea financiară și clarificările la aceasta) prin protejarea datelor cu caracter personal.

Astfel, prin intermediul Consiliului, contestatorului i-au fost puse la dispoziție documentele de evaluare complete și documente/informații din oferta câștigătoare la un nivel suficient în asigurarea caracterului transparent al procedurii, care a formulat precizări la contestație, în respect față de dreptul la apărare evocat.

Susținerile contestatorului că oferta desemnată câștigătoare nu trebuia acceptată întrucât experiența similară dovedită de aceasta (servicii de apărare împotriva incendiilor) nu ar rezulta din prestații similare în favoarea unor obiective care au statut de ”clădiri pentru cultură”, sunt nefondate.

În domeniul achizițiilor publice, experiența similară reprezintă un criteriu de calificare stabilit/apreciat în raport cu tipul prestațiilor și nu în raport cu tipul beneficiarilor prestațiilor, iar criticile formulate de contestator sunt bazate pe reguli (inexistente în documentația de atribuire a acestei proceduri) care ar fi total disproporționate față de interesul achizitorului.

Diferențele care ar putea fi date de modalitatea de asigurare a serviciilor, rezultând din amplasarea obiectivului protejat, al caracteristicilor fizice, al dispunerii și/sau accesului persoanelor etc. vor rezulta, exclusiv din Planul serviciului de rond al fiecărui obiectiv, care va fi întocmit cu beneficiarul (conform caietului de sarcini).

Astfel fiind, nu rezultă nerespectarea, de către... câștigător, a cerinței de calificare privind experiența similară.

Neconformitatea ofertei... din cauza lipsei personalului calificat și dotat la nivelul impus prin documentația de atribuire, este o critică nefondată. Consiliul a asigurat contestatorului acces la documentele care atestă calificarea personalului (CV, contract de muncă, brevet pompier/atestat de pompier servant și certificate pentru cursuri de prim ajutor), din care rezulta existența documentelor aferente personalului indicat pentru a presta serviciile.

Cu privire la dotarea personalului, Consiliul constată că, în concordanță cu obligațiile din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, oferta desemnată câștigătoare cuprinde informațiile specifice acestei cerințe minime de capacitate tehnică, indicând asigurarea dotării, conform declarației pe proprie răspundere (formular 16) ce trebuia prezentată, dar și angajamente prin propunerea tehnică, a asigurării, pentru personalul implicat, a dotării specifice. Astfel, sunt nefondate susținerile că oferta tehnică nu ar fi fost analizată cu referire la acest aspect.

În referire la pretinsul caracter nejustificat al prețului propus de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul ia act de faptul că, după studierea dosarului cauzei, inclusiv a propunerii financiare (și a clarificărilor la aceasta) din oferta desemnată câștigătoare, contestatorul reclamă doar lipsa probelor că nivelul cheltuielilor cu costurile pentru Fondul de handicap ar fi suficient pentru a se considera că oferta este sustenabilă.

Contrar acestor susțineri, Consiliul constată că, prin corespondența de clarificare a propunerii financiare... a transmis, la solicitările comisiei de evaluare, răspunsuri și documente concludente, din care rezultă că aproximativ 47%... din obligația de plată la buget este acoperită din achiziții, compensatorii, de la unități protejate, conform dispozițiilor art.... alin. (3) din Legea nr. 448/2004 privind persoanele cu handicap.

Cât privește pretinsa neconcordanță dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, privind numărul de pompieri, Consiliul constată că, în fapt, în cadrul primeia, este indicată disponibilitatea unui număr de 10 pompieri, iar în cadrul propunerii financiare se regăsește expresia ”minim 9 pompieri/2 posturi”. Mai mult, văzând calculele contestatorului (din care ar rezulta un număr de... pompieri), rezultă că rotunjirea la 9 a cifrei în cauză nu relevă vreo încălcare a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor, evaluarea asigurată de autoritatea contractantă, în stabilirea ofertei câștigătoare, nerelevând vreo încălcare a principiilor din domeniul achizițiilor publice.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, menținând actualul rezultat al procedurii, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție voluntară formulată de..., dar respingând, ca inadmisibilă în principiu, partea privind obligarea contestatorului la plata către intervenient a unor sume rezultând din neexecutarea contractului de servicii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... ”...”, autoritate contractantă în procedura proprie de atribuire a contractului având ca obiect „...”.

Admite în parte cererea de intervenție voluntară formulată de..., privind menținerea rezultatului actual al procedurii.

Respinge, ca inadmisibilă în principiu, partea privind obligarea contestatorului la plata către intervenient a unor sume rezultând din neexecutarea contractului de servicii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.