



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2832/C6/2737

Data: 01.09.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50682/07.07.2026, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, județul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului final al procedurii, fără număr, publicat la data de 06.07.2026, procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. 961/03.07.2026 și toate actele subsecvente acestuia, emise de SRL, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază și servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă privind obiectivul clădire de patrimoniu, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului final al procedurii, fără număr, publicat la data de 06.07.2026, procesul-verbal al comisiei de evaluare nr. 961/03.07.2026 și toate actele subsecvente emise în baza procesului-verbal anterior menționat, în partea ce privește decizia membrilor comisiei de evaluare de a solicita clarificări operatorului economic SRL, de prelungire a valabilității ofertei pentru perioada de 30 de zile și prezentarea dovezii de prelungire a valabilității garanției de participare sau constituirea unei noi garanții de participare care să acopere integral perioada de valabilitate a ofertei astfel prelungite și stabilirea termenului de 3 zile lucrătoare de la comunicare pentru transmiterea documentelor solicitate, precum și obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, să reevalueze oferta depusă de SRL, cu luarea în considerare a faptului că la data reevaluării conform Deciziei CNSC nr. 1792/C6/1548 din data de 03.06.2026, garanția de participare constituită prin Polița de asigurare nr. AX172751/20.02.2026 emisă de ABC INSURANCE SA și-a încetat

valabilitatea la data de 24.05.2026, iar oferta financiară depusă de același operator economic era expirată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./17.07.2026, SRL, cu sediul în,, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - ... - administrator, a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită admiterea în principiu a cererii sale, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SRL, menținerea ca legal și temeinică a raportului procedurii nr. 961/03.07.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, potrivit procesului - verbal al comisiei de evaluare nr. 961/03.07.2026, membrii comisiei de evaluare au pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1792/C6/1548 din data de 03.06.2026 însă, au decis solicitarea de clarificări operatorului economic SRL, de prelungire a valabilității ofertei pentru o perioadă de 30 de zile și prezentarea dovezii de prelungire a valabilității garanției de participare sau constituirea unei noi garanții de participare care să acopere integral perioada de valabilitate a ofertei astfel prelungite și stabilirea termenului de 3 zile lucrătoare de la comunicare pentru transmiterea documentelor solicitate.

Apreciază însă că, măsura dispusă de membrii comisiei de evaluare prin procesul - verbal al comisiei de evaluare nr. 961/03.07.2026 este netemeinică și nelegală

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1171963/00115] *Contestatie.pdf.p7s*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 07.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1171963/28.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./17.07.2026, a formulat cerere de intervenție accesorie prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către entitatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare în urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr. 1792/C6/1548/03.06.2026.

Pe fondul contestației, apreciază că niciuna dintre criticile pe care contestatoarea a înțeles a le aduce actelor contestate nu este întemeiată, întrucât raportul procedurii contestat reprezintă consecința firească și legală a punerii în executare a deciziei CNSC nr. 1792/C6/1548/03.06.2026, autoritatea contractantă procedând la reevaluarea ofertelor în limitele expres stabilite de Consiliu și desemnând în mod corect oferta sa drept ofertă câștigătoare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul [SCN1171963/00116] *Participare CNSC-.... S.R.L..pdf.p7s*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 59699/2737/C6/07.08.2026, a solicitat SRL să transmită punctul de vedere referitor la contestație, precum și documentele ulterioare emiterii deciziei Consiliului nr. 1792/C6/1548/03.06.2026.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1164/07.08.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 60966/12.08.2026, a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de contestatoarea SRL, atașând și documentele solicitate de Consiliul prin adresa menționată mai sus.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației, menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 961/03.07.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, respectiv a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de societatea SRL a fost desemnată câștigătoare.

Pe fondul contestației apreciază că niciuna dintre criticile pe care contestatoarea a înțeles a le aduce actelor contestate nu este întemeiată, întrucât raportul procedurii contestat reprezintă consecința firească și legală a punerii în executare a deciziei CNSC nr. 1792/C6/1548/03.06.2026, procedând la reevaluarea ofertelor în limitele expres stabilite de Consiliu și desemnând în mod corect oferta depusă de SRL drept ofertă câștigătoare.

În contestația depusă de SRL, criticile formulate nu relevă veritabile motive de nelegalitate ale raportului procedurii și ale actelor subsecvente, ci reprezintă o interpretare proprie a acesteia asupra modului în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în executare decizia Consiliului și să finalizeze procedura de reevaluare.

Menționează că a interpretat și aplicat în mod corect atât dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, cât și considerentele

obligatorii reținute de Consiliu prin decizia nr. 1792/C6/1548/03.06.2026, soluția de desemnare a ofertei depuse de societatea SRL drept ofertă câștigătoare fiind pe deplin legală și temeinică.

Apreciază că se impune și totodată fiind și necesară prezentarea, pe scurt, a contextului în care a fost emis raportul procedurii contestat, întrucât acesta nu reprezintă rezultatul evaluării inițiale a ofertelor, ci consecința directă a punerii în executare a deciziei CNSC nr. 1792/C6/1548/03.06.2026.

În speță, întregul raționament al contestatoarei este construit pe premisa potrivit căreia, odată cu expirarea termenului inițial de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, autoritatea contractantă ar fi fost lipsită de posibilitatea legală de a solicita ofertanților menținerea valabilității acestora, astfel încât oferta depusă de societatea SRL ar fi devenit, în mod automat, inaptă de a mai participa la procedura de atribuire.

Consideră că această interpretare este eronată și nu poate fi primită, întrucât se întemeiază pe o lectură izolată și formalistă a dispozițiilor art. 124 din HG nr. 395/2016, cu ignorarea atât a finalității acestei norme, cât și a contextului procedural concret în care aceasta a devenit incidentă în prezenta cauză.

Potrivit art. 124 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că perioada de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare acoperă întreaga durată necesară finalizării procedurii de atribuire, inclusiv perioada aferentă soluționării eventualelor contestații.

În speță, durata procedurii de atribuire nu s-a prelungit ca urmare a unei conduite imputabile autorității contractante ori a societății SRL, ci exclusiv ca efect al exercitării căii de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016 și al obligației autorității contractante de a pune în executare decizia CNSC nr. 1792/C6/1548/03.06.2026, prin care au fost anulate rezultatul inițial al procedurii și actele subsecvente și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

În îndeplinirea acestei obligații, a solicitat societății SRL prelungirea valabilității ofertei cu 30 de zile, extinderea valabilității garanției de participare (sau constituirea uneia noi pentru noua perioadă), precum și acordul expres de menținere a ofertei financiare inițiale. Această solicitare demonstrează clar că demersul nu a urmărit modificarea sau completarea propunerii tehnice ori financiare, ci strict conservarea efectelor juridice ale ofertei existente, pentru continuarea reevaluării dispuse de Consiliu.

Cursul procedurii atestă că societatea SRL a răspuns integral solicitării autorității contractante. În acest sens, societatea a depus declarația de menținere a valabilității ofertei tehnice și financiare pentru încă 30 de zile și și-a exprimat acordul expres privind menținerea prețului inițial. De asemenea, valabilitatea garanției de participare a fost prelungită succesiv prin acte adiționale emise de asigurător, asigurând acoperirea întregii perioade necesare finalizării reevaluării și desemnării câștigătorului.

Prin urmare, este evident că toate înscrisurile solicitate și depuse după pronunțarea deciziei CNSC au vizat strict prelungirea efectelor juridice ale ofertei și ale garanției de participare. Niciun document nu a introdus

elemente de noutate în propunerea tehnică sau financiară și nu a modificat angajamentele asumate prin oferta inițială.

În realitate, contestatoarea confundă expirarea perioadei inițiale de valabilitate a ofertei cu imposibilitatea juridică a ofertantului de a-și menține angajamentul asumat prin aceasta. Or, ceea ce s-a realizat în prezenta cauză nu reprezintă „reînvierea” unei oferte expirate și nici depunerea unei noi oferte, ci exprimarea acordului ofertantului de a menține caracterul obligatoriu al aceleiași oferte, în condițiile și la solicitarea expresă a autorității contractante formulate în cadrul procedurii de reevaluare dispuse prin decizia CNSC nr. 1792/C6/1548/03.06.2026.

Rezultă, așadar, că pe întreaga perioadă ulterioară pronunțării deciziei CNSC, oferta societății SRL, precum și garanția de participare au rămas valabile iar autoritatea contractantă a dispus de toate garanțiile juridice necesare pentru continuarea și finalizarea procedurii de atribuire.

Este esențial de subliniat că, pe parcursul întregului interval, oferta societății SRL a rămas neschimbată. Propunerea tehnică, cea financiară și celelalte elemente care au fundamentat evaluarea nu au fost completate, reformulate sau adaptate evoluției procedurii. Documentele depuse au vizat strict menținerea caracterului obligatoriu al ofertei și prelungirea garanției de participare, fără a altera în vreun fel conținutul inițial. Această abordare reflectă fidel atât practica a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și interpretarea oficială a dispozițiilor art. 124 din HG nr. 395/2016.

Astfel, jurisprudența a CNSC consacră regula conform căreia obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare revine exclusiv autorității contractante. Această obligație devine imperativă tocmai în ipotezele în care procedura de atribuire se prelungește din cauza exercitării căilor de atac sau a reluării evaluării în executarea unei decizii obligatorii, prevenind astfel lipsirea de efect util a măsurilor dispuse pe cale jurisdicțională.

Această teză este confirmată explicit de Ghidul de achiziții publice administrat de ANAP. Potrivit acestuia, în cazul în care o contestație determină depășirea perioadei inițiale de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă este obligată să întreprindă toate demersurile pentru prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor aferente, în vederea finalizării legale a procedurii. În plus, Ghidul precizează că, dacă CNSC dispune anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă va analiza strict ofertele care și-au menținut valabilitatea, în urma solicitării de prelungire formulate în condițiile art. 124 din HG nr. 395/2016.

Față de toate aspectele expuse, este evident că a interpretat și aplicat corect dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016 la situația concretă din speță, acționând în deplină concordanță cu scopul reglementării și cu obligația imperativă de punere în executare a Deciziei CNSC nr. 1792/C6/1548 din 03.06.2026. Pe cale de consecință, criticile formulate de contestatoare sunt lipsite de orice suport legal și se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

Față de toate aceste argumente, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de SRL și, pe cale de consecință, admiterea punctului de vedere.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 12.400,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212508751/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Târgu-Jiu, la data de 10.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52865/14.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SRL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază și servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă privind obiectivul clădirea de patrimoniu, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1171963/28.01.2026. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 620.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 531/15.04.2026, a proceselor - verbale de evaluare a ofertelor, precum și a actelor subsecvente, SRL a înaintat Consiliului contestația ce a fost admisă prin Decizia nr. 1792/C6/1548/03.06.2026.

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire (FN) prin care a stabilit rezultatul procedurii, împotriva căruia SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, societatea SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a solicitat societății SRL prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

În acest sens, contestatoarea susține că la data reluării evaluării acestei oferte conform deciziei Consiliului nr. 1792/C6/1548/03.06.2026, garanția de participare constituită de societatea în cauză își încetase valabilitatea la data de 24.05.2026, iar oferta sa era expirată, motiv pentru care solicitarea de către achizitoare a prelungirii acestora o consideră netemeinică și nelegală.

În contra celor susținute de contestatoare autoritatea contractantă arată că a pus în practică cele stabilite de Consiliu, iar în executarea acestei

decizii, a procedat la solicitarea și analizarea clarificărilor pe care le-a apreciat necesare pentru finalizarea procedurii, inclusiv din prisma respectării dispozițiilor art. 124 din HG nr. 395/2016.

În soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa nr. 1792/C6/1548/03.06.2026, rămasă definitivă prin nerecurare, și anume:

„Admite contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SRL și anulează raportul procedurii nr. 531/15.04.2026, precum și toate actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de SRL, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la la continuarea procedurii de atribuire în cauză, reevaluarea propunerii financiare depusă de societatea SRL, conform celor precizate în motivare și stabilite prin documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.”

Ulterior, în punerea în practică a acestei decizii, prin adresa nr. 878/16.06.2026, autoritatea contractantă a solicitat societății următoarele: *„Urmare deciziei CNSC nr. 1792/03.06.2026 referitoare la contestația împotriva rezultatului procedurii simplificate a contractului de achiziție publică având ca obiect ”Servicii de pază și a serviciilor de monitorizare a sistemelor de alarmă privind obiectivul clădirea de patrimoniu”, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și pentru continuarea procedurii de reevaluare, va solicitam ca în termen de 2 zile de la prezenta comunicare sa ne transmiteți următoarele:*

o Dovada prelungirii valabilității ofertei pentru o perioada de 30 de zile;

o Dovada prelungirii valabilității garanției de participare sau constituirea unei noi garanții de participare care să acopere integral perioada de valabilitate a ofertei astfel prelungite.

o Acordul privind mentinerea ofertei financiare depusa initial pentru perioada de 30 de zile, necesara finalizarii procedurii și încheierii contractului”,

solicitare la care societatea SRL a transmis Actul adițional nr. 1/18.06.2026 la Polița Seria AX nr. 172751/20.02.2026 (de prelungire a perioadei de asigurare de la data de 24.05.2026 la data de 24.06.2026), Actul adițional nr. 2/19.06.2026 la Polița Seria AX nr. 172751/20.02.2026 (de prelungire a perioadei de asigurare de la data de 19.06.2026 la data de 17.07.2026), precum și a Declarația privind menținerea valabilității ofertei.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 124 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”.

precum și prevederile fișei de date, cap. III.1.6.a) *Garantie de participare*, potrivit cărora:

„(...) conform secțiunii II.1.5.Perioada de valabilitate este de 120 de zile de la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor (...)”,

respectiv cele de la cap. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei:*

„(...) Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a ofertelor, adică 120 zile (...).”

Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru data de 24.02.2026, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația

de a depune o garanție de participare și o ofertă având o valabilitate de 120 de zile, respectiv până la data de 24.06.2026.

Conform documentelor depuse de societatea SRL rezultă că aceasta a prevăzut o valabilitate a garanției de participare și a ofertei de 3 luni (conform Polița Seria AX nr. 172751/20.02.2026 și declarației de valabilitate a ofertei), respectiv până la data de 24.05.2026, aspect care nu a fost analizat de autoritatea contractantă care avea obligația respectării dispozițiilor coroborate ale art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care stabilesc următoarele:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”,

cu cele ale art. 215 alin. (4) din legea nr. 98/2016:

„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”

Prin urmare, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a verifica îndeplinirea unor condiții de formă precum valabilitatea garanției de participare, respectiv a ofertei.

Lipsa de diligență a autorității contractante în a se achita de aceste obligații, inacțiunea sa, nu poate determina sancționarea ofertantului, o asemenea sancțiune putând interveni doar în măsura în care ofertantul nu se conformează solicitării adresată de comisia de evaluare conform dispozițiilor citate anterior.

Astfel, conformarea ofertantului la solicitările documentație de atribuire, precum și la realitatea existentă ca urmare a extinderii termenului necesar de evaluare a ofertelor și de finalizare a procedurii de atribuire, la prima solicitare adresată de autoritatea contractantă în acest scop, nu poate fi sancționată astfel cum solicită autoarea contestației.

Raportat la scopul constituirii garanției de participare astfel cum rezultă din dispozițiile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”,

precum și la situațiile descrise de legiuitor ca reprezentând un comportament necorespunzător sancționabil de către achizitoare, prevăzute la art. 37 din același act normativ:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații:

a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție;

b1) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți, în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale;

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei.

(2) În cazul încheierii unui acord-cadru, prevederile alin. (1) lit. b) nu sunt aplicabile.

(3) Autoritatea contractantă nu reține garanția de participare în cazul în care ofertantul desemnat câștigător refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei, atribuit în urma unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în care ANAP a emis un aviz conform condiționat, iar autoritatea contractantă a derulat și

finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile constatate de ANAP, în acest caz nefiind aplicabile dispozițiile alin. (1) lit. c) și ale 144 alin. (1)."

Consiliul consideră că situația prezentă nu este una sancționabilă de maniera solicitată de contestatoare, tocmai pentru că ofertantul s-a conformat la prima solicitare adresată de achizitoare pe acest aspect.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere că o asemenea sancțiune precum cea solicitată de contestatoare putea interveni doar în condițiile stabilite de legiuitor la art. 137alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016:

„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare."

O astfel de apreciere este susținută de deciziile pronunțate de Curțile de Apel, relevante sub acest aspect fiind precizările din cuprinsul deciziei nr. 190 din 13 februarie 2017 emisă de Curtea de Apel Galați, prin care a stabilit că autoritatea contractantă solicită constituirea de către ofertanți a garanțiilor de participare în scopul de a fi protejată față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestora pe perioada desfășurării procedurii, fiind vorba despre o dispoziție legală în favoarea autorității, singura îndrituită să invoce încălcarea ei:

„Curtea apreciază, însă, că întârzierea în prelungirea valabilității garanției de participare nu atrage inadmisibilitatea ofertei depuse de asocierea intimată, deoarece întârzierea este imputabilă autorității contractante care a emis tardiv adresa prin care a solicitat prelungirea valabilității garanțiilor. În jurisprudența instanțelor de contencios administrativ (de ex., Curtea de Apel București, decizia nr. ####/2015; Curtea de Apel ####, decizia nr. ####/2015; Curtea de Apel ####, decizia nr. ####/2014), s-a considerat că autoritatea contractantă solicită constituirea de către ofertanți a garanțiilor de participare, conform art. 431 alin. 1 OUG 34/2006, în scopul de a fi protejată față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestora pe perioada desfășurării procedurii, fiind vorba de o dispoziție legală în favoarea autorității contractante, singura îndrituită să invoce încălcarea ei. Așadar, cum constituirea garanției de participare este o măsură exclusiv în favoarea autorității contractante, ea este singura în măsură să invoce inadmisibilitatea unei oferte în cazul încălcării ei. ##### de prelungire a valabilității garanției revine ofertanților numai după primirea adresei prin care autoritatea contractantă solicită acest lucru. Or, în cazul de față, autoritatea contractantă a solicitat cu întârziere prelungirea garanțiilor celorlalți doi ofertanți, iar, apoi, aceștia s-au conformat în termen solicitării primite."

De asemenea, în cuprinsul deciziei civile nr. 5858 din 8 decembrie 2016 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal se precizează că:

„Autoritatea contractantă are, potrivit legii, obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, situația în speță putând fi calificată drept una de excepție, având în vedere că se anulasă un rezultat al procedurii, iar expirarea garanției se produsese tocmai în perioada de soluționare a contestației. Dintr-o altă perspectivă, din niciun act al procedurii nu rezultă că ofertantul ar fi avut intenția să nu își prelungească oferta și să nu mai participe la procedura de achiziție, astfel că măsura respingerii ofertei pe acest considerent este disproporționată."

În decizia civilă nr. 1560 din 5 octombrie 2016, Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, a consemnat că susținerea autorității conform căreia obligația prelungirii ofertelor revenea operatorilor ofertanți nu poate fi primită. Niciun text nu instituie obligația operatorilor de a prelungi din oficiu valabilitatea ofertelor. Norma enunțată instituie în sarcina autorității obligația de a stabili durata de valabilitate a ofertei, astfel încât să acopere întreaga perioadă până la momentul încheierii contractului și obligația corelativă a operatorului de a se conforma cerinței stabilite prin anunț/documentație.

În prezenta speță organizatoarea procedurii este aceea care a stat în pasivitate, deși nimic nu a oprit-o să își îndeplinească în timp util obligația de a cere conformarea la cerințele documentației de formă în vederea înlăturării neîndeplinirii unor condiții de formă, respectiv la extinderea valabilității ofertelor și a garanțiilor. Responsabilitatea solicitării prelungirii aparține în întregime autorității, care, după cum s-a reținut, nu își poate invoca propria culpă pentru a exclude din procedură un anumit ofertant. Lipsa de diligență a autorității contractante nu poate fi utilizată pentru a se crea un avantaj unuia sau un dezavantaj altuia dintre ofertanți. Nu li se poate imputa ofertanților neprelungirea valabilității ofertelor în condițiile în care autoritatea nu le-a solicitat-o.

În aceste condiții, constatând caracterul neîntemeiat al criticilor, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de societatea SRL.

Pentru aceste motive, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SRL.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de societatea SRL.

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei SRL de obligare a contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea SRL ca urmare a contestației depusă de societatea SRL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SRL.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de societatea SRL.

Respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 12 pagini.