str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de ... S.R.L., cu sediul în..., Calea... nr...., etaj..., camera... sector..., înregistrată la... cu nr...., având..., reprezentată convențional prin avocat..., cu adresa de comunicare a actelor de procedură în..., Calea... nr...., etaj..., camera... sector..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru Obiectivul de investiție „...”, cod... Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2), de*..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., contestatoarea a solicitat:*

I. Admiterea contestației și, pe cale de consecință:

i. Anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr..... (nr....)503 din...), sub aspectul: (i) punctajelor tehnice acordate ofertei ... la subfactorii PDM - Metodologia de asigurare a calității (10 puncte din 15 posibile) și PGA - Graficul de execuție a lucrărilor (10 puncte din 15 posibile); (ii) deciziei de desemnare admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei asocierii... (lider) -... (asociat) -... (asociat); (iii) deciziei de declarare conformă și admisibilă a ofertei asocierii... (lider) -... (asociat); și (iv) deciziei de acordare a 10 puncte la subfactorul Garanția extinsă a lucrărilor ofertelor asocierii... și asocierii ...;

ii. Anularea raportului procedurii de atribuire nr.... 17/835... din... (nr....)... din...) întocmit ulterior reevaluării, precum și a procesului-verbal al ședinței de reevaluare nr.... 17/... din... și a procesului-verbal al ședinței de reevaluare a propunerilor financiare - final nr.... 17/... din..., sub aspectul tuturor deciziilor menționate la lit. i) supra;

iii. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

iv. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare tehnică, în sensul reevaluării ofertelor exclusiv în limitele stabilite prin... Consiliului nr.... din... (definitivă), cu:

(i) menținerea punctajului de 0 (zero) puncte acordat ofertelor asocierii... și asocierii ... la subfactorul garanția extinsă a lucrărilor... definitiv, necontestat și neinvalidat prin... Consiliului;

(ii) declararea ofertei asocierii ... -... drept neconformă, conform achiesării exprese a autorității contractante de care Consiliul a luat act prin...;

(iii) efectuarea analizei amănunțite a propunerii financiare a asocierii..., cu solicitarea justificării prețurilor și stabilirea în concret a sustenabilității acestora, precum și detalierea modului de evaluare a neconcordanțelor invocate prin contestația inițială (liste de cantități, metodologie de execuție, grafic de execuție, proceduri tehnice de execuție), astfel cum s-a dispus prin... Consiliului;

(iv) motivarea concretă și detaliată a punctajelor acordate ofertei sale la subfactorii PDM și PGA, prin raportare punctuală la elementele invocate prin contestația inițială și reținute anterior în considerentele deciziei Consiliului;

(v) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică rezultatul reevaluării, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă istoricul procedurii și limitele reevaluării stabilite prin... Consiliului.

Invocă nelegalitatea acordării a 10 puncte la subfactorul „garanția extinsă" ofertelor asocierii ... și asocierii ... - depășirea limitelor reevaluării și încălcarea dezlegării obligatorii din... ÎCCJ nr....

Consideră că, și în situația în care s-ar face abstracție - ceea ce nu se poate - de depășirea limitelor reevaluării, acordarea a 10 puncte asocierii ... și asocierii ... la subfactorul garanția extinsă este nelegală și pe fond, întrucât:

- procesele-verbale de reevaluare nu conțin nicio motivare privind elementele din propunerile tehnice ale acestor ofertanți care ar justifica acordarea punctajului maxim. Procesele-verbale se limitează la enunțarea seacă *„Garanția extinsa a lucrărilor= 10 puncte", f*ără nicio analiză;

- autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asocierii ... sau asocierii ... cu privire la acest subfactor, ceea ce înseamnă că punctajul a fost acordat pe baza exact acelorași documente pe care comisia le analizase anterior și în raport cu care conchisese, motivat, că *„niciun... nu a prezentat aceste argumente";*

- în consecință, ne aflăm în prezența unei reveniri nemotivate asupra propriei constatări, ceea ce constituie o încălcare a obligației de motivare consacrate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (principiul transparenței) și de art. 215 din același act normativ.

Dacă, în schimb, autoritatea contractantă a acordat aceste puncte pe baza unor documente sau informații transmise ulterior deschiderii ofertelor, ne-am afla în prezența unei completări inadmisibile a propunerii tehnice, sancționată cu inacceptabilitatea ofertei potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contrastul cu tratamentul aplicat ... este flagrant. În privința ofertei ..., Consiliul a analizat concret elementele din propunerea tehnică (Cap.....5 - pag. 178, Cap.....2 - pag. 168, Cap.....2 - pag. 18, pag. 52) și a constatat că acestea „p*ermit acordarea unei garanții extinse".*

În privința asocierii ... și a asocierii ..., nu a existat nicio analiză, nici din partea Consiliului, nici din partea comisiei de evaluare - punctajul a fost acordat pur și simplu, „din oficiu", pentru a compensa creșterea punctajului ....

În continuare invocă nelegalitatea declarării ofertei asocierii ... conformă - nesocotirea propriei achiesări și a deciziei Consiliului.

Arată că, prin punctul de vedere nr.... formulat în procedura de soluționare a contestației inițiale, autoritatea contractantă a declarat, în mod expres și neechivoc:

„Referitor la mențiunile contestatoarei față de evaluarea ofertei ... -..., arată că, în urma reanalizării documentelor, comisia de evaluare este de acord cu remedierea reevaluării tehnice și declararea ofertei ca fiind neconformă, având în vedere aspectele prezentate în contestație."

Consiliul a valorificat această poziție procesuală, statuând:

„În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, aparținând asocierii... (lider) -... (asociat), cu subcontractant..., Consiliul va lua act de achiesarea autorității contractante la cele criticate, exprimându-și acordul în punctul sau de vedere cu privire la remedierea reevaluării tehnice și declararea ofertei ca fiind neconformă, astfel că va fi dispusă reevaluarea acestei oferte."

Achiesarea autorității contractante la criticile formulate de ... reprezintă, în drept, o recunoaștere a pretențiilor în sensul art. 436 C.pr.civ., aplicabil în procedura administrativ-jurisdicțională în temeiul art. 68 din Legea 101/2016. Odată luată în considerare de organul jurisdicțional și încorporată în considerentele hotărârii, achiesarea produce efecte irevocabile și nu mai poate fi retractată unilateral.

Mai mult, considerentele deciziei prin care Consiliul *„ia act de achiesarea autorității contractante" c*onstituie considerente decisive, care se bucură de autoritate de lucru judecat și care sunt obligatorii pentru părțile cauzei potrivit art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016.

Prin urmare, în urma rămânerii definitive a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă avea o singură obligație în privința ofertei asocierii ...: declararea acesteia neconformă. Aceasta nu era o facultate, ci o obligație, izvorâtă atât din propria achiesare, cât și din considerentele deciziei definitive.

Or, în cadrul reevaluării, a procedat exact invers:

i. A declarat oferta asocierii ... drept *„conformă"* (a se vedea procesele-verbale de reevaluare din... și...);

ii. Nu numai că nu a declarat-o neconformă, dar i-a majorat punctajul tehnic de la 30 la 40 de puncte, prin acordarea a 10 puncte la subfactorul Garanția extinsă;

iii. A menținut-o în clasamentul final, pe locul III, cu 80 de puncte:

iv. Această conduită constituie o încălcare directă și de neconceput a caracterului obligatoriu al deciziei Consiliului, consacrat de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

v. Autoritatea contractantă și-a revocat unilateral propria achiesare, de care Consiliul luase deja act printr-o decizie definitivă, procedând ca și cum considerentele deciziei nu ar exista;

vi. De altfel, nici măcar sub aspect formal, autoritatea nu a explicat această schimbare de poziție: procesele-verbale de reevaluare nu conțin nicio mențiune, nicio motivare și nicio analiză cu privire la motivele pentru care oferta asocierii ... - pe care autoritatea contractantă însăși o considerase neconformă cu doar câteva săptămâni înainte - ar fi devenit, subit, conformă.

O altă critică privește neexecutarea dispozițiilor Consiliului privind analiza propunerii financiare a asocierii ....

Arată că, din analiza procesului-verbal al ședinței de reevaluare a propunerilor financiare nr.... și a procesului-verbal al ședinței de reevaluare a propunerilor financiare - final nr...., rezultă următoarele:

a) Autoritatea nu a efectuat nicio analiză a propunerii financiare a asocierii ...;

b) Autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii ... nicio clarificare privind justificarea prețurilor;

c) Singura activitate desfășurată în etapa de reevaluare financiară a constat în transmiterea unei solicitări de clarificări către ..., cu privire la structurarea devizului general al propriei sale oferte (capitolele..., 2..... și...), solicitare care a făcut, de altfel, obiectul unei contestații distincte în fața Consiliului (dosar nr...., Complet C9);

d) procesul-verbal din... se încheie cu mențiunea: „La fin*alul evaluării financiare, comisia de eval*uare *va verifica îndeplinirea doc suport DUAE a ofertantului... (lider) -... (asociat) - BTXINVEST (asociat) care a depus inițial documentele suport DUAE și vă solicita documentele care au ieșit din perioada de valabilitate." - singura operațiune preconizată în privința câștigăto*arei fiind, așadar, actualizarea documentelor DUAE, iar nu analiza propunerii financiare dispusă de Consiliu.

Rezultă, așadar, o situație de-a dreptul stupefiantă: în loc să verifice prețurile nejustificat de scăzute ale câștigătoarei - singura

obligație financiară impusă de Consiliu, achizitoarea a solicitat clarificări financiare tocmai ofertantului a cărui contestație fusese admisă, cu privire la o propunere financiară pe care o declarase deja conformă și admisibilă la evaluarea inițială și care nu a făcut obiectul niciunei critici.

Această conduită nu poate fi calificată altfel decât ca o eludare deliberată a obligației impuse prin... Consiliului, dublată de o încercare de a construi, în mod artificial, motive de respingere a ofertei.

De asemenea, invocă neexecutarea dispozițiilor Consiliului privind listele de cantități și neconcordanțele tehnice ale ofertei asocierii ...

Susține că procesele-verbale de reevaluare nu conțin nicio analiză, nicio explicație și nicio concluzie cu privire la aceste aspecte. Singura modificare operată în privința asocierii ... constă în reducerea punctajului la subfactorul PDM de la 15 la 10 puncte, fără nicio motivare, fără indicarea neconcordanțelor reținute și fără raportare la criticile din contestație.

Reducerea cu 5 puncte a punctajului la PDM constituie, în realitate, o recunoaștere implicită a temeiniciei criticilor ... privind lipsa PCCVI-urilor și a procedurilor tehnice de execuție pentru categorii esențiale de lucrări.

Cu privire la subfactorul PGA, asocierea ... a păstrat punctajul maxim de 15 puncte, deși ... demonstrase, prin contestația inițială, că graficul de execuție al câștigătoarei: (i) nu detaliază activitățile principale în subactivități; (ii) nu cuprinde activitatea de montare a structurii metalice ondulate a podețului - exact același reproș care i-a fost adresat ... și care a fundamentat depunctarea acesteia de la 15 la 5 puncte; (iii) nu include puncte de reper/jaloane; (iv) prevede un singur muncitor pentru activități complexe care presupun utilizarea simultană a mai multor utilaje și competențe tehnice diverse.

Menținerea punctajului maxim la PGA pentru asocierea ..., în condițiile în care ... a primit doar 10 puncte din 15 pentru un grafic care nu prezintă niciuna dintre aceste deficiențe, constituie o încălcare flagrantă și persistentă a principiului tratamentului egal.

De asemenea, susține lipsa motivării punctajelor acordate ofertei ... la subfactorii PDM și PGA - neexecutarea unei obligații exprese impuse de Consiliu.

Menționează că nu există nicio consemnare a motivelor pentru care informațiile din propunerea tehnică a ... nu ar permite acordarea punctajului maxim. Autoritatea a repetat, așadar, exact aceeași nelegalitate pentru care... Consiliului a sancționat-o: acordarea unui... sub cel maxim, fără indicarea motivelor și fără combaterea argumentelor ofertantului. Reevaluarea a fost, sub acest aspect, pur formală și lipsită de orice conținut.

Comunicarea rezultatului procedurii nr.... confirmă acest caracter formal.

Cu privire la neregularitatea compunerii comisiei de evaluare în etapa de reevaluare, semnalează inconsistența gravă a documentelor întocmite: procesul-verbal nr...., intitulat „PROCES-VERBAL a*l ședinței*

*de reevaluare a propunerilor financiare, ca urmare a deciziei...", precizează în corp*ul său că a fost „încheiat astăzi..., *cu ocazia ședinței de reevaluare a propunerilor tehnice*, ca urmare a deciziei..." și conține, în realitate, pu*nctajele tehnice acordate ofertanților. Aceeași confuzie se regăsește și în procesul-verbal nr..... Această superficialitate în întocmirea documentelor evaluării nu este un simplu viciu de formă, ci reflectă caracterul mecanic și neriguros al întregii operațiuni de reevaluare.

În ipoteza în care autoritatea și-ar fi respectat propria achiesare și... Consiliului declarând oferta asocierii ... drept neconformă, aceasta ar fi fost exclusă din clasament, iar prețul cel mai scăzut ofertat ar fi devenit prețul ... (... fără TVA).

Efectul menținerii punctajului de 0 puncte la garanția extinsă pentru asocierea ...:

În ipoteza în care achizitoarea nu ar fi depășit limitele reevaluării, punctajul tehnic al asocierii ... ar fi fost în cel mai optimist scenariu de:

PDM (10) + PGA (15) + experiență manager (20) + garanție extinsă (0)= 45 puncte tehnice

Clasamentul legal ce se impunea în urma reevaluării ofertelor conform deciziei Consiliului:

...	... tehnic	... financiar	TOTAL	Clasament
... S.R.L.	50	40...	90...	Locul 1
...	45	...	...	...
...	neconformă	-	-	...

Prezintă sinteza încălcării principiului tratamentului egal și a principiului securității juridice.

Autoritatea contractantă prezintă Consiliului punctul de vedere, prin adresa nr....., înregistrat la Consiliu sub nr.....

În referință la mențiunile contestatoarei față de depunctarea propunerii tehnice, arată că a evaluat ofertele în cauză în raport cu cerințele documentației de atribuire, rezultatul regăsindu-se în cadrul documentelor întocmite ca urmare a reevaluării ofertelor, conform deciziei Consiliului. Solicitările sunt nefondate.

Ca urmare a deciziei Consiliului, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, în raport cu documentația de atribuire, întocmind proces verbal de punere în aplicare a deciziei nr...., conform căruia a stabilit următoarele:

A. anularea unor documente, aspect impus prin decizie: anularea raportului procedurii de atribuire nr.... din... și a proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară subsecvente acestuia; anularea

comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, transmise ofertanților.

B. inițierea activității de reevaluare a ofertelor depuse de: ... S.R.L.; asocierea ... și asocierea....

Achizitoarea susține că, prin comisia de evaluare, a efectuat reevaluarea propunerilor financiare, în raport cu... Consiliului, rezultatul evaluării regăsindu-se în: proces-verbal de reevaluare financiară inițială nr. 17/... din...; proces-verbal de reevaluare financiară finală nr. 17/... din....

Pentru aceste considerente, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, prin e-mail, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitatea de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări pentru *Obiectivul de investiție „...", cod...-6 Lucrări de construcții de piste de biciclete (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valo*area estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul reevaluării dispuse de autoritatea contractantă, ... S.R.L. a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr.....

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de... - Agenția 13 Septembrie, la data de....

Pentru circumstanțierea cauzei este necesar a fi amintit că, în cadrul procedurii, a fost pronunțată anterior... nr.... din..., în soluționarea contestației datată..., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de ... S.R.L..

Consiliul a admis contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu..., și a anulat raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește ofertele depuse de ... S.R.L., asocierea... (lider) -... (asociat), cu subcontractant..., și asocierea... (lider) -... (asociat) -... (asociat), procesele-verbale privind evaluarea tehnică și financiară a acestor trei oferte și comunicările privind rezultatul procedurii. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea celor trei oferte amintite, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a adresat societății ... S.R.L. solicitarea de clarificări nr..... Împotriva adresei de clarificări, ... S.R.L. a depus

contestația datată..., înregistrată la Consiliu sub nr....., ca lipsită de interes, prin... nr..../C9/... din....

Astfel fiind, întrucât... Consiliului nr.... din... a rămas definitivă prin neatacare, revenea autorității contractante obligația respectării întocmai a acesteia, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... Consiliului fiind obligatorie pentru părțile cauzei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr...., întocmit ca urmare a deciziei... nr. ”22891/.../C9 din...”, clasamentul final este următorul:

……

Ținând seama de faptul că asocierea ... -... s-a clasat pe locul III, inferior celui ocupat de contestatoarea ... S.R.L., și nu a formulat contestație în cadrul procedurii, Consiliul constată a fi lipsite de interes criticile aduse acestei asocieri, nemaiputând fi constatată vreo vătămare adusă petentei prin acordarea asocierii amintite a unui... de 80 puncte, oferta sa obținând... puncte. Nici schimbarea punctajului pentru oferta financiară (40 puncte pentru cel mai mic preț nu are vreo relevanță în privința clasamentului, oferta sa rămânând pe locul II cu 90 puncte).

În ambianța celor constatate va fi analizată oferta asocierii declarată câștigătoare... (lider) -... (asociat) -... (asociat), care a obținut... puncte, 55 puncte pentru componenta tehnică și... puncte pentru componenta financiară.

Potrivit raportului inițial al procedurii nr...., clasa*mentul ofe*rtelor a fost următorul:

Punctajul obținut pentru factorii de evaluare de natură tehnică, de către câștigătoarea procedurii a fost următorul:

În cadrul deciziei nr.... din..., s-au reținut, în referire la oferta asocierii... (lider) -... (asociat) -... (asociat) următoarele:

«*În ceea ce privește oferta câștigătoare, depusă de asocierea... (lider) -... (asociat) -... (asociat), prin contestație, au fost reclamate aspecte legate de: neconcordanțe între metodologia de execuție și proiectul* ***tehnic; nerespectarea listelor de cantități - depășirea pragului de 1% din abaterea tehnică minoră; prețuri de resurse nejustificat de mici care pun în pericol realizarea lucrărilor; metodologia de execuție neadaptată proiectului tehnic - elemente inaplicabile și lipsuri substanțiale. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a sus****ținut că, in urma reanalizarii documentelor, comisia de evaluare ap****reciază că evaluarea s-a făcut corect în raport cu cerințele documentației de valuare, dar dacă consiliul dispune, se va proceda la remedierea reevaluării tehnice si repunctarea acesteia, având în vedere aspectele prezentate în contestație.*

Se constată că, deși achizitoarea susține că a reanalizat documentele, nu a prezentat vreun înscris din care să rezulte că

elementele aduse în discuție prin contestație au fost reevaluate și s-a concluzionat că ar fi nefondate.

De asemenea, nici intervenienta prin cererea sa de intervenție nu a combătut în vreun fel criticile din contestație vizavi de oferta sa.

Singurele aspecte la care a răspuns intervenienta vizează prețurile din ofertă, considerându-se a fi suficient faptul că oferta s-a încadrat în valoarea estimată, însă această referire generală nu poate fi acceptată în contextul celor reclamate de contestatoare.

Astfel, se poate observa că ... S.R.L. dă exemple concrete pentru care anumite prețuri nu puteau fi considerate corecte. Contrar susținerilor intervenientei, simplul fapt că valoarea totală ofertată se încadrează în valoarea estimată nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuie să verifice sustenabilitatea prețurilor dacă constată că acestea sunt semnificativ mai mici raportat la prețurile ofertate de ceilalți operatori economici sau la anumite costuri adiacente.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să facă o analiză amănunțită a propunerii financiare a câștigătoarei, să solicite justificarea prețurilor și să stabilească în concret sustenabilitatea lor pentru a decide dacă la prețul ofertat pot fi executate în mod corespunzător lucrările care fac obiectul contractului.

În ceea ce privește listele de cantități, societatea contestatoare a prezentat două exemple vizavi de bucățile de pavele și care ar conduce la modificarea propunerii tehnice peste procentul de 1% permis de dispozițiile art. 134 alin. (5) - (9) din normele metodologice aprobate prin... nr...., însă autoritatea contractantă nu a adus explicații referitor de modul de evaluare a acestor neconcordanțe invocate de contestatoare, astfel că nu se poate stabili ce anume a avut în vedere în evaluare. Nici intervenienta nu a prezentat vreo explicație.

De asemenea, nici față de neconcordanțele invocate vizavi de metodologia de execuție sa graficul de execuție sau procedurile tehnice de execuție nu sunt aduse argumente pentru înlăturarea celor susținute de contestatoare, astfel că se constată că este necesară o reevaluare a ofertei câștigătoare, sub aspectele neconcordante, urmând a fi detaliat modul de evaluare și elementele în baza cărora oferta a fost considerată admisibilă și câștigătoare.»

Se observă, așadar, din cele de mai sus că ceea ce a reclamat ... S.R.L. în privința asocierii... (lider) -... (asociat) -... (asociat), a fost: neconcordanțe între metodologia de execuție și proiect**ul tehnic; nerespectarea listelor de cantități - depășirea pragului de 1% din abaterea tehnică minoră; prețuri de resurse nejustificat de mici care pun în pericol realizarea lucrărilor; metodologia de execuție neadaptată proiectului tehnic - elemente inaplicabile și lipsuri substanțiale.**

Consiliul a dispus în sarcina autorității verificări vizavi de propunerea financiară, iar sub aspect tehnic să lămurească **neconcordanțele invocate vizavi de metodologia de execuție sau graficul de execuție sau procedurile tehnice de execuție**.

Nici un moment nu s-a adus în discuție punctajul obținut pentru *garanția extinsă a lucrărilor*. De altfel, nici nu ar fi existat vreun interes din partea contestatoarei să critice un... de 0 pun*cte acor*dat câștigătoarei pentru această garanție.

Urmarea reevaluării ofertelor, punctajul tehnic obținut de... (lider) -... (asociat) -... (asociat) este următorul:

Rezultă astfel că, după cum reclamă ... S.R.L., asocierii amintite i se acordă 10 puncte pentru factorul de evaluare ”garanția extinsă a lucrărilor”, deși prin... anterioară nu au fost dispuse măsuri de reverificare și recalculare a acestui....

Împotriva deciziei Consiliului nr.... din... nu a fost formulată plângere, astfel că cele reținute au căpătat caracter definitiv, autoritatea contractantă nefiind obligată, prin... Consiliului, să reevalueze punctajul pentru factorul de evaluare ”garanția extinsă a lucrărilor”.

Stabilirea în sarcina autorității a obligației de reverificare a metodologiei de execuție, graficul de execuție, procedurile tehnice de execuție ale câștigătoarei nu îi permitea achizitoarei extinderea procesului de evaluare în privința aspectelor deja evaluate și necriticate în cadrul contestației anterioare depuse de ... S.R.L..

În contextul celor reclamate, devin relevante cele statuate în Decizia nr. 66/2018 a... de Casație și Justiție, invocată și de către contestatoare, din care redăm în extras:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea**

posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire <u>la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare</u>, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obie**ctul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în** măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin... C.N.S.C. sau... instanței, comisia nefi**ind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul d**e evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Se poate observa din cele statuate de... că achizitoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost *deja analizate. În situa*ția în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/ instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin... Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Reluarea evaluării presupunea clarificarea aspectelor legate de oferta câștigătoare în privința elementelor criticate, achizitoarea neputând depăși limitele evaluării stabilite de Consiliu.

Rațiunile care au condus la inserarea acestei condiții obligatorii de a putea fi supuse reevaluării <u>*exclusiv*</u> aspectele care nu au făcut obiectul evaluării anterioare sunt, *inter alia*, următoarele:

- infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia *și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea <u>extinderii acestui proces</u>* de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat in etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) si art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în *măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect;*

- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și asupra unei oferte cu reevaluarea a*spectelor cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare* și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers,

conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice;

- prin art. 26 alin. (1$01^{)}$ și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Prin raportare la considerentele reținute de... de Casație și Justiție din Decizia nr. 66/2018, achizitoare a trecut la reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare în privința aspectelor deja evaluate, respectiv a factorului de evaluare ”garanția extinsă a lucrărilor” pentru care a acordat în cadrul primei evaluări 0 puncte.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este în aceeași direcție cu Decizia nr. 66/2018, cu titlu de exemplu fiind următoarele decizii pronunțate:

-… Consiliului nr.... din 17-iul-2024:

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, se poate constata că, pentru lotul în discuție, a fost dispusă reevaluarea doar a ofertei.. S.R.L., nu și a ofertei.. S.R.L.. în cadrul contestației nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de.. S.R.L. fiind formulate critici, pentru lotul 7, exclusiv în privința deciziei de respingere a ofertei sale. în acest context, trebuie amintită Dec**izia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele: […]**

Se poate observa din cele statuate de… că achizitoarea putea relua verificarea ofertelor doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin… Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către.. S.R.L. a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

În cazul analizat, fiind dispusă, pentru lotul 7, doar reevaluarea ofertei.. S.R.L., autoritatea contractantă nu avea motive să reevalueze propunerea tehnică a.. S.R.L.. De altfel, cum s-a arătat mai sus, referitor la acest lot prin contestația anterioară nu au fost formulate critici aferente ofertei.. S.R.L.

La dosarul cauzei au fost depuse solicitările de clarificări și răspunsurile înaintate după pronunțarea deciziei Consiliului nr.... din..... clarificările vizând doar lotul 6, nu și lotul 7.

Așadar, evaluarea conformității propunerii tehnice a acestei societăți, pentru lotul 7, a căpătat caracter definitiv".

-... Consiliului nr.... din...:

Prin raportul procedurii de atribuire nr...., oferta... s-a clasat pe locul 2: Preț ofertat:... + TVA;... tehnic: 44;... total:....

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a... de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

(...)

Se poate observa din cele statuate de... că achizitoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin... Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

(...)

Chiar din conținutul acestui proces-verbal rezultă că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, apreciind că poate dispune revocarea procesului-verbal nr...., măsură contrară celor decise de... de Casație și Justiție (81. Exercitarea controlu*lui de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin... C.N.S.C. sau... instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua* ***verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în*** *care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.)*

Prin urmare, achizitoarea decide să revoce un act irevocabil.

-... Consiliului nr.... din 04-iun-2024:

In ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (..) S.R.L. - (..) S.R.L., declarată câștigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.

Este de reținut în acest sens că oferta asocierii (..) S.R.L. - (..)(..) S.R.L. a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor, conform raportului procedurii nr.....

Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestația (..) S.R.L. la data de... este tardivă, sens în care s-a pronunțat și... de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66/2018 [...];

- Hotarâre nr. 636/2026 din... pronunțată de..., cod RJ 3de42e888 (https: //www.rejust.ro/juris/ 3de42e888):

Referitor la tardivitatea criticilor formulate de ACI #### în privința punctajului acordat pentru experți din oferta ..., Curtea reține că ele au fost în mod corect apreciate ca atare de către..., pentru următoarele considerente. Evaluarea acestui... a fost efectuată cu prilejul primului ciclu de evaluare, prin care s-au acordat 6 puncte pentru persoana indicată de ... ca manager de proiect, domnul ###### ####, așa cum rezultă din anexa la procesul verbal nr. 3694L din data de... - pag. 31-40, acest... nefiind contestat în fața.... Rezultă așadar că aceste aspecte puteau fi contestate de către ACI #### strict în cadrul primei contestații formulate în fața..., respectiv în cadrul dosarului nr.####/2/2025 al Curții de... București.

(...) De asemenea, este de subliniat faptul că limita reanalizării ofertei se circumscrie dispozițiilor exprese cuprinse în... nr..... din data de..., astfel cum ea a fost confirmată prin pronunțarea Deciziei nr. ### din data de... pronunțată de Curtea de... București în dosarul nr. ####/2/2025. Cu alte cuvine, având în vedere soluțiile pronunțate de..., rezultă că oferta ... nu mai poate fi reevaluată, acest lucru fiind dispus în ciclul procesual anterior doar în ceea ce privește oferta ACI ####, motiv pentru care invocarea incorectitudinii punctajului oferit este, într-adevăr, tardivă.

Se constată astfel evaluarea eronată a ofertei asocierii... (lider) -... (asociat) -... (asociat), cu depășirea limitelor evaluării stabilită de Consiliu.

În ceea ce privește propunerea financiară a asocierii câștigătoare, Consiliul reține că, prin... nr.... din..., referitor la acest aspect s-au reținut următoarele:

Singurele aspecte la care a răspuns intervenienta vizează prețurile din ofertă, considerându-se a fi suficient faptul că oferta s-a încadrat în valoarea estimată, însă această referire generală nu poate fi acceptată în contextul celor reclamate de contestatoare.

Astfel, se poate observa că ... S.R.L. dă exemple concrete pentru care anumite prețuri nu puteau fi considerate corecte. Contrar susținerilor intervenientei, simplul fapt că valoarea totală ofertată se încadrează în valoarea estimată nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuie să verifice sustenabilitatea prețurilor dacă constată că acestea sunt semnificativ mai mici raportat la prețurile ofertate de ceilalți operatori economici sau la anumite costuri adiacente.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să facă o analiză amănunțită a propunerii financiare a câștigătoarei, să solicite justificarea prețurilor și să stabilească în concret sustenabilitatea lor pentru a decide dacă la prețul ofertat pot fi executate în mod corespunzător lucrările care fac obiectul contractului.

Cum a arătat și contestatoarea, din analiza proceselor-verbale privind evaluarea financiară nu rezultă că ar fi fost adresată vreo solicitare asocierii câștigătoare în privința ofertei sale financiare.

De asemenea, în folder-ul cuprinzând ”Reevaluarea financiară”, astfel cum a fost transmis de autoritate, se regăsesc solicitările de clarificări adresate ... S.R.L., nu asocierii câștigătoare.

Nici aspectele legate de neconcordanțele vizând listele de cantități nu rezultă că ar fi fost clarificate, deși în... Consiliului s-a reținut: În ceea ce privește listele de cantități, societatea contestatoare a prezentat două exemple vizavi de bucățile de pavele și care ar conduce la modificarea propunerii tehnice peste procentul de 1% permis de dispozițiile art. 134 alin. (5) - (9) din normele metodologice aprobate prin... nr...., însă autoritatea contractantă nu a adus explicații referitor de modul de evaluare a acestor neconcordanțe invocate de contestatoare, astfel că nu se poate stabili ce anume a avut în vedere în evaluare. Nici intervenienta nu a prezentat vreo explicație.

Evaluarea autorității contractante înregistrează abateri și vizavi de modul de evaluare a ofertei ... S.R.L., în sensul în care nu sunt detaliate motivele depunctării ofertei, cu atât mai mult cu cât, pre exemplu, pentru *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (PGA*), încă din... nr.... din..., Consiliul a reținut:

«Vizavi de factorul de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (PGA), Consiliul constată că cele concluzionate de comisia de evaluare au fost combătute punctual de contestatoare care a indicat unde în propunerea sa tehnică se regăsesc informațiile care ar fi permis acordarea punctajului maxim.

Astfel s-a susținut:

a) Relațiile de tip succesor/predecesor între activități sunt demonstrate prin reprezentarea secvențială, ordinea cronologică, suprapunerile și săgețile de legătură vizibile în graficul de execuție (paginile 562-568 ale propunerii tehnice). Documentația de atribuire nu a impus un format specific de reprezentare grafică a acestor relații, iar modul de reprezentare ales de Subscrisa permite identificarea clară a interdependențelor între activități.

b) Drumul critic al proiectului este identificat și evidențiat prin barele de activitate colorate cu roșu, convenția de reprezentare fiind explicată în anexa la graficul Gantt (paginile 605- 607). Și în acest caz, documentația de atribuire nu a impus o anumită modalitate de reprezentare a drumului critic.

c) Montajul structurii metalice este inclus în subactivitatea „Lucrări de suprastructură și finisare" din cadrul activității „Podeț" (... 563 a propunerii tehnice), acoperind astfel categoria de lucrări reproșată de Comisia de evaluare.

d) Resursele sunt definite atât în cadrul graficului Gantt (lista de resurse de la... 609), cât și în metodologia de execuție (paginile 68-120) și în Planul de Calitate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a combătut în vreun fel argumentele aduse de contestatoare, neprezentând opinia sa vizavi de informațiile pe care ... S.R.L. le consideră suficiente pentru acordarea punctajului maxim.

Se impune astfel, și față de acest factor de evaluare, ca autoritatea contractantă să reevalueze oferte ... S.R.L. și să indice în concret, prin raportare la cele susținute în cadrul contestației, motivele pentru care informațiile la care s-a făcut trimitere nu permit acordarea punctajului maxim.»

Față de cele de mai sus, se constată că evaluarea autorității contractante a înregistrat abateri de la cadrul legal și de la cele dispuse prin... mai sus amintită, pronunțată în cadrul aceleiași proceduri.

Dat fiind că, în mod eronat, a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare ”garanția extinsă a lucrărilor” pentru oferta câștigătoare și că, prin menținerea punctajului de *0 puncte*, cât a fost acordat în cadrul primei evaluări... necontestat de către ... S.R.L. în contestația datată..., s-ar modifica clasamentul și asocierea câștigătoare ar obține... puncte *și .....*. puncte, va fi *dispusă reev*aluarea ofertelor, în sensul refacerii punctajului pentru factorul de evaluare amintit.

În acest context, Consiliul constată a fi lipsită de interes dispunerea reevaluării în privința propunerii financiare a asocierii câștigătoare și a punctajului acordat ... S.R.L., câtă vreme prin refacerea punctajului, oferta ... S.R.L. va obține punctajul maxim.

În reevaluare, ținând seama de neconcordanțele vizavi de constituirea comisiei de evaluare, neconcordanțe sesizate de contestatoare, autoritatea va avea în vedere prevederile art. 126 alin. (9) - (11) din normele metodologice aprobate prin... nr....: (9) Autoritatea contractantă are dreptul de a nominaliza membri de rezervă pentru membrii comisiei de evaluare.; (10) Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare; (11) După producerea înlocuirii prevăzute la alin. (10), calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare depusă de asocierea... (lider) -... (asociat) -... (asociat), vizavi de punctajul acordat factorului de evaluare ”garanția extinsă a lucrărilor”.

Vor fi respinse ca lipsite de interes solicitările vizavi de reevaluarea propunerii tehnice pentru ceilalți factori de evaluare și a propunerii financiare a câștigătoarei, reevaluarea ofertei contestatoarei și reevaluarea ofertei asocierea... (lider) -... (asociat).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în

motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta depusă de asocierea... (lider) -... (asociat) -... (asociat), respectiv punctajul acordat factorului de evaluare ”garanția extinsă a lucrărilor”, procesele-verbale privind evaluarea tehnică a acestei oferte în privința factorului de evaluare ”garanția extinsă a lucrărilor”, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei amintite, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca lipsite de interes, capetele de cerere referitoare la reevaluarea propunerii tehnice pentru ceilalți factori de evaluare și a propunerii financiare a ofertei asocierii... (lider) -... (asociat) -... (asociat), reevaluarea ofertei ... S.R.L. și reevaluarea ofertei... (lider) -... (asociat).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**