

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (Dosar nr....), formulată de..... - B...., cu sediul în..... nr....., Sector..., înregistrată la... sub nr...., având cod fiscal RO..., reprezentată legal prin... și convențional prin Cabinet de..., cu sediul de corespondență în... nr...., Sector..., împotriva rezultatului... de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către JUDEȚUL..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.... nr..... prin care oferta... a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, cu un punctaj total de 90... puncte, rezultat din 20... puncte pentru componenta tehnică/calitativă și 70... puncte pentru componenta financiară;

2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, a Raportului... nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... cu privire la aplicarea punctajului aferent Factorului de evaluare tehnic „Experiența experților cheie - Manager de proiect/contract”;

4. Anularea adresei prin care oferta..... („...”), a fost declarată câștigătoare cu punctaj total de..., 54;

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... -....- ..., prin ofertant asociat..... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată administrator dl...., în calitate de ofertant câștigător al..., a depus cerere de intervenție, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenientul a solicitat:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară;

- respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului....

2. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (Dosar nr....), formulată de..., cu sediul în..., Bd.... nr...., et...., sector..., înregistrată la... sub nr...., având cod fiscal RO..., reprezentată convențional prin Cabinet de... „...”, împotriva rezultatului... de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către JUDEȚUL..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.... Autorității contractante nr.... privind descalificarea ofertei...;

2.... de atribuire nr.... în ceea ce privește descalificarea ofertei..., cu consecința re-emiterii Raportului... cu evaluarea ofertei... pentru stabilirea clasamentului ofertanților;

3. Anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură);

4.... de Atribuire cu consecința evaluării ofertei și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile;

Prin adresa, înregistrată la... sub nr..... -....- ... prin ofertant asociat....., Nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată administrator dl...., în calitate de ofertant câștigător al..., a depus cerere de intervenție, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenientul a solicitat:

- Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară;

- Respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului....

Prin adresa, înregistrată la... sub nr....., în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al..., a depus cerere de intervenție, în interesul autorității contractante, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenientul a solicitat:

- Admiterea în principiu a Cererii de intervenție;

- Respingerea Contestației formulată de... ca nefondată.

3. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (Dosar nr....), formulată de S.R.L., cu sediul în..... nr...., etaj..., Ap....., înregistrată la... sub nr...., având cod fiscal RO..., reprezentată legal de Administrator..., Lider al..., împotriva rezultatului... de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către JUDEȚUL..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

> În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, să permită accesul la întregul dosar al achiziției;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (10A1) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

o Anularea adresei nr....462 din data de... - ANEXA nr...., de comunicare a rezultatului... de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

o... de atribuire nr.... din data de... - ANEXA NR...., a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

o Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

o Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de...
-... - ... a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;

o Obligarea autorității contractante la... de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de... și... -... -

Prin adresa, înregistrată la... sub nr..... -....- ... prin ofertant asociat....., nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată administrator dl..., în calitate de ofertant câștigător al..., a depus cerere de intervenție, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenientul a solicitat:

- Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară;
- Respingerea contestației formulate de S.R.L. ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului....

4. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (Dosar nr....), formulată de..., cu sediul în...,... nr...., etaj..., camera... sector..., înregistrată la... sub nr...., având cod fiscal RO..., reprezentată convențional prin..., cu adresa de comunicare a actelor... în București, Calea... nr...., etaj..., camera... sector..., împotriva rezultatului... de atribuire, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către JUDEȚUL..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Admiterea contestației și pe cale de consecință:

a) anularea Raportului... de atribuire nr.... (denumit în continuare „Raportul...”), a Comunicării privind rezultatul... de atribuire nr.... (denumită în continuare „Comunicarea rezultatului...”), precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei sale, respectiv inclusiv a actului de desemnare a ofertei câștigătoare;

b) obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității... de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului acceptabil și conform al ofertei, a reevaluării și punctării acesteia potrivit criteriului de atribuire și emiterii unui nou rezultat, de data aceasta legal, al... de atribuire.

II. În temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către Autoritatea Contractantă.

Prin adresa, înregistrată la... sub nr..... -....- ... prin ofertant asociat....., Nr....., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată administrator dl..., în calitate de ofertant câștigător al..., a depus cerere de intervenție, în contradictoriu cu contestatorul..., la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenientul a solicitat:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară;
- respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului....

Prin adresa, înregistrată la... sub nr....., în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al..., a depus cerere de intervenție, în interesul autorității contractante, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenientul a solicitat:

- Admiterea în principiu a Cererii de intervenție;
- Respingerea Contestației formulată de... ca nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele patru contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care se reclamă rezultatul... de atribuire, solicitându-se cele de mai sus.

1. În ce privește contestația... face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul... de atribuire, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat nelegal ofertele, impunându-se reevaluarea acestora cu respectarea întocmai a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...750]1 Contestatie rezultat-Jud...._semnat (1) (1) (3).pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în... de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., JUDEȚUL..., în calitate de autoritate contractantă, formulează... de... la contestația depusă de....., solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea rezultatului... astfel cum a fost stabilit prin raportul... cu nr.....

Motivarea integrală a punctului de... se regăsește în fișierul „[CN1... /...755]... DUAL.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întregul... de... poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întregul...de.... Desigur, motivarea completă va fi avută în... de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... -....- ... prin ofertant asociat... a formulat cerere de intervenție solicitând cele de mai sus.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1... /...756]cerere de interventie DUAL.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întregii cereri de intervenție. Desigur, motivarea completă va fi avută în... de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin care răspunde atât apărărilor formulate prin Cererea de intervenție depusă

de... -... - ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, cât și susținerilor cuprinse în Punctul de... al autorității contractante.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de... -..., contestatorul consideră că apărările formulate de intervenient se structurează, în esență, pe două paliere: pe de o parte, aceasta încearcă să justifice diminuarea nelegală a punctajului tehnic acordat ofertei, prin validarea unei interpretări restrictive a factorului de evaluare privind experiența Managerului de proiect/contract; pe de altă parte, intervenientul urmărește să înlăture criticile referitoare la neconformitatea propriei oferte, susținând că retransmiterea... ar reprezenta o simplă clarificare admisibilă.

Ambele categorii de apărări sunt nefondate și confirmă existența unui dublu standard de evaluare: o abordare formalistă și excesiv de restrictivă în privința ofertei, respectiv o abordare permisivă și nelegală în privința ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul consideră că oferta intervenientului trebuia respinsă ca neconformă, întrucât... retransmis a modificat un element esențial al propunerii tehnice.

Cu privire la punctul de... formulat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu infirmă criticile, ci confirmă caracterul nelegal al evaluării.

Pe de o parte, autoritatea încearcă să justifice diminuarea punctajului tehnic prin raportare la cerințe suplimentare care nu au fost prevăzute în Fișa de date.

Pe de altă parte, în cazul ofertei câștigătoare, aceeași autoritate validează o abordare permisivă, acceptând corectarea ulterioară a..., deși cerința privind începerea simultană a lucrărilor era expresă, clară și trebuia demonstrată prin oferta inițială.

Astfel, apărările autorității contractante nu demonstrează legalitatea rezultatului..., ci evidențiază existența unui dublu standard de evaluare: restrictiv și imprevizibil în privința ofertei, respectiv permisiv și favorabil în privința ofertei declarată câștigătoare.

O asemenea conduită este incompatibilă cu principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării și impune admiterea Contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... -... - ... a formulat note scrise față de concluziile scrise formulate de..., prin care solicită Consiliului să constate că retransmiterea..., ca răspuns la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, nu a reprezentat o modificare a unui element esențial al propunerii tehnice, ci o confirmare a unei obligații deja asumate, expres și verificabil, prin oferta inițială (propunere tehnică, pag. 2713 și..., respectiv graficul de execuție, liniile... și 295), cu respectarea dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, a... privind..., precum și a principiilor tratamentului egal și transparenței.

Referitor la criticile formulate de contestator sub acest aspect, inclusiv cele întemeiate pe... condiționat, pe... nr.... și pe jurisprudența CJUE invocată, urmează a fi respinse ca nefondate, pentru argumentele expuse.

Pentru argumentele de mai sus și cele expuse în cererea de intervenție, solicită să respingerea contestației formulată ca neîntemeiată.

2. În ce privește contestația înregistrată la... sub nr...., dosar nr...., contestatorul... a luat act de faptul că oferta a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerințelor prezentate în documentația de atribuire, respectiv pentru pretinsa nerespectare a succesiunii activităților și subactivităților în graficul de execuție, prin raportare la caietul de sarcini și documentația tehnică de execuție, prin adresa autorității contractante nr.....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...7...] CONTESTATIE 2.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în... de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., JUDEȚUL..., în calitate de autoritate contractantă, formulează... de... la contestația depusă de..., prin care solicită:

- respingerea contestației ca nefondată.
- menținerea adresei nr..... și raportului... nr...., în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de....

Motivarea integrală a punctului de... se regăsește în fișierul „[CN1... /...754]....pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întregul... de... poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întregul... de.... Desigur, motivarea completă va fi avută în... de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... -....-... prin ofertant asociat... a formulat cerere de intervenție solicitând cele de mai sus.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1... /...]cerere de interventie... C10 2026.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întregii cereri de intervenție. Desigur, motivarea completă va fi avută în... de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... a formulat cerere de intervenție, solicitând cele de mai sus.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1... /...761]CERERE DE INTERVENTIE....pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în

SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întregii cereri de intervenție. Desigur, motivarea completă va fi avută în... de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... a formulat note scrise, cu privire la Punctul de... al Autorității contractante JUDEȚUL... și cu privire la Cererea de intervenție a..., prin care menționează că menține argumentele expuse prin contestație și solicită Consiliului să constate că motivele reținute de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei... sunt neîntemeiate, să admită contestația, să respingă cererea de intervenție ca neîntemeiată și să dispună:

- anularea Adresei Autorității contractante nr.... privind descalificarea ofertei...;

- anularea Raportului... de atribuire nr.... în ceea ce privește descalificarea ofertei..., cu consecința re-emiterii Raportului... cu evaluarea ofertei... pentru stabilirea clasamentului ofertanților;

- anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură);

- ... de Atribuire cu consecința evaluării ofertei și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile;

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... -....-... prin ofertant asociat... a formulat note scrise, prin care răspunde criticilor formulate de..., prin contestație și notele scrise, prin care contestatorul critică decizia de descalificare a ofertei, Raportul..., Punctul de... al autorității contractante, cât și Cererea de intervenție și solicită:

- să se constate că motivele de respingere a ofertei... - inacceptabilitate, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, și neconformitate, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din același act normativ - sunt temeinice și legale.

- respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului... de atribuire.

3. În ce privește contestația înregistrată la... sub nr..., dosar nr..., S.R.L. a luat la cunoștință că oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă de autoritatea contractantă.

Până la expirarea termenului legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, contestatorul nu a făcut dovada constituirii cauțiunii prevăzute de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

4. În ce privește contestația înregistrată la... sub nr..., dosar nr..., contestatorul... a luat la cunoștință că oferta a fost respinsă inacceptabilă și neconformă de autoritatea contractantă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...753] CONTESTATIE 4.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin

intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în... de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa cu nr...., înregistrată la... sub nr...., JUDEȚUL..., în calitate de autoritate contractantă, formulează... de... referitor la contestația depusă de..., prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de... ca nefondată.
- menținerea Raportului... de atribuire nr...., Comunicarea rezultatului... nr.... și actele subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de....
- dispunerea continuării... de atribuire cu respectarea rezultatului consemnat în Raportul....

Motivarea integrală a punctului de... se regăsește în fișierul „[CN1... /...757]... .pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întregul... de... poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întregului... de.... Desigur, motivarea completă va fi avută în... de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... -....-... prin ofertant asociat... a formulat cerere de intervenție solicitând cele de mai sus.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1... /...762]6 CERERE DE INTERVENTIE DOSAR NR...” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întregii cereri de intervenție. Desigur, motivarea completă va fi avută în... de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la... sub nr..... a formulat cerere de intervenție, solicitând cele de mai sus.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1... /...766]... 2.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întregii cereri de intervenție. Desigur, motivarea completă va fi avută în... de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune concluzii scrise prin care solicită:

- a. respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată;

b. admiterea contestației, cu consecința anulării Raportului... de atribuire nr...., a Comunicării rezultatului... nr.... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a actului de desemnare a ofertei câștigătoare, precum și a obligării Autorității contractante la reevaluarea și punctarea ofertei ca acceptabilă și conformă, potrivit criteriului de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune concluzii scrise precizând că susținerile privind pretinsa insuficiență a motivării, pretinsa necesitate a unei noi runde de clarificări sau pretinsa încălcare a tratamentului egal sunt nefondate. Comunicarea rezultatului... a identificat în mod clar motivele respingerii, autoritatea contractantă a utilizat mecanismul clarificărilor în mod proporțional, iar solicitarea unei noi runde pentru aceleași aspecte ar fi echivalat cu acordarea unui tratament preferențial Contestatorului.

Prin urmare, respingerea ofertei ... nu reprezintă rezultatul unei abordări formaliste sau disproporționate, ci consecința caracterului neconcludent al răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări NR.... și nr...., care au vizat elemente esențiale ale conformității tehnice a ofertei.

Pentru aceste motive, solicită... să respingă criticile formulate de Contestator ca nefondate și să constate legalitatea respingerii ofertei..., cu consecința menținerii actelor autorității contractante sub acest aspect.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... transmite răspuns la notele scrise de..., prin care precizează că apărările formulate de intervenient nu infirmă criticile, ci confirmă, în esență, caracterul nelegal al evaluării.

Pe de o parte, proiectele invocate pentru experiența Managerului de proiect/contract îndeplinesc cerințele factorului de evaluare, calificarea lor drept lucrări de modernizare/ reabilitare rezultând din însăși documentația tehnică a proiectelor și fiind confirmată de administratorul drumurilor.

Pe de altă parte, în ceea ce privește oferta intervenientului, retransmiterea... nu a reprezentat o simplă clarificare formală, ci a condus la modificarea unui element esențial al propunerii tehnice, respectiv data de începere a lucrărilor pe... 601 și corelarea întregului program de execuție cu cerința începerii simultane pe cele trei drumuri județene.

Prin urmare, solicită... să admită criticile și să dispună remediile solicitate prin Contestație, cu consecința reevaluării ofertei sub aspectul punctajului tehnic și a reevaluării conformității ofertei intervenientului prin raportare la cerințele documentației de atribuire..

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... de Nord, în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației dosar nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației dosar nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de....., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației dosar nr.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

Împotriva documentației de atribuire, Ingaz for... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr....

Prin decizia NR.... Consiliul a soluționat contestația împotriva documentației de atribuire, formulată de Ingaz for..., în maniera următoare:

„ Admite, în parte, în limita celor reținute în considerente, contestația Ingaz for... nr...., în contradictoriu cu.... Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii, să adopte măsurile de remediere stabilite mai sus (să răspundă concret, clar și explicit la întrebările la care criticile au fost găsite întemeiate) și să le aducă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în... de..., de îndată ce vor fi adoptate. Totodată, Consiliul obligă autoritatea să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de zece zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de anulare a... de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile”.

... nr...., s-a consemnat depunerea a 12 oferte, respingerea a 10 oferte, admisibilitatea celorlalte 2, cea înaintată de... -....- ... prin ofertant asociat... a fost desemnată câștigătoarea... de atribuire, cu un punctaj total de..., 54 puncte, pe locul 2 s-a clasat..., cu un punctaj total de 90... puncte.

Împotriva rezultatului... de atribuire consemnat în Raportul... nr....., ofertant clasat pe locul al doilea, a depus contestația ce face obiectul dosarului nr....

De asemenea, împotriva rezultatului... de atribuire, criticând respingerea ofertelor lor, au depus contestații..., act ce face obiectul dosarului nr...., S.R.L., act ce face obiectul dosarului nr...., și..., act ce face obiectul dosarului nr....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele patru contestații au fost conexe.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de... -....- ... prin ofertant asociat... în dosarele, aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea... de atribuire, potrivit Raportului... nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Totodată, Consiliul va admite în principiu și cererile de intervenție formulate de... în dosarele, aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost clasată pe locul 2, potrivit Raportului... nr...., depunând, în același timp, și contestația primă.

În ceea ce privește contestația formulată de S.R.L. în dosarul nr...., Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.R.L. nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la termen.

... nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii în dosarul nr...., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de S.R.L. în contradictoriu cu JUDEȚUL..., pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește contestația depusă de..., această societate critică punctajul tehnic primit de oferta sa pentru factorul de evaluare *Experiența experților cheie*, pentru care consideră că trebuia să primească,, Punctajul maxim obținut pentru acest factor este de 15 puncte pentru expertul cheie. Prin prezentul factor se punctează expertul prezentat în cadrul caietului de sarcini (Manager de proiect/contract), acesta primind un punctaj maxim de 15 puncte Componenta tehnica 15% Punctaj maxim factor: 15 Algoritm de calcul: Manager de proiect/contract: Inginer, absolvent studii superioare cu profil tehnic, cu diplomă de licență specializare CFDP și certificat de absolvire Manager proiect, să fi participat în cadrul unuia sau mai multor proiecte similare din... de... al modului de contractare în calitate de Reprezentatul Contractantului / Manager de proiect/contract, în cadrul unui proiect pentru realizarea unei infrastructuri similare sau superioare cu infrastructura ce se va executa prin prezentul contract.

Algoritm de calcul: participarea expertului propus, în calitate de Reprezentatul Contractantului / Manager de proiect/contract, în cadrul: 1 contract de execuție lucrări în domeniul infrastructurii de.../proiecte similare reprezintă condiție minimă de eligibilitate. 2 - 4 contracte de execuție lucrări în domeniul infrastructurii de.../proiecte similare, se acordă 5 puncte; 5 - 7 contracte de execuție lucrări în domeniul infrastructurii de.../proiecte similare, se acordă 10 puncte; cel puțin 8 contracte, de execuție lucrări în domeniul infrastructurii de.../proiecte similare, se acordă 15 puncte. Dacă sunt prezentate dovezi de participare la mai mult de 8 proiecte/contracte pentru persoana propusă pentru poziția de manager de proiect/contract acestea nu vor fi punctate suplimentar celor 15 puncte acordate, ci se va acorda maximum de 15 puncte. Prin acest factor de evaluare se punctează persoana care este nominalizată pe această poziție și are o experiență superioară (în plus) față de cerințele minime din caietul de sarcini. Un ofertant ce a propus un

specialist care îndeplinește cerințele dar și are o experiență de 1 contract va avea oferta tehnică conformă dar nu va primi punctajul pentru experiență. Pentru demonstrarea calificărilor și experienței deținute se va prezenta CV, copii diplome/autorizări (manager proiect), Recomandări / fișa de post/contractul de muncă sau orice alte documente similare. Prin **contracte/proiecte de infrastructura similară se înțelege orice contract care a avut ca obiect execuția de lucrări pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reparații capitale și/sau reabilitare de autostradă și/sau... național și/sau... expres și/sau... județean având cel puțin clasa tehnică IV, pentru poziția de manager de proiect/contract. Dovedirea experienței** se va face prin prezentarea unui document constatator/recomandare sau alt tip de document din care să reiasă implicarea expertului în proiectul respectiv, emis sau avizat de beneficiar/angajator. Pentru recomandările emise de către angajator se vor prezenta și dovezi prin care se arată poziția expertului propus Modul de departajare a ofertelor cu preturi egale: Punctajul maxim ce poate fi obținut de către un ofertant este de 1... de puncte. În urma evaluării ofertelor, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește cel mai mare punctaj. În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajare”.

Contestatoarea consideră că expertul propus a fost depunctat în mod nelegal la acest factor de evaluare, astfel că a primit 5 puncte din 15, nefiind luate în considerare mai multe contracte, având ca obiect amenajări de sensuri giratorii/intersecții și acces rutier, respectiv:

○

În motivarea deciziei de a nu include aceste proiecte în calculul punctajului, autoritatea contractantă a reținut, în esență, următoarele:

În analiza punctajului aferent factorului de evaluare, comisia a avut în... forma documentației de atribuire astfel cum a fost modificată prin clarificările publicate în SEAP. Astfel, se punctează participarea expertului propus în calitate de manager de proiect/contract în contract/proiecte similare, respectiv contracte/proiecte de execuție lucrări sau contracte care au inclus execuție/proiectare și execuție lucrări, pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reparații capitale și/sau reabilitare de autostradă și/sau... național și/sau...

Comisia a reținut ca punctabile 4 contracte/proiecte similare pentru domnul.... A2 tronson 1 ... la punctaj. În consecință, experiența se încadrează în intervalul 2-4 contracte/proiecte similare punctabile, pentru care se acurd 5 puncte.

Analiza contractelor/proiectelor reanalizate ca urmare a A CC nr....:

Comisia a verificat punctual obiectul concret, lucrările efectiv executate, infrastructura asupra căreia s-a intervenit, categoria/clasa tehnică, încadrarea în operațiunile limitativ prevăzute prin documentația de atribuire și implicarea efectivă a domnului....

Amenajare sens giratoriu pe DN 2 km 16+1... la intersecția cu... 200A - nu se reține la punctaj: obiectul demonstrat este amenajarea punctuală a unei intersecții/sens giratoriu, nu construcția nouă, modernizarea, lărgirea, reparația capitală sau reabilitarea DN2 ori DJ200A.

Amenajare acces la reprezentanța din , jud...., -... - nu se reține la punctaj: documentele indică un acces aferent unui obiectiv distinct, cu beneficiar privat, nu o intervenție asupra ca lucrare eligibilă: localizarea/legătura funcțională cu

Reabilitare arteră conexă ocolitoare pasaj...-DJ200B - nu se reține la punctaj: contract cu beneficiar/investitor privat LIDL; documentele nu demonstrează intervenția efectivă asupra unui... național/județean eligibil, cu indicarea administratorului drumului, a categoriei/clasei tehnice și a recepției/confirmării de către entitatea competentă.

Amenajare sens giratoriu pe DN6 km 15+5... la intersecția cu str..... Aeroportului - nu se reține la punctaj: intervenție punctuală de amenajare intersecție/sens giratoriu, nu proiect de construcție nouă/modernizare/lărgire/reparație capitală/rcabilitare asupra

Amenajare sens giratoriu pe DN6 km 17+050 la intersecția cu str.... - nu se reține la punctaj: localizarea pe DN6 nu schimbă obiectul real al contractului, respectiv amenajarea punctuală a unui sens giratoriu/intersecții, fără demonstrarea unei operațiuni eligibile

Raportat la definiția stabilită prin documentația de atribuire, comisia a constatat că lucrările constând în amenajarea unor sensuri giratorii, amenajarea unor intersecții, amenajarea unor accesuri sau reabilitarea unor artere conexe nu pot fi reținute la calculul punctajului aferent factorului, în lipsa demonstrării faptului că acestea se încadrează în una

dintre operațiunile expres prevăzute prin documentația de atribuire asupra unei categorii de infrastructură rutieră

Din perspectiva proporționalității și a relevanței tehnologice, comisia a reținut că scopul factorului de evaluare este de a puncta experiența superioară a expertului într-un tip de proiect comparabil cu prezentul contract, respectiv proiecte de infrastructură rutieră cu desfășurare, organizare și complexitate corespunzătoare lucrărilor solicitate.

Comisia a reținut, de asemenea, că un sens giratoriu sau o amenajare de acces nu deține, privit individual, o clasă tehnică proprie de... în sensul cerinței. Faptul că lucrarea este amplasată pe un... național ori la intersecția cu un... județean nu echivalează cu executarea unui proiect de construcție nouă, modernizare, lărgire, reparații capitale sau reabilitatea acelui... județean.

Consiliul are în... că, potrivit documentelor..., în stabilirea rezultatului..., au fost emise mai multe avize conforme condiționate, de verifficatori ai ANAP, inclusiv în ceea ce privește aceste contracte prezentate în dovedirea experienței expertului cheie manager de proiect.

În acest sens, Consiliul reține că ANAP a constatat, prin mai multe avize, încălcarea legislației achizițiilor și o manieră părtinitoare și inadecvată de evaluare a ofertelor depusă, oferta contestatoarei fiind reintrodusă în procedură în urma avizului condiționat nr..... /..., aplicându-i-se punctajul tehnic parțial, prin considerarea ca fiind relevante a unui număr de 4 contracte, din cele nouă prezentate, iar ulterior, prin avizul nr...., emitentul a reținut necesitatea reevaluării situației contractelor neluate în considerare, fiind menționate următoarele: Asocierea formată din... și... **a nominalizat pentru funcția de Manager de proiect/contract pe d-nul..., pentru care depune documente doveditoare pentru 9 contracte/proiecte de execuție lucrări sau contracte care au inclus execuție/ proiectare și execuție lucrări, pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reparații capitale și/sau reabilitare de autostradă și/sau... național și/sau... expres și/sau... județean având cel puțin clasa tehnică IV, astfel:**

1. ...

În aplicarea factorului de evaluare "Experiența experților cheie - Manager de proiect/contract" pentru acest ofertant, comisia de evaluare a reținut că pentru persoana nominalizată pe funcția de Manager de proiect/contract, respectiv d-nul..., au fost depuse documente doveditoare din care rezultă participarea acestuia în calitate de manager de proiect/contract în doar 4 **contracte/proiecte de execuție lucrări sau contracte care au inclus execuție/ proiectare și execuție lucrări, pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reparații capitale și/sau reabilitare de autostradă și/sau... național și/sau... expres și/sau... județean având cel puțin clasa tehnică IV, astfel:**

1. ...

În vederea aplicării algoritmului de calcul, comisia de evaluare justifică decizia prin faptul că **"lucrările constând în amenajarea unor sensuri giratorii, amenajarea unor intersecții, amenajarea unor accesuri sau reabilitarea unor artere conexe nu pot fi reținute la calculul punctajului aferent factorului, în lipsa demonstrării faptului că acestea se încadrează în una dintre operațiunile expres prevăzute prin documentația de atribuire asupra unei categorii de infrastructură rutieră eligibile. Astfel, lucrările chiar dacă sunt realizate pe sau în proximitatea unor drumuri naționale/județene și chiar dacă unele documente indică poziția de Manager de Proiect, reprezintă intervenții punctuale, localizate, care nu demonstrează prin ele însele experiența cerută pentru execuția unor lucrări de infrastructură rutieră de tip construcție nouă, modernizare, lărgire, reparații capitale sau reabilitare de... național... județean... expres ori autostradă."**

Totodată, ca puncte slabe, comisia constată că **"Nu au fost punctate automat recomandările care privesc amenajări de acces, sensuri giratorii sau artere conexe fără demonstrarea clară a încadrării în categoria infrastructurii similare definite prin documentația de atribuire."**

Față de analiza comisiei de evaluare precizăm că, conform documentației de atribuire, "Prin contracte/proiecte similare se înțelege orice contracte/proiecte de execuție lucrări sau

contracte care au inclus execuție/ proiectare și execuție lucrări, pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reparații capitale și/sau reabilitare de autostradă și/sau... național și/sau... expres și/sau... județean având cel puțin clasa tehnică IV, pentru poziția de manager de proiect/contract"

În condițiile în care din documentele depuse de ofertant rezultă că persoana nominalizată pentru funcția de manager de proiect a fost implicată pe poziții similare și în alte contracte, obligația comisiei de evaluare era de a clarifica informațiile pe care le consideră contradictorii din cadrul altor documente, printr-o solicitare de clarificări, eventual solicitarea altor documente probante, cu respectarea prevederilor legale referitoare la corectarea viciilor de formă din cadrul ofertei.

Cu toate acestea, prin adresele nr..... și nr...., comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului clarificări/informații/documente din care să rezulte în mod clar care au fost activitățile derulate în cadrul contractelor care nu au fost luate în calcul în aplicarea algoritmului pentru acest factor de evaluare, respectiv dacă activitățile derulate în cadrul contractelor pot fi asimilate activității de "construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reparații capitale și/sau reabilitare" de... având cel puțin clasa tehnică IV.

Față de modul de analiză, semnalăm comisiei de evaluare faptul că principiul egalității de tratament al operatorilor economici impune obligația autorității contractante, prin comisia de evaluare, să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă, să transmită un document omis care să confirme/infirme o situație prezentată inițial sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, pentru ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal, dar mai ales ca această clarificare sau această îndreptare să nu poate fi asimilată depunerii unei noi oferte, respectiv să îi creeze un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți. (...)

Se constată astfel, că deciziile comisiei de evaluare de declarare a ofertei depusă de Asocierea... și... ca fiind conformă la această etapă de evaluare, respectiv modul de acordare a punctajului pentru Managerul de contract/proiect în cazul ofertantului Asocierea... și B.... .., au fost luate fără a consemna toate informațiile/documentele depuse de ofertanți, fără a analiza dacă acestea sunt în corespondență cu toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și fără a solicita clarificări pentru acele informații pe care comisia le consideră neclare sau insuficiente.

În concluzie, față de măsurile de remediere dispuse prin Avizul conform condiționat nr.... / DGVDPA/CN1... /..., pe care le-a implementat parțial prin Procesul-verbal nr...., postat în SEAP la data de..., comisia de evaluare:

-

a acceptat înlocuirea d-lui... - persoana propusă inițial pentru poziția de Manager de proiect/contract, cu d-nul..., care nu face parte din oferta depusă de Asocierea formată din... și...;

-

a aplicat algoritmul de calcul privind factorul de evaluare "Experiența experților cheie - Manager de proiect/contract" pentru ofertantul Asocierea formată din... și ..., fără a lua în considerare toate proiectele nominalizate pentru d-nul..., cu toate că nu a făcut o verificare dacă activitățile derulate în cadrul contractelor pot fi asimilate activității de "construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reparații capitale și/sau reabilitare" de... având cel puțin clasa tehnică IV.

Abaterile constatate și descrise mai sus sunt de natură să conducă la încălcarea principiilor în domeniul achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal și transparența în luarea deciziilor în procesul de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă, punând în aplicare cele reținute în avizul conform condiționat, trebuia să verifice elementele precizate în fișa de date, astfel cum a subliniat ANAP, respectiv dacă obiectul contractelor rezentate ca experiență reprezintă construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reparații capitale și/sau reabilitare" de... având cel puțin clasa tehnică IV. Cum avizul ANAP nu absolvă de răspundere autoritatea

contractantă, aceasta a realizat și o evaluare a contractelor sub aspectul similarității sau superiorității lucrărilor.

În urma acestui aviz, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, la care aceasta a răspuns, urmând ca în cele ce urmează, Consiliul să reproducă istoricul acestora, prin preluarea din procesul-verbal de evaluare:

„... Contract/proiect: „Amenajare sens giratoriu pe DN 2 km 16+1... la intersecția cu... 200A”

1. „Vă rugăm să demonstrați obiectul concret al contractului/proiectului, respectiv lucrările efectiv executate și dacă lucrările executate au vizat efectiv DN 2 și/sau... 200A, cu indicarea elementelor de identificare ale infrastructurii rutiere asupra căreia s-a intervenit.”

2. „Vă rugăm să demonstrați categoria și clasa tehnică a drumului/infrastructurii vizate, dacă lucrările executate în cadrul contractului/proiectului au avut ca obiect construcție nouă, modernizare, lărgire, reparații capitale sau reabilitare a unei infrastructuri rutiere eligibile și care au fost atribuțiile concrete exercitate de domnul... în cadrul contractului/proiectului; ” (...)

....2. Răspunsul ofertantului și documentele prezentate

Contractul nr...., încheiat între....., a avut ca obiect execuția lucrărilor de „Amenajare sens giratoriu pe DN 2 km 16+ 1... la intersecția cu... 200A”, județul....

Lucrările executate au vizat efectiv... (E85), la km 16+ 1..., la intersecția cu.... Obiectul contractului a constat în realizarea unui sens giratoriu -element nou de infrastructură rutieră - pe DN 2, cu intervenții directe asupra infrastructurii rutiere existente a drumului național.

Scrisoarea de recomandare emisă de la data de..., semnată de Directorul General..., ing..., certifică faptul că lucrările de execuție pentru proiectul „Amenajare sens giratoriu pe la intersecția cu... 200A” s-au derulat în conformitate cu prevederile contractului de execuție nr...., iar lucrările din șantier au fost coordonate cu competență.

In acest sens va transmitem memoriul tehnic și planul de situație din care reiese faptul că proiectul a constat într-o lucrare nouă pe.... DN 2 este un... național, parte integrantă a rețelei de drumuri europene (E85), administrat, și se încadrează în categoria infrastructurii rutiere eligibile prevăzute de documentația de atribuire. Pe sectorul vizat de lucrări (km 16+ 1..., localitatea...), DN 2 este un... cu două benzi de circulație, încadrându-se în clasa tehnică li conform Tabelului nr.... din Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor publice, aprobate prin... nr...., coroborat cu clasificarea funcțională a DN 2 ca... național european (E). Clasa tehnică III depășește cerința minimă de clasă tehnică IV prevăzută de documentația de atribuire.

... 200A, la intersecția cu care a fost amenajat sensul giratoriu, este un... județean, încadrându-se de asemenea în categoria infrastructurii rutiere eligibile.

Natura lucrărilor executate se încadrează în categoria construcție nouă a unui element de infrastructură rutieră pe DN 2 (sensul giratoriu, așa cum se poate observa și în Memoriul tehnic, pagina 2-3) precum și modernizare, în sensul lărgirii drumului acolo unde s-au efectuat racordări (aceleși pagini din Memoriul tehnic)

Amenajarea sensului giratoriu a reprezentat realizarea unui element nou de infrastructură rutieră - sensul giratoriu propriu-zis - pe..., la intersecția cu... 200A, constituind o intervenție directă asupra infrastructurii drumului național.

Natura lucrărilor executate se încadrează în categoria construcției nouă a unui element de infrastructură rutieră pe DN2. Amenajarea sensului giratoriu a reprezentat realizarea unui element nou de infrastructură rutieră - sensul giratoriu propriu-zis - pe..., la intersecția cu... 200A.(...)

.... Contract/proiect: „Amenajare acces la reprezentanța din , jud...., -...”

....1. Solicitarea autorității contractante

Cu privire la contractul/proiectul „Amenajare acces la reprezentanța din , jud...., -...”, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

1. „Vă rugăm să demonstrați obiectul concret al contractului/proiectului, respectiv lucrările efectiv executate dacă lucrările au fost realizate asupra infrastructurii sau au vizat exclusiv amenajarea unui acces aferent unui obiectiv distinct; ”

2. „Vă rugăm să demonstrați categoria și clasa tehnică a drumului/infrastructurii vizate precum și dacă lucrările executate în cadrul contractului/proiectului au avut ca obiect construcție nouă, modernizare, lărgire, reparații capitale sau reabilitare a unei infrastructuri rutiere eligibile; ”

3. „Vă rugăm să demonstrați natura lucrărilor executate, inclusiv dacă acestea au inclus lucrări asupra părții carosabile, platformei drumului, structurii rutiere, scurgerii apelor, sistematizării rutiere sau altor elemente ale infrastructurii rutiere precum și care au fost atribuțiile concrete exercitate de domnul... în cadrul contractului/proiectului; ”(...)

....2. Răspunsul ofertantului și documentele prezentate

Contractul de prestări servicii nr...., încheiat între S.C. M.... (în calitate de beneficiar) și.... (în calitate de prestator/constructor), a avut ca obiect execuția lucrărilor de „Amplasarea sau/și accesului obiectivului - Construire... echipamente de ocazie - împrejmuire aferentă, utilități, parcare, amplasare însemne publicitare, accese din +... stânga”, județul....(...) Lucrările nu au vizat exclusiv amenajarea unui acces aferent unui obiectiv distinct, ci au presupus lucrări noi efective în zona drumului național : frezarea și refacerea structurii rutiere, executarea de marcaje rutiere și indicatoare pe..., relocarea indicatoarelor de orientare existente ale DN, realizarea unei insule de separare a traficului la joncțiunea cu..., și organizarea managementului de trafic pe cu implicarea autorităților competente (Poliție, Administrația Drumului). Valoarea managementului de trafic pe a reprezentat componenta cu ponderea cea mai semnificativă din valoarea contractului, ceea ce confirmă impactul lucrărilor asupra circulației pe....

Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... confirmă acest aspect, menționând că lucrările au fost executate „fără afectarea circulației rutiere ce se desfășoară pe DN 3A km 77+... stânga” - formulare care presupune că lucrarea s-a desfășurat în zona , iar comisia de recepție a verificat absența afectării circulației pe....

.... Categoria și clasa tehnică a drumului;

este un... național, administrat de., și se încadrează în categoria infrastructurii rutiere eligibile prevăzute de documentația de atribuire - clasa tehnică III (autostradă... național... expres sau... județean având cel puțin clasa tehnică IV).

Natura lucrărilor executate se încadrează în categoria construcție nouă a unei infrastructuri rutiere eligibile, respectiv construcția unui acces rutier nou pe.... cu structură rutieră completă (fundatie din piatră spartă, strat de legătură BAD..., strat de uzură BA 16), sistematizare rutieră (insulă de separare trafic, borduri), semnalizare rutieră (marcaje, indicatoare, relocare indicatoare DN) și scurgere ape (rigolă beton).

Lucrările executate au inclus intervenții asupra: părții carosabile (frezare și refacere structură rutieră), structurii rutiere (BA 16, BAD..., fundație piatră spartă), sistematizării rutiere (insulă de separare trafic cu borduri, marcaje longitudinale, indicatoare rutiere), scurgerii apelor (rigolă canalizare din beton) și semnalizării (indicatoare noi, relocare indicatoare existente de orientare/limită localitate).

Atribuțiile concrete exercitate de Dl.... în cadrul acestui contract sunt prezentate la punctul... de mai jos.

.... Natura lucrărilor

Asa cum am mentionat la paragraful anterior, **natura lucrărilor executate se încadrează în categoria construcție nouă a unei infrastructuri rutiere eligibile.**

Lucrările executate au inclus lucrari noi respectiv: lucrari la partea carosabila (frezare și refacere structură rutieră), structurii rutiere (BA 16, BAD..., fundație piatră spartă), sistematizării rutiere (insulă de separare trafic cu borduri, marcaje longitudinale, indicatoare rutiere), scurgerii apelor (rigolă canalizare din beton) și semnalizării (indicatoare noi, relocare indicatoare existente de orientare/limită localitate), așa cum reiese din Anexa la Contractul de Prestări servicii nr.....

.... Contract/proiect: „Reabilitare arteră conexă ocolitoare pasaj...-DJ200B”

....1. Solicitarea autorității contractante

Cu privire la contractul/proiectul „Reabilitare arteră conexă ocolitoare pasaj...-DJ200B”, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

1. „Vă rugăm să demonstrați obiectul concret al contractului/proiectului, respectiv lucrările efectiv executate, statutul juridic și tehnic al arterei conexe asupra căreia au fost executate lucrările precum si dacă infrastructura rutieră vizată se încadrează în categoria autostradă... național... expres sau... județean având cel puțin clasa tehnică IV; ”

2. „Vă rugăm să demonstrați categoria și clasa tehnică a drumului/infrastructurii vizate, dacă lucrările executate au reprezentat reabilitare, modernizare, lărgire, reparații capitale sau construcție nouă a unei infrastructuri rutiere eligibile precum si dacă reperele...- DJ200B indică infrastructura asupra căreia s-au executat efectiv lucrările sau doar localizarea/proximitatea obiectivului; ”(...)

....2. Răspunsul ofertantului și documentele prezentate

..... Obiectul concret al contractului/proiectului; statutul juridic și tehnic al arterei conexe; încadrarea în categoria infrastructurii rutiere eligibile Contractul nr...., încheiat între.... (executant) și.... (beneficiar/investitor), a avut ca obiect execuția lucrărilor de „Reabilitare artera conexa ocolitoare pasaj... (...-

Obiectul contractului este consemnat în mod expres și identic în Anexa nr.... la contract (Termeni și condiții specifice de prestare a serviciilor), care prevede, la punctul I, descrierea proiectului:„ Reabilitare artera conexa ocolitoare pasaj... (...-DJ200B)".

Lucrările au vizat artera rutieră conexă ocolitoare a pasajului..., situată pe corpul Drumului Național Centura București (...) - bretea pasaj... - și asigurând conexiunea rutieră în zona de racord...-DJ200B.

Cu privire la statutul juridic și tehnic al infrastructurii rutiere vizate, precizăm următoarele:..., **administrat de, conform Ordonanței Guvernului nr.... privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările** și completările ulterioare.... se încadrează în categoria infrastructurii rutiere eligibile prevăzute de documentația de atribuire (... național).

B -..., administrat de autoritatea administrației publice locale competente, conform aceleiași ordonanțe. Drumurile județene se încadrează în categoria infrastructurii rutiere eligibile, având cel puțin clasa tehnică IV.

Statutul de... public al locației pe care s-au executat lucrările este confirmat de următoarele elemente:

a) Anexa nr.... la contract stabilește, la punctul..., obligația executantului „să refacă atât sistemul rutier cât și spațiile verzi de pe domeniul public" în urma executării lucrărilor - ceea ce atestă că lucrarea s-a realizat pe domeniul public rutier, iar nu pe o proprietate privată. Pe cale de consecință, infrastructura rutieră vizată de contract se încadrează în categoria... național (...), respectiv... județean () - categorii de infrastructură rutieră eligibilă în sensul documentației de atribuire.

Dl.... a coordonat lucrările de execuție din funcția de Manager de Proiect, asigurând organizarea echipei și a lucrărilor pe șantier, respectarea planningului și a valorii contractului.

.... Categoria și clasa tehnică a drumului; natura lucrărilor; reperele...

Categoria infrastructurii:... național, administrat., infrastructură rutieră eligibilă conform documentației de atribuire;

-... județean, infrastructură rutieră eligibilă, având cel puțin **clasa tehnică IV.**

Natura lucrărilor: Lucrările executate în cadrul contractului au avut ca obiect reabilitarea arterei conexe ocolitoare pasaj..... cum rezultă din titlul contractului și din Anexa nr..... Reabilitarea se încadrează în categoriile expres prevăzute de documentația de atribuire (construcție nouă / modernizare / lărgire / reparații capitale / reabilitare) ca tip de lucrare eligibilă asupra infrastructurii rutiere.

Natura efectivă a lucrărilor este probată prin Situația de lucrări nr.... aferentă contractului, din care rezultă executarea următoarelor operațiuni specifice de reabilitare a sistemului rutier: frezarea stratului asfaltic existent (4 cm), pe o suprafață de... mp; curățarea și amorsarea suprafeței carosabile (... mp); așternerea unui strat de uzură din beton asfaltic BA 16 (5 cm), în cantitate de...1 t; evacuarea materialului frezat (214 t); montarea bordurilor 20x25 (110 ml).

Aceste lucrări - frezarea stratului degradat, refacerea covorului asfaltic de uzură (BA 16) și montarea bordurilor - constituie lucrări tipice de reabilitare a sistemului rutier, executate asupra părții carosabile și a structurii rutiere a drumului public. Valoarea lucrărilor consemnate în situația de lucrări este de... fără TVA, în cadrul prețului contractual forfetar de... fără TVA prevăzut în Anexa nr.... la contract.

Cu privire la reperele..., precizăm că acestea indică infrastructura rutieră asupra căreia s-au executat efectiv lucrările, iar nu o simplă localizare ori proximitate a unui obiectiv distinct. Lucrările de frezare, reprofilare și așternere a covorului asfaltic au fost realizate pe corpul drumului public-breteaua ocolitoare a pasajului... de pe... km 5+820 - astfel cum rezultă din situația de lucrări, din obligația contractuală privind refacerea sistemului rutier de pe domeniul public (Anexa nr...., pct....) și din avizele autorităților de administrare a drumului național.

Clasificarea unui... ca... public, în sensul O.G. nr. 43/1997, este conferită prin actul administrativ de clasificare și nu se modifică în funcție de sursa de finanțare a lucrărilor executate pe acel...; împrejurarea că beneficiarul lucrării este un investitor privat nu modifică statutul de... național public al infrastructurii reabilite.

.... Contract/proiect: „Amenajare sens giratoriu pe... la intersecția cu str..... i”

....1. Solicitarea autorității contractante

Cu privire la contractul/proiectul „Amenajare sens giratoriu pe DN6 km 15+5... la intersecția cu str.....”,

autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

1. „Vă rugăm să demonstrați obiectul concret al contractului/proiectului, respectiv lucrările efectiv executate și dacă obiectul contractului/proiectului a fost reprezentat exclusiv de amenajarea unui sens giratoriu/amenajare în soluție semaforizată sau dacă a inclus lucrări încadrabile în categoria construcție nouă, modernizare, lărgire, reparații capitale sau reabilitare a DN6; ”

2. „Vă rugăm să demonstrați categoria și clasa tehnică a DN6 pe sectorul vizat de lucrări, natura lucrărilor executate asupra infrastructurii rutiere, inclusiv, după caz, lucrări asupra părții carosabile, platformei drumului, structurii rutiere, benzilor de circulație, benzilor de stocaj, sistemului rutier, scurgerii apelor, semnalizării sau altor elemente ale infrastructurii și dacă lucrările de creare/reconfigurare a benzilor de circulație ori de stocaj au reprezentat, prin obiectul contractului/proiectului, lucrări de modernizare, lărgire, reabilitare, reparații capitale sau construcție nouă a drumului; ” (...)

....2. Răspunsul ofertantului și documentele prezentate

Contractul nr.... (anexat), încheiat între..... și Obiectul contractului nu a fost reprezentat exclusiv de amenajarea unei intersecții semaforizate (în sensul montajului de echipamente de semaforizare), ci a inclus lucrări complexe de modernizare și construcție nouă asupra infrastructurii rutiere a DN6, soluția semaforizată constituind varianta tehnică de reorganizare a intersecției adoptată în urma studiului de trafic și a calculelor de capacitate, în conformitate cu normativul AND 6....

Conform referatului proiectantului (... , nr....) depus în cadrul..., lucrările executate au vizat efectiv... DN6 (...), la km 15+5..., și au inclus lucrări directe asupra infrastructurii rutiere a DN6, după cum urmează:

- Lucrări asupra structurii rutiere (pe sectoarele cu asfalt existent ale DN6): frezarea stratului de uzură existent (3-4 cm);
- reprofilarea suprafeței carosabile;
- aplicarea unui geocompozit de armare a stratului de uzură;
- execuția unui strat de legătură din BAD.../BADPC... (6 cm) conform AND 605;
- execuția unui strat de uzură din BA 16 (4 cm) conform AND 605.
- Lucrări de construcție nouă - amenajare intersecție semaforizată:

-reconfigurarea benzilor de circulație pe DN6: pe direcția ... două benzi pe sens + o bandă de stocare stânga pentru autovehiculele care circulă spre str....; pe direcția ... - două benzi pe sens + o bandă de stânga pentru accesul vehiculelor pe str....;

-execuția completă a instalației de semaforizare: canalizație electrică subterană (tuburi PHDE d= 63mm în carosabil, trotuar și spațiu verde), camere de tragere din beton de ciment, semafoare LED noi, automat de dirijare a circulației cu multiprograme, bucle inductive de trafic în carosabil, stâlpi simpli și stâlpi cu consolă (vizibilitate min. 50 m conform STAS 1848), semafoare pietonale cu dispozitiv acustic.

Lucrări de amenajare trotuare noi:

-strat din beton asfaltic BA8 (4 cm), beton de ciment C16/20 (10 cm), fundație din balast (10 cm).

Lucrări de scurgere ape și drenaj:

-amenajarea scurgerii apelor prin pante transversale și longitudinale către canalizarea existentă.

Lucrări de semnalizare rutieră și siguranța circulației:

-marcaje rutiere, indicatoare rutiere, delimitarea părții carosabile, treceri de pietoni, semnalizare verticală de avertizare și reglementare conform normelor în vigoare. Valoarea finală a lucrărilor executate a fost de... fără TVA (... cu ajustări).

Lucrările au fost executate în baza Autorizației de Construire nr...., emisă de..., și au obținut avizul. nr.....

este un... național, administrat de., și se încadrează în categoria infrastructurii rutiere eligibile

prevăzute de documentația de atribuire. Clasa tehnică a pe sectorul vizat corespunde clasei tehnice III.

Natura lucrărilor executate se încadrează în categoria modernizare și construcție nouă a infrastructurii rutiere a DN6, după cum urmează:

Lucrări de modernizare:

-refacerea structurii rutiere pe sectoarele existente ale frezare, reprofilare, geocompozit de armare, strat de legătură BAD..., strat de uzură BA16 - conform;

-amenajarea sistemului de scurgere a apelor prin pante transversale și longitudinale; realizarea semnalizării rutiere orizontale (marcaje) și verticale (indicatoare).

Lucrări de construcție nouă:

- reconfigurarea benzilor de circulație pe DN6, prin crearea de benzi de stocare dedicate virajelor la stânga pe ambele sensuri de mers - lucrare

care a modificat profilul transversal și geometria platformei drumului, execuția instalației complete de semaforizare a intersecției, inclusiv infrastructura subterană (canalizație electrică, camere de tragere) și echipamentele de suprafață (semafoare LED, automat de dirijare, bucle inductive);

- execuția trotuarelor noi pe structură rutieră BAS/beton/balast.

Lucrările componente executate în cadrul amenajării intersecției semaforizate pot fi încadrate, prin obiectul contractului, în categoriile modernizare (structura rutieră a DN6, scurgerea apelor, semnalizarea) și construcție nouă (benzi de stocare, trotuare, instalația de semaforizare)

- categorii expres prevăzute de documentația de atribuire.(...)

.... Contract/proiect: „Amenajare sens giratoriu pe la intersecția cu str....”

....1. Solicitarea autorității contractante

Cu privire la contractul/proiectul „Amenajare sens giratoriu pe DN6 km la intersecția cu str....”, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

1. „Vă rugăm să demonstrați obiectul concret al contractului/proiectului, respectiv lucrările efectiv executate și dacă obiectul

contractului/proiectului a fost reprezentat exclusiv de amenajarea unui sens giratoriu sau dacă a inclus lucrări încadrabile în categoria construcție nouă, modernizare, lărgire, reparații capitale sau reabilitare a DN6; ”

2. „Vă rugăm să demonstrați categoria și clasa tehnică a DN6 pe sectorul vizat de lucrări, natura lucrărilor executate asupra infrastructurii rutiere, inclusiv, după caz, lucrări asupra părții carosabile, platformei drumului, structurii rutiere, benzilor de circulație, sistemului rutier, scurgerii apelor, semnalizării sau altor elemente ale infrastructurii precum și dacă lucrările componente executate în cadrul amenajării sensului giratoriu pot fi încadrate, prin obiectul contractului/proiectului, în una dintre categoriile expres prevăzute de documentația de atribuire, respectiv construcție nouă, modernizare, lărgire, reparații capitale sau reabilitare a drumului; ” (...)

....2. Răspunsul ofertantului și documentele prezentate

Contractul nr...., încheiat între..... și la intersecția cu str....”, județul....

Lucrările executate au vizat efectiv... DN6 (), la km 17 +050, și au inclus lucrări directe asupra infrastructurii rutiere a DN6, după cum urmează:

Lucrări asupra structurii rutiere (pe sectoarele cu asfalt existent ale DNG): frezarea stratului de uzură existent (3-4 cm); reprofilarea suprafeței carosabile; aplicarea unui geocompozit de armare a stratului de uzură; execuția unui strat de legătură din BAD... (6 cm) conform AND 605; execuția unui strat de uzură din BA16 (4 cm) conform AND 605.

Lucrări de construcție nouă - sensul giratoriu (conform normativului ANDG00): realizarea unui sens giratoriu cu 3 ramuri: raza centrală $R_{cen} = 6... m$, calea..., 50 m, raza exterioară $R_{ext} = ... m$; execuția inelului de siguranță din girație: pavele autoblocante (8 cm), strat mortar ciment M1... (4 cm), beton C12/15 (20 cm), balast (25 cm), nisip (7 cm); realizarea insulelor separatoare denivelate pe ramurile DN6 sensul spre Alexandria (... m lungime) și sensul spre București (... m lungime).

- Lucrări de amenajare trotuare noi:

- strat din beton asfaltic BA8 (4 cm), beton de ciment (16/20 (10 cm), fundație din balast (10 cm).
- Lucrări de semnalizare rutieră și siguranța circulației:
- ... indicatoare rutiere;
- 28 stâlpi semaforizare; 291 mp marcaje rutiere;
- 560 m borduri mici și 750 m bordură mare.
- Lucrări de scurgere ape și drenaj:
- amenajarea scurgerii apelor prin pante transversale și longitudinale către canalizarea existentă;
- 3 guri de scurgere noi;
- ridicarea la cotă a 8 capace edilitare.
- Suprafața totală de carosabil realizată a fost de... mp. Valoarea finală a lucrărilor executate a fost de... fără TVA.
- Obiectul contractului nu a fost reprezentat exclusiv de amenajarea unui sens giratoriu, ci a inclus lucrări complexe de modernizare a infrastructurii rutiere a DN6, sensul giratoriu constituind soluția tehnică de reorganizare a intersecției, iar lucrările componente acoperind integral structura rutieră, platforma drumului, scurgerea apelor, semnalizarea și siguranța circulației.
- Lucrările au fost executate în baza Autorizației de Construire nr...., emisă de..., și au obținut avizul nr.... și avizul...nr.....
- V.2. Categoria și clasa tehnică a drumului; natura lucrărilor DN6 (Șoseaua Alexandriei) este un... național, administrat de, și se încadrează în categoria infrastructurii rutiere eligibile prevăzute de documentația de atribuire. Clasa tehnică a DN... pe sectorul vizat corespunde categoriei III.(...)

Analizând documentele și răspunsul ofertantului, Comisia a concluzionat următoarele:,, comisia a verificat punctual obiectul concret, lucrările efectiv executate, infrastructura asupra căreia s-a intervenit, categoria/clasa tehnică, încadrarea în operațiunile limitativ prevăzute prin documentația de atribuire și implicarea efectivă a dlui....

1. Amenajare sens giratoriu pe DN 2 km 16+1... la intersecția cu... 200A - nu se reține la punctaj: obiectul demonstrat este amenajarea punctuală a unei intersecții/sens giratoriu, nu construcția nouă, modernizarea, lărgirea, reparația capitală sau reabilitarea DN2 ori DJ200A.

2. Amenajare acces la reprezentanța din , jud...., -... - nu se reține la punctaj: documentele indică un acces aferent unui obiectiv distinct, cu beneficiar privat, nu o intervenție asupra ca lucrare eligibilă; localizarea/legătura funcțională cu nu este suficientă.

3. Reabilitare arteră conexă ocolitoare pasaj...-DJ200B - nu se reține la punctaj: contract cu beneficiar/investitor privat ...; documentele nu demonstrează intervenția efectivă asupra unui... național/județean eligibil, cu indicarea administratorului drumului, a categoriei/clasei tehnice și a recepției/confirmării de către entitatea competentă.

4. Amenajare sens giratoriu pe DN6 km 15+5... la intersecția cu str..... Aeroportului - nu se reține la punctaj: intervenție punctuală de amenajare intersecție/sens giratoriu, nu proiect de construcție nouă/modernizare/lărgire/reparație capitală/reabilitare asupra DN6.

5. Amenajare sens giratoriu pe DN6 km 17+050 la intersecția cu str.... - nu se reține la punctaj: localizarea pe DN6 nu schimbă obiectul real al

contractului, respectiv amenajarea punctuală a unui sens giratoriu/intersecții, fără demonstrarea unei operațiuni eligibile asupra drumului național.

M

otivarea pe larg a deciziei pentru care autoritatea a decis să nu ia în considerare aceste contracte se găsește în *Procesul-verbal nr.... privind măsurile de remediere dispuse prin Avizul nr.... / CN1... /... în etapa de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, la pag. 1072 până la pag. 1107.*

Consiliul reține că, în urma acestei evaluări, ANAP a considerat că verificarea respectă avizul, fiind emis avizul conform necondiționat nr..../.../CN1... /..., comunicându-se ulterior rezultatul....

Astfel, în Procesul-verbal nr.... menționat mai sus, autoritatea a reținut următoarele:,, ***Faptul că amenajarea unui sens giratoriu presupune, în mod firesc, lucrări locale asupra părții carosabile, racordări, frezări, completări, casete de lărgire, borduri, trotuare, scurgerea apelor, marcaje și semnalizare nu schimbă natura obiectului contractului. Aceste lucrări sunt lucrări componente, accesorii și necesare realizării intersecției în noua configurație, nu lucrări autonome de modernizare/lărgire/reabilitare a drumului național.***

Se reține că analiza similarității trebuie realizată la nivelul contractului/proiectului și al obiectului său real, nu prin extragerea izolată a unor operațiuni din cadrul documentației tehnice sau al devizului. În caz contrar, orice amenajare de intersecție, acces, sens giratoriu sau semaforizare amplasată pe un... național ori județean, care presupune inevitabil lucrări de asfaltare, frezare, racordare, borduri, marcaje sau scurgerea apelor, ar putea fi calificată automat drept proiect similar, ceea ce ar extinde nepermis definiția limitativă stabilită prin erată”.

Or, în condițiile în care mențiunea complexității similare sau superioare a lucrărilor este prevăzută expres, iar factorul de evaluare trebuie să reflecte un avantaj pentru autoritatea contractantă, Consiliul va reține ca valide motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia de a nu puncta acele contracte.

Consiliul reține, prin urmare, că argumentele prezentate de contestatoare, bazate pe adresa nr...., potrivit cărora lucrările sunt noi, fiind executate în baza autorizațiilor de construire, că respectă clasele tehnice solicitate și că au presupus intervenții asupra drumurilor, este relevantă exclusiv sub aspectele ilustrate în conținutul său, și nu sub aspectul dovedirii similarității sau superiorității lucrărilor de infrastructură executate, acesta fiind motivul real pentru care autoritatea nu a acordat punctajul. Prin urmare, deoarece în raport cu complexitatea lucrărilor, motivul nepunctării apare ca fiind justificat, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile din contestație referitoare la punctajul acordat ofertei.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea critică, cu prioritate, acceptarea redepunerii graficului Gantt, Consiliul reține, astfel, că în ceea ce privește situația acestui document, acesta a fost depus în oferta inițială, iar potrivit conținutului său, rezultă că lucrările se realizează simultan, pe cele 3

drumuri. Este real că vizibilitatea simultaneității lucrărilor este îngreunată de gradul de detaliere al graficului, dar, ceea ce este de remarcat, este faptul că, într-adevăr, lucrările sunt programate a se desfășura, în același timp, pe toate drumurile ce formează obiectul....

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., ofertanta câștigătoare a prezentat, în extras, graficul Gantt, rezultând că..., se realizează în perioada

Cum simultaneitatea realizării lucrărilor nu se raportează la fiecare activitate, ci la faptul că lucrările se atacă în același timp, și nu succesiv pe cele 3 drumuri, Consiliul reține că explicațiile furnizate de operator nu au schimbat informațiile inițiale.

Tot în legătură cu graficul, Consiliul reține că există și o a doua clarificare, cu nr...., prin care i se solicită operatorului să defalce, în cadrul graficului, activitățile realizate de subcontractanți, ofertantul realiznd modificările solicitate, apreciate de... ca fiind formale.

Consiliul mai are în... și faptul că, deși contestatoarea a avut acces la oferta câștigătoare, în urma studiului dosarului cauzei la CNSC, aceasta nu a venit cu elemente concrete din care să rezulte că s-ar fi modificat substanțial datele din oferta inițială. Astfel, situația celor două oferte nu este comparabilă, neputând fi invocată tratarea diferențiată a acestora, contestatoarea invocând neconformitatea ofertei câștigătoare, fără, însă, a dovedi acest lucru, pe când oferta sa a fost declarată conformă, dar a fost clasată pe locul al doilea.

Prin urmare, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația (dosar nr....) formulată de..., în contradictoriu cu JUDEȚUL....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de... -....- ..., prin ofertant asociat..., în dosarul 2693/2026, în contradictoriu cu contestatoarea.

În ceea ce privește contestația formulată de... (dosar nr....), Consiliul reține că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă invocând neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări nr...., cu următorul conținut:

12. În urma analizei graficului Gantt prezentat pentru obiectele Lucrări de drum DJ 601, Lucrări de drum DJ 412A și Lucrări de drum DJ 412C, comisia a constatat existența unor necorelări privind succesiunea activităților de execuție, în sensul în care lucrările aferente șanțurilor și rigolelor sunt programate, integral sau parțial, anterior finalizării stratului de uzură. Având în vedere că, potrivit documentației tehnice, respectiv Programului de control pe șantier privind urmărirea lucrărilor executate pe faze determinante din Memoriul tehnic de specialitate – Drumuri, ordinea expres prevăzută pentru lucrările de drum este strat de legătură, strat de uzură, șanțuri și rigole, podețe, semnalizare și marcaje rutiere, precum și faptul că, prin răspunsul consolidat, s-a solicitat prezentarea activităților și subactivităților în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, vă rugăm să clarificați această modalitate de programare și să precizați în mod expres dacă succesiunea indicată în grafic reflectă o eroare de planificare sau o etapizare asumată a execuției. Totodată, vă solicităm să transmiteți un grafic revizuit sau, după caz, explicații detaliate care să demonstreze conformitatea succesiunii propuse cu cerințele documentației de atribuire.

În răspunsul său, contestatoarea... a arătat următoarele:

Răspuns 12: *În urma solicitării dumneavoastră privind succesiunea activităților de execuție, precizăm că succesiunea indicată în graficul Gantt nu reprezintă o eroare de planificare, ci o etapizare tehnologică asumată, în concordanță cu detaliile de structură rutieră din documentația tehnică.*

În consecință, succesiunea tehnologică reală, derivată din desen, este:

- *execuția stratului superior de fundație din balast stabilizat cu LHR;*
- *execuția șanțurilor;*
- *execuția straturilor de beton asfaltic (strat de legătură și strat de uzură).*

Această succesiune tehnologică se aplică la cele 3 obiective: Lucrări de... 601, Lucrări de... ..

Conform caietului de sarcini nu exista rigole în cadrul proiectului”.

Autoritatea contractantă a reținut, în adresa de comunicare a rezultatului... nr...., că programul de control pe șantier privind urmărirea lucrărilor executate pe faze determinante din memoriul tehnic specialitatea Drumuri, indică succesiunea fazelor supuse controlului pentru lucrările de..., fiind prevăzute, în această ordine, stratul de balast stabilizat cu LHR, stratul de legătură și stratul de uzură, șanțuri și rigole, podețe, semnalizare și marcaje rutiere.

Autoritatea mai consideră răspunsul neconcludent și pentru faptul că ofertantul nu a explicat de ce ordinea indicată în documentație nu se aplică și nu a prezentat o corelare între succesiunea din graficul Gantt și etapele prevăzute în memoriu.

Verificând informațiile din memoriul tehnic indicat, aflate la pagina 25, Consiliul reține că acestea se referă la lucrările ce se controlează, se verifică sau se recepționează cantitativ și pentru care se întocmesc documente scrise, indicându-se care sunt aceste documente și cine execută controlul.

În ceea ce privește ordinea lucrărilor, nu există vreo prevedere normativă care să stabilească faptul că nu se pot executa șanțuri și podețe simultan cu structura drumului, respectiv că acestea s-ar executa, întotdeauna, după așternerea stratului de uzură. Este evident că există o anumită logică a enumerării, fiind logic că nu se face recepția înainte de executarea lucrărilor și nici așternerea straturilor de... nu se poate face fără respectarea ordinii menționate. Cu toate acestea, ar fi absurd să se stabilească faptul că șanțurile nu se pot executa decât după finalizarea drumului, o astfel de susținere fiind în afara oricăror norme tehnice. Organizarea modului de executare a lucrărilor este o chestiune proprie fiecărui ofertant, atât timp cât se respectă o ordine tehnologică firească.

Consiliul reține că susținerea autorității contractante, potrivit căreia ordinea activităților din programul de control, ar fi una obligatorie până la ultima activitate, este pur speculativă, aceasta nefiind bazată pe o logică de execuție sau pe norme tehnice.

Consiliul își însușește apărarea contestatoarei potrivit căreia lucrările aferente șanțurilor vor fi realizate etapizat și corelat cu lucrările de terasamente, fundații și execuția straturilor rutiere, astfel încât profilul transversal proiectat să fie respectat, și că acolo unde rigola/șanțul betonat constituie element de sprijin/racord pentru structura rutieră, acesta va fi executat anterior cu lucrările de realizare a structurii rutiere adiacente, nu ulterior finalizării straturilor asfaltice.

Că lucrurile urmează această logică, rezultă și din faptul că există mai multe tipuri de podețe, cum ar fi podețe de descărcare sau podețe de subtraversare, care se execută pe partea carosabilă, și podețe de acces la proprietăți și la terenurile arabile, care se execută pe zonele adiacente carosabilului. Potrivit logicii autorității contractante, ar însemna ori că podețele carosabile nu se recepționează, ori că acestea s-ar executa după realizarea structurii drumului, oricare din aceste afirmații neavând suport tehnic ori logică a execuției lucrărilor. Potrivit memoriului tehnic, respectiv informațiile menționate de autoritate, lucrările de podețe se recepționează în integralitatea lor, fiind logică o astfel de practică, întocmirea de documente scrise pentru astfel de structuri fiind obligatorie. Ele nu se recepționează doar pe partea ce privește structura drumului, ci și pe partea ce privește structura lor proprie, inclusiv de rezistență a componentelor, fiind măsurate, verificate vizual (amplasamentul în plan, secțiunea, cota radierului), depuse documente cu materialele (certificate de calitate, documente de laborator) etc. Prin urmare, menționarea șanțurilor și podețelor în *Programul de control pe șantier privind urmărirea lucrărilor executate pe faze determinante* din memoriul tehnic, după structura drumului, nu înseamnă că pe perioada execuției, aceste lucrări nu pot fi executate în paralel, sau că ar exista o interdicție ca șanțurile sau podețele de acces la proprietăți să fie finalizate înainte de așternerea stratului de uzură, așa cum eronat interpretează comisia de evaluare. Logica este simplă, constând în aceea că straturile drumului (elementele principale ale lucrării) trebuie menționate succesiv, iar elementele auxiliare (șanțuri, rigole podețe) după elementele principale, pentru înțelegerea sistematică a documentației, și nu în sensul că ar exista o obligație a ataca lucrarea în maniera indicată în acest plan. De fapt, el cuprinde, așa cum s-a arătat, elementele obligatoriu de verificat și actele întocmite, din... de... al legislației calității în construcții, și nu ordinea lor tehnologică.

De altfel, așa cum susține contestatoarea, obligația de a asigura scurgerea apelor în timpul execuției este o cerință legală și tehnică, antreprenorul fiind direct responsabil de menținerea corpului drumului uscat pe toată durata șantierului. Astfel, dacă șanțurile nu sunt funcționale în timp ce se lucrează la straturile rutiere (fundare, balast, anrobat), o ploaie torențială poate inunda și compromite calitatea straturilor deja compactate. De asemenea, dacă șanțurile și rigolele din beton se execută după stratul de uzură, există un risc major ca utilajele grele (autobetoniere, excavatoare etc) sau stropii de beton și pământ să murdărească, să zgârie sau să deformeze covorul asfaltic proaspăt, care pe drumurile naționale trebuie să fie impecabil din... de... al rugozității și planeității.

Prin urmare, operatorii economici sunt cei care își evaluează cel mai bine riscurile de execuție, iar atât timp cât nu există constrângeri tehnice, nu există motiv a respinge un ofertant care și-a programat lucrările în acest mod.

Consiliul va înlătura, astfel, și apărările intervenientei MIDA potrivit cărora ordinea tehnologică invocată de autoritate ar rezulta din profilele transversale aplicabile, introduse prin clarificări ulterioare, deoarece motivul de respingere nu este nerespectarea ordinii tehnologice de execuție a șanțurilor, ci momentul realizării verificării de fază a șanțurilor. Astfel, dacă ar fi așa cum susține intervenienta ..., ar însemna că verificarea de fază pentru straturile asfaltice, inclusiv pentru stratul de legătură și stratul de uzură, se realizează înaintea execuției șanțurilor, aspect ce conduce la concluzia că aceste lucrări ar fi

succesive. Or, verificând graficul de execuție depus în ofertanta câștigătoare, intervenienta, Consiliul reține că și în cadrul acestuia lucrările la șanțuri din beton și stratul de uzură, de exemplu, se desfășoară simultan. Exemplificativ, Consiliul a verificat o serie de poziții pe o secțiune de.... Astfel pentru DJ601, activitatea cu ID 31, strat de legătură, se desfășoară între.... Activitatea cu ID33, strat de uzură, se desfășoară în perioada.... casetat se desfășoară în perioada..., iar ID 70 Podeț dalat, se desfășoară în perioada..., faza determinantă fiind identificată în grafic cu ID 71 PVRC în....20..., deci înaintea realizării structurii drumului, similar situației din oferta contestatoarei. Astfel, a susține neconformitatea ofertei... pe acest aspect, echivalează cu susținerea neconformității propriei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația (dosar nr....) formulată de..., în contradictoriu cu JUDEȚUL..., și va dispune anularea rezultatului... privind oferta sa, și a comunicărilor aferente, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de... -....- ..., prin ofertant asociat..., și de..., în contradictoriu cu contestația....

În ceea ce privește contestația..., Consiliul reține că acest ofertant critică respingerea ca neconformă a ofertei sale, considerând că cele două motive de respingere identificate de comisia de evaluare sunt nerelevante, din... de... al documentației de atribuire, modificată prin clarificări.

Consiliul reține că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei îl reprezintă neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări NR...., solicitată contestatoarei prin adresa nr...., postată în SEAP în data de..., cu următorul conținut:

2. Vă rugăm să clarificați modul de realizare a traversării utilităților fără înglobarea tubulaturilor în corpul trotuarului, conform CS, și să indicați soluția de punere în operă raportat la mențiunile din ofertă unde se precizează explicit „înglobate”.

La această solicitare, ofertantul a răspuns, după cum urmează:

«....

Referitor la solicitarea de clarificări NR...., mentionam faptul ca solutia tehnica respectata va fi cea prezentata in cadrul Documentatie de Atribuire si anume traversarea utilitatilor prin tuburi PVC inglobate in cadrul trotuarelor.

Mentionam faptul ca dintr-o eroare de redactare a fost prezentata solutia privind neinglobarea tuburilor pentru utilitati.

In cadrul..., la pagina..., in cadrul capitolului "... ..." este prezentata solutia aplicabila:
"[...]

Executia trotuarelor

Executia trotuarele se continua dupa ce consola trotuarului a fost turnata si s-au montat bordurile, cu montarea parapetului pietonal, executia hidroizolatiei cu protectia ei si turnarea betonului care formeaza corpul trotuarului. Longitudinal trotuarului se vor monta tevi din PVC Ø 110 mm pentru utilitati. Se va verifica alinierea si pozitia acestora inainte de turnarea betonului. Trebuie executata, de asemenea, colmatarea rosturilor dintre borduri si betonul din corpul trotuarului si dintre betonul din corpul trotuarului si lisa parapetului pietonal. Colmatarea se executa din celochit. Se va tine cont, inainte de turnarea betonului din corpul trotuarului, de colmatarea cu celochit a zonei inferioare a vutei lisei parapetului pietonal, mai precis in zona unde se termina hidroizolatia

[...]"

La paginile 19, 22, 24... respectiv 29 sunt prezentate in mod clar solutiile folosite:

"[...]

La... m fata de axa podului se vor monta borduri prefabricate care vor delimita longitudinal partea carosabila de trotuar. In spatiul dintre aceste borduri si soclul parapetului vor fi montate patru tevi PVC Ø110 mm pentru asigurarea trecerii utilitatilor din zona.

Trotuarul va fi completat cu beton C20/25, anterior montarii armaturii pentru parapetul de siguranta H4b, care va fi amplasat in spatiul de siguranta dintre borduri, cu o latime de... m. [...]"

"[...]"

La... m de axa podului vor fi montate borduri prefabricate care vor delimita partea carosabila de trotuar. In spatele bordurilor, intre acestea si soclul de parapet, vor fi montate 4 tevi PVC Ø110 mm pentru traversarea utilitatilor.

[...]"

[...] Partea carosabila este delimitata longitudinal prin borduri din beton armat cu latimea de... m si inaltimea de... m, montate pe un strat de mortar de 2 cm. Intre borduri si soclul de parapet se va turna un strat de beton C20/25 cu grosime medie de... m. Peste aceasta umplutura se va aplica un strat de uzura din BA8 cu grosime de 2 cm (pentru trotuar), avand o panta transversala de 1% catre axul podului. In acest beton de umplutura vor fi **inglobate si 4 tuburi PVC cu diametrul de 110 mm pentru trecerea utilitatilor.** [...]"

"[...]"

In betonul de umplutura vor fi inglobate 4 tuburi PVC cu diametrul de 110 mm, pentru a permite traversarea utilitatilor peste cursul de apa". (...)»

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, întrucât nu a clarificat cum va executa lucrările fără înglobarea tuburilor.

Consiliul reține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este viciată. Astfel, din istoricul desfășurării... rezultă că deși inițial, potrivit caietelor de sarcini pe specialități (caietul de sarcini-Poduri), documentația a stabilit că,, în corpul trotuarului nu se vor îngloba tubulaturi pentru utilități", ulterior, prin clarificarea nr...., autoritatea contractantă a republicat listele de cantități și o planșă „P10_Secțiune transversală suprastructură_49-122", de unde rezultă că se introduc în corpul trotuarului 4 țevi PVC, ø 110, pentru utilități, umplutura trotuarului fiind realizată din beton C20/25. Prin urmare, modificarea documentației de atribuire este expresă.

Consiliul reține că în răspunsul său, ofertanta a încercat să justifice eroarea preluată din vechile caiete de sarcini, unde se menționa că în corpul trotuarului nu se vor îngloba tubulaturi pentru utilități, justificând că este un simplu viciu de formă, că în realitate, va respecta cerințele documentației modificate prin clarificarea nr...., și nu cele publicate inițial, în cadrul anunțului CN1... /....

Autoritatea contractantă justifică, în punctul de..., respingerea ofertei pe faptul că,, *Memoriul tehnic - specialitatea poduri conține mențiuni privind utilizarea unor tuburi/țevi PVC... pentru utilități în zona podurilor și a trotuarelor. Aceste mențiuni fac parte din documentația tehnică și trebuie avute în... în ansamblul acesteia, însă ele nu înlătură obligația ofertantului de a răspunde punctual la cerința expresă indicată de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări, respectiv prevederea din Caietul de sarcini - Poduri privind neînglobarea tubulaturilor pentru utilități în corpul trotuarului. Cu toate acestea, existența unor mențiuni în Memoriul tehnic nu îl exonera pe ofertant de obligația de a răspunde punctual la solicitarea comisiei. În momentul în care autoritatea contractantă a indicat expres prevederea din Caietul de sarcini privind neînglobarea tubulaturilor în corpul trotuarului, ofertantul trebuia să lămurească modalitatea concretă de punere în operă a tuburilor PVC... în condițiile admise de documentație. A invoca generic Memoriul tehnic nu era suficient pentru a lămuri cerința indicată de comisie*".

Prin urmare, autoritatea susține, eronat, că indiferent de faptul că documentația de atribuire a fost modificată, ofertantul trebuie să prezinte și soluția inițială, dacă autoritatea, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificarea respectivă.

Consiliul reține că ofertantul a răspuns conform propriei înțelegeri, care corespunde, însă, spiritului și literei legii, dar și a documentației de atribuire în sensul că indicarea în ofertă și a soluției nemodificate și a celei modificate este o eroare materială, și că, în realitate, soluția ofertată este cea modificată, în baza clarificării.

Prin urmare, Consiliul reține că răspunsul ofertantului este pertinent și concludent, neexistând o obligație a acestuia de a explica o soluție tehnică la care autoritatea contractantă a renunțat, prin clarificarea nr. că este apreciat drept concludent răspunsul său.

În acest sens, Consiliul reține că interpretarea dată de autoritatea contractantă nu este concordantă cu dispozițiile legale de la art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece eventuala menționare a unei alte soluții tehnice în răspunsul la clarificări ar fi reprezentat o propunere alternativă. Prin urmare, faptul că prin răspunsul său, ofertantul a consolidat oferta sa tehnică, prin menționarea expresă a soluției tehnice solicitate de autoritate, prin clarificările la documentație, nu poate fi sancționat cu respingerea ofertei, ci dimpotrivă.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv neconcludența răspunsului nr. la solicitarea de clarificări, Consiliul observă că aceasta are următorul conținut:

6. Vă rugăm să indicați corespondența dintre fazele determinante și verificările prevăzute în Memoriul tehnic – specialitatea poduri la pagina 45 și pozițiile/activitățile din PCCVI depus, astfel încât să rezulte metoda de verificare, frecvența, toleranțele, responsabilul și înregistrările de calitate aferente fiecărei faze.

În răspunsul său, ofertantul a precizat următoarele:

Răspuns nr.

Referitor la solicitarea de clarificare nr., precizăm că, potrivit... aprobate prin Ordinul nr. - indicativ PCF...2, faza determinanta reprezinta stadiul fizic la care o lucrare nu mai poate continua fara acceptul scris al beneficiarului, proiectantului si executantului, iar programul de control stabileste etapele de verificare pe domenii si categorii de lucrari, inclusiv fazele determinante. Totodata, autorizarea continuarii executiei se realizeaza numai dupa efectuarea verificarilor prevazute in programul de control si in planul calitatii, pe baza documentelor de atestare a calitatii materialelor, a lucrarilor ascunse si a remedierilor efectuate.

In acest context, fazele determinante mentionate in Memoriul tehnic - specialitatea poduri, pag. 45, nu sunt reluate in PCCVI sub denumiri identice, ci sunt detaliate prin pozitii si activitati de control care asigura metoda de verificare, frecventa, criteriile de acceptare/tolerantele, responsabilul si inregistrările de calitate necesare autorizării continuării lucrărilor, în sensul Ordinului nr.

Correspondența dintre fazele determinante și pozițiile/activitățile din documentele depuse este următoarea:

1. Predarea amplasamentului la constructor corespunde activității „Pregătirea amplasamentului viitoare structurii”, prevăzută în PCCVI începând cu pagina... din.... Pentru această activitate sunt prevăzute verificarea documentelor, verificări geometrice prin masuratori directe și topo, cu frecvența la fiecare verificare a documentelor și la fiecare reper în plan și în elevație, criteriile de acceptare fiind raportate la proiectul de execuție și caietul de sarcini, iar înregistrările fiind procesul-verbal de predare-primire a amplasamentului și bornelor de reper, procesul-verbal de traseu și reperi, documente care fundamentează trecerea la etapa următoare.

2. Verificarea reparațiilor locale la partea inferioară a infrastructurilor și suprastructurii corespunde activităților P1 „Reparații cu mortare speciale și injectare fisuri” și P16 „Reparații locale cu mortare speciale la placa de suprabetonare”, prevăzute în cadrul... la paginile 241 și 2..., corelate cu PCCVI la paginile 931-932 d. Metoda de verificare constă în verificarea documentelor de calitate pentru materiale, verificarea suportului, control vizual și masuratori

directe ale zonelor reparate. Frecventa este la fiecare lot/transport, la fiecare suport si la fiecare zona reparata. Criteriile de acceptare sunt cele din proiect, caietul de sarcini si fisele tehnice aplicabile, iar inregistrările sunt certificatele de calitate, declaratiile de performanta/conformitate, PVRC/PVLA, note de calitate si documentele din cartea tehnica.

3. Verificarea integritatii structurii dupa demolare corespunde activitatilor P2 „Demolare manuala elemente din beton armat”, P9 „Demolare mecanica elemente din beton” si P14 „Demolare cale pe pod si trotuare”, prevazute la paginile 241 si 2..., corelate cu controalele de demolare din PCCVI la pagina 931. Metoda de verificare este controlul vizual si geometric prin masuratori directe dupa executarea demolarii. Frecventa este pe fiecare element si pe fiecare zona demolata. Criteriile de acceptare sunt cele din proiectul de executie si caietul de sarcini, iar inregistrările sunt PVRC, PVLA, note de santier si documentele incluse in cartea tehnica.

4. Verificarea armarii refacerii zidului de garda si a zidurilor intoarse corespunde activitatilor P5 „Cofraje”, P6 „Armatura” si P7 „Beton C30/37”, prevazute in la pagina 241, corelate cu PCCVI la paginile 931-933. Metoda de verificare include verificarea documentelor de calitate pentru otel-beton, verificari geometrice prin masuratori directe privind diametrele, distantele, numarul de bare, pozitionarea si acoperirea cu beton. Frecventa este la fiecare lot/transport si inainte de turnarea betonului pentru fiecare element. Criteriile de acceptare sunt cele din proiect, caietul de sarcini si normele tehnice aplicabile pentru armare si betonare. Inregistrările sunt certificatele de calitate, PVLA pentru armare, procese-verbale de receptie a cofrajelor, condica de betoane, procese-verbale privind aspectul betonului si documentele din cartea tehnica.

5. Verificarea starii suprastructurii dupa dezafectarea caii pe pod si demolarea consolelor corespunde activitatii P14 „Demolare cale pe pod si trotuare”, prevazuta la pagina 241, coroborata cu controalele aferente demolarii si cu verificarile prealabile activitatilor de reparatii locale, beton de panta si hidroizolatie, prevazute in PCCVI la paginile 931-933. Metoda de verificare consta in controlul vizual al elementelor ramase, verificarea geometrica a suportului si constatarea eventualelor degradari suplimentare. Frecventa este dupa fiecare zona dezafectata si inainte de trecerea la etapa urmatoare. Criteriile de acceptare sunt cele din proiectul de executie si caietul de sarcini, iar inregistrările sunt PVRC/PVLA si notele de santier incluse in cartea tehnica.

6. Verificarea realizarii armarii corespunde activitatilor P6 „Armatura”, P18 „Plasa sudata 100x100x6 mm” si, dupa caz, P32 „Armatura”, prevazute la paginile 241, 2... si 245 ale..., corelate cu controalele de armare din PCCVI la paginile 931-933. Metoda, frecventa, criteriile de acceptare si inregistrările sunt cele aferente controalelor de armare prevazute in PCCVI.

7. Verificarea stratului suport pentru hidroizolatie corespunde activitatilor P17 „Beton de panta” si P19 „Hidroizolatie suprastructura inclusiv BA8 - 3 cm”, prevazute la pagina 2..., corelate cu PCCVI la paginile 932-933. Metoda de verificare include verificarea documentelor de calitate, verificarea geometrica a suportului si a pantelor, precum si controlul vizual al continuitatii si calitatii stratului suport si al hidroizolatiei. Frecventa este la fiecare lot/transport si pe fiecare zona executata. Criteriile de acceptare sunt cele din proiect, caietul de sarcini si fisele tehnologice aplicabile. Inregistrările sunt avizele si certificatele materialelor, PVLA/PVRC, buletinele de incercari, dupa caz, si documentele din cartea tehnica.

8. Verificarea amenajarii albiei corespunde activitatilor „P30 - Pereu din beton C30/37” si „P33 - Decolmatare albie amonte si aval”, prevazute la paginile 243, 244, 246 si..., precum si, dupa caz, activitatilor „P35 - Amenajare talveg - pereu 20 cm din beton C30/37”, „P27 - Aparare de mal din beton C30/37” si „P28 - Saltea din anrocamente... kg”, prevazute la paginile 250 si 2..., corelate cu... de Executie IT_D_46 „Lucrari amenajare albie”, prevazuta la pag. 885-891, precum si cu PCCVI pentru lucrari de amenajare albie de la pagina 934. Metoda de verificare consta in verificarea documentelor de calitate si verificari geometrice prin masuratori directe si topo, dupa caz. Frecventa este pe fiecare zona executata si la fiecare lot de materiale. Criteriile de acceptare sunt cele din proiect si caietul de sarcini. Inregistrările sunt PVRC/PVLA, certificate materiale, note de santier si documentele din cartea tehnica.

9. Receptia finala la terminarea tuturor lucrarilor rezulta din centralizarea tuturor verificarilor prevazute in PCCVI, a proceselor-verbale pe faze determinante si lucrari ascunse, a buletinelor de incercari, a certificatelor/declaratiiilor de conformitate si a documentelor din cartea tehnica a constructiei, acestea fiind exact tipul de documente pe care Procedura

aprobata prin Ordinul nr.... le are in... pentru autorizarea continuarii lucrarilor si, ulterior, pentru inchiderea fazelor de executie.

Mentionam faptul ca incepand cu pagina 9... este prezentat capitolul "...", unde sunt prezentate relatiile elementelor... vazute ca un tot unitar.

In concluzie, corespondenta solicitata exista, insa fazele determinante din Memoriul tehnic - specialitatea poduri sunt detaliate in PCCVI pe operatii tehnologice distincte. Prin coroborarea pag. 45 din Memoriul tehnic - specialitatea poduri cu PCCVI prezentate in cadrul..., rezulta pentru fiecare faza metoda de verificare, frecventa, criteriile de admisibilitate/tolerantele de acceptare, responsabilul si inregistrările de calitate aferente, in conformitate cu cerintele... aprobate prin Ordinul nr....".

În punctul de... cu privire la contestația depusă, autoritatea contractantă arată că motivul respingerii l-ar reprezenta, în fapt, că,, **Pentru podul... 601 km 49+122, programul de faze include, pe lângă fazele specifice lucrărilor de infrastructură și suprastructură, faza distinctă privind piloții forati - carcasă armătură....** la clarificare nu prezintă o corelare distinctă pentru acest pod și nu demonstrează complet, în cadrul răspunsului transmis comisiei, corespondența dintre această fază și pozițiile PCCVI cu metoda, frecvența, criteriile, responsabilul și înregistrările aferente".

Consiliul reține că, deși contestația nu a formulat un răspuns specific pentru fiecare pod în parte, totuși, în oferta depusă, această verificare se regăsește, în contestația depusă fiind menționate, în format tabelar, toate fazele determinante, inclusiv verificare piloți forati, carcasă armătură, fiind menționate,, recepția carcasei de oțel-beton, verificarea oțelului-beton, verificarea adâncimii forajului, montarea armăturilor și a patinelor pentru asigurarea stratului de acoperire, poziția tubajului și a carcasei, betonarea, continuitatea și capacitatea portantă a piloților, precum și recepția coloanelor forate", la paginile 934-936 din propunerea tehnică.

Consiliul reține că afirmația, din punctul de..., potrivit căreia,, *Comisia nu putea fi obligată să reconstituie, în locul ofertantului, corespondența dintre fiecare program de faze și fiecare poziție tehnică din documentele depuse. Exact această corelare fusese cerută prin solicitarea de clarificări. In lipsa unui răspuns complet și verificabil, autoritatea contractantă nu putea confirma că PCCVI este particularizat corespunzător lucrării și acoperă integral fazele determinante prevăzute prin documentația tehnică*", reprezintă, de fapt, o neasumare a rolului și atribuțiilor legale ale comisiei, în condițiile în care dispozițiile art. 1... din Normele metodologice stabilesc, în mod clar, atribuțiile Comisiei, printre acestea regăsindu-se și,, *f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*", conformitate ce nu echivalează cu reproducerea, întocmai, a expresiilor din caietul de sarcini. Consiliul mai reține că membrii comisiei au fost ajutați, în evaluare, de experți cooptați, persoane cu pregătire tehnică de specialitate, ce pot ușor verifica echivalența expresiilor, mai cu seamă că ele sunt aproape identice cu cele din documentația de atribuire.

Consiliul are în... că, în situația în care autoritatea contractantă dorea lămuriri exprese cu privire la podul... 601 km 49+122, trebuia să formuleze o solicitare de clarificări punctuală, sau să completeze solicitarea cu mențiuneareșpectivă.

În forma solicitată, întrebarea face trimitere la pozițiile din *Programul de control pe șantier privind urmărirea lucrărilor executate pe faze determinante* din memoriul tehnic de la pagina 45, unde, în realitate, se găsește documentul aferent podului de la km 36+114 și nu ale podului... 601

km 49+122, care se regăsește la pagina 49. Prin urmare, a reproșa operatorului că nu a inclus fazele de la pag. 45, iar în motivarea respingerii să se invoce că nu a inclus fazele de la pag. 49 din memoriu, reprezintă un viciu de evaluare evident.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația (dosar...15) formulată de..., în contradictoriu cu JUDEȚUL... și va dispune anularea rezultatului... cu privire la această ofertă, și a comunicărilor aferente, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de... -....- ..., prin ofertant asociat..., și de..., în dosarul... În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei prezentei, să reevalueze ofertele, așa cum rezultă din motivarea precedentă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de... în dosarul nr...., în contradictoriu cu JUDEȚUL....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de... -....- ... prin ofertant asociat..., în același dosar.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de... în dosarul nr...., în contradictoriu cu JUDEȚUL... și a comunicărilor aferente, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de... -....- ..., prin ofertant asociat..., și de..., în contradictoriu cu contestatoarea....

În temeiul prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de S.R.L. în dosarul nr...., în contradictoriu cu JUDEȚUL....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de... (dosar nr....), în contradictoriu cu JUDEȚUL... și va dispune anularea rezultatului... și a comunicărilor aferente, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de... -....- ..., prin ofertant asociat..., și de..., în dosarul...15/2026, în contradictoriu cu contestatoarea....

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei prezentei, să reevalueze ofertele, așa cum rezultă din motivarea precedentă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

..