str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul social în..... nr...., bl....., et...., ap....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Furnizare echipamente / dotări specifice / echipamente IT / digitalizare - Corp 2, pentru obiectivul de *investiții "Construire secții la Spitalul nr...." - lotul 16, cod... Echipamente medicale (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autor*itate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- constatarea netemeiniciei și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind "neconformă";
- pe cale de consecință, reevaluarea ofertei... prin respectarea întocmai a cerintelor documentatiei de atribuire și prin respectarea principiilor ce reglementează domeniul achizitiilor publice;
- revocarea tuturor actelor subsecvente ce izvorăsc din decizia autorității contractante, inclusiv a raportului procedurii - în ceea ce priveste lotul 16 și oferta sa, a deciziilor de comunicare și a oricăror alte acte subsecvente acesteia;
- repunerea sa în situația anterioara emiterii raportului procedurii și prin aceasta continuarea procedurii prin respectarea prevederilor legale incidente, iar în subsidiar obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor corespunzător adevăratei situații de fapt și de drept demonstrată în petitul contestatiei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică rezultatul procedurii aferent lotului 16, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei. Contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingerea a ofertei sale ca neconformă, considerând-o nelegală și netemeinică.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[CN1... /...1] Contestatie lot 16.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În fapt, autoritatea susține că a procedat la evaluarea în mod imparțial și cu responsabilitate deplină a ofertelor depuse pentru lotul 16, de către cei opt ofertanți, acționând în temeiul legii și aplicând obiectiv prevederile acesteia, fără scopul de a creea prejudicii unora dintre ofertanții participanți la procedură.

Prin urmare, în urma evaluării tehnice, comisia de evaluare, prin procesul verbal nr...., a declarat ca fiind respinse la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ofertele depuse de următorii ofertanți:...;...;...; .... S.R.L. și... și a declarat ca admise la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ofertele depuse de:...;... și....

În urma aprobării raportului procedurii nr...., lotul 16 a fost anulat, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, motivele fiind prezentate în cuprinsul raportului.

În ceea ce privește contestația promovată de..... face următoarele precizări:

I. Situația de fapt relevantă în raport cu contestația formulată

Prin raportul final al procedurii și comunicarea nr...., publicate în SEAP la data de..., comisia de evaluare a declarat oferta depusă de... ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, reținând următoarele motive:

- Absența totala a informațiilor privind Managementul Contractului, conform cap. 6 din Formularul de... (pct.... - abordarea pentru organizarea activităților; pct.... - metodologia de gestionare a relației cu autoritatea contractantă; pct.... - strategia pentru prevenirea conflictului de interese);
- Neconcordanțe grave între propunerea tehnică depusă și cerințele minime din caietul de sarcini: durata instruirii prevăzută de ofertant - 4 ore, față de cerința minimă de 1 zi; număr participanți la instruire - minim 2 persoane, față de cerința minima de 3 participanți;
- Referiri la produse străine de obiectul contractului în tabelul de activități din propunerea tehnică (... 7-8): Montare table interactive, Instruire utilizare table interactive, Punere în funcțiune laptopuri, sistem audio, imprimanta multifuncțională, camera... scaner documente, deși obiectul lotului 16 constă exclusiv în calculatoare și imprimante.

Contestatoarea pretinde că oferta sa ar fi fost în mod netemeinic declarată neconformă. Cu toate acestea, analiza propunerii tehnice depuse de... contrazice în mod categoric această susținere. Mai mult, prin contestația depusă... nu infirmă existența unor mențiuni neconforme în propria propunere tehnică. Dimpotrivă, contestatoarea recunoaște că referirile la table interactive și alte echipamente provin din utilizarea unui model anterior, susținând însă că acestea ar reprezenta simple vicii de formă, susceptibile de clarificare. Aceasta fiind de fapt teza centrală a contestației.

II. Argumente pentru respingerea contestației

Întreaga argumentație a contestatoarei pornește de la premisa că orice neconcordanță care nu modifică prețul sau produsele ofertate poate fi calificată ca viciu de formă. O asemenea premisă nu rezultă nici din art.... din HG nr. 395/2016, nici din îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, nici din principiile achizițiilor publice, astfel cum sunt definite la art. 2 din Legea achizițiilor publice.

Clarificarea este un instrument de verificare, confirmare sau corectare limitată. Ea nu poate fi utilizată pentru a permite unui ofertant să completeze, după termenul-limită de depunere a ofertelor, elemente esențiale ale propunerii tehnice sau să înlocuiască o soluție tehnică explicit asumată cu una conformă. În caz contrar, procedura de clarificări ar deveni o a doua etapă de redactare a ofertei, inaccesibilă ofertanților care și-au întocmit de la început ofertele în mod diligent.

Contestatoarea invocă art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1), art. 134 alin. (7) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, însă izolează aceste texte de limitele lor legale. Într-adevăr, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele și de a stabili clarificările sau completările formale necesare evaluării. Această obligație nu permite însă modificarea propunerii tehnice.

Regula este cea de la art. 134 alin. (6): dacă ofertantul modifică, prin răspunsurile prezentate, conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta devine inacceptabilă. Excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (7) sunt de strictă interpretare și vizează numai situații în care modificările pot fi încadrate ca vicii de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore, fără a conduce la o nouă ofertă.

În sensul art. 135 alin. (3), viciul de formă presupune ca rectificarea să fie susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în oferta ofertantului sau să aibă rol de clarificare/confirmare, fără a crea un avantaj incorect. În speță, condițiile nu sunt îndeplinite:

- nu există în oferta inițială o altă informație care să confirme neechivoc durata de instruire de 1 zi; dimpotrivă, oferta indică expres 4 ore;
- nu există în oferta inițială o altă informație care să confirme neechivoc instruirea a minimum 3 participanți; dimpotrivă, oferta indică expres minimum 2 persoane;
- nu există în oferta inițială o abordare completă privind managementul contractului, care să poată fi doar clarificată;
- tabelul de activități nu confirmă executarea lotului 16, ci conține activități aferente altor echipamente și, deci, nu poate susține corectarea neechivocă invocată de contestatoare.

Prin urmare, aceste operațiuni nu reprezintă simple clarificări, ci o modificare a propunerii tehnice.

În acest sens, autoritatea răspunde punctual la principalele susțineri ale contestatoarei, după cum urmează:

Cu privire la susținerea potrivit căreia durata de instruire de 4 ore și numărul... de 2 persoane, „neconforme cu cerinta din documentația de atribuire, se circumscriu premiselor enunțate în cadrul prevederilor cuprinse în art. 135 din H.G. 395 din 2026 referitoare la ”viciile de formă", autoritatea precizează că nu este vorba despre o omisiune sau o eroare evidentă, ci despre valori tehnice concrete, expres asumate, inferioare cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea potrivt căreia referirile la table interactive și alte echipamente provin dintr-un model anterior și nu afectează oferta..., menționează că tocmai această recunoaștere confirmă că propunerea tehnică nu a fost adaptată la lotul 16. Tabelul de activități este parte a metodologiei tehnice și nu poate fi rescris după termenul-limită.

Referitor la suținerea că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări în temeiul art. 133 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, aceasta precizează că obligația de analiză nu se confundă cu obligația de a permite modificarea ofertei. Art. 134 alin. (6) interzice modificarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsuri la clarificări, cu excepțiile strict limitate prevăzute de lege.

Cu privire la susținerea potrivit căreia managementul contractului ar rezulta din tabelul de activități „aflat în oferta tehnică la paginile 7-8" și din secțiunea privind atribuțiile ofertantului... precizează că tabelul invocat conține activități străine de obiectul lotului 16, iar secțiunea de atribuții conține obligații generale, nu metodologia de gestionare a relației cu autoritatea contractantă și nici strategia de prevenire a conflictului de interese.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia capitolul 9 din caietul de sarcini ar arăta că managementul contractului se definitivează la semnarea contractului, autoritatea menționează că acest capitol 9 reglementează Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul

Contractului. Acesta nu înlătură obligația ofertantului de a prezenta în propunerea tehnică informațiile solicitate la etapa ofertării.

Referitor la susținerea potrivit căreia respingerea ofertei ar încălca proporționalitatea, tratamentul egal și transparența, autoritatea menționează că respingerea este proporțională și necesară, deoarece deficiențele privesc cerințe minime și elemente de conținut ale propunerii tehnice. Acceptarea corectării ar crea un avantaj incorect pentru contestatoare față de ofertanții diligenți.

Autoritatea precizează că principalele motive ce stau la baza susținerii temeiniciei contestației fac referire la mențiunile privind instruirea personalului și introducerea în ofertă a unor bunuri ce nu fac obiectul procedurii. Din aceste considerente, apreciază că întreaga argumentație dezvoltată de contestatoare pornește de la o premisă eronată, respectiv aceea că declararea ofertei ca neconformă s-ar fi fundamentat în concret pe existența unor neconcordanțe privind durata instruirii sau pe prezența în propunerea tehnică a unor referiri la echipamente care nu fac obiectul lotului analizat.

În realitate, astfel cum rezultă atât din raportul procedurii, cât și din comunicarea rezultatului procedurii, motivul determinant și autonom care a stat la baza declarării ofertei ca neconformă îl reprezintă faptul că ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate prin capitolul 6 - Managementul Contractului din cadrul formularului de propunere tehnică pus la dispoziția tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

Aspectele referitoare la durata instruirii, numărul participanților la instruire și existența unor referiri la alte echipamente au fost reținute exclusiv ca elemente care confirmă lipsa adaptării propunerii tehnice la cerințele concrete ale procedurii, fără ca acestea să constituie motivul determinant al excluderii.

În consecință, contestatoarea încearcă să deplaseze dezbaterea asupra unor aspecte secundare, evitând analiza motivului real pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Documentația de atribuire a solicitat prezentarea unor informații specifice privind Managementul Contractului. Din perspectiva autorității contractante, această cerință nu era una decorativă, ci permitea evaluarea modului în care ofertantul își organizează activitățile, gestionează relația cu autoritatea contractantă și previne situațiile de conflict de interese pe parcursul executării contractului. Iar prin răspunsul la această cerința practic ofertantul făcea dovada îndeplinirii cerinței minime prevăzută în caietul de sarcini, la cap. 9 Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul Contractului și demonstra asumarea cerințelor minime. De altfel, informațiile prevăzute la art. 9 din caietul de sarcini reglementează în principal modul în care graficul de livrare se va corela cu momentul semnării contractului și cu nota de comandă și în „Calendarul pentru îndeplinirea sarcinilor", se regăsește o informație esențială pentru autoritatea contractantă și anume faptul că ofertantul își asuma că emiterea notei de comandă „va fi corelată cu disponibilitatea spațiului în care vor fi instalate echipamentele". Faptul că spațiul (Corpul C2 al spitalului) unde urmează a fi instalate echipamentele este la acest moment în construcție și nota de

comandă va fi emisă după finalizarea corpului C2, este o informație esențială, pe care autoritatea a prevăzut-o în caietul de sarcini și pe care ofertantul nu și-a asumat-o în cuprinsul propunerii sale. Aceasta face mențiuni generale cu privire la „livrarea produselor în cantitatea solicitată la locația indicată de autoritatea contractantă".

Formularul de propunere tehnică pus la dispoziția ofertanților prevedea, la Capitolul 6 - Managementul Contractului, elemente precum: abordarea pentru organizarea activităților, inclusiv în ipoteza asocierii sau subcontractării; metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă; strategia pentru prevenirea conflictului de interese. Chiar dacă ofertantul nu participa în asociere și nu utiliza subcontractanți, această împrejurare nu îl exonera de obligația de a trata capitolul. Într-o asemenea ipoteză, ofertantul trebuia cel puțin să precizeze neaplicabilitatea asocierii/subcontractării și să prezinte modul propriu de organizare și comunicare în raport cu autoritatea contractantă.

Contestatoarea încearcă să reducă cerința de management contractual la exemplul privind asocierea sau subcontractarea. O asemenea interpretare este artificială. Sintagma „cum ar fi, dar fără a se limita la" are caracter exemplificativ, nu limitativ. Cerința nu viza exclusiv situația asocierii sau subcontractării, ci modul de management al contractului în ansamblul său.

Nici secțiunea intitulată „Atribuțiile și responsabilitățile ofertantului" nu acoperă cerința. O enumerare de obligații generale contractuale nu este echivalentă cu metodologia de gestionare a relației cu autoritatea contractantă și nu reprezintă o strategie de prevenire a conflictului de interese. În plus, tabelul invocat de contestatoare ca dovadă a existenței managementului contractual conține chiar activitățile străine de obiectul lotului 16, ceea ce îl face impropriu pentru a susține conformitatea ofertei.

Totodată, autoritatea solicită Consiliului să constate faptul că contestatoarea nu identifică în cuprinsul contestației nicio secțiune concretă a propunerii tehnice care să răspundă punctual cerințelor privind managementul contractului.

Dimpotrivă, aceasta susține că anumite informații privind activități, resurse, termene și responsabilități ar permite deducerea indirectă a existenței managementului contractului. Or, această susținere confirmă chiar concluzia comisiei de evaluare.

Dacă răspunsul la cerințele privind Managementul Contractului ar fi existat în ofertă, contestatoarea ar fi fost în măsură să indice concret secțiunea în care acestea au fost tratate.

În realitate, contestatoarea solicită autorității contractante să identifice și să reconstruiască ea însăși răspunsul ofertantului prin agregarea unor informații disparate din cadrul ofertei. Însă, o asemenea abordare excede atribuțiilor comisiei de evaluare întrucât obligația de a demonstra conformitatea ofertei aparține exclusiv ofertantului.

În consecință, lipsa Capitolului 6 - Managementul Contractului nu este o simplă neregularitate formală. Ea privește lipsa unui conținut solicitat în mod expres, iar completarea acestuia după termenul-limită ar echivala cu depunerea unei părți noi din propunerea tehnică.

În ceea ce privește neconformitatea constată de comisia de evaluare referitoare la durata instruirii și numărul participanților, autoritatea precizează că acestea sunt cerințe minime din documentația de atribuire și nu detalii formale.

Caietul de sarcini a stabilit cerințe minime privind instruirea: durata sesiunii de instruire de 1 zi și instruirea unui număr minim de 3 participanți. Aceste cerințe au caracter obligatoriu, fiind parte a nivelului minim de prestare aferent furnizării echipamentelor.

Propunerea tehnică... nu a omis accidental aceste informații, ci le-a indicat expres: durata sesiunii de instruire de 4 ore și instruirea unui număr minim de 2 persoane. Prin urmare, nu există un spațiu de incertitudine care să fie lămurit, ci o contradicție directă între oferta depusă și cerința minimă din caietul de sarcini.

Mențiunea contestatoarei potrivit căreia durata sau numărul sesiunilor s-ar putea extinde „în funcție de necesitate" nu echivalează cu asumarea cerinței minime. O cerință minimă nu poate fi transformată într-o posibilitate viitoare, condiționată de o apreciere ulterioară. La momentul depunerii ofertei, ofertantul trebuia să își asume clar și necondiționat durata minimă de 1 zi și instruirea a minimum 3 participanți.

Modificarea acestor valori prin răspuns la clarificări ar avea ca efect schimbarea propunerii tehnice: s-ar majora durata obligației asumate de ofertant și s-ar extinde numărul... de persoane instruite. Faptul că o asemenea modificare nu ar afecta prețul nu este decisiv. În achizițiile publice, conformitatea nu se reduce la preț; ea include respectarea tuturor cerințelor tehnice minime și a tuturor obligațiilor asumate prin documentele achiziției.

Referitor la neconformitatea privind Tabelul de activități din propunerea tehnică la care face trimitere inclusiv ofertantul în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerinței privind Managementul Contractului, autoritatea subliniază faptul că acesta nu conține o simplă eroare materială, ci confirmă neadaptarea propunerii tehnice la obiectul lotului 16 din procedura în cauză. Deși, propunerea tehnică depusă de... se incheie, la... 10, cu următoarea declarație asumată sub semnătura administratorului: "..."

Contestatoarea susține că referirile la table interactive și alte echipamente sunt simple erori materiale rezultate din utilizarea unui model anterior. Această împrejurare nu reprezintă o concluzie dedusă de comisia de evaluare, ci un fapt admis de către contestatoare. Prin urmare, ofertantul prin susținerea sa nu înlătură neconformitatea, ci dimpotrivă o confirmă.

Recunoașterea respectivă confirmă faptul că propunerea tehnică nu a fost elaborată în raport cu cerințele specifice ale prezentei proceduri și explică inclusiv existența unor referiri la echipamente care nu fac obiectul lotului analizat.

Tabelul de activități din propunerea tehnică nu este o anexă neutră, fără relevanță. El are rolul de a descrie modul de realizare a activităților, resursele utilizate, durata și modalitatea de îndeplinire. Or, în loc să prezinte activități concrete aferente furnizării calculatoarelor de birou și imprimantelor, tabelul face referire la activități precum montare table interactive, instruire utilizare table interactive și punere în funcțiune laptopuri, sistem audio, cameră video și scaner documente, activități care nu fac obiectul prezentei proceduri.

Prin urmare, documentul nu permite autorității contractante să verifice, pe baza ofertei inițiale, modul în care ofertantul înțelege să organizeze și să execute activitățile specifice lotului 16. Corectarea unui asemenea tabel nu ar însemna eliminarea unui cuvânt greșit, ci înlocuirea unei metodologii tehnice străine de obiectul contractului cu o metodologie nouă, adaptată ulterior.

Folosirea unui model anterior poate explica împrejurarea factuală care a generat eroarea, dar nu poate produce efectul juridic al transformării unei propuneri tehnice neconforme într-o ofertă conformă. Responsabilitatea întocmirii ofertei aparține exclusiv operatorului economic, iar oferta trebuie evaluată în forma depusă până la termenul-limită.

În procedurile de achiziție publică, riscul elaborării deficitare a ofertei aparține ofertantului, nu autorității contractante și nu celorlalți participanți. O interpretare contrară ar lipsi de efect util termenul-limită de depunere a ofertelor și ar permite operatorilor economici să corecteze ulterior aspecte de fond, sub pretextul existenței unor modele anterioare sau erori de redactare.

În concluzie... opinează că în cazul de față, nu poate fi reținută existența unui viciu de formă. Ceea ce contestatoarea solicită CNSC să permită nu este corectarea unei erori susținute de oferta inițială, ci rescrierea ulterioară a unor elemente tehnice neconforme sau absente.

Pentru a consolida punctul său de vedere, în ceea ce privește faptul că neconformitățile constatate de către comisia de evaluare depășesc cadrul „viciilor de forma", autoritatea face trimitere și la... privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Din această perspectivă... privind tratarea abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice confirmă că autoritatea contractantă trebuie să realizeze un echilibru între proporționalitate, pe de o parte, și tratamentul egal/transparența, pe de altă parte. Aceeași îndrumare subliniază însă două limite esențiale, ambele aplicabile în cauza de față.

Prima limită: clarificarea sau îndreptarea nu poate fi asimilată depunerii unei noi oferte. În cazul de față, acceptarea demersului contestatoarei ar echivala exact cu o nouă ofertă pe elemente tehnice relevante: altă durată de instruire, alt număr minim de participanți, alt tabel de activități și un capitol nou privind managementul contractului.

A doua limită: omiterea integrală a unui document sau a unei informații esențiale nu poate fi tratată ca abatere tehnică minoră.... oferă exemplul graficului de execuție: omiterea unor etape dintr-un grafic existent poate fi, în anumite condiții, minoră; omiterea prezentării graficului în sine nu poate fi tratată ca abatere minoră. Prin analogie directă, omiterea abordării privind Managementul Contractului nu poate fi convertită într-o clarificare permisă, deoarece nu există o informație existentă care să fie completată marginal, ci un conținut lipsă.

... mai arată că nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificațiile/cerințele tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă. Durata minimă a instruirii și numărul... de participanți sunt cerințe tehnice minime. Oferta contestatoarei s-a situat sub aceste praguri. În consecință, autoritatea contractantă nu putea trata aceste abateri ca minore fără a încălca propria documentație și tratamentul egal al ofertanților.

Este adevărat că îndrumarea ANAP recomandă, în anumite situații, verificarea posibilității de clarificare înainte de respingere, în limita în care răspunsul ofertantului nu ar constitui o completare a ofertei. De altfel, autoritatea contractantă menționează că a făcut anterior către ofertant, o serie de solicitări de clarificări, tocmai în considerarea faptului că prezentarea acelor declarații, anexe la propunerea tehnică, nu constituiau o completare a ofertei. În ceea ce privește verificarea informațiilor din propunerea tehnică: comisia a analizat dacă aspectele constatate pot fi remediate fără modificarea propunerii tehnice și a concluzionat motivat că nu este posibil. Reținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea ar fi „admis" clarificabilitatea neconcordanțelor este scoasă din context. Comunicarea rezultatului trebuie citită integral: comisia a arătat că, în condițiile lipsei informațiilor privind managementul contractului, completarea ulterioară ar conduce la modificarea propunerii tehnice, motiv pentru care nu poate fi permisă.

Totodată, contestatoarea invocă încălcarea principiilor achizițiilor publice, însă fără a demonstra existența unei reguli aplicate diferit sau a unei conduite arbitrare a autorității contractante. În realitate, aceleași cerințe au fost opozabile tuturor ofertanților, iar autoritatea contractantă susține că a analizat oferta... prin raportare la documentația de atribuire și la conținutul efectiv al propunerii tehnice depuse.

Autoritatea contractantă mai susține că a derulat întreaga procedură de evaluare tehnică în conformitate cu principiile fundamentale prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016, respectiv:

- nediscriminarea și tratamentul egal al operatorilor economici - toți ofertanții au fost evaluați pe baza acelorași cerințe și au primit solicitări de clarificări atunci când a fost cazul;
- transparența - toate acțiunile comisiei de evaluare sunt consemnate detaliat în procesul- verbal, cu motivarea clară a fiecărei decizii, inclusiv excluderea ofertei...;
- proporționalitatea - Respingerea este proporțională atunci când oferta nu dovedește conformitatea cu cerințele documentației de atribuire și când remedierea ar presupune modificarea propunerii tehnice. În cauza de față, deficiențele sunt multiple și convergente, nu izolate: lipsă management contractual, cerințe minime de instruire nerespectate și activități străine de obiectul lotului 16.

... precizează că atât din Procesul verbal de vizualizare și analiză a Propunerilor tehnice nr...., cât și din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr...., reiese că comisia de evaluare a analizat ofertele prezentate pe aceleași criterii, fapt pentru care într-o primă etapă s-a impus solicitarea de clarificări către ofertantul..., iar în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a considerat că neconformitățile constatate nu sunt susceptibile pentru clarificări.

De asemenea, subliniază faptul că în aceeași situație cu ofertantul... s-a găsit și ofertantul..., astfel că decizia comisiei de evaluare a fost similară, fapt ce întărește respectarea de către comisia de evaluare a principiilor privind în special nediscriminarea și tratamentul egal.

Prin urmare, nu se poate reține în sarcina autorității contractante vreo lipsă de transparență ori vreo încălcare a principiilor privind nediscriminarea și tratamentul egal. Toate deciziile fiind luate în mod obiectiv, proporțional și în deplină legalitate, fără a favoriza sau defavoriza vreun ofertant.

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției. Potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate, iar potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), oferta este neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În speță, propunerea tehnică... nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, întrucât:

- nu prezintă informațiile specifice solicitate privind Managementul Contractului;
- asumă o durată de instruire inferioară cerinței minime;
- asumă instruirea unui număr de persoane inferior cerinței minime;
- include o metodologie/tabel de activități cu referiri la produse și operațiuni străine de obiectul lotului 16.

Aceste aspecte nu pot fi remediate printr-un răspuns de clarificare fără modificarea conținutului propunerii tehnice. În consecință, comisia de evaluare a aplicat în mod legal și temeinic dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În lumina celor prezentate mai sus, autoritatea solicită respingerea contestației formulată de... ca neîntemeiată.

În susținerea acestei solicitări, autoritatea contractantă reține, în esență, următoarele:

- contestatoarea nu infirmă existența mențiunilor neconforme din propria ofertă, ci încearcă să le recalifice ca vicii de formă;
- informațiile privind Managementul Contractului, solicitate prin documentația de atribuire, nu au fost prezentate în forma cerută;
- durata de instruire de 4 ore și instruirea a minimum 2 persoane sunt valori tehnice expres asumate, inferioare cerințelor minime de 1 zi și minimum 3 participanți;
- referirile la table interactive, laptopuri, sistem audio, cameră video și scaner documente confirmă utilizarea unei documentații neadaptate lotului 16;
- art.... din H.G. nr. 395/2016 permit doar clarificări/corectări limitate, nu completarea sau modificarea propunerii tehnice;
- îndrumarea ANAP confirmă că omiterea unui conținut esențial și abaterea de la cerințe tehnice minime nu pot fi tratate ca simple abateri minore sau vicii de formă;
- acceptarea remedierilor pretinse ar crea un avantaj incorect pentru contestatoare și ar încălca tratamentul egal față de ofertanții care și-au depus ofertele conforme de la început.

În temeiul celor prezentate cu privire la contestația depusă, autoritatea solicită respingerea contestatiei depuse de către..., ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu menținerea Raportului final al procedurii în ceea ce privește

lotul 16, menținerea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în baza acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente / dotări specifice / echipamente IT / digitalizare - Corp 2, pentru obiectivul de investiții "Construire secții la Spitalul nr...." - Lot*ul *nr..., cod... Echipamente m*edicale (Rev.2)..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun rap*ort calitate preț, iar data limit*ă de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 16... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Potrivit actului nr.... motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingerea a ofertei... sunt următoarele:

Ofertă depusa de către ofertantul... este: - neconform**ă în conformita**te prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, respectiv nu face dovada asumării cerintelor privind managementul contractului.

Motive:

Comisia de evaluare constată că ofertantul nu a prezentat informații specifice privind Managementul Contractului, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire si totodata s-au constatat o serie de neconcordate, respectiv:

Ofertantul precizeaza ca aloca pentru instruire 4 ore, în care vor fi instruite minim 2 persoane, in timp ce in caietul de sarcini se prevede ca durata sesiunii de instruire va fi de 1 zi, urmând a fi instruiți un număr de minim 3 participanți.

Totodata ofertantul în tabelul privind activitatile realizate, din propunerea tehnica, face referire la „Montare table interactive", „Instruire utilizare table interactive" „Punere in functiune laptopuri, sistem audio, imprimanta multifunctionala, camera... scaner documente". Or, obiectul contractului este achizitia de calculatoare si imprimante.

Desi neconcordantele mai sus mentionate, puteau fi clarificate print-o solicitare de clarificari, comisia de evaluare, motivat de faptul ca ofertantul nu a prezentat niciun raspuns cu privire la cerinta din caietul de sarcini privind Managementul contractului, în aceste condiții, completarea ulterioară prin clarificări ar conduce la modificarea propunerii tehnice, motiv pentru care nu poate fi permisă.

Deoarece propunerea tehnica nu respectă cerințele prezentate în caietul de sarcini, oferta intra sub incidenta prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice si este considerata neconforma: "ART. 215

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției ..."

Oferta depusa de ofertantul..., este considerată neconforma si se respinge in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016:

"ART. 137

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate" și alin. (3), lit. a „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerate neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

În consecință, oferta este declarată neconformă din punct de vedere tehnic, întrucât nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Avand in vedere faptul ca pentru lot nr.... nu a fost depusa nicio oferta admisibila, procedura de atribuire pentru lot nr.... se anuleaza.

Din lecturarea actului de comunicare se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au reținut oferta depusă de... ca fiind neconformă*, în temei*ul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) si alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, reținând următoarele motive:

- absența totala a informațiilor privind *Managementul Contractulu*i, conform cap. 6 din *Formularul de... (pct.... - ab*ordarea pentru organizarea activităților; pct.... - metodologia de gestionare a relației cu autoritatea contractanta; pct.... - strategia pentru prevenirea conflictului de interese);
- neconcordanțe între propunerea tehnică depusă și cerințele minime din caietul de sarcini: *durata instruirii prevăzuta de ofertant - 4 ore, fata de cerința minimă de 1 zi; număr participanți la instruire - minim 2 persoane, față de cerința minima de 3 participanți;*
- referiri la produse străine de obiectul contractului în tabelul de activități din propunerea tehnica (... 7-8): Montare table interactive, Instruire utilizare table interactive, Punere in funcțiune laptopuri, sistem audio, imprimanta multifuncțională, camera... scaner documente, deși obiectul Lotului 16 consta exclusiv in calculatoare si imprimante.

... proce*durii nr...., Lotul 16 -... a fost anulat î*n *conformitate cu prevedere*ile art. 212 alin. (1) lit. a din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertei contestatoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică

Contestatoarea pretinde ca oferta sa ar fi fost in mod netemeinic declarata neconformă, pe considerentul că neconcordanțele/neconformitățile identificate de membrii comisiei de evaluare ar reprezenta simple vicii de formă, susceptibile de clarificare.

Argumentația contestatoarei pornește de la premisa că orice neconcordanță care nu modifică prețul sau produsele ofertate poate fi calificată ca *viciu de formă*.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că pentru evitarea concluziilor eronate ale membrilor comisiei de evaluare, autoritatea contractanta beneficia de prerogativa verificării conformității, prin modalitatea solicitării de clarificări in temeiul art. 133 alin. (1) din HG 395/ 2016.

Se au în vedere și argumentele achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, respectiv faptul că analiza propunerii tehnice depuse de... contrazice susținerile contestatoarei care pretinde ca oferta sa ar fi fost in mod netemeinic declarată neconformă, contestatoarea recunoaște că referirile la table interactive și alte echipamente provin din utilizarea unui model anterior, susținând însă că acestea ar reprezenta simple vicii de formă,

susceptibile de clarificare.... a adăugat faptul că întreaga argumentație a contestatoarei pornește de la premisa că orice neconcordanță care nu modifică prețul sau produsele ofertate poate fi calificată ca viciu de formă, ori o asemenea premisă nu rezultă nici din art.... din H.G. nr. 395/2016, nici din îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, nici din principiile achizițiilor publice, astfel cum sunt definite la art. 2 din Legea achizițiilor publice.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări în cauză este astfel definit în fișa de date la pct. II*.... Titlu:*

Furnizare echipamente / dotări specifice / echipamente IT / digitalizare - Corp 2, pentru obiectivul de investiții,, Construire secții la Spitalul nr....”

La pct. *II.... Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor* se regăsesc precizate următoarele informații:

Prezenta achiziție de produse constituie un element importat în realizarea proiectului „Construire secții la Spitalul nr....”, implementat de către Autoritatea Contractantă în baza unei finanțări nerambursabile acordată prin P.N.R.R., Componenta C12 -

Sănătate, Investiția: I2. Dezvoltarea infrastructurii spitalicești publice, Investiția specifică: I... - Infrastructură spitalicească publică nouă și Investiția specifică: I... - Echipamente și aparatură medicală.

Obiectivul general al achiziției constă în dotarea corpului C2 - Secția boli infecțioase cu echipamente medicale performante, inovative, în vederea îmbunătățirii serviciilor medicale oferite de Spitalul nr...., obiectiv care va asigura creșterea accesibilității serviciilor de sănătate.

Obiectivele specifice ale prezentei achiziții sunt:

Dotarea corpului C2 - Secția boli infecțioase cu echipamente medicale performante și inovative, precum și mobilier specific cabinetelor medicale.

Dezvoltarea serviciilor de îngrijiri medicale în regim spitalizare de zi, pentru toate specialitățile vizate: boli infecțioase și psihiatrice

În acest context, prin achiziția de față se propune achiziția unui număr de echipamente și dotări medicale, împărțite pe 16 loturi de produse.

Modul de repartizare a echipamentelor pe loturi, precum și valoarea estimată a fiecărui Lot se regăsește în Formularul 1 la Caietul de Sarcini -... și Dotări.

Specificațiile tehnice ale echipamentelor ce fac obiectul achiziției se regăsește în Formularul 2 la Caietul de Sarcini -...

Echipamente și Dotări.

Durata contractului: 10 luni. Ofertanții vor avea în vedere că durata de livrare este de maxim... de zile, la care se adauga serviciile privind instalarea, punerea in funcțiune si instruirea personalului medical/tehnic de exploatare care se vor realiza in maxim 30 de zile de la data furnizarii.

Se reține precizările din cadrul fișei de date vizavi de modalitatea de elaborare și întocmire a propunerii tehnice, respectiv:

IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

A. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se poată verifica cu ușurință corespondența cu cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv în Fișele tehnice ale echipamentelor.

Ofertanții vor prezenta în cadrul acestui capitol și o secțiunea în care vor demonstra, pentru fiecare echipament în parte, modul în care echipamentele ofertate răspund specificațiilor tehnice minime puse la dispoziție de către Achizitor. Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător, care pot fi, dar fără a se limita la acestea: instrucțiuni/manual de utilizare așa cum sunt ele atașate produselor ce sunt ofertate, broșuri/cataloage, cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant. Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și anexele la acesta. În acest scop, propunerea tehnică va conține o

descriere a elementelor conținute în caietul de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective.

Specificațiile tehnice ale produselor/echipamentelor medicale prevăzute în prezentul caiet de sarcini sunt minimale și reprezintă condiții obigatorii, în cazul nerespectării acestora, oferta va fi declarată neconformă.

Nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnică o ofertă cu simpla copiere a specificațiilor din fișele tehnice si nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractactante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Fișele tehnice ale produselor se vor completa pentru fiecare produs ofertat și vor cuprinde toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul ofertat și cerințele minimale din caietul de sarcini.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată că nu sunt respectate elementele propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini) autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a sista furnizarea echipamentelor.

In cuprinsul propunerii tehnice, ofertantii vor asigura evidențierea aspectelor care fac obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți. Se vor preciza inclusiv valorile/informațiile referitoare la locul din cadrul ofertei, unde se regăsesc documentele/secțiunile aferente factorilor de evaluare ai propunerii tehnice. În cazul în care informațiile complete solicitate nu pot fi prezentate în cadrul acestei rubrici (ex informațiile se regăsesc în cadrul altor documente care prezintă caracteristicile, specificațiile ehnice și performanțele produsului cum ar fi fișa tehnică), respectivele informații se vor prezenta în cadrul unei secțiuni distincte a propunerii tehnice. În acest sens, ofertanții vor preciza cel puțin informațiile referitoare la locul (la nivel de număr pagină, capitol) din cadrul ofertei unde se regăsesc informațiile/documentele în baza cărora se vor aplica factorii de evaluare stabiliți, în conformitate cu criteriul de atribuire utilizat;

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și

propunere tehnică” pentru fiecare lot in parte și va include cel puțin următoarele informații:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini, inclusiv:

- datele de livrare propuse;
- informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);
- specificațiile tehnice aferente tuturor echipamentelor ofertate, completate și semnate de către Ofertant;

Daca documentele ce fac dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt in alta limba decat limba romana, se vor prezenta si traducerile in limba romana a acestora.;

- codurile de produs așa cum figurează acestea în listele de prețuri ale producătorului/ilor. În acest sens, ofertantul va depune fișa tehnică a fiecărui produs ofertat.

(...)

... a pus la dispoziția ofertanților Formularu*l nr.... - Formularul de... pus la dispozitie in SE*AP in cadrul...- Modele de formulare fiind aduse precizări vizavi de gradul de detaliere a modului de el*aborare a propuneri*i tehnice.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr....799 din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7

februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...24gd82).

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoare l-a reprezentat identificarea neconcordanței între propunerea tehnică depusă și cerințele minime din caietul de sarcini: *durata instruirii prevăzuta de ofertant - 4 ore, fata de cerința minimă de 1 zi; număr participanți la instruire - minim 2 persoane, față de cerința minima de 3 participanți.*

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că *menționarea unei durate de instrurire neconforme cu cerinta de din documentatia de atribuire se circumscrie premiselor enuntate in cadrul prevederilor cuprinse in art. 135 din H.G. 395 din 2026 referitoare la ”viciile de forma"* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Contestatoarea reproșează achizitoarei faptul că, în mod cert referirea la numarul... ore de instruire, împreună cu observația că în tabelul de activitati din propunerea tehnica se face referire la alte produse, <Totodata ofertantul în tabelul privind activitatile realizate, din propunerea tehnica, face referire la „Montare table interactive", ”Instruire utilizare table interactive" „Punere in functiune laptopuri, sistem audio, imprimanta multifunctionala, camera... scaner documente". Or, obiectul contractului este achizitia de calculatoare si imprimante> ar fi trebuit sa indice autoritatii contractante faptul că se află în premisa enunțată de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG 395/2026: În Sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un

avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire", respectiv în fata unui viciu *de formă, pr*ovenit din greș*ita redactare a ofertei pen*tru procedura, în cadrul căreia s-au m*enținut dintr-o regretabila eroare referințe la o procedura la c*are ofertanta contestatoare a participat anterior.

Practic, în speță, contestatoarea se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că *greșita redactare a ofertei pentru procedura*, în cadrul căreia s-au menținut dintr-o regretabila eroare referințe la o procedura la care subscrisa a participat anterior, *se circumscrie unui viciu de formă*, pentru a-i reproșa achizitoarei că în mod netemeinic nu a solicitat clarificări și nu a încadrat respectivele neconcordanțe ca fiind vicii de formă.

Însă, așa cum a susținut și..., în ceea ce privește neconformitatea constată de comisia de evaluare referitoare la durata inst*ruirii și numărul participanților, acestea s*unt cerințe minime din documentația de atribuire și nu detalii formale.

Caietul de sarcini a stabilit cerințe minime privind instruirea: durata sesiunii de instruire de 1 zi și instruirea unui număr minim de 3 participanți. Aceste cerințe au caracter obligatoriu, fiind parte a nivelului minim de prestare aferent furnizării echipamentelor, respectiv:

....2. Instruirea personalului

(...)

Durata sesiunii de instruire va fi de 1 zi, urmând a fi instruiți un număr de minim 3 participanți pentru fiecare lot.

Propunerea tehnică... nu a omis aceste informații, ci le-a indicat expres: durata sesiunii de instruire de 4 ore și instruirea unui număr minim de 2 persoane, prin urmarae așa cum a susținut și achiiztoarea nu există un spațiu de incertitudine care să fie lămurit, ci o contradicție directă între oferta depusă și cerința minimă din caietul de sarcini.

Mențiunea contestatoarei potrivit căreia durata sau numărul sesiunilor puteau fi încadrate ca fiind vicii de formă nu echivalează cu asumarea cerinței minime. O cerință minimă nu poate fi transformată într-o posibilitate viitoare, condiționată de o apreciere ulterioară. La momentul depunerii ofertei, ofertanta trebuia să își asume clar și necondiționat durata minimă de *1 zi* și instruirea a *minimum 3 participanți.*

Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns... respectiv, în sensul art. 135 alin. (3), viciul de formă presupune ca rectificarea să fie susț*inută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în oferta ofertantului sau să aibă rol de clarificare/confirmare, fără a crea un avantaj incorect. În speță,* condițiile nu sunt îndeplinite întrucât

- nu există în oferta inițială o altă informație care să confirme neechivoc durata de instruire de 1 zi; dimpotrivă, oferta indică expres 4 ore;

- nu există în oferta inițială o altă informație care să confirme neechivoc instruirea a minimum 3 participanți; dimpotrivă, oferta indică expres minimum 2 persoane.

Prin urmare, aceste operațiuni nu reprezintă simple clarificări, ci o modificare a propunerii tehnice.

În stabilirea acestei finalități Consiliul reține faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și în jurisprudența sa Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă rolul lor nu poate fi de completare a ofertei cu o multitudine de informații sau documente lipsă sau cu *prezentarea documentelor adaptate*, cum este cazul în speță. Omisiunile și neconcordanțele identificate de contestatoare nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă (art. 134 alin. (1 - 10) și art. 135 alin. (3) din normele metodolgice aprobate prin... nr....), astfel că nu puteau fi adresate clarificări pentru îndreptarea lor.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește referirile la *produse străine de obiectul contractului* în tabelul de activități din propunerea tehnica (... 7-8): Mon*tare table interactive, Instruire utilizare table interactive, Punere in funcțiune laptopuri, sistem audio, imprimanta multifuncțională, camera... scaner documente, deși obiectul Lotului 16 consta exclusiv in calculatoare si imprimante.*

Contestatoarea susține că referirile la table interactive și alte echipamente provin dintr-un model anterior și nu afectează oferta, apreciind că și în acest caz... trebuia să solicite clarificări.

... a argumentat faptul că, tocmai această recunoaștere confirmă că propunerea tehnică nu a fost adaptată la Lotul 16, Tabelul de *activități este parte* a metodologiei tehnice și nu poate fi rescris după termenul-limită de depunere a ofertei.

Considerentele anterior reținute de Consiliu rămân valabile și în acest caz. Referitor la neconformitatea privind T*abelul de activități* din propunerea tehnică, acesta nu conține o simplă eroare materială, ci confirmă neadaptarea propunerii tehnice la obiectul Lotului 16 din procedura în cauză.

Contestatoarea susține că referirile la table interactive și alte echipamente sunt *simple erori materiale rezultate din utilizarea unui model anterior.* Recunoașterea respectivă confirmă faptul că propunerea tehnică nu a fost elaborată în raport cu cerințele specifice ale prezentei proceduri și explică inclusiv existența unor referiri la echipamente care nu fac obiectul lotului analizat.

Așa cum a explicat și..., tabelul de *activități din propun*erea tehnică nu este o anexă neutră, fără relevanță. El are rolul de a descrie modul de realizare a activităților, resursele utilizate, durata și modalitatea de îndeplinire. Or, în loc să prezinte activități concrete aferente furnizării calculatoarelor de birou și imprimantelor, tabelul face referire la activități precum montare tab*le interactive, instruire* u*tilizare table interactive și punere* în funcțiune laptopuri, *sistem audio, cameră video și scaner documente, activități* care nu fac obiectul prezentei proceduri.

În considerarea celor antemenționate, deopotrivă de valide sunt și apărările aduse de achizitoare:

Prin urmare, documentul nu permite autorității contractante să verifice, pe baza ofertei inițiale, modul în care ofertantul înțelege să organizeze și să execute activitățile specifice Lotului 16. Corectarea unui asemenea tabel nu ar însemna eliminarea unui cuvânt greșit, ci înlocuirea unei metodologii tehnice străine de obiectul contractului cu o metodologie nouă, adaptată ulterior.

Folosirea unui model anterior poate explica împrejurarea factuală care a generat eroarea, dar nu poate produce efectul juridic al transformării unei propuneri tehnice neconforme într-o ofertă conformă. Responsabilitatea întocmirii ofertei aparține exclusiv operatorului economic, iar oferta trebuie evaluată în forma depusă până la termenul-limită.

Față de afirmațiile contestatoarei vizavi de încadrarea neconcordanțelor semnalate privind durata instruirii, numărul participanților la instruire și existența unor referiri la alte echipamente, autoritatea contractantă formulează apărări pe care Consiliul le apreciază credibile și concludente:

În procedurile de achiziție publică, riscul elaborării deficitare a ofertei aparține ofertantului, nu autorității contractante și nu celorlalți participanți. O interpretare contrară ar lipsi de efect util termenul-limită de depunere a ofertelor și ar permite operatorilor economici să corecteze ulterior aspecte de fond, sub pretextul existenței unor modele anterioare sau erori de redactare.

În concluzie, opinăm că în cazul de față, nu poate fi reținută existența unui viciu de formă. Ceea ce contestatoarea solicită CNSC să permită nu este corectarea unei erori susținute de oferta inițială, ci rescrierea ulterioară a unor elemente tehnice neconforme sau absente.

Pentru a consolida punctul de vedere al autorității contractante, în ceea ce privește faptul că neconformitățile constatate de către comisia de evaluare depășesc cadrul „viciilor de forma" vom face trimitere și la... privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Din această perspectivă... privind tratarea abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice confirmă că autoritatea contractantă trebuie să realizeze un echilibru între proporționalitate, pe de o parte, și tratamentul egal/transparența, pe de altă parte. Aceeași îndrumare subliniază însă două limite esențiale, ambele aplicabile în cauza de față.

Prima limită: clarificarea sau îndreptarea nu poate fi asimilată depunerii unei noi oferte. În cazul de față, acceptarea demersului contestatoarei ar echivala exact cu o nouă ofertă pe elemente tehnice relevante: altă durată de instruire, alt număr minim de participanți, alt tabel de activități și un capitol nou privind managementul contractului.

A doua limită: omiterea integrală a unui document sau a unei informații esențiale nu poate fi tratată ca abatere tehnică minoră.... oferă exemplul graficului de execuție: omiterea unor etape dintr-un grafic existent poate fi, în anumite condiții, minoră; omiterea prezentării graficului în sine nu poate fi tratată ca abatere minoră. Prin analogie directă, omiterea abordării privind Managementul Contractului nu poate fi convertită într-o clarificare permisă, deoarece nu există o informație existentă care să fie completată marginal, ci un conținut lipsă.

... mai arată că nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificațiile/cerințele tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă. Durata minimă a instruirii și numărul... de participanți sunt cerințe tehnice minime. Oferta contestatoarei s-a situat sub aceste praguri. În consecință, autoritatea contractantă nu putea trata aceste abateri ca minore fără a încălca propria documentație și tratamentul egal al ofertanților.

Este adevărat că îndrumarea ANAP recomandă, în anumite situații, verificarea posibilității de clarificare înainte de respingere, în limita în care răspunsul ofertantului nu ar constitui o completare a ofertei. De altfel, autoritatea contractantă a făcut anterior către ofertant, o serie de solicitări de clarificări, tocmai în considerarea faptului prezentarea acelor declarații, anexe la propunerea tehnică, nu constituiau o completarea a ofertei. În ceea ce privește verificarea informațiilor din propunerea tehnică: comisia a analizat dacă aspectele constatate pot fi remediate fără modificarea propunerii tehnice și a concluzionat motivat că nu este posibil. Reținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea ar fi „admis" clarificabilitatea neconcordanțelor este scoasă din context. Comunicarea rezultatului trebuie citită integral: comisia a arătat că, în condițiile lipsei informațiilor privind managementul contractului, completarea ulterioară ar conduce la modificarea propunerii tehnice, motiv pentru care nu poate fi permisă.

Totodată contestatoarea invocă încălcarea principiilor achizițiilor publice, însă fără a demonstra existența unei reguli aplicate diferit sau a unei conduite arbitrare a autorității contractante. În realitate, aceleași cerințe au fost opozabile tuturor ofertanților, iar autoritatea contractantă a analizat oferta.... prin raportare la documentația de atribuire și la conținutul efectiv al propunerii tehnice depuse.

Aspectele referitoare la durata instruirii, numărul participanților la instruire și existența unor referiri la alte echipamente au fost reținute ca elemente care confirmă lipsa *adaptării* propunerii tehnice la cerințele concrete ale procedurii.

În mod similar, aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește motivul care a stat la baza deciziei de respingere vizavi de absența informațiilor privind Ma*nagementul Contractului,* conform cap. 6 din Fo*rmularul de... (pct.... - abord*area pentru organizarea activităților;

pct.... - metodologia de gestionare a relației cu autoritatea contractanta; pct.... - strategia pentru prevenirea conflictului de interese).

... a constatat faptul că nu există în oferta inițială o abordare privind managementul contractului, care să poată fi doar clari*fica*tă.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea reținerii eronată a i*nexistenței* informațiilor privind managementul contractului se bazează pe următoarele aspecte:

Invederam ca oferta tehnică a subscrisei include prevederi distincte referitoare la atribuțiile și responsabilitățile ofertantului și conține activități, resurse, termene, responsabilități și măsuri de gestionare a executării contractului.

Analiza indeplinirii obligatiilor privind managementul contractului se face prin referire la prevederile succinte ale Fisei de date ale achizitiei, care mentioneaza ca in cadrul managementului contractului exista obligatii referitoare la aspecte,, cum ar fi, dar fără a se limita la, abordarea pentru organizarea activităților în cazul unei asocieri, sau în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități; " (IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice - Lit. A. 2 - a zecea liniuta) precum si la prevederile din cadrul Capitolul numarul... din cadrul Caietului de sarcini.

Daca prevederile Fisei de date sunt foarte succinte si in mod cert neaplicabile spete in dezbatere, **nefiind aplicabila nicio prevedere referitoare la asociere sau subcontractare**, la Capitolul nr.... din Caietul de sarcini se observa ca managementul contractului trebuie definitivat si asumat la momentul semnarii contractului dintre parti.

Citam:

„Părțile se asigură că, la momentul semnării Contractului, Graficul de livrare reprezintă eșalonarea fizică si valorică a livrărilor de Produse din Contract stabilită în corelație cu data efectivă a semnării Contractului si conține datele exacte pentru toate Termenele și/sau Punctele de Reper, astfel cum sunt acestea determinate pentru toate activitățile din Contract. Graficul inițial de livrare se va realiza fără indicarea datei efective, sub forma prima zi de la emiterea Notei de Comandă, a doua zi de la primirea Notei de Comandă, etc.

... se realizează în succesiunea și cu respectarea termenelor stabilite prin Graficul de livrare, astfel cum este acceptat de către Autoritatea Contractantă și cum este constituit ca parte integrantă din Contract. Verificarea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către Contractant si evaluarea stadiului activităților, în sensul respectării Termenelor și Punctelor de Reper stabilite pentru livrarea Produselor, se face prin raportare la conținutul Graficul de livrare acceptat.

În cazul în care, pe parcursul duratei Contractului, Autoritatea Contractantă constată și consideră că livrarea Produselor nu respectă eșalonarea fizică a activităților, astfel cum este stabilită prin Graficul de livrare iar Contractantul are obligația de a prezenta graficul revizuit, în vederea finalizării livrărilor la data stabilită în Contract." (... 25 din Caietul de sarcini s.n.)

Prin trimiterea la prevederea mentionata se observa ca graficul de livrare ca parte componenta a managementului contractului reprezinta o obligatie formala la momentul ofertarii, depinzand de un eveniment declanșator stabilit unilateral de catre Autoritatea contractanta, respectiv Nota de comanda. Referirea la operatiile ce se circumscriu managementului de contract, in cazul unei livrari de echipamente IT, cum presupune oferta subscrisei sunt cuprinse in mod succint in tabelul aflat in oferta tehnica la paginile 7 - 8, care cuprinde urmatoarele aspecte de management contractual:

ACTIVITATI REALIZATE	MODALITATE DE ÎNDEPLINIRE	RESURSE UTILIZATE	DURATA ACTIVITATE	INFORMATII SUPLIMENTARE

Dorim sa se consemnzeze ca sub acest aspect, concluzia Autorității contractante privind inexistența managementului contractului este eronată, existand sub aceasta forma, referiri clare la activitati, modalitati de indeplinire, termene, resurse etc.

Pentru cele aratate consideram ca nu ne incadram in premisele legale care impun declararea ofertei.... ca fiind neconforma.

Consideram cu just temei ca pentru evitarea acestei concluzii eronate, Autoritatea contractanta beneficia de prerogativa verificarii conformitatii, prin modalitatea solicitarii de clarificari in temeiul art. 133 alin. (1) din H.G. 395/ 2016.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă a combătut la obiect fiecare dintre aceste acuze nedovedite din partea contestatoarei:

Susținerea contestatoarei	Răspunsul autorității contractante
Managementul contractului ar rezulta din tabelul de activități *„aflat in oferta tehnică la paginile 7-8"* și din secțiunea privind atribuțiile ofertantului.	Tabelul invocat conține activități străine de obiectul Lotului 16, iar secțiunea de atribuții conține obligații generale, nu metodologia de gestionare a relației cu autoritatea contractantă și nici strategia de prevenire a conflictului de interese.
Capitolul 9 din caietul de sarcini ar arăta că managementul contractului se definitivează la semnarea contractului.	Capitolul 9 reglementează *Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul Contractului.* Acesta nu înlătură obligația ofertantului de a prezenta în propunerea tehnică informațiile solicitate la etapa ofertării.

Documentația de atribuire a solicitat prezentarea unor informații specifice privind Managementul Contractului. Din perspectiva autorității contractante, această cerință nu era una decorativă, ci permitea evaluarea modului în care ofertantul își organizează activitățile, gestionează relația cu autoritatea contractantă și previne situațiile de conflict de interese pe parcursul executării contractului. Iar prin răspunsul la această cerința practic ofertantul făcea dovada îndeplinirii cerinței minime prevăzută in caietul de sarcini, la cap. 9 Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul Contractului și demonstra asumarea cerințelor minime. **De altfel, informațiile prevăzute la art. 9 din caietul de sarcini reglementează în principal modul în care graficul de livrare se va corela cu momentul semnării contractului și cu nota de comandă și în „Calendarul pentru îndeplinirea sarcinilor", se regăsește o informație esențială pentru autoritatea contractantă și anume faptul ca ofertantul își asuma că emiterea notei de comanda „va fi corelată cu disponibilitatea spațiului în care vor fi instalate echipamentele".** Faptul că spațiul (Corpul C2 al spitalului) unde urmează a fi instalate echipamentele este la acest moment în construcție și nota de comandă va fi emisă după finalizarea corpului C2, este o informație esențială, pe care autoritatea a prevăzut-o în caietul de sarcini și pe care ofertantul nu si-a asumat-o în cuprinsul propunerii sale. Aceasta face mențiuni generale cu privire la „livrarea produselor în cantitatea solicitată la locația indicată de autoritatea contractantă"

Formularul de propunere tehnică pus la dispoziția ofertanților prevedea, la Capitolul 6 - Managementul Contractului, elemente precum: abordarea pentru organizarea activităților, inclusiv în ipoteza asocierii sau subcontractării; metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă; strategia pentru prevenirea conflictului de interese. Chiar dacă ofertantul nu participa în asociere și nu utiliza subcontractanți, această împrejurare nu îl exonera de obligația de a trata capitolul. Într-o asemenea ipoteză, ofertantul trebuia cel puțin să precizeze neaplicabilitatea asocierii/subcontractării și să prezinte modul propriu de organizare si comunicare în raport cu Autoritatea Contractantă.

Contestatoarea încearcă să reducă cerința de management contractual la exemplul privind asocierea sau subcontractarea. O asemenea interpretare este artificială. Sintagma „cum ar fi, dar fără a se limita la" are caracter exemplificativ, nu limitativ. Cerința nu viza exclusiv situația asocierii sau subcontractării, ci modul de management al contractului în ansamblul său.

Nici secțiunea intitulată „Atribuțiile și responsabilitățile ofertantului" nu acoperă cerința. O enumerare de obligații generale contractuale nu este echivalentă cu metodologia de gestionare a relației cu autoritatea contractantă și nu reprezintă o strategie de prevenire a conflictului de interese. În plus, tabelul invocat de contestatoare ca dovadă a existenței managementului contractual conține chiar activitățile străine de obiectul Lotului 16, ceea ce îl face impropriu pentru a susține conformitatea ofertei.

Totodată, rugăm Onoratul Consiliul, să constate faptul că contestatoarea nu identifică în cuprinsul contestației nicio secțiune concretă a propunerii tehnice care să răspundă punctual cerințelor privind managementul contractului.

Dimpotrivă, aceasta susține că anumite informații privind activități, resurse, termene și responsabilități ar permite deducerea indirectă a existenței managementului contractului. Or, această susținere confirmă chiar concluzia comisiei de evaluare.

Dacă răspunsul la cerințele privind Managementul Contractului ar fi existat în ofertă, contestatoarea ar fi fost în măsură să indice concret secțiunea în care acestea au fost tratate.

În realitate, contestatoarea solicită autorității contractante să identifice și să reconstruiască ea însăși răspunsul ofertantului prin agregarea unor informații disparate din cadrul ofertei. Insă, o

asemenea abordare excede atribuțiilor comisiei de evaluare întrucât obligația de a demonstra conformitatea ofertei aparține exclusiv ofertantului.

În consecință, lipsa Capitolului 6 - Managementul Contractului nu este o simplă neregularitate formală. Ea privește lipsa unui conținut solicitat în mod expres, iar completarea acestuia după termenul-limită ar echivala cu depunerea unei părți noi din propunerea tehnică.

Așa cum a fost anterior reținut... a pus la dispoziția ofertanților Formularul n*r.... - Formularul de... pus la dispozitie in SEAP,* fiind aduse precizări vizavi de gradul de detaliere a modul*ui de elaborare a p*ropunerii tehnice.

Formularul de propunere tehnică pus la dispoziția ofertanților prevedea, la Capitolul 6 - Managementul Contractului, elemente precum: abordarea pentru organizarea activităților, inclusiv în ipoteza asocierii sau subcontractării; metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă; strategia pentru prevenirea conflictului de interese.

6. Managementul contractului

.... Managementul contractului, respectiv aspecte cum ar fi, dar fără a se limita la, **abordarea pentru organizarea activităților** în cazul unei asocieri, sau în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități.

.... **Abordarea si metodologia propusa** pentru gestionarea relației cu AC/EC prin raportare la informațiile furnizate si cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la Secțiunea Managementul Contractului

.... **Strategia utilizata de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese**, prin raportare la clauzele contractuale incluse in acest sens in Documentația de atribuire.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuie, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Referințe despre managementul contractului se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini:

Managementul/Gestionarea Contractului și activități de raportare în cadrul Contractului

Părțile se asigură că, la momentul semnării Contractului, Graficul de livrare reprezintă eșalonarea fizică și valorică a livrărilor de Produse din Contract stabilită în corelație cu data efectivă a semnării Contractului și conține datele exacte pentru toate Termenele și/sau Punctele de Reper, astfel cum sunt acestea determinate pentru toate activitățile din Contract. Graficul inițial de livrare se va realiza fără indicarea datei efective, sub forma prima zi de la emiterea Notei de Comandă, a doua zi de la primirea Notei de Comandă, etc.

... se realizează în succesiunea și cu respectarea termenelor stabilite prin Graficul de livrare, astfel cum este acceptat de către Autoritatea Contractantă și cum este constituit ca parte integrantă din Contract.

Verificarea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către Contractant și evaluarea stadiului activităților, în sensul respectării Termenelor și Punctelor de Reper stabilite pentru livrarea Produselor, se face prin raportare la conținutul Graficul de livrare acceptat.

În cazul în care, pe parcursul duratei Contractului, Autoritatea Contractantă constată și consideră că livrarea Produselor nu respectă eșalonarea fizică a activităților, astfel cum este stabilită prin Graficul de livrare, Autoritatea Contractantă are obligația de a solicita Contractantului să prezinte graficul actualizat, iar Contractantul are obligația de a prezenta graficul revizuit, în vederea finalizării livrărilor la data stabilită în Contract.

Orice versiune aprobată a Graficului de livrare înlocuiește versiunile anterioare

Monitorizarea activităților realizate de către Contractant se va realiza de către Echipa de Implementare a Proiectului constituită la nivelul...:

✓Respectarea termenelor de livrare asumate în ofertă, în Graficul de livrare

✓Respectarea cerințelor din caietul de sarcini

✓Verificarea calitativă și cantitativă a produselor prevăzute în prezentul Caiet de sarcini.

✓Măsurători aferente progresului fizic al livrărilor efectuate se vor realiza prin procese verbale de recepție cantitativă și calitativă care vor certifica conformitatea cu prevederile caietului de sarcini și propunerii tehnice.

(...).

Chiar dacă ofertanta nu participa în asociere și nu va nominaliza subcontractanți, această împrejurare nu îl exonera de obligația de a furniza informațiile solicitate la această secțiune.

Într-o asemenea ipoteză, ofertanta trebuia cel puțin să precizeze neaplicabilitatea asocierii/subcontractării și să prezinte modul propriu de organizare si comunicare în raport cu autoritatea contractantă.

Argumentele aduse de contestatoarea în favoarea existenței informațiilor privind managementul contractului se bazează faptul că oferta tehnică a inclus anumite informații referitoare la atribuțiile și responsabilitățile ofertantului și conține activități, resurse, termene, responsabilități și măsuri de gestionare a executării contractului, aspect care ar conduce la îndeplinirea cerinței privind Ma*nagementul Contractului.*

Din perspectiva autorității contractante necesitatea impunerii cerinței permite evaluarea modului în care ofertantul își organizează activitățile, gestionează relația cu autoritatea contractantă și previne situațiile de conflict de interese pe parcursul executării contractului.

Contestatoarea încearcă să reducă cerința de management contractual la exemplul privind asocierea sau subcontractarea. O asemenea interpretare n u poate fi validată de Consiliu. Sintagma *„cum ar fi, dar fără a se limita la"* are caracter exemplificativ, nu limitativ. Cerința nu viza exclusiv situația asocierii sau subcontractării, ci modul de management al contractului în ansamblul său.

Secțiunea indicată de contestatoare intitulată „Atribuțiile și responsabilitățile ofertantului" nu acoperă cerința. O enumerare de obligații generale contractuale nu este echivalentă cu metodologia de gestionare a relației cu autoritatea contractantă și nu reprezintă o strategie de prevenire a conflictului de interese. În plus, așa cum a susținut și..., tabelul invocat de contestatoare ca dovadă a existenței managementului contractual conține chiar activitățile străine de obiectul Lotului 16, ceea ce îl face impropriu pentru a susține conformitatea ofertei.

Din analiza celor mai sus parcurse, rezultă cu claritate că propunerea tehnică a ofertantei reclamate nu a urmărit respectarea întocmai a cerințelor din documentația de atribuire și nu a fost adaptată specificului contractului în cauză.

Așa cum a fost anterior reținut legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și în jurisprudența sa Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă rolul lor nu poate fi de completare a ofertei cu informații sau documente lipsă sau cu prezentarea documentelor adaptate, cum este cazul în speță.

Relevant pentru achizitoare era să fie acoperite toate cerințele într-un mod corespunzător, nu să regăsească, la nivelul propunerii tehnice, anumite informații care ar avea o anumită legătură cu informațiile solicitate, pe care să le extragă, sa le asambleze și care să o conducă la concluzia că ofertanta a înțeles ceea ce urmează a se executa.

Faptul că societatea contestatoare face trimitere către anumite infiormații din cadrul propunerii tehnice nu are relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât, pe de o parte, cerința în discuție nu este îndeplinită întrucât documentele antemenționate nu conțin toate informațiile solicitate, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 1... alin. (1) lit. (f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vederea al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Față de cele reținute sunt judicioase susținerile achizitoarei potrivit cărora În realitate, contestatoarea solicită autorității contractante să identifice și să reconstruiască ea însăși răspunsul ofertantului prin agregarea unor informații disparate din cadrul ofertei. Insă, o asemenea abordare excede atribuțiilor comisiei de evaluare întrucât obligația de a demonstra conformitatea ofertei aparține exclusiv ofertantului.

În raport de aspectele reținute Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns..., respectiv că... nu a prezentat informațiile solicitate prin Capitolul 6 - Managem**entul Contractului din cadrul formularu**lui de propunere tehnică pus la dispoziția tuturor operatorilor economici participanți la procedură, iar lipsa Capitolului 6 - Manag*ementul Contractului nu este o simplă neregularitate formală. Ea privește lipsa u*nui conținut solicitat în mod expres, iar completarea acestuia după termenul-limită ar echivala cu depunerea unei părți noi din propunerea tehnică.

Practic, în speță, autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că autoritatea contractantă avea obligația de a transmite o solicitare de clarificări.

Clarificarea este un instrument de verificare, confirmare sau corectare limitată. Ea nu poate fi utilizată pentru a permite unui ofertant să completeze, după termenul-limită de depunere a ofertelor, elemente esențiale ale propunerii tehnice sau să înlocuiască o soluție tehnică explicit asumată cu una conformă.

Contestatoarea invocă art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1), art. 134 alin. (7) și art. 135 din HG nr. 395/2016, însă izolează aceste texte de limitele lor legale. Într-adevăr, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele și de a stabili clarificările sau completările formale necesare evaluării. Această obligație nu permite însă modificarea propunerii tehnice.

Regula este cea de la art. 134 alin. (6): dacă ofertantul modifică, prin răspunsurile prezentate, conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta devine inacceptabilă. Excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (7) sunt de strictă interpretare și vizează numai situații în care modificările pot fi încadrate ca vicii de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore, fără a conduce la o nouă ofertă.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii documentelor solicitate al cărui grad de detaliu a fost expres precizat cu ocazia publicării

docuementației de atribuire, potrivit principiului „ne*mo auditur propriam turpitudinem allegans”.*

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispoziţiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puţin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din..., cod ReJust...).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depusă de... în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei... pentru Lotul nr.*.., fiind legală, cele susțin*ute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare și să mențină decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru Lotul nr....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... 16 -....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.