



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator.. și convențional prin ... &..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada... nr...., Sector..., împotriva raportului procedurii nr.... și adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., publicate în SEAP la data de..., emise de cu sediul în mun....., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «...», ... - "...", anunț de participare simplificat nr.... din data de..., s-a solicitat:

(i) *anularea comunicării rezultatului procedurii nr...., publicată în SEAP la data de..., prin care oferta... depusă pentru ... a fost exclusă din procedură;*

(ii) *anularea raportului procedurii pentru lotul nr.... (nr....), publicat în SEAP la data de..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestora, inclusiv a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare pentru ...;*

(iii) *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării, cu reevaluarea ofertei... și menținerea acesteia în procedura de atribuire, cu suportarea de către intimată a cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.*

Prin cererea de intervenție accesorie nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în mun....., et...., ap...., sector..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin..., în calitate de Director General, și convențional prin ... & Asociații -... de Avocați, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., strada.... Av. Ștefan Sănătescu nr...., et...., sector..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 -

63 din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție accesorie solicitând următoarele:

(i) *admiterea cererii de intervenție accesorie formulate în interesul autorității contractante;*

(ii) *respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de achiziție, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr.... și din comunicarea nr...., oferta depusă de... pentru ... fiind în mod legal exclusă de către autoritate;*

(iii) *obligarea... la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată antrenate de soluționarea contestației în fața Consiliului;*

(iv) *în temeiul art.... alin (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2026, studierea dosarului achiziției aflat pe rolul CNSC.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., publicate în SEAP la data de..., prin care oferta sa a fost declarată inadmisibilă și exclusă din procedură, documente emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «...», ... - "...", *anunț de participare simplificat nr.... din data de..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de....* În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că a participat, ca ofertant, la procedura depunând oferta la... cu DUAЕ și documentele de calificare. Subliniază că a declarat transparent în DUAЕ documentul constatator negativ nr.... emis de..., pe care îl consideră eronat și netemeinic, indicând că este contestat în dosarul nr.... al..., înregistrat la... și nesoluționat definitiv, iar situația juridică este în curs de clarificare.... că singura solicitare de clarificări din... a vizat exclusiv reîncărcarea propunerii tehnice, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind DUAЕ, documentul constatator, situația personală sau măsurile de remediere prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că, prin Comunicarea rezultatului procedurii nr...., publicată în SEAP la..., oferta pentru ... a fost exclusă deoarece documentul constatator nr.... ar fi condus la încadrarea în art.... din Legea nr. 98/2016. Aceeași motivare apare în raportul procedurii nr...., unde oferta este calificată „Inacceptabilă”.

Contestatorul subliniază că oferta... a fost desemnată câștigătoare cu..., reprezentând...% din valoarea estimată de..., în timp ce oferta sa era la aproximativ jumătate, invocând încălcarea principiilor asumării răspunderii și eficienței utilizării fondurilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Consideră că atât comunicarea, cât și raportul procedurii sunt nemotivate, întrucât nu indică litera art.... alin. (1), situația de fapt, gravitatea pretensei abateri sau explicațiile furnizate prin DUAЕ. Susține că motivarea încalcă art. 215 din Legea nr. 98/2016 și instrucțiunile autorității contractante din....3 a anunțului de participare, care impun comunicarea „motivelor concrete care au stat la baza deciziei”.

Contestatorul... că documentul constatator nr.... este contestat în dosarul nr...., iar actul de rezoluțiune nr.... este contestat în dosarul nr...., ambele fiind nesoluționate definitiv, aspecte comunicate autorității prin DUAЕ. Invocă art. 166 alin. (4), (5) și (...) din H.G. nr. 395/2016 și susține că documentul constatator contestat nu poate produce efecte juridice depline și nu poate constitui temei de excludere cât timp contestația nu este soluționată definitiv. Invocă și Ghidul achizițiilor publice - Speța nr.... a A.N.A.P., potrivit căruia: „un document constatator contestat în instanță si *cu privire la care încă nu a fost pronunțată o hotărâre definitivă nu poate produce efecte juridice și, prin urmare, nu poate fi luat în considerare de către autoritățile contractante în vederea excluderii de la procedură a operatorului economic în cauză*”. Consideră că simpla existență a documentului constatator nu echivalează cu incidența art.... din Legea nr. 98/2016, fiind necesară analiza concretă a împrejurărilor, explicațiilor și proporționalității măsurii.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind situația personală, documentul constatator sau măsurile de remediere, singura clarificare vizând redepunerea propunerii tehnice. Invocă art. 209 alin. (1), art. 134 alin. (1) și art. 171 din Legea nr. 98/2016/H.G. nr. 395/2016. Mai subliniază că nu au fost solicitate dovezi privind măsurile de remediere, nu au fost evaluate gravitatea și circumstanțele pretensei abateri și nu a fost transmisă expunerea de motive prevăzută de art. 171 alin. (32). Consideră că excluderea nu este automată, ci presupune o analiză efectivă și posibilitatea reală a operatorului economic de a demonstra măsurile de remediere, mecanismul art. 171 fiind aplicabil inclusiv situațiilor prevăzute de art.... Invocă jurisprudența CJUE în cauzele C-41/18 (...), pct. 40, și C-395/18 (Tim SpA), pct. 53-54, privind mecanismul self-cleaning și incompatibilitatea excluderii automate cu Directiva.../24/UE și principiul proporționalității și considerentul (101) din Directiva.../24/UE. De asemenea, solicită aplicarea directă a art. 57 alin. (4), (6) și (7) din Directiva.../24/UE.

Contestatorul arată că, dacă autoritatea a avut în vedere art.... alin. (1) lit. g), încadrarea este netemeinică, întrucât faptele au gravitate redusă, nu țin de ilicitul penal, nu există prejudiciu real constatat prin hotărâre definitivă, documentul constatator și actul de rezoluțiune sunt contestate, iar gravitatea nu a fost analizată potrivit art.... alin. (8). Consideră că nu este incident nici art.... alin. (1) lit. h), întrucât a declarat expres și complet în DUAЕ documentul constatator, împrejurările emiterii și litigiul pendinte, inclusiv numerele dosarelor și instanța, susținând că a acționat cu maximă transparență și bună-credință.

Contestatorul susține că a contestat în instanță documentul constatator, dosarul nr...., și actul de rezoluțiune, dosarul nr...., considerând aceste demersuri măsuri de remediere în sensul art. 171 din Lege, iar în lipsa unui prejudiciu nu poate dovedi plata sau repararea unui prejudiciu inexistent. Subliniază că problema a fost deja soluționată în favoarea sa prin... nr...., 789... din..., în dosarul C.N.S.C. nr...., privind excluderea din procedura....., Lot 6, întemeiată pe același document constatator nr...., prin care Consiliul a admis contestația, a anulat Raportul procedurii nr.... - lot 6 și actele subsecvente și a dispus reevaluarea ofertei. Invocă considerentele Deciziei nr...., 789... din data de... și... din 20 noiembrie....., C-552/18.

Contestatorul solicită aplicarea dezlegărilor din... nr...., arătând că situația sa este mai favorabilă: documentul constatator a fost declarat transparent în DUAE, ... nu a solicitat clarificări, iar motivarea excluderii nu indică litera art.... alin. (1). Invocă... nr....42/C10/... /..., prin care Consiliul a apreciat că nu erau incidente motivele de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, deși asocierea... nu menționase în DUAE existența unei posibile situații de excludere relevate de un document constatator negativ.

Contestatorul consideră că... de excludere este abuzivă, netemeinică și nelegală, invocând încălcarea obligației de motivare, folosirea unui document constatator contestat în instanță, lipsa clarificărilor și a mecanismului măsurilor corective, nerespectarea Deciziei nr...., principiul proporționalității și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care oferta câștigătoare a fost de...% din valoarea estimată, iar oferta sa era la aproximativ jumătate.

Contestatorul solicită admiterea contestației, anularea Comunicării rezultatului procedurii nr.... și a Raportului procedurii pentru ..., publicate la..., precum și a actelor subsecvente, inclusiv desemnarea câștigătoarei, reluarea procedurii de la etapa evaluării, reevaluarea ofertei sale, menținerea acesteia în procedură și suportarea cheltuielilor. Precuizează că își întemeiază contestația pe art. 2, art. 8 și art.... din Legea nr. 101/2016, art. 2, art...., art. 171, art. 209 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 134 și art. 166 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, art. 57 din Directiva.../24/UE și celelalte dispoziții legale invocate.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.... solicitând respingerea contestației formulate de..., ca nefondată.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP, la..., Anunțul de participare nr..... că, dintre ofertele depuse, inclusiv cea a..., comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului inacceptabilă și a exclus-o în temeiul art.... din Legea nr. 98/2016, aspect consemnat în raportul procedurii și comunicat contestatorului.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerea privind nemotivarea actelor este neîntemeiată și consideră că acestea cuprind motivele de fapt și de drept ale excluderii, în conformitate cu art. 215 din Legea nr. 98/2016,

indicând existența documentului constatator nr.... și aplicarea art.... din aceeași lege. Arată că faptul că nu a fost indicată litera art.... alin. (1) nu determină nemotivarea actelor și nici anularea măsurii, cu atât mai mult cu cât contestatoarea a identificat motivele excluderii și a formulat critici privind documentul constatator, art...., art. 171 și litigiul pendinte, astfel încât nu poate susține că dreptul la apărare a fost împiedicat.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată și susținerea că documentul constatator nr...., fiind contestat în instanță, nu putea fi avut în vedere.... că existența litigiilor privind documentul constatator și actul de rezoluțiune a fost declarată prin DUAЕ, însă această împrejurare nu împiedică analiza incidenței art.... din Legea nr. 98/2016. Arată că art. 166 alin. (4), (5) și (...) din H.G. nr. 395/2016 reglementează contestarea, publicarea și actualizarea documentelor constatatoare, fără să prevadă suspendarea de drept a efectelor acestora prin simpla introducere a unei acțiuni în anulare. Invocă Legea nr. 554/2004 și jurisprudența CJUE, inclusiv cauza C-41/18..., potrivit căreia simpla introducere a unei acțiuni în justiție împotriva deciziei de rezoluțiune nu împiedică autoritatea contractantă să efectueze propria apreciere asupra fiabilității operatorului economic.

Autoritatea contractantă apreciază că Speța A.N.A.P. nr.... are caracter orientativ, nu reprezintă izvor de drept și nu are caracter obligatoriu pentru autoritățile contractante, C.N.S.C. sau instanțe. Arată că interpretarea contestatorului nu poate prevala asupra jurisprudenței CJUE din cauza C-41/18..., și susține că documentul constatator contestat putea fi avut în vedere în cadrul evaluării, cu efectuarea propriei aprecieri asupra incidenței art.... din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la art. 171 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că acesta nu instituie o obligație generală de solicitare a clarificărilor și arată că mecanismul presupune existența unor măsuri de autocorectare invocate și susținute de operatorul economic.... că, în DUAЕ, contestatoarea a declarat existența documentului constatator și faptul că este contestat în instanță, dar, la întrebarea privind adoptarea măsurilor de autocorectare prevăzute de art. 171, a răspuns „Nu”. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu avea în față măsuri de remediere sau dovezi care să poată fi evaluate și că nu se poate considera că a omis evaluarea unor măsuri care nu au fost declarate și prezentate. Invocă jurisprudența CJUE din cauza C-41/18 și... C.N.S.C. nr...., arătând că acestea privesc situații în care operatorul economic a declarat măsuri de autocorectare și a solicitat evaluarea lor, spre deosebire de prezenta cauză, în care contestatoarea a răspuns în DUAЕ că nu a adoptat asemenea măsuri.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile privind neîntrunirea condițiilor art.... din Legea nr. 98/2016 nu conduc la nelegalitatea excluderii. Arată că legalitatea documentului constatator, a actului de rezoluțiune, gravitatea faptelor și existența unui eventual prejudiciu fac obiectul litigiilor aflate pe rolul instanței și exced competenței sale, neputându-se substitui instanței în verificarea legalității acestor acte.... că declararea documentului constatator și a litigiului în DUAЕ nu a constituit în sine motivul excluderii, iar contestarea în instanță a unor acte

administrative reprezintă exercitarea unui drept procesual și nu poate fi asimilată măsurilor de autocorectare prevăzute de art. 171. Precizează că art.... alin. (1) lit. h) nu este relevant, întrucât excluderea nu s-a întemeiat pe declarații false sau informații înșelătoare.

Cu privire la... C.N.S.C. nr.... și... nr....42/C10/... /..., autoritatea contractantă consideră că soluțiile pronunțate în alte proceduri nu pot fi transpuse automat în prezenta cauză, legalitatea excluderii urmând să fie analizată în raport cu situația de fapt și documentele existente în fiecare procedură. Arată că, în prezenta cauză, comisia avea la dispoziție documentul constatator, informațiile privind litigiul pendinte și declarația expresă că nu au fost adoptate măsuri de autocorectare.

Autoritatea contractantă susține că măsura excluderii a fost dispusă cu respectarea Legii nr.... și solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea Raportului procedurii și a Comunicării rezultatului procedurii. În drept, invocă art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și celelalte acte normative menționate în Punctul de vedere.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice, completat cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin..., în data de... și a primit în format electronic (stick) toate documentele din dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție accesorie nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 - 63 din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către....., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul... că, prin anunțul de participare CN1... din..., a fost inițiată procedura de achiziție pentru 4 loturi, iar pentru ..., cu valoarea estimată de..., au fost depuse ofertele ... și..., oferta ... fiind declarată admisibilă și câștigătoare, iar cea a... fiind exclusă în temeiul art.... din Legea nr. 98/2016, ca urmare a documentului constatator nr...., motiv pentru care, la..... a formulat contestație împotriva raportului procedurii din... și a actelor subsecvente, solicitând inclusiv reevaluarea ofertei. Susține că are interes determinat, legitim, născut și actual în formularea cererii de intervenție în dosarul nr...., pentru menținerea rezultatului procedurii și atribuirea contractului către ..., în calitate de ofertant câștigător, invocând art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61, art. 32 alin. (1) și art. 33 Cod procedură civilă.

Intervenientul consideră că simpla contestare în instanță a documentului constatator nr...., în dosarul nr.... al... - Secția a II-a Civilă și

de... și Fiscal, nu îi înlătură efectele juridice, în lipsa unei hotărâri definitive de anulare sau a unei măsuri de suspendare.... că, în dosarul nr.... al..., având ca obiect actul de rezoluțiune nr...., acțiunea... a fost respinsă ca nefondată la..., cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată de... și cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare. Subliniază că documentul constatator nr.... reprezintă un act emis de o autoritate contractantă în legătură cu executarea unui contract anterior și întocmit în temeiul art. 166 din H.G. nr. 395/2016, iar contestarea acestuia nu suspendă de drept efectele sale. Arată că Autoritatea contractantă a analizat informațiile existente la momentul evaluării și incidența art.... din Legea nr. 98/2016, fără a se substitui instanței.

Intervenientul... că... a recunoscut existența documentului constatator nr.... prin DUAE și că documentul putea fi avut în vedere la evaluarea ofertei. Susține că interpretarea potrivit căreia orice document constatator contestat în instanță devine lipsit de relevanță până la soluționarea definitivă a litigiului ar lipsi de efecte mecanismul prevăzut de art.... din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul consideră că este neîntemeiată critica... privind încălcarea obligației de motivare prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016, întrucât comunicarea rezultatului procedurii a indicat motivul concret al excluderii, respectiv existența documentului constatator nr.... și aprecierea că această situație atrage incidența art.... din Legea nr. 98/2016. Susține că obligația de motivare nu presupune redarea integrală a analizei juridice și factuale a comisiei de evaluare, iar... cunoștea documentul și împrejurările care au stat la baza excluderii, acesta fiind emis în legătură cu propriul raport contractual cu... și declarat chiar de... în DUAE. Subliniază că... a putut identifica motivul excluderii și a formulat contestația în dosarul nr...., dezvoltând critici cu privire la documentul constatator nr...., efectele acestuia și incidența art.... din Legea nr. 98/2016. Consideră că scopul obligației de motivare, respectiv cunoașterea motivelor concrete ale măsurii și exercitarea efectivă a dreptului de contestare, a fost realizat și că lipsa indicării exprese a literei art.... alin. (1) nu poate conduce la anularea rezultatului procedurii, cu atât mai mult cu cât... a identificat și a invocat art.... alin. (1) lit. g) și h).

Intervenientul susține că este neîntemeiată critica... privind încălcarea art. 171 din Legea nr. 98/2016, întrucât mecanismul măsurilor corective presupune existența unor măsuri concrete, efective și verificabile prin care operatorul economic să își demonstreze credibilitatea și restabilirea fiabilității profesionale. Arată că simpla contestare în instanță a documentului constatator nr.... reprezintă exercitarea unui drept procedural și nu constituie, prin ea însăși, o măsură corectivă, întrucât nu demonstrează adoptarea unor măsuri interne de prevenire a unor situații similare, remedierea eventualelor consecințe sau restabilirea fiabilității profesionale.... că măsurile corective pot viza identificarea cauzelor situației imputate, proceduri interne de prevenire, mecanisme de control și remedierea efectelor produse. Mai subliniază că... nu a indicat asemenea măsuri, limitându-se la contestarea documentului constatator și la susținerea că situația juridică urmează să fie clarificată de instanțele competente. Totodată arată că... cunoștea existența documentului

constatator și potențiala incidență a unui motiv de excludere, întrucât le-a declarat prin DUAE, astfel încât avea posibilitatea de a prezenta încă de la depunerea ofertei elementele relevante pentru demonstrarea fiabilității sale. Intervenientul consideră că art. 171 din Legea nr. 98/2016 nu poate fi transformat într-un mecanism prin care Autoritatea contractantă să aibă obligația de a identifica în locul operatorului economic eventualele măsuri favorabile acestuia și că simpla negare sau contestare a documentului constatator nu poate echivala cu restabilirea fiabilității profesionale. Intervenientul subliniază că... C.N.S.C. și măsurile corective au finalități distincte: contestarea urmărește înlăturarea unui act, iar măsurile corective urmăresc demonstrarea fiabilității viitoare a operatorului economic.

Intervenientul susține că afirmațiile... potrivit cărora nu ar fi fost întrunite condițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și că abaterea contractuală nu ar avea gravitatea necesară pentru excludere urmăresc, în realitate, reevaluarea raporturilor contractuale dintre... și.... Precizează că autoritatea contractantă nu avea obligația și nici posibilitatea de a administra probe în litigiile privind rezoluțiunea contractului anterior și documentul constatator nr.... și nici de a stabili dacă acestea au fost justificate, aceste aspecte urmând să fie tranșate de instanțele competente în dosarele pendinte. Subliniază că autoritatea contractantă trebuia să verifice existența unor elemente obiective relevante pentru motivele de excludere prevăzute de art.... din Legea nr. 98/2016 și să își exercite propria marjă de apreciere pe baza documentelor existente. Intervenientul arată că documentul constatator negativ nr.... era emis de o altă autoritate contractantă, era recunoscut și declarat de... prin DUAE și nu putea fi ignorat ori înlăturat din analiză doar pentru că era contestat. Intervenientul consideră că susținerile privind lipsa gravității faptelor, inexistența prejudiciului și caracterul neîntemeiat al documentului constatator reprezintă apărări ce țin de litigiile pendinte și nu obligau autoritatea contractantă să se substituie instanței în verificarea legalității și temeiniciei măsurilor dispuse de autoritatea emitentă. Subliniază că autoritatea contractantă beneficiază, potrivit art.... din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea art. 2 alin. (2), de o marjă de apreciere în evaluarea ofertelor și a motivelor de excludere, iar solicitarea... de înlocuire a acestei aprecieri cu propria interpretare ar transforma controlul de legalitate într-unul de oportunitate.

Intervenientul susține că prețul mai redus al ofertei... nu poate conduce la înlăturarea motivelor de excludere și nu poate obliga Autoritatea contractantă să accepte o ofertă care nu îndeplinește condițiile de admisibilitate. Intervenientul arată că principiul utilizării eficiente a fondurilor publice nu presupune acceptarea oricărei oferte cu preț redus, indiferent de existența unor elemente privind fiabilitatea operatorului economic și capacitatea acestuia de a executa corespunzător contractul. Intervenientul subliniază că oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic nu se reduce exclusiv la preț și că legislația achizițiilor publice urmărește atribuirea contractului unui operator care prezintă garanții suficiente pentru executarea corespunzătoare a obligațiilor. Intervenientul consideră că, atât timp cât oferta... a fost apreciată ca neadmisibilă, comparația exclusiv prin prisma prețului este lipsită de relevanță juridică,

iar acceptarea unei asemenea interpretări ar lipsi de conținut dispozițiile art.... din Legea nr. 98/2016. Susține că... C.N.S.C. nr.... privește o procedură distinctă și nu obligă autoritatea contractantă să adopte aceeași soluție, iar contestația este neîntemeiată, nefiind demonstrat vreun viciu de legalitate.

Intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a Comunicării privind rezultatul procedurii, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a ofertei ... declarate câștigătoare. În probațiune, a depus în copie înscrisuri și a făcut dovada transmiterii către contestator și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul art.... alin (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2026... solicită studierea dosarului achiziției aflat pe rolul CNSC.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat intervenientului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin..., în data de... și a primit în format electronic (stick) toate documentele din dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC din data de..., depune note scrise prin care solicită admiterea cererii de intervenție accesorie astfel cum a fost formulată și respingerea contestației formulate de....

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației formulate de... în dosarul nr.....

Intervenientul susține că documentul constatator nr.... produce efecte juridice până la suspendarea sau anularea sa și că existența litigiilor nu îi înlătură efectele.... dosarele nr.... și nr...., precum și... nr...../... din... și Punctul de vedere nr.... din.... Precizează că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare documentul constatator în temeiul art.... din Legea nr. 98/2016 și art. 166 din H.G. nr. 395/2016, fără a anticipa sau soluționa litigiile privind legalitatea acestuia. Susține că motivarea excluderii a fost suficientă, iar documentul constatator nr.... consemnează încetarea contractului de furnizare produse nr.... și un prejudiciu de.... art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art.... alin. (1) lit. g din Legea nr. 98/2016. Mai susține că... cunoștea documentul constatator și motivele excluderii, întrucât le-a declarat prin DUAE și le-a contestat în dosarul nr.....

Intervenientul... că... nu a demonstrat adoptarea unor măsuri corective și că simpla contestare în instanță nu constituie măsură corectivă în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016.... nr...../... din... și prevederile art. 171 alin. (1)-(3), alin. (2), (31) și (32) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul susține că livrarea unui produs neconform cerințelor tehnice constituie o încălcare gravă a obligațiilor contractuale și... art.... alin. (8) din Legea nr. 98/2016. Arată că Autoritatea contractantă nu putea reevalua raporturile contractuale dintre... și..., acestea fiind supuse controlului instanțelor competente. Ssubliniază că autoritatea contractantă

beneficiază de o marjă de apreciere în evaluarea ofertelor și... art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității, asumării răspunderii și utilizării eficiente a fondurilor publice. Mai susține că prețul mai redus al ofertei... nu înlătură motivele de excludere și... CNSC nr...., arătând că aceasta privește o altă procedură, altă autoritate contractantă și alte circumstanțe.

Intervenientul solicită respingerea contestației și menținerea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii, a actelor subsecvente, a rezultatului procedurii de atribuire și a ofertei... declarate câștigătoare, precum și admiterea cererii de intervenție accesorie, astfel cum a fost formulată.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de..., Sucursala..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect «.....”, *prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate preț".*

Obiectul contractului a fost divizat în 4 loturi, contestația de față vizând - ... - „....”.

În cadrul lotului 2 au depus oferte 2 operatori economici, iar după evaluarea acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de..., în timp ce oferta depusă de... a fost declarată inacceptabilă și exclusă din procedură, „deoarece emiterea documentului constatator nr.... a condus la încadrarea în prevederile art.... din Legea nr. 98/2016 (...).”

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la **CNSC** sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula*

cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)." și având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant câștigător al lotului 2, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante..., în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Din conținutul contestației, rezultă că aceasta vizează... de respingere a ofertei sale... susținând, pe de o parte, că atât comunicarea cât și raportul procedurii nu sunt motivate, nefiind indicat cu exactitate temeiul de drept (litera ar.... din Legea nr. 98/2016 incidentă ofertei sale), iar pe de altă parte, faptul că documentul constatator nr.... nu poate produce efecte juridice și nu poate constitui temei de excludere, neîncadrându-se în prevederile art...., excluderea sa făcându-se fără vreo solicitare de clarificări.

În analiza criticilor contestatorului, Consiliul reține că, în cadrul DUAЕ-ului depus de acesta, la rubrica „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, se regăsesc următoarele informații:

„Subscrisa declară că există un document constatator negativ emis de..., respectiv documentul constatator nr....”

Precizăm că acest document este contestat de societatea noastră, fiind considerat eronat și netemeinic, în raport cu prevederile art. 166 alin. (2) coroborat cu art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și cu dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Împotriva documentului constatator a fost formulată acțiune în instanță, aflată pe rolul..., în dosarul nr...., înregistrat la data de..., în prezent nesoluționat definitiv.

Situația juridică este în curs de clarificare de către instanța competentă.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)? NU”.

Potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr...., comisia de evaluare a reținut că oferta contestatorului trebuie exclusă, declarând-o inacceptabilă prin raportare la existența documentului constatator negativ nr.... și incidența art.... din Lega nr....

În verificarea corectitudinii acestei concluzii, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi ale Legii nr....:

- art.... alin. (1) lit. g) și alin. (8):

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar

aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; ”

„(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

- art. 171:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire. (...)

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și... nu se aplică: (...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art...., a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

În cauza **C-267/18**, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva.../24/UE a... și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei.../18/CE trebuie interpretat în sensul că subcontractarea de către un operator economic a unei părți din lucrări în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, decisă fără consimțământul autorității contractante și care a condus la rezilierea acestui

contract, constituie o deficiență semnificativă sau persistentă la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente contractului de achiziții publice menționat, în sensul dispoziției respective, și este..., de natură să justifice excluderea acestui operator economic de la participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice ulterior dacă, după ce a procedat la propria evaluare a integrității și a fiabilității operatorului economic vizat de rezilierea contractului de achiziții publice anterior, autoritatea contractantă care organizează această procedură de achiziție publică ulterioară apreciază că o astfel de subcontractare determină ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. Înainte de a pronunța o astfel de excludere, autoritatea contractantă trebuie însă, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea acestui operator economic să prezinte măsurile corective pe care le-a adoptat ca urmare a rezilierii contractului de achiziții publice anterior.”.

Consiliul reține în soluționare și recomandările ANAP din Notificarea cu privire la situația de excludere reglementată de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”, potrivit cărora:

«Referitor la documentele constatatoare, având în vedere că autoritatea contractantă verifică încadrarea operatorilor economici ofertanți în situația de excludere care face obiectul prezentei Notificări prin intermediul documentelor constatatoare emise de către alte autorități contractante, în urma derulării unor contracte de achiziție publică/sectorială/de concesiune cu operatorii economici în cauză, se va avea în vedere faptul că existența unui document constatator în care se... încălcarea obligațiilor principale ce-i reveneau contractantului în cadrul unor asemenea contracte nu conduce automat la aplicarea prevederilor art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit art. 166 alin. (8) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, atunci când ia... de respingere a unui candidat/ofertant pe baza unui document constatator negativ, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere totodată și prevederile art. 171 din Lege.

Pe de altă parte, potrivit art. 166 alin. (4) - (.) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, „(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr...., cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii, se publică în SEAP, în termen de... de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării..., în situația în care acestea au fost depuse.

(.) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.”

Din prevederile legale anterior citate se desprinde concluzia potrivit căreia documentele constatatoare pot fi publicate în SEAP, în scopul opozabilității față de terți, doar după expirarea termenului legal de contestare, sau, în cazul documentelor constatatoare cu privire la care a fost formulată o contestație, numai după soluționarea contestației.

Prin urmare, nepublicarea în SEAP a documentului constatator (ca urmare a contestării sale sau a neîmplinirii termenului de contestare) nu modifică efectele

acestui a între părți, în măsura în care nu a fost suspendată executarea lui, ci afectează doar opozabilitatea față de terți a documentului constatator.»

Abordând coroborat cele două texte ale art...., Consiliul concluzionează că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, pentru a... dacă oferta trebuie respinsă îi revine autorității contractante sarcina de a verifica și de a stabili dacă situațiile identificate în documentul constatator în discuție se încadrează în dispozițiile art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și dacă acestea au condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Din modul de exprimare a legiuitorului în emiterea dispozițiilor art.... alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, rezultă că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis un document constatator de natura celui întâlnit în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

Legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură, în cazul prevăzut la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, de existența unui document constatator ori a altui asemenea act emis de un client beneficiar al operatorului economic analizat, relevante în acest sens fiind prevederile art. 166 alin. (1) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, citate în paragrafele anterioare. Drept urmare, dacă legiuitorul ar fi dorit ca excluderea operatorului economic să intervină ca efect al existenței, pur și simplu, a unui document constatator emis în baza art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ar fi prevăzut în mod clar această posibilitate.

Însă, așa cum este înscris la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016... de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatator, trebuie să fie precedată de o verificare obligatorie a faptului că acest document „reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) din Lege.”

Prin urmare, nici din conținutul documentului constatator și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele sale, nu rezultă că efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a operatorului economic pentru care a fost emis...., determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci

verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale invocate.

Pe de altă parte, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale citate, rezultă faptul că autoritatea contractantă exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește credibilitatea sa și că are capacitatea de a executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: **„(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”**.

..., operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, **posibilitatea operatorului economic** aflat într-una din situațiile de excludere, **de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa**, iar pe de altă parte, **dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi**.

..., revenind la verificarea situației juridice a ofertantului..., din punct de vedere al verificării incidenței cazului de excludere stabilit la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul nu a putut identifica, în procesele verbale elaborate de comisia de evaluare, efectuarea analizei stabilită la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, citat în precedent, respectiv dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art.... alin.

(1) lit. g) din lege, singura mențiune cu privire la documentul constatator în discuție fiind cea citată într-un paragraf anterior, reprezentând stabilirea că oferta contestatorului este inacceptabilă, neputându-se, astfel reține existența unei analize a comisiei de evaluare a situației existentă în documentul constatator în discuție, indicat de ofertant în cadrul DUAE.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, deși legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție, în speță, achizițarea nu a cerut contestatorului să prezinte astfel de dovezi pe care, ulterior, să le examineze în lumina prescripțiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Menționarea răspunsul "Nu" în DUAE în legătură cu luarea de măsuri privind fiabilitatea nu poate din reținută de Consiliul ca motiv pentru neaplicarea prevederilor art. 171 din Legea nr 98/2016, în condițiile în care tocmai alăturarea acestui răspuns celorlalte informații referitoare la demersurile efectuate în legătură cu documentul constatator în discuție impunând necesitatea aplicării acestuia.

În contextul de fapt și de drept examinat, Consiliul constată că evaluarea acestei oferte este incompletă, fiind necesară examinarea situației juridice a acestui ofertant prin parcurgerea întregului set de reguli pe care legea le-a stabilit adiacent cazului de excludere de la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată, față de cele stabilite anterior, că acestea sunt rămase fără obiect.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va... contestația depusă de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula... de respingere a ofertei contestatorului pentru ..., precum și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu..., până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Cu privire la solicitarea... în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de soluționare a contestației, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, *partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) di același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Având în vedere cele reținute în paragrafele anterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de soluționare.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

... contestația depusă de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează... de respingere a ofertei contestatorului pentru ..., precum și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

Respinge, ca nedovedită, cererea.. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu....

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de...:

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea... la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

...

... practicaua deciziei....