



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., formulată de..., cu sediul în....., bloc....., et...., ap...., Sector..., înmatriculată la... sub nr..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr..., documente emise de ..., cu sediul în..... I. Dobrescu nr..., Sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, Caiet de sarcini nr..., s-a solicitat:

« - admiterea ca fondată a contestației formulate de.... împotriva Comunicării cu nr. 3905 din data de... și a Raportului procedurii cu nr.... din data de..., privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta decalată castigatorie precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație, și continuarea procedurii;

- anularea Comunicării cu nr. 3905 din data de... și a Raportului procedurii cu nr.... din data de..., privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta decalată castigatorie și a tuturor actelor subsecvente acestuia, pe care înțelegem să le criticăm pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, la respectarea cerințelor legale cu analiza legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implica și care urmează a fi realizate de către ofertanti, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate respective Legea 333/2003 și HG 301/2012.».

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „<https://....gov.ro/wp-content/uploads/....-CONTESTATIE....pdf>”, postat de achizitoare pe site-ul propriu, respectiv: <https://....gov.ro/>, în cadrul documentelor asociate Caietului de sarcini nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul achizitoarei de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului achizitoarei, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune... a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „https://....gov.ro/wp-content/uploads/2026/05/PDV_..._contestatie_..._s.pdf”, postat de achizitoare pe site-ul propriu, respectiv: <https://....gov.ro/>, în cadrul documentelor asociate Caietului de sarcini nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit pe site-ul achizitoarei de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului achizitoarei, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic și, în copie, pe suport letric, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată entității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr....,

eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că **aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare, aparținând..., pe care... o consideră ca fiind neconformă.**

Sub acest aspect, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu caracter general, dispozițiile:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art...., după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”;

- art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.**

(...)

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, **oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;** ”.

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare și prevederile Cap. 3 Cerințe impuse prestatorilor de servicii pentru executarea pazei, pct.... din caietul de sarcini nr...., potrivit căroră „....

Prestatorul nominalizează șeful de obiectiv, **care trebuie să fie calificat pentru această funcție. Principala** responsabilitate a șefului de obiectiv este de a organiza, planifica, conduce, controla și analiza nemijlocit activitatea de pază, de a asigura legătura dintre beneficiar și prestator și de a rezolva eventualele probleme care apar. Șeful de obiectiv trebuie să fie disponibil de îndată la sesizarea unei nereguli. Șeful de obiectiv **trebuie să aibă minimum 5 ani de experiență ca șef de obiectiv în cadrul unei societăți specializate de protecție și pază. Pentru confirmare se va depune CV-ul persoanei nominalizate, cu documentele suport din care să reiasă cerințele solicitate (ex: dovadă absolvire cursuri șef de obiectiv, copii după fișa postului din care să rezulte îndeplinirea cerinței solicitate, etc.).** (...),” despre care trebuie menționat faptul că sunt obligatorii și nu

formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerintele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achiziție, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Astfel, referitor la **prima dintre criticile formulate** de..., respectiv cea prin care acesta reclamă faptul că decizia potrivit căreia oferta aparținând... a fost declarată ca fiind conformă și, în cele din urmă, câștigătoare a procedurii de atribuire, ar fi nelegală, întrucât persoana nominalizată de respectivul ofertant pentru funcția **de Șef de obiectiv nu ar deține certificatul de calificare obligatoriu și nu ar prezenta documentele necesare pentru dovedirea experienței de minimum 5 ani în respectiva funcție**, Consiliul reține ca fiind **incidente prevederile caietului** de sarcini anterior redată și, în considerarea acestora, dar și ca urmare a analizei documentelor ce i-au fost puse la dispoziție, constată următoarele:

Potrivit tabelului cu personalul din cadrul... (fila...6 din dosarul achiziției publice - exemplarul în format letric), pentru funcția de Șef de **obiectiv a fost nominalizat domnul...**, pentru care, în vederea **dovedirii calificării în funcția de Șef de obiectiv, solicitată expressis verbis prin prevederea caietului de sarcini incidentă, s-a atașat**

Certificatul de absolvire seria L nr...., emis de... a Angajaților din Pază (fila 282 din dosarul achiziției publice - exemplarul în format letric), pentru ocupația Manager de securitate.

Totodată, **în vederea dovedirii experienței de minimum 5 ani în funcția de Sef de obiectiv**, solicitată, de asemenea, în mod expres prin prevederea caietului de sarcini incidentă, pentru domnul... a fost atașat Curriculum vitae (filele... din dosarul achiziției publice - exemplarul în format letric), din care rezultă că **respectivul salariat a acumulat o experiență de maximum 4 ani în funcția de Sef de obiectiv, în perioada „...” respectivul salariat** a fost încadrat în funcția de Șef obiectiv servicii de securitate, acumulând, astfel, o experiență de 20 de zile calendaristice, care se adaugă la cea anterior menționată.

Astfel, reținând că **persoana nominalizată în funcția de Șef de obiectiv**, anume domnul..., deține **calificarea de Manager de securitate, iar nu cea de Sef de obiectiv, precum și o experiență cumulată de cel mult 4 ani și 20 de zile în funcția de Sef de obiectiv, iar nu o experiență de minimum 5 ani în respectiva funcție, Consiliul** constată faptul că propunerea tehnică prezentată de... nu respectă cerințele imperative și cumulative prevăzute în caietul de sarcini, respectiv cele potrivit cărora „...”.

Ca atare, constatând că o astfel de stare de fapt și de drept, precum cea în care se află propunerea tehnică aparținând ofertantului..., atrage incidența dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (...) (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ”, Consiliul apreciază ca fiind de prisos să analizeze și restul criticilor formulate de contestator, considerând că o eventuală admitere sau, dimpotrivă, respingere a acestora nu ar fi de natură să conducă la înlăturarea necesității de a fi aplicate dispozițiile anterior invocate în etapa de reevaluare ce va fi dispusă prin prezenta decizie, în considerarea aspectelor anterior constatate.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu

Astfel, va anula raportul procedurii de atribuire având nr...., precum și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în partea ce privește rezultatul ce a fost stabilit ca urmare a evaluării ofertei aparținând....

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire având nr...., precum și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., în partea ce privește rezultatul ce a fost stabilit ca urmare a evaluării ofertei aparținând....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea acesteia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii
se poate formula plângere în
termen de 10 zile de la

comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Redactat practicaua deciziei,

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.