

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către..., cu sediul în mun....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii cu număr de înregistrare 3...324/..., comunicat la... privind rezultatul la evaluarea ofertei sale de declarare a ofertei depuse ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și neconformă, raportat la dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, ca netemeinic și nelegal precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr.... postat în SEAP la...;
- anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe raportului procedurii de atribuire ce fundamentează adoptarea măsurii privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă și ce fundamentează adoptarea deciziei privind declararea ofertei... - ofertant lider... - Asociat 2 și... - Asociat 1, având subcontractanți pe,și ca susținător pe... ca ofertă câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare și emiterea unui nou rezultat, corect, care să aibă în

vedere dispozițiile legale coroborat cu cerințele evidențiate prin documentația de participare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr....., **transmite** cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție astfel cum a fost formulată;
- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de..., cu consecința menținerii raportului procedurii nr...., a adresei nr.... privind comunicarea rezultatului procedurii către..., precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă care stau la baza soluției de respingere a ofertei... ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr..... (Leader) -..., **cu** sediul în Str..... nr....., oraș, jud...., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... și Asociații, cu sediul în..... Dona nr...., sector..., transmite cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016;
- respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată, și menținerea rezultatului procedurii;
- admiterea cererii sale de intervenție;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată **de.....**, cu sediul în mun..., Bd...., bl...., ap....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de... în..... nr...., et...., sector..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri emisă de către..., s-a solicitat:

- anularea adresei nr.....06.... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea raportul procedurii nr...., precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă;
- menținerea raportului procedurii și a tuturor documentelor privind respingerea ofertei... ca inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în cadrul contestației sale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr....., transmite **cerere** de intervenție, solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție ca temeinică, fondată și legală;

- pe cale de excepție:
 - invocă excepția tardivității contestației formulată de asocierea S.R.L....., urmând a respinge contestația ca tardiv formulată;
- pe fond:
 - respingerea contestației formulată de asocierea S.R.L.....;
 - păstrarea raportului procedurii cu nr...., și a proceselor verbale de evaluare care au stat la baza întocmirii acestuia, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului ca neconformă;
 - păstrarea ca legală, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire comunicat către contestator cu adresa nr....., în ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului ca neconformă;
 - menținerea raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei.....;
 - respingerea cererii de reevaluare a ofertei.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr.....

(Leader) **-... , transmite cerere de intervenție, solicitând:**

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016;
- respingerea contestației formulate de S.R.L. -.... ca neîntemeiată în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și menținerea rezultatului procedurii;
- admiterea cererii sale de intervenție;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată **de... , lider al... -... , transmite cerere de intervenție, solicitând:**

- încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de sale de intervenție accesorie formulată în sprijinul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de... -... , în ceea ce privește capetele de cerere nr...., nr.... și nr...., referitoare la:
 - anularea adresei nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii;
 - anularea raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente referitoare la respingerea ofertei...;
 - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei...;
- menținerea adresei nr....., a raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de... -.... ca ofertă neconformă și/sau inacceptabilă;

- în ceea ce privește capătul de cerere nr.... din contestație, prin care se solicită menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor privind respingerea ofertei... ca inacceptabilă și neconformă, apreciind ca acesta este întemeiat și solicitând admiterea sa, întrucât soluția corespunde interesului său legitim și legalității procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată **de...**, lider al... -..., cu sediul în mun..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului aceleiași proceduri emisă de către..., s-a solicitat:

- admiterea contestației.
- anularea raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente, incidente ori conexe acestora prin care a fost stabilit rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare... depusa de Asocieria formată din... (Leader) -..., ca fiind o... inacceptabilă și/sau neconformă.
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, cu reevaluarea legală a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire;
- în subsidiar, în ipoteza în care, ca urmare a soluționării cailor de atac formulate de ceilalți operatori economici ori a oricăror alte împrejurări procesuale, ofertele depuse de... și/sau Asocieria formată din S.R.L. -... vor fi repuse în procedura de atribuire ori vor face obiectul unei noi evaluări, solicită:
 - constatarea caracterului inacceptabil și/sau neconform al ofertelor depuse de... și Asocieria formată din S.R.L. -..., pentru motivele expuse în cuprinsul prezentei contestații;
 - obligarea autorității contractante ca, în cadrul reevaluării dispuse, să respingă aceste oferte ca inacceptabile și/sau neconforme, în cazul în care acestea vor fi reintegrate în procedura de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr....., transmite cerere de **intervenție**, solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție ca temeinică, fondată și legală;
- pe cale de excepție invocă excepția tardivității contestației formulată de asocieria... (Leader) -... urmând a respinge contestația ca tardiv formulată;
- pe fond
 - achiesează în parte la solicitarea contestatorului de admitere a contestației acestuia privind anularea ofertei

declarata câștigătoare depusă de asocierea... -..., cu consecința anularii raportului procedurii nr.... din această perspectivă, precum și anularea raportului în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă ca urmare a admiterii contestației sale ce formează obiectul dosarului nr....;

- achiesează la solicitarea autorității la reevaluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării legale a ofertelor, strict în raport cu (re)evaluarea ofertei sale, respinsă ca neconformă și inacceptabilă, așa cum a solicitat prin contestația sa ce face obiectul dosarului nr....;
- solicită respingerea capătului de cerere privind constatarea caracterului inacceptabil/neconform al ofertei sale, conform motivelor evidențiate în contestație, în principal ca inadmisibil, iar în subsidiar, ca netemeinic și nefundat;
- solicită respingerea capătului de cerere vizând obligarea autorității contractante ca în cazul reevaluărilor dispuse să respingă aceste oferte ca inacceptabile/neconforme în cazul în care acestea vor fi reintegrate în procedura de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată **de.....**, transmite cerere de intervenție prin care solicită:

- admiterea cererii sale de intervenție și admiterea în parte a contestației formulate de..., cu consecința:
 - respingerii ca neîntemeiate a contestației... privind constatarea așa-zisului caracter inacceptabil și/sau neconform al ofertei.....;
 - admiterii contestației sub aspectul criticilor formulate de... cu privire la..., cu consecința menținerii raportului procedurii nr...., precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă care stau la baza soluției de respingere a ofertei... ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr..... (Leader) **-..., transmite** cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii sale de intervenție în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016;
- respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., **nr.... și nr...., au fost conexe** pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00207]....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, formulată de..., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, susținerile acestuia fiind regăsite în integralitate în anexa anunțului de participare publicat în SEAP, menționată mai sus.

Contestatorul apreciază că decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, este o decizie greșită, lipsită de suport juridic și factual care nesocotește principiile fundamentale ale Legii nr...., în principal, dar fără a se limita la principiul proporționalității și a tratamentului egal.

Acesta... că a respectat toate cerințele din documentația de atribuire privind... financiară.

Susține că... nu poate fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru neconcludența răspunsului de justificare a prețului pentru articolul... - Distribuitor/colector 2... x 6 L=... m stut..... x4 Vz toii, răspunsul furnizat autorității contractante fiind plauzibil, întemeiat și legal, asigurându-se îndeplinirea cerinței achizitorului la parametri cantitativi și calitativi, afirmând că parcurgerea documentelor sale suport depuse în raport cu solicitările autorității contractante, demonstrează dincolo de orice dubiu că răspunsul său este legal, suficient și concludent, contrar deciziei la care s-a oprit autoritatea de a declara... ca inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 1... alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în raport de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din același act normativ, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, considerând că aceste texte de lege nu sunt incidente față de...

Având în vedere faptul că este atributul comisiei de evaluare de a verifica în mod corect ofertele tehnice și financiare prezentate de ofertanți și stabilirea eventualelor oferte inacceptabile/neconforme și a motivelor și încadrării acestora, așa cum acest aspect este reglementat în mod expres de dispozițiile art. 1... alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că verificarea comisiei a fost făcută cu nerespectarea normelor de drept incidente în cauză, a propriei proceduri și documentației de participare la licitație, solicitând Consiliului să constate faptul că în mod ilegal, abuziv, fără suport juridic și factual... financiară a fost declarată inacceptabilă și neconformă, afirmând că la adoptarea acestei decizii nu există niciun motiv prevăzut de lege care să permită comisiei eliminarea sa ilegală din procedura de achiziție publică în contextul în care, așa acum rezultă din documentele dosarului de achiziție publică... a fost cea mai eficientă economic.

Prin adresa nr....., înregistrat la Consiliu sub nr..... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de... în dosar nr...., solicitând

respingerea acestora și menținerea deciziilor sale luate **în cadrul** procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate.

Conținutul punctul de vedere se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00208] PUNCT DE VEDERE MUN.....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Cu privire la pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă reiterează punctul de vedere întocmit de Direcția Management Proiecte cu..., subliniind faptul că, din analiza documentelor depuse și a răspunsurilor formulate la solicitările de clarificări, rezultă că ofertantul nu a reușit să demonstreze în mod concludent fundamentarea prețului ofertat pentru articolul „... - Distribuitor/colector 219x6 L=...m stut 108x4 133x4 1A toii”, afirmând că analiza de preț conține consumuri și costuri nejustificate, necorelate cu normele tehnice aplicabile și nesustținute prin documente justificative suficiente.

Aceasta consideră că și-a îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări privind justificarea prețului, oferind ofertantului posibilitatea de a prezenta explicații și documente justificative și, cu toate acestea, răspunsul transmis nu a fost de natură să demonstreze fundamentarea tehnică și economică a valorii oferite.

Astfel, autoritatea solicităm:

- menținerea raportului procedurii cu nr.... înregistrare 3...324/..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr.... (postat în SEAP la...), precum și a tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe raportului procedurii de atribuire și

- menținerea ofertei... - ofertant lider având ca subcontractanți pe.....;...,S.R.L. și... și ca terț susținător pe..., ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., Contestatorul transmite note de ședință față de punctul de vedere al autorității contractante, reiterând solicitarea sa de admitere a contestației sale.

Din punctul acestuia de vedere, prin poziția sa, autoritatea nu face altceva decât să evidențieze - suplimentar - modalitatea deficitară și ilegală în care a fost analizată și evaluată..., menționând că singura cale de restabilire a legalității în speță fiind de admitere a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Menționează că, prin solicitarea de clarificări nr.... i s-a solicitat să prezinte explicații/clarificări cu privire la prețul ofertat pentru articolul „... - Distribuitor/colector 2... x 6 L=... m stut..... x4 % toii.

Apreciază ca fiind notoriu faptul că în domeniul achizițiilor publice din România, proiectanții subvaluează frecvent articolele unice, atipice sau artisanale cum este în speța de față, pentru că folosesc indicatoare de norme clasice, fără să realizeze costul real al manoperei specializate și al materialelor unicat.

În opinia sa, comisia de evaluare a încălcat principiile ce guvernează libertatea strategiei de preț, principiu fundamental confirmat constant de

jurisprudența CNSC și de către instanțele de judecată, în contextul în care... totală este sub valoarea estimată a contractului și este cea mai avantajoasă, acesta apreciind că are dreptul să își aloce costurile și profitul conform propriei strategii comerciale și a normelor interne de producție.

Subliniază că, spre deosebire de estimarea pur teoretică a proiectantului, avută în vedere ca etalon de către comisia de evaluare, realizarea acestui distribuitor/colector implică confecționarea sa integrală în regie proprie, artizanală, respectând standardele de siguranță pentru echipamente sub presiune.

În opinia contestatorului, consumul estimat de 100 kg de electrozi din propunerea financiară este corect și fundamentat tehnologic pe normele specifice pentru echipamente sub presiune din oțel carbon. Această cantitate acoperă atât sudura efectivă a piesei, cât și pierderile sau consumurile adiacente cerute de legislația în domeniu.

Consideră că adăugarea celor doi robineti suplimentari, omiși în documentația tehnică inițială, reflectă expertiza specialiștilor săi și diligența depusă pentru a oferi un produs complet și funcțional. În contrast, proiectantul a livrat o documentație incompletă și deficitară, pe care am corectat-o în beneficiul proiectului.

Acesta e de părere că a justificat pe deplin formarea prețului pentru acest articol, iar caracterul lui competitiv sau nu ar trebui să reprezinte singurul etalon pe care comisia să îl aibă în vedere.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr....., **transmite** cerere de intervenție, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Susținerile intervenientului și conținutul cererii sale de intervenție se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00211] Cerere interventie....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

În susținerea interesului său....., invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 33 C.p.c.

Din punctul său de vedere, este neîntemeiată contestația formulată de..., având în vedere:

- a) caracterul nejustificat al prețului ofertat;
- b) consumul de manoperă nejustificat;
- c) ... tehnică a acestuia a inclus o cantitate disproporționată de electrozi de sudură;
- d) ... acestuia prevede repere care nu se regăsesc în listele de cantități;
- e) ... acestuia prevede o cantitate excesivă de materiale auxiliare;
- f) ... acestuia a fost analizată cu respectarea cadrului legal în materia achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr..... (Leader) -..., transmite cerere de intervenție, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Sușinerile intervenientului și conținutul cererii sale de intervenție se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00212] Cerere de interventie....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

În vederea admisibilității cererii sale de intervenție, acesta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și la art. 61 alin. (1) și (3), art. 64 alin. (2) C.p.c.

Acesta invocă netemeinicia contestației formulate de..., susținând următoarele:

- A. în mod neîntemeiat contestatorul pretinde că includerea în prețul acestui articol a „robinetelor de închidere pe fiecare ștuț/racord” ar fi fost obligatorie;
- B. în ceea ce privește lipsa justificării consumurilor, susține că, în mod neîntemeiat contestatorul pretinde că Ordinul nr....68/... i-ar permite să oferteze orice consumuri, afirmând că acesta nu a justificat consumuri proprii rezonabile, ci a prezentat consumuri excesive și necorelate, de natură să majoreze artificial valoarea articolului.
- C. este neîntemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia Legea nr. 21/1996 ar împiedica autoritatea contractantă să solicite și să verifice justificarea prețului ofertat pentru echipamentul analizat.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite note de ședință față de cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată de... (Leader) -..., **solicitând respingerea** acesteia, ca nefondată.

Acesta reiterează susținerile anterioare cu privire la următoarele aspecte:

- cu referire la aprecierea potrivit căreia contestația sa ar fi netemeinică, apreciază că simpla lecturare a concluziilor intervenientului, confirmă intru-totul caracterul fondat și pertinent al contestației sale;
- consumurile sunt pe deplin justificate;
- este întemeiată sa potrivit căreia Legea nr. 21/1996 este incidentă în speță;
- măsura respingerii ofertei sale nu respecta principiul proporționalității.

În susținere, acesta invocă jurisprudența CNSC.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de lider al... (Leader) -... transmite concluzii scrise în dosarul nr...., prin care evidențiază și dezvoltă aspecte prin care susține că:

- argumentele dezvoltate de... -.... și de... -..., în măsura în care acestea vizează exclusiv caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de.... împotriva măsurii de respingere a propriei oferte și care sunt de natură să susțină concluzia sa privind legalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă;

- punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă..., sub aspectul argumentelor referitoare la legalitatea și temeinicia măsurii de respingere a ofertei depuse de..., argumente față de care... declară că achiesează în limita aspectelor ce privesc această ofertă;

- menținerea ca legală și temeinică a măsurii dispuse de autoritatea contractantă cu privire la respingerea ofertei depuse de.... ca inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de aceasta ca neîntemeiată.

..., solicită respingerea contestației formulate de.... ca neîntemeiată, cu menținerea rezultatului procedurii sub aspectul respingerii ofertei depuse de aceasta ca inacceptabilă și neconformă.

Având în vedere concluziile scrise depuse la dosarul cauzei (nr....) **de...** (Leader) -... și înregistrate la CNSC sub nr...., contestatorul.... transmite note de ședință prin care invoca excepția lipsei calității procesuale... (Leader) -..., și, invocând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2026, susține că acesta ar fi trebuit să formuleze o cerere de intervenție.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să nu ia în considerare concluziile scrise formulate de..... în măsura în care acestea se vor recalifica în cerere de intervenție, solicită respingerea, ca tardivă/inadmisibilă, întrucât, apreciază că... nu are calitatea oficială de parte sau intervenient în prezentul dosar (nr....) iar termenul de **depunere a unei cereri** de intervenție depășit.

În ceea ce privește contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui conținut se **regăsește** integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00207]....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, formulată de..., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, susținerile acestuia fiind regăsite în integralitate în anexa anunțului de participare publicat în SEAP, menționată mai sus.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., al cărui **conținut** se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00209]...-C.....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, formulată de....., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, susținerile acestuia fiind regăsite în integralitate în anexa anunțului de participare publicat în SEAP, menționată mai sus.

Pentru a justifica interesul său în formularea contestației, invocă dispozițiile prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f)4 din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 33 din C.p.c.

În opinia sa, soluția autorității de respingere a ofertei sale, ca neconformă, este netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele:

A. Caracterul insuficient motivat al raportului procedurii în privința deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, precum și încălcarea obligației de evaluare efectivă a justificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut și de a demonstra că prețul ar fi neobișnuit de scăzut.

B. Neîndeplinirea condițiilor legale pentru aplicarea temeiurilor invocate de autoritatea contractantă:

Având în vedere că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016, precum și cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că niciunul dintre aceste texte nu își găsește aplicabilitatea în prezenta cauză.

C. ... emisă de (recomandarea de preț) confirmă caracterul real și disponibilitatea comercială a prețului ofertat, susținând că a indicat simultan, în... inițială și... furnizorului:

- modalitatea de livrare a produsului - sac 40 litri;
- prețul unitar raportat la ambalaj -.../sac;
- consumul specific - 30 litri/mp;
- costul rezultat al sistemului -.../mp.

Astfel... că, documentul depus nu relevă inexistența produsului pe piață, nu infirmă posibilitatea aprovizionării și nu demonstrează că... nu poate fi executată în condițiile asumate, ci indică exclusiv o modalitate diferită de exprimare a costului, fiind o eroare materială.

D. Autoritatea contractantă nu a analizat caracterul de eroare materială al prețului necorelării identificate și a dispus excluderea ofertei fără a demonstra impactul acesteia asupra executării contractului.

În acest sens consideră că în lipsa unei asemenea demonstrații, autoritatea contractantă nu poate extrapola concluziile desprinse din analiza unei singure poziții de deviz asupra întregii propuneri financiare.

E. Clarificările transmise nu au avut ca efect modificarea propunerii financiare, ci explicarea modului de fundamentare a costului ofertat.

În opinia sa, autoritatea contractantă confundă două instituții juridice distincte:

i. modificarea propunerii financiare, care presupune intervenția asupra conținutului ofertei depuse și

ii. caracterul suficient sau insuficient al documentelor justificative depuse în cadrul procedurii de verificare a unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

F. Prețul contestat de autoritatea contractantă este susținut prin... concreta a furnizorului Lipsa oricărei demonstrații privind caracterul nerealist al costurilor asumate.

Sub acest aspect, evidențiază că prețul considerat susceptibil de a reprezenta un nivel neobișnuit de scăzut nu a fost stabilit arbitrar de ofertant, ci este susținut de... comercială concretă a furnizorului, depusă atât în cadrul ofertei, cât și anexată prezentei contestații.

... că a depus recomandarea comercială emisă de..., datată..., din care rezultă în mod explicit că produsul... (NHL ThermoPutz) este comercializat la exact același nivel valoric, respectiv.../sac 40l, recomandarea indicând inclusiv consumurile specifice la preșurile aferente sistemului de tencuială utilizat. Mai mult, același preț este reflectat și în documentele financiare integrante ale ofertei, respectiv în extrasul din propunerea financiară (PAF), unde articolul... apare ofertat la valoarea de..., în deplină concordanță cu recomandarea comercială emisă de producător.

G. Existența unui preț redus nu echivalează cu existența unui preț nejustificat. Limitele verificării prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, subliniază că, în absența unei demonstrații obiective privind imposibilitatea executării contractului la costurile asumate, simpla existență a unor prețuri reduse nu poate fi asimilată existenței unor prețuri nejustificate și nu poate constitui temei legal pentru respingerea ofertei sale ca neconformă.

H. Încălcarea principiului proporționalității. Respingerea ofertei fără solicitarea unor clarificări suplimentare reprezintă o măsură excesivă și nejustificată.

Arată că, în materia verificării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, acest principiu presupune că măsura excluderii unui ofertant poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a epuizat în mod efectiv posibilitățile de clarificare a aspectelor considerate insuficient justificate și numai în măsura în care, în urma unei analize reale și complete, persistă elemente obiective care demonstrează imposibilitatea executării contractului. În susținere invocă jurisprudența CNSC.

Totodată, subliniază că, în condițiile în care S.R.L. a depus un răspuns amplu, fundamentat și susținut prin numeroase documente justificative, iar autoritatea contractantă nu a demonstrat imposibilitatea executării contractului și nici nu a solicitat clarificări suplimentare asupra aspectelor apreciate ca fiind insuficient explicate, măsura respingerii ofertei apare ca fiind vădit disproporționată, cu încălcarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a obligației de evaluare diligentă și efectivă prevăzute de art. 210 din același act normativ.

- I. Pretinsa necorelare aferentă articolului... nu este aptă să justifice respingerea întregii oferte. Încălcarea principiului proporționalității și a scopului verificării prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016. Evidențiază că, dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu permit excluderea automată a unui ofertant pentru simpla constatare a unei pretinse necorelări punctuale între un document justificativ și un articol de deviz, ci impun verificarea efectivă a posibilității reale de executare a contractului în ansamblul său.
- De asemenea... că autoritatea contractantă nu a demonstrat: care este impactul economic al acestei poziții asupra valorii totale a ofertei; dacă pretinsa diferență conduce la imposibilitatea executării lucrărilor; dacă aceasta afectează echilibrul economic... al ofertei; dacă asocierea nu dispune de resurse suficiente pentru acoperirea costurilor aferente executării contractului; dacă există un risc real de neexecutare sau de executare defectuoasă a obligațiilor contractuale. Acesta susține că articolul... are o valoare totală de..., în timp ce procedura vizează atribuirea unui contract cu o valoare estimată de peste... milioane lei fără TVA, diferența pretins identificată de autoritate reprezentând un procent nesemnificativ raportat la valoarea globală a investiției.
- Totodată... că, din punctul său de vedere, comisia de evaluare nu a valorificat mecanismul clarificărilor suplimentare, deși, în măsura în care aprecia că există o necorelare între unitatea de măsură utilizată în recomandarea comercială și cea prevăzută în formularul F3, aceasta putea solicita explicații suplimentare cu privire la modalitatea de fundamentare a costului ofertat.
- Astfel, e de părere că, motivarea deciziei relevă că autoritatea contractantă a transformat o pretinsă necorelare aferentă unui singur articol de deviz într-un motiv autonom de respingere a unei oferte complexe, susținută prin sute de pagini de documente justificative, fără a analiza sustenabilitatea economică a ofertei în ansamblu și fără a demonstra existența unui risc efectiv privind executarea contractului.
- J. Autoritatea contractantă a convertit verificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut într-un control de exactitate contabilă asupra unui articol singular de deviz, deturnând finalitatea art. 210 din Legea nr. 98/2016.
- În opinia sa, art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu instituie un mecanism de eliminare a ofertelor pentru orice pretinsă inadvertență punctuală identificată într-un document justificativ, ci un instrument destinat verificării caracterului executabil al ofertei în ansamblul său. Or, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a demonstrat imposibilitatea executării contractului, ci exclusiv existența unei pretinse necorelări aferente unui singur articol de deviz, aspect insuficient pentru a fundamenta măsura extremă a excluderii ofertei.

În ceea ce privește temeinicia deciziei de respingere a ofertei..., față de constatările autorității contractante, contestatorul e de părere că soluția adoptată de comisia de evaluare de respingere a ofertei financiare depuse de... este legală, temeinică și rezultă dintr-o analiză obiectivă a documentelor prezentate de ofertant. Din examinarea ofertei și a răspunsurilor la clarificări reiese că ofertantul nu a reușit să demonstreze fundamentarea reală și verificabilă a prețurilor oferite, astfel încât autoritatea contractantă era îndreptățită să considere... atât inacceptabilă, cât și neconformă.

Cu referire la articolul „Distribuitor/colector 219x6 L=... m”, apreciază că analiza comisiei evidențiază multiple necorelări care demonstrează lipsa unei fundamentări economice coerente. Cea mai importantă privește consumul de manoperă, care depășește în mod semnificativ consumurile rezultate din normele de deviz aplicabile, fără ca ofertantul să explice motivele tehnice ale acestei diferențe. Apreciază că, în condițiile în care aproape jumătate din valoarea articolului este reprezentată de manoperă, lipsa justificării privind consumurile suplimentare afectează direct credibilitatea întregii analize de preț.

Comisia nu s-a limitat la constatarea existenței unor diferențe valorice, ci a arătat că acestea privesc inclusiv cantitățile de materiale, valorile unitare și structura costurilor și a respectat principiul contradictorialității și dreptul ofertantului de a-și susține..., trimițând o solicitare expresă de clarificări pentru fiecare dintre articolele identificate ca prezentând valori neobișnuite.

Prin adresa nr....., înregistrat la Consiliu sub nr..... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..... în dosar nr...., solicitând respingerea acesteia și menținerea deciziilor sale luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate.

Conținutul punctul de vedere se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108... /...] Punct de vedere Primaria...-pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

A. Față de critica privind caracterul insuficient motivat al deciziei de respingere, apreciază că aceasta trebuie respinsă ca neîntemeiată, întrucât apreciază că legalitatea evaluării trebuie analizată prin raportare la întregul dosar al achiziției, inclusiv la procesele-verbale de evaluare financiară, evidențiind că procesul-verbal de evaluare financiară conține analiza efectivă a comisiei, iar contestatorul a avut acces la dosarul achiziției și putea observa în mod direct raționamentul complet al comisiei.

B. Cu privire la pretinsa neîndeplinire a condițiilor legale pentru aplicarea temeiurilor invocate, susține că:

a) raportat la incidența art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, subliniază că prin clarificările transmise ofertantul nu poate modifica propunerea financiară depusă inițial și nici nu poate transforma prețul oferit pentru unitatea de măsură „sac 40 litri” din... în..., întrucât o

asemenea modificare ar afecta conținutul propunerii financiare și ar conduce la modificarea prețului unitar ofertat pentru articolul analizat.

Astfel apreciază că sunt îndeplinite condițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: autoritatea a solicitat explicații, a evaluat documentele furnizate, iar dovezile depuse nu au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat.

b) cu privire la pretinsa reținere eronată a incidenței art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precizează că pentru justificarea articolului..., contestatorul a depus.../recomandarea, din care rezultă însă că pentru „Tencuiala termoizolantă var hidrolic - grosime 30 mm /...” prețul net este de.../ambalaj, respectiv.../UM, unitatea de măsură fiind „I”... modul de livrare „saci 40

Dat fiind că, în opinia acestuia, documentul prezentat nu justifică prețul ofertat de.../sac 40 I, ci confirmă un preț de.../litru, respectiv.../sac 40 I, apreciază că, este vădit nefondată, susținerea contestatorului potrivit căreia nu ar fi incidentă ipoteza reglementată de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

c) Referitor la pretinsa reținere eronată a incidenței art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, consideră că susținerile contestatorului în acest sens sunt neîntemeiate deoarece acesta construiește apărările pe o premisă greșită.

Consideră că operatorul economic contestator nu demonstrează avantajele comerciale prin documente clare, concludente și corelate cu prețul ofertat, și, mai mult, e de părere că acesta nu combate constatarea comisiei, ci o ocolește: nu explică de ce un document care indică.../sac 40 I ar justifica un preț ofertat de.../sac 40 I, ci mută discuția către ipoteze abstracte privind concurența, discounturile și politica comercială proprie.

d) Evidențiază că art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 a fost aplicat în mod legal și corect, în coroborare cu dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, subliniind că... acestuia a fost respinsă ca neconformă deoarece prețul aparent neobișnuit de scăzut nu a fost justificat prin documentele depuse de ofertant, iar justificarea transmisă a confirmat un preț diferit de cel ofertat.

C. Față de susținerea contestatorului potrivit căreia... ar confirma caracterul real al prețului ofertat, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere faptul că un document care indică un preț de.../litru, respectiv aproximativ.../sac 40 I, nu poate justifica un preț ofertat de.../sac 40 I.

Precizează că motivul respingerii nu a fost valoarea absolută a articolului, ci faptul că prețul unitar ofertat nu a fost justificat prin documentele depuse.

Susține că solicitarea unor clarificări suplimentare nu era obligatorie, ofertantul fiind deja invitat să justifice prețul, iar răspunsul transmis nu a confirmat valoarea ofertată și, a solicita o nouă clarificare în

aceste condiții, ar fi însemnat acordarea unei noi oportunități de a corecta sau înlocui justificarea neconcludentă, cu riscul afectării principiilor tratamentului egal și transparenței.

D. Cu privire la susținerea că autoritatea contractantă nu ar fi analizat caracterul de eroare materială al preținsei necorelări identificate, reiterează afirmația potrivit căreia solicitarea unor clarificări suplimentare nu era obligatorie, întrucât ofertantul a fost deja invitat să justifice prețul, iar răspunsul transmis nu a confirmat valoarea ofertată.

E. Cu privire la susținerea că răspunsul la clarificări nu ar fi modificat propunerea financiară, autoritatea e de părere că....., nu poate, prin clarificările transmise, să modifice propunerea financiară depusă inițial și nici să transforme prețul ofertat pentru unitatea de măsură „sac 40 litri” din... în..., întrucât o asemenea modificare ar afecta conținutul propunerii financiare.

Precizează că menținerea declarativă a unui preț nu echivalează cu justificarea lui.

F. Cu privire la faptul că prețul ar fi susținut prin... concretă a furnizorului, consideră că argumentele contestatorului nu aduc elemente noi față de cele deja analizate.

În opinia sa, din documentul invocat nu susține prețul de.../sac 40 I, ci îl contrazice, iar contestatorul nu face decât să reia o afirmație contrazisă de documentul

G. Față susținerea că existența unui preț redus nu echivalează cu existența unui preț nejustificat, autoritatea susține că nu a respins... pentru simplul motiv că prețul ofertat era redus și nici nu a sancționat existența unor eventuale avantaje comerciale ale ofertantului.

... că problema a apărut exclusiv în raport cu articolul..., unde documentul depus de ofertant nu a confirmat prețul ofertat de.../sac 40 I.

H. În opinia sa, sunt neîntemeiate susținerile contestatorului cu privire la pretinsa încălcare a principiului proporționalității, deoarece consideră că a identificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat clarificări, a analizat răspunsul și a respins... numai după ce a constatat că documentul depus nu justifică prețul ofertat.

I. Cu privire la susținerea că pretinsa necorelare aferentă articolului... nu ar fi aptă să justifice respingerea întregii oferte, e de părere că sub acest aspect, trebuie respinse ca neîntemeiate toate susținerile contestatorului, considerând că interpretarea acestuia este contrară finalității verificării prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

J. Referitor la susținerea că autoritatea contractantă ar fi transformat verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut într-un control de exactitate contabilă, apreciază că acestea sunt neîntemeiate și reprezintă o ultimă reluare a aceleiași apărări: contestatorul încearcă să prezinte lipsa justificării prețului ca pe o simplă neconcordanță contabilă.

Din punctul său de vedere, față de temeinicia deciziei de respingere a ofertei..... subliniază că ofertele au fost analizate distinct, prin raportare

la documentele depuse de fiecare ofertant și la răspunsurile transmise în etapa de clarificări.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr....., transmite **cerere** de intervenție, solicitând, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 C.p.c.

Față de solicitarea de admitere a excepției tardivității formulării contestației, invocă dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 5 și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidențiind faptul că a luat la cunoștință despre actele atacate la data de..... ultima zi era data de...

Față de fondul contestației, solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

Cu referire la contestația vizând soluția autorității de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, apreciază că această decizie este legală.

În opinia sa, contestatorul nu are temei legal pentru a formula contestație.

Din punctul său de vedere, contestația acestuia trebuie respinsă ca netemeinică și nefondată, deoarece acesta nu a ofertat la unitatea de măsură solicitată prin caietul de sarcini/fișa de date - sac 40 litri ci a stabilit o unitate proprie litru, neprevăzută în documentație.

Subliniază că legea achizițiilor publice interzice modificarea prețului, precizând totodată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul nu oferă nicio clarificare/explicație pentru prețul ofertat de... pentru articolul în discuție, rezumându-se doar a anexa....

În ceea ce privește articolul..., inserează extras, sub formă tabelară, din răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, menționând că, în fapt, acesta a completat prețul / UM de..., rezultând pentru acest articol un total de... în contextul în care, în raport cu... de preț anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări, acest preț este de...1.....

Apreciază că este pe deplin justificată incidența prevederilor art. 136 din Hotărârea nr. 395/2016.

Consideră că, prin contestație....., încearcă să transforme... neconformă în una conformă.

... e de părere că autoritatea contractantă a apreciat corect temeiurile de fapt și de drept ale măsurii de respingere a ofertei contestatorului, prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (3) art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, fiind pe deplin incidente în ceea ce privește....., considerând că solicitarea acestuia se impune a fi respinsă.

Cu referire la susținerea potrivit căreia decizia de respingere a ofertei sale este temeinică, intervenientul menționează că acesta dă dovadă de o dublă apreciere a dispozițiilor legale în ceea ce privește incidența dispozițiilor legale în ceea ce privește declararea ofertei acestuia

ca neconformă și în raport cu declararea ofertei... ca neconformă și inadmisibilă.

Spre deosebire de contestatorul, intervenientul susține că a demonstrat prin contestația sa care face obiectul dosarului nr...., că, în ceea ce privește analiza și declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 136 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, faptul că a fost comisă o ilegalitate.

Acesta susține că nu a modificat, completat sau reconfigurat unilateral soluția tehnică și economică stabilită prin documentație, ci a prevăzut furnizarea unui ansamblu colector/distribuitor complet, necesar funcționării corespunzătoare a sistemului de încălzire, furnizând o ofertă care acoperă toate costurile și necesitățile tehnice, completă și corectă, fapt ignorat/negat de către comisia de evaluare.

Reiterează opinia potrivit căreia, excluderea ofertei sale din cadrul procedurii, a încălcat principiul proporționalității, care impune ca măsurile luate de autoritatea contractantă să fie corelate cu necesitatea obiectivă și să nu aibă un caracter excesiv. Menționează că, un reper minor reprezentând...% din valoarea ofertei (care este oferat conform cerințelor achizitorului însă cu un preț nejustificat de mare) nu poate vicia o ofertă care este cea mai avantajoasă economic, deoarece sancțiunea aplicată este disproporționată prin prisma interesului public.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr..... (Leader) -..., **transmite** cerere de intervenție, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Sușinerile intervenientului și conținutul cererii sale de intervenție se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00218] Cerere interventiepdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale de intervenție, acesta reia în integralitate sușinerile din cererea de intervenție depusă în dosar nr.....

Raportat la netemeinicia contestației....., intervenientul prezintă, pe larg, sușineri privind următoarele aspecte:

Cu privire la motivarea raportului procedurii și evaluarea justificărilor prezentate, subliniază că:

- A. în mod neîntemeiat contestatorul pretinde că raportul și comunicarea rezultatului procedurii ar fi nemotivate;
- B. în mod eronat contestatorul pretinde că nu ar fi aplicabile temeiurile de drept invocate de autoritatea contractantă;
- C. în ceea ce privește justificarea prețului oferat prin... de preț a, invocă că incidența unei erori materiale și modificarea propunerii financiare, susținând că S.R.L. modifică răspunsul la clarificări pe calea contestației;

D. În ceea ce privește principiul proporționalității și „limitele verificării prevăzute de art. 210 din Legea nr. 101/2016”, precizează că proporționalitatea trebuie aplicată împreună cu principiile tratamentului egal și transparenței, iar nu prin sacrificarea acestora, astfel că soluția autorității de respingere a ofertei nu este contrară prevederilor art. 210 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată **de...**, lider al... -..., transmite cerere de intervenție, solicitând cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Suștinerea intervenientului și conținutul cererii sale de intervenție se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00216] Cerere interventie....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că, a formulat, la rândul său, contestație împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, solicitând anularea deciziei prin care... depusa de... -... a fost declarată câștigătoare, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

Față de susținerea contestatorului referitoare la interesul și pretinsa șansă de a fi desemnată câștigător, consideră că existența unei oferte cu prețul cel mai scăzut nu conferă, prin ea însăși, dreptul operatorului economic de a fi declarat câștigător. Atribuirea contractului este condiționată de îndeplinirea cumulativă a tuturor cerințelor de calificare și selecție, precum și de conformitatea și admisibilitatea ofertei, astfel încât simpla invocare a unui preț inferior nu este aptă să demonstreze pretinsa vocație a contestatorului la atribuirea contractului.

În ceea ce privește legalitatea și temeinicia soluției de respingere a ofertei..... ca neconformă, menționează că aceasta reprezintă, în esență, fundamentul juridic al deciziei contestate, apreciind că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt pe deplin legale și temeinice.

În acest sens, dezvoltă în continuare, argumente referitoare la:

- A. Cu privire la pretinsa nemotivare a raportului procedurii și pretinsa încălcare a obligației de evaluare a justificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut;
- B. Neîndeplinirea condițiilor legale pentru aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, afirmând că această susținere este neîntemeiată, având în vedere:
 - a. aplicarea corectă de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;
 - b. aplicarea corectă de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
 - c. incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016;

- d. incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016;
 - e. pretinsa incidență eronată a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.
- C. Pretinsa confirmare ulterioară a prețului ofertat prin înscrisul emis de;
 - D. Pretinsa obligație a autorității contractante de a califica o neconcordanță drept eroare materială și de a solicita clarificări suplimentare;
 - E. Susținerea potrivit căreia clarificările transmise nu ar fi avut ca efect modificarea propunerii financiare;
 - F. Susținerea potrivit căreia prețul ofertat ar fi fost confirmat prin recomandarea comercială emisă de;
 - G. Pretinsa existență a unor avantaje concurențiale și la susținerea că autoritatea contractantă ar fi trebuit să demonstreze imposibilitatea executării contractului;
 - H. Pretinsa încălcare a principiului proporționalității și la susținerea privind obligația autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare;
 - I. Susținerea că pretinsa necorelare aferentă articolului nr.... nu ar putea justifica respingerea întregii oferte;
 - J. Susținerea că autoritatea contractantă ar fi transformat verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut într-un control de exactitate contabilă asupra unui singur articol de deviz;

Referitor la legalitatea respingerii ofertei depuse de..., intervenientul evidențiază că, urmare a verificării documentelor justificative depuse de ofertant, a fost identificat un număr semnificativ de neconcordanțe, care nu reprezintă simple inadvertente de redactare și nici erori materiale izolate, ci afectează în mod direct fundamentarea economică a prețului ofertat.

De asemenea, menționează că documentele prezentate nu permit verificarea modului de formare a prețului și nu demonstrează caracterul real al costurilor asumate, fiind astfel incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din același act normativ, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Din punctul acestuia de vedere, soluția autorității contractante este rezultatul unei analize complete, obiective și conforme cu dispozițiile Legii nr.... și ale HG nr. 395/2016... apreciază că se impune menținerea acesteia.

În concluzie, apreciază că motivele invocate de contestator în susținerea legalității măsurii de respingere a ofertei depuse de.... sunt întemeiate și concordă cu constatările reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii, motiv pentru susține că se impune menținerea actelor procedurii sub acest aspect.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată **de..., lider al... -...**, împotriva rezultatului aceleiași proceduri emisă de către..., s-au solicitat cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Conținut contestației se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00210]....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, formulată de..., contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, susținerile acestuia fiind regăsite în integralitate în anexa anunțului de participare publicat în SEAP, menționată mai sus.

În prealabil, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Pentru a justifica interesul său de a contesta rezultatul prezentei proceduri, acesta invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. pp) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența....

În continuare... prezintă, pe larg, argumentele sale de fapt și de drept cu privire la motivele de anulare a rezultatului prezentei proceduri de atribuire.

A. In ceea ce privește... depusa de... (Le ader) -..., face trimitere la art. 1... alin. (1) lit. b), i), j) și k), art...., art. 134 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

I. Referitor la documentele de calificare, prin raportare la art. 1... alin. (1) lit. b), art.... și art. 137 din H.G. nr. 395/2016, menționează că analiza documentelor de calificare depuse de... (Le ader) -... releva existența unor neregularități care afectează însăși îndeplinirea criteriilor de calificare și validitatea unor documente esențiale ale ofertei. Aceste neconformități nu puteau fi ignorate de autoritatea contractantă și nici remediate ulterior prin intermediul solicitărilor de clarificări, întrucât nu reprezintă simple vicii de formă, ci privesc lipsa ori caracterul incomplet al unor documente obligatorii, impuse atât de documentația de atribuire, cât și de dispozițiile Legii nr.... și ale HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul prezintă distinct fiecare dintre aceste motive de nelegalitate, după cum urmează:

- a) Împuternicirile depuse de membrii asocierii, de la subcontractanți și terțul susținător nu sunt semnate de persoana împuternicită, respectiv domnul...;
 - b) Neîndeplinirea cerințelor privind susținerea acordată de terțul susținător... pentru demonstrarea capacității economice și financiare;
1. Documentele lipsă nu reprezentau simple clarificări, ci documente esențiale de calificare.
 2. Art. 134 din HG nr. 395/2016 nu permite completarea unei oferte cu documente inexistente.
 3. Angajamentul de susținere are caracter pur formal și nu demonstrează mecanismul efectiv al susținerii.

4. ... trebuia respinsă ca inacceptabilă.

II. Referitor la propunerea tehnică depusă de... (Leader) -.... Neconformități privind propunerea tehnică.

Consideră că analiza propunerii tehnice depuse de... (Le ader) -... evidențiază numeroase neconformități care privesc însăși modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerințelor tehnice obligatorii.

Acesta prezintă, în mod distinct, fiecare dintre motivele de neconformitate care afectează propunerea tehnică a... (Le ader) -....:

1. Metodologia de execuție a lucrărilor;
 - Lipsa descrierii modului de menținere a facilităților existente;
 - Lipsa descrierii tehnologiilor de execuție;
 - Lipsa descrierii măsurilor privind protecția mediului, securitatea și sănătatea în muncă și asigurarea calității;
2. Planul de management al calității;
3. Resurse alocate pentru execuția lucrărilor;
 - Lipsa tabelului privind resursele tehnice;
 - Lipsa tabelului privind activitățile și alocarea resurselor;
4. Personalul-cheie;
 - a. Managerul de proiect;
 - b. Coordonator restaurare arhitecturală;
 - c. Șef de șantier;
5. Managementul contractului;
6. Fisele tehnice și echipamentele oferite;
 - a) Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție

Precizează că din ansamblul neconformităților detaliate mai sus rezultă, fără echivoc, că propunerea tehnică depusă de... (Le ader)... nu respectă în mod corespunzător cerințele minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și celelalte documente ale documentației de atribuire, încălcând dispozițiile art. 133 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Lipsurile identificate nu sunt de natură formală sau susceptibile de clarificare, ci vizează elemente esențiale ale ofertei tehnice - metodologie de execuție, planificare și resurse, personal-cheie, managementul contractului, echipamente și fișe tehnice. Acestea afectează substanța ofertei și împiedică verificarea capacității reale a ofertantului de a executa contractul în condițiile impuse.

În consecință... nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime obligatorii și nu asigură conformitatea cu documentația de atribuire, motiv pentru care, apreciază că se impunea respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

III. Referitor la propunerea financiară depusă de... (Le ader) -....:

I. Neconformități privind prețurile unitare și coerența ofertei financiare;

1. Prețuri diferite pentru același produs/poziții identice;

2. Neconformități privind fundamentarea prețurilor echipamentelor și conținutul ofertelor furnizorilor;

II. Nelegalitatea și nefundamentarea cheltuielilor indirecte (3%)

III. Neconformități privind justificarea echipamentelor (clarificări incomplete)

IV. Referitor la documentele justificative pentru susținerea DUAE depusa de... (Le ader) -...:

Menționează că din examinarea contractelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare nu rezultă îndeplinirea integrală a cerinței privind capacitatea tehnică, astfel cum aceasta a fost stabilită prin fișa de date a achiziției.

Precizează că, în ceea ce privește susținerea acordată de terțul susținător..., se constată inexistența documentului obligatoriu privind „Furnizarea informațiilor privind beneficiarii reali”.

Susține că, în ceea ce privește subcontractantul înlocuit..., se constată o neconcordanță majoră între cerințele documentației de atribuire și capacitatea tehnică dovedită prin documentele depuse.

B. În ceea ce privește... depusa de...:

Menționează că, independent de apărările formulate de ofertantul..., în susținerea propriei oferte, în cadrul contestației formulate de către acesta, ansamblul probator administrat în contestația sa, evidențiază neconformități suplimentare, de o gravitate cel puțin echivalentă cu cele reținute de autoritatea contractantă, ceea ce confirmă caracterul nelegal al menținerii acestei oferte în procedura de atribuire.

I. Neconformități privind îndeplinirea cerințelor de calificare (DUAE și documente suport):

1. Neîndeplinirea cerinței privind situația economică și financiară;

2. Lipsa documentelor obligatorii aferente terțului susținător.

II. Referitor la... tehnică - neconformități majore și abateri de la cerințele documentației de atribuire:

.... Neconformitatea metodologiei de execuție - lipsa elementelor obligatorii din caietul de sarcini:

a) Lipsa descrierii soluției generale de organizare a lucrărilor;

b) Lipsa descrierii soluțiilor de organizare în funcție de amplasament;

c) Lipsa descrierii modului de menținere a facilităților existente;

d) Lipsa descrierii tehnologiilor de execuție pentru categoriile de lucrări.

În opinia sa, lipsa elementelor esențiale din metodologia de execuție echivalează cu o neconformitate substanțială a ofertei tehnice, întrucât afectează însăși capacitatea de verificare a modului de îndeplinire a contractului și contravine cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire.

.... Planului de management al calității este incomplet la aspectele privind neacoperirea procedurilor tehnice de execuție:

a) Lipsa procedurilor tehnice pentru categoriile de lucrări;

- b) Lipsa corelării cu cerințele proiectului tehnic;
- c) Lipsa demonstrației controlului calității pe faze de execuție.
- Deficiente majore privind personalul propus și managementul contractului:
-1. Lipsa efectivă a managementului contractului;
-2. Neconformitatea expertului - Manager de contract / Coordonator;
-3. Punctaj acordat nelegal pentru experiența;
- Neconformitatea expertului în restaurare arhitecturală (MCC);
- Neconformități privind subcontractanții și organizarea execuției
- Neconformitatea documentației tehnice (fișe tehnice și liste echipamente);
- Lipsa documentelor tehnico-economice obligatorii din ofertă.
- III. Referitor la... financiară...;
- Fundamentarea financiară pe baza unei documentații tehnice inițial incomplete;
- Fundamentarea prețurilor pe valori nereale - tariful apei;
- Justificarea neconcludentă a prețului - consumuri și valori nefundamentate;
- Încălcarea regulilor de ofertare prin utilizarea unor prețuri unitare diferite pentru același material;
- Justificarea artificială a prețului pentru distribuitor-elector.
- C. În ceea ce privește... depusă de Asocieria formată din S.R.L. -..., respinsă ca neconformă, în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, precum și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, reținându-se existența unui preț neobișnuit de scăzut și imposibilitatea justificării acestuia în mod corespunzător:
- I. Neconformități majore ale propunerii tehnice:
- Neîndeplinirea cerințelor privind metodologia de execuție;
- Neconformități privind resursele și organizarea execuției;
- Neconformități privind fișele tehnice și specificațiile echipamentelor;
- Neconformități privind echipamentele oferite:
- a) Echipamente care nu respectă parametrii solicitați (pompe, unități de pompare etc.)
- 1. Pompa de recirculare apă caldă $Q=...$ mc/h, $H= 4$ mCA (ALPHA2...)
- 2. Unitatea de pompare canalizare menajeră -...
- b) Diferențe între specificațiile din caietul de sarcini și fișele producătorilor
- 1. Pompe submersibile...
- 2.... - lipsa fișelor producătorului
- c) Lipsa demonstrației conformității tehnice reale
- Managementul contractului
- II. Neconformități majore ale propunerii financiare

- Fundamentarea financiară pe documentație tehnică incompletă;
- Inconsecvente în fundamentarea prețurilor și costurilor;
- Neconcordante între documentele financiare și tehnice;
- Neconformități privind taxele și elementele reglementate:
 - a) Ofertarea unor tarife inferioare celor reglementate (taxa ecologică)
 - b)... TermoPutz - utilizarea unui preț neconform sursei furnizorului
 - c) Modificarea eronată a articolelor de deviz (SD13F1 vs SD31F1)
 - d) Discrepanțe între furnizor și fișele tehnice - dezumidificator... / Trotec
 - e) Cișmea - necorelari... / MMCITE
 - f) Coșuri de gunoi și suport biciclete - necorelări... / MMCITE

În raport de ansamblul motivelor de nelegalitate dezvoltate prin prezenta contestație, rezultă că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor cu încălcarea dispozițiilor imperative ale Legii nr.... și ale HG nr. 395/2016, precum și cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire, care au caracter obligatoriu pentru toate părțile implicate în....

Menționează că erorile de evaluare constatate nu au un caracter formal, ci vizează aspecte esențiale ale verificării conformității ofertelor, respectiv respectarea cerințelor tehnice minime, corelarea documentației tehnice cu propunerea financiară, trasabilitatea produselor și verificabilitatea fundamentării economice. Aceste deficiențe au condus la stabilirea unui rezultat al procedurii care nu reflectă o evaluare obiectivă, completă și conformă cu principiile achizițiilor publice.

Apreciază că, în mod concret, rezultatul procedurii a fost determinat prin acceptarea unei oferte desemnate câștigătoare care nu îndeplinește cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, în paralel cu ignorarea sau interpretarea neunitară a neconformităților evidente existente în cadrul celorlalte oferte depuse, inclusiv cele aparținând.... și...

Din punctul său de vedere, acest mod de evaluare a condus la încălcarea principiilor fundamentale consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv transparența, tratamentul egal, proporționalitatea și utilizarea eficientă a fondurilor publice, afectând în mod direct legalitatea rezultatului procedurii.

În aceste condiții, consideră că se impune constatarea faptului că actele atacate sunt afectate de vicii de legalitate care determină anularea acestora, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, cu reevaluarea acestora în mod obiectiv, unitar și conform documentației de atribuire.

Prin adresa nr....., înregistrat la Consiliu sub nr..... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de... în dosar nr...., solicitând respingerea acesteia și menținerea deciziilor sale **luate în** cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate.

Conținutul punctul de vedere se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea

fișierului „[CN108.../00214] Punct de vedere....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Față de pretențiile contestatorului prezintă, detaliat, susțineri cu privire la:

A. Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare -... -..., precizează că, prezenta speță nu se află în prezența unei acceptări nelegale a unei oferte incomplete, ci în cadrul firesc al verificării documentelor declarate prin DUAЕ și al clarificării unor aspecte punctuale, fără modificarea propunerii tehnice sau financiare și fără crearea unui avantaj competitiv.

I. Referitor la documentele de calificare:

a) Susține că este neîntemeiată susținerea privind faptul că împuternicirile depuse de membrii asocierii, subcontractanți și terțul susținător nu ar fi fost semnate de persoana împuternicită, având în vedere faptul că... pornește de la o interpretare excesiv formalistă a documentației și ignoră faptul că... a fost depusă de o asocierie în cadrul căreia liderul, și că acceptarea mandatului și asumarea reprezentării nu pot fi analizate izolat, exclusiv prin raportare la o pretinsă lipsă a unei semnături olografe pe un model de împuternicire, ci trebuie analizate în ansamblul documentelor depuse în...: acordul de asocierie, DUAЕ-urile, documentele de eligibilitate, acordurile de subcontractare, angajamentul terțului susținător și răspunsurile transmise în....

b) Apreciază ca fiind neîntemeiată susținerea privind neîndeplinirea cerințelor referitoare la susținerea acordată de terțul susținător..., deoarece consideră că:

- ... ignoră regimul juridic al DUAЕ și al documentelor-suport.;
- comisia de evaluare nu a ignorat angajamentul terțului susținător și nici nu a permis o completare arbitrară a ofertei.
- comisia a reținut că ofertantul a redepus formularul de angajament ferm privind susținerea acordată pentru îndeplinirea criteriului referitor la situația economică și financiară, semnat de asocieria formată din... - lider,- asociat 2,- asociat 1, precum și de terțul susținător....

b1. Cu privire la susținerea că documentele lipsă nu ar reprezenta simple clarificări, ci documente esențiale de calificare, menționează că nu discută despre o completare tardivă, ci despre depunerea documentelor-suport în termenul solicitat, pentru confirmarea informațiilor declarate în DUAЕ.

b2. Cu privire la susținerea că art. 134 din HG nr. 395/2016 nu permite completarea unei oferte cu documente inexistente, apreciază că nu se poate susține că art. 134 ar fi fost încălcat. Nu a fost permisă modificarea ofertei, ci s-a realizat verificarea documentelor-suport depuse în termen, în etapa corespunzătoare.

b3. Cu privire la susținerea că angajamentul de susținere ar avea caracter pur formal, consideră că nu se poate susține că susținerea acordată dear fi rămas una pur formală.

b4. Cu privire la susținerea că... trebuia respinsă ca inacceptabilă, autoritatea menționează că a verificat documentele depuse, a solicitat clarificări acolo unde a identificat neclarități, a analizat răspunsurile transmise și a constatat îndeplinirea cerințelor minime.

În opinia sa, criticile privind documentele de calificare ale... trebuie respinse ca neîntemeiate.

II. Referitor la propunerea tehnică, arată că, este neîntemeiată concluzia generală potrivit căreia... trebuia respinsă, conformitatea acesteia rezultând din analiza coroborată a propunerii tehnice inițiale și a clarificărilor cu caracter confirmativ.

1. Critica cu privire la metodologia de execuție a lucrărilor este neîntemeiată, precizând că cele trei componente invocate de contestator sunt prezentate și asumate în... tehnică, iar susținerea potrivit căreia metodologia nu respectă cerințele minime ale Caietului de sarcini nu poate fi reținută.

.... Cu privire la pretinsa lipsă a descrierii modului de menținere a facilităților existente menționează că prezenta clarificare are... de a indica unde se regăsesc informațiile deja existente în... depusă și nu modifică propunerea tehnică.

.... Cu privire la pretinsa lipsă a descrierii tehnologiilor de execuție, precizează că aceasta este îndeplinită în cadrul capitolului „Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție), subliniind că tehnologiile de execuție nu lipsesc din propunerea tehnică, ci sunt prezentate detaliat în cadrul capitolului „Metodologia pentru realizarea lucrărilor”, pe categorii de lucrări.

.... Cu privire la pretinsa lipsă de descriere a măsurilor privind protecția mediului, securitatea și sănătatea în muncă și asigurarea calității, menționează că măsurile solicitate sunt prezentate concret în propunerea tehnică și nu se limitează la declarații generale.

2. Cu privire la Planul de management al calității, precizează că propunerea tehnică include distinct această componentă la paginile 266-320, conform opisului ofertei.

3. Cu privire la Resursele alocate pentru execuția lucrărilor:

.... Cu privire la pretinsa lipsă a tabelului cu resursele tehnice, precizează că echipamentele, utilajele și personalul sunt prezentate în propunerea tehnică și sunt corelate cu activitățile pe care le deservește, în cadrul fiecărei tehnologii de execuție.

.... Cu privire la pretinsa lipsă a tabelului cu activitățile și alocarea resurselor, precizează că informațiile solicitate sunt cuprinse în propunerea tehnică, chiar dacă acestea nu au fost centralizate într-un tabel având o formă identică modelului din caietul de sarcini. Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica întreaga ofertă din punct de vedere tehnic, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire. Prin urmare, verificarea conformității se

realizează asupra conținutului efectiv al ofertei, iar nu exclusiv asupra formei în care informațiile au fost prezentate.

4. Cu privire la personalul-cheie

4.a) Managerul de proiect, menționează că aceasta nu corespunde documentelor depuse de ofertant.

În opinia sa, comisia de evaluare a reținut în mod corect că experiența... de proiect este demonstrată prin documentele depuse în propunerea tehnică.

4b) Coordonator restaurare arhitecturală, consideră că această susținere este contrazisă de documentele depuse în propunerea tehnică.

În opinia sa, cerința privind Coordonatorul restaurare arhitecturală este îndeplinită prin documentele existente la paginile 404-408 din propunerea tehnică, iar critica formulată de contestator este neîntemeiată.

4c) Șef de șantier

Cu privire la susținerea referitoare la lipsă formularului „Tabelul 2”, menționează că informațiile solicitate prin acest formular se regăsesc în mod clar și verificabil în documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, chiar dacă acestea nu au fost reluate într-un tabel distinct, identic ca formă cu modelul din documentația de atribuire.

În opinia sa, critica formulată de contestator este neîntemeiată, întrucât se întemeiază exclusiv pe lipsa unei forme tabelare, fără a demonstra că informațiile solicitate lipseau efectiv din... depusă.

5. Managementul contractului

Cu privire la susținerea potrivit căreia managementul contractului ar lipsi în totalitate din propunerea tehnică, consideră că aceasta este neîntemeiată și contrazisă de conținutul efectiv al ofertei depuse.

Consideră că susținerea privind lipsa managementului contractului este neîntemeiată, iar critica formulată de contestatoare trebuie respinsă.

6. Fișele tehnice și echipamentele oferite

Din punctual său de vedere, criticile formulate de contestatoare cu privire la echipamentele oferite sunt neîntemeiate, întrucât pornesc de la o analiză fragmentară a documentelor depuse, fără coroborarea fișelor completate de ofertant cu fișele tehnice ale echipamentelor anexate în propunerea tehnică.

6 a) Cu privire la pretinsă neidentificare a producătorului echipamentelor, e de părere că... confundă calitatea de furnizor cu cea de producător și extrage izolat o mențiune din fișele completate de ofertant, ignorând fișele tehnice anexate, care conțin datele relevante pentru identificarea echipamentelor oferite.

Prin urmare, critica privind pretinsă neidentificare a producătorului echipamentelor este neîntemeiată.

6 b) Cu privire la componentele pichetului PSI

Precizează că, informațiile nu lipsesc și permit verificarea configurației oferite. Cerința privind prezentarea fișelor tehnice nu poate fi interpretată în sensul obligației de a depune câte un document separat pentru fiecare accesoriu al aceluiași ansamblu, în condițiile în care acestea

sunt identificate și descrise în fișa tehnică a pichetului PSI și în celelalte documente ale ofertei.

Astfel, e de părere că această critică trebuie respinsă ca neîntemeiată.

6 c) Susține că sunt neîntemeiate criticile cu privire la pompa de circulație cu cap dublu pentru încălzire radiatoare, menționând că nu există o lipsă a informațiilor tehnice și nici o modificare nelegală a propunerii tehnice, ci cel mult o prezentare a informațiilor în mai multe documente care trebuie analizate coroborat, potrivit obligației comisiei de a verifica... în ansamblul său. Concluzie privind propunerea tehnică.

III. Referitor la propunerea financiară susține că, sunt neîntemeiate criticile contestatorului, având în vedere următoarele:

1. Pretinsele diferențe de preț pentru articole similar;
2. Sistemul de dezumidificare și fundamentarea prețului ofertat;
3. Procentul de 3% aferent cheltuielilor indirecte;
4. Răspunsurile la clarificări ar fi incomplete și nesusținute documentar;

Subliniază că, nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și nici cele ale art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât explicațiile și documentele depuse justifică nivelul prețurilor și confirmă corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

IV. Sunt neîntemeiate criticile cu privire la documentele justificative pentru susținerea DUAЕ depuse de... -..., având în vedere următoarele:

1. Susținerea că nu ar fi fost demonstrată experiența similară
2. Susținerea privind lipsa documentului „Furnizarea informațiilor privind beneficiarii reali” pentru terțul susținător...
3. Susținerea privind subcontractantul... și pretinsă lipsă a autorizației...

... că echipa de evaluare a parcurs toate etapele necesare: a verificat documentele-suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, a solicitat clarificări acolo unde a identificat aspecte care necesitau lămurire, a analizat răspunsurile transmise și a constatat, motivat, că... declarată câștigătoare este conformă și admisibilă.

Contestatorul încearcă să transforme clarificări punctuale și documente-suport depuse în etapa legală de verificare DUAЕ în pretinse motive de neconformitate/inacceptabilitate. Această abordare nu poate fi primită, întrucât nu s-a modificat..., nu s-a schimbat propunerea tehnică sau financiară, nu s-a introdus un avantaj competitiv și nu s-a demonstrat neîndeplinirea cerințelor de calificare.

B. Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei depuse de -..., dezvoltă susțineri cu privire la:

- I. Pretinsă neîndeplinire a cerințelor de calificare de către...
 1. Pretinsă neîndeplinire a cerinței privind situația economică și financiară

2. Pretinsă lipsă a documentelor obligatorii aferente terțului susținător

În opinia sa, criticile contestatorului privind documentele de calificare ale.... sunt neîntemeiate.

Consideră că echipa de evaluare a identificat aspectul privind lipsa anexelor la angajamentul ferm, a solicitat clarificări în mod transparent, a analizat răspunsul transmis în termen și a constatat că susținerea economică și financiară era reală, asumată și documentată.

E de părere că... încearcă să transforme o clarificare asupra unor documente aferente unui angajament existent într-o completare nelegală a ofertei. Or, în cauză, nu a fost introdus un terț nou, nu a fost modificată structura ofertantului, nu a fost schimbat angajamentul ferm și nu a fost creat un avantaj competitiv.

II. Referitor la... tehnică

.... Pretinsă neconformitate a metodologiei de execuție

a) Cu privire la pretinsă lipsă a soluției generale de organizare a lucrărilor

b) Cu privire la pretinsă lipsă a soluțiilor de organizare în funcție de amplasament

c) Cu privire la pretinsă lipsă a descrierii modului de menținere a facilităților și elementelor existente

d) Cu privire la pretinsă lipsă a descrierii tehnologiilor de execuție

.... Cu privire la pretinsă incompletitudine a Planului de management al calității

a) Cu privire la pretinsă lipsă a procedurilor tehnice pentru categoriile de lucrări

b) Cu privire la pretinsă lipsă a corelării cu proiectul tehnic

c) Cu privire la pretinsă lipsă a controlului calității pe faze de execuție

....1. Cu privire la pretinsă lipsă efectivă a managementului contractului

1. Structura de management și responsabilitățile

2. Organizarea echipei proiectului

3.... de contract

4. Planificarea și monitorizarea execuției

5. Coordonarea subcontractanților

6. Comunicarea și fluxurile decizionale

....2. Cu privire la pretinsă neconformitate a expertului Manager de contract/Coordonator de contract

1. Nominalizarea și calificarea expertului existau în... inițială

2....-ului prin clarificare nu a modificat...

3. Experiența de Manager de contract este demonstrată

4. Cu privire la menționarea categoriei de importanță

....3. Cu privire la punctajul acordat... de contract/Coordonatorului de contract

.... Cu privire la experiența domnului... - Coordonator restaurare arhitecturală

1. Calitatea de expert atestat de...

2. Documentația solicită implicarea în contracte, nu folosirea unei denumiri identice în fiecare recomandare

3. Menționarea calității de RTE nu exclude calitatea de specialist MCC

4. Documentele trebuie analizate coroborat

5. Punctajul nu a fost acordat pe baza unei simple prezumții

.... Cu privire la modul de organizare, coordonare și plată a subcontractanților

1. Modalitatea de coordonare a activității subcontractanților

2. Modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți

3. Cu privire la opțiunea privind plata directă

4. Identificarea subcontractanților și a lucrărilor subcontractate

.... Cu privire la identificarea echipamentelor prin răspunsul la clarificări

1. Echipamentele din Formularul F4 erau identificate în... inițială

2. Echipamentele erau detaliate prin fișele F5

3. Formularul F4 transmis prin clarificare nu a introdus echipamente noi

4. Fișele producătorilor au avut rol de confirmare

.... Cu privire la pretinsă lipsă a listelor de cantități și a extraselor de resurse fără valori în propunerea tehnică

Formularele F1-F5 și extrasele de resurse sunt solicitate în propunerea financiară

Aceasta susține că, sunt neîntemeiate criticile formulate de contestatoare cu privire la... tehnică a...

În opinia sa, propunerea tehnică nu este lipsită de elementele invocate de contestatoare. Metodologia de execuție, Planul de management al calității, managementul contractului, personalul-cheie, coordonarea subcontractanților, identificarea echipamentelor și informațiile tehnice relevante se regăsesc în documentele depuse, chiar dacă acestea sunt prezentate în mai multe secțiuni corelate ale ofertei.

E de părere că... construiește criticile printr-o analiză fragmentară a propunerii tehnice, izolând anumite secțiuni și ignorând informațiile existente în alte părți ale aceleiași oferte. Or, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza... în integralitatea sa, prin coroborarea tuturor documentelor depuse.

Clarificările transmise de ofertant au avut rol confirmativ și explicativ, fără a introduce soluții tehnice noi, persoane noi, echipamente noi sau angajamente tehnice noi. Prin urmare, nu se poate reține existența unei modificări nelegale a propunerii tehnice.

Faptul că.... a fost ulterior respinsă în etapa de evaluare financiară nu transformă, prin el însuși, propunerea tehnică într-una neconformă. Respingerea a fost dispusă pentru motivele reținute de comisia de

evaluare în etapa financiară, iar criticile contestatoarei privind preținse neconformități tehnice suplimentare nu sunt demonstrate.

În consecință, apreciază că trebuie respinse, ca neîntemeiate, criticile contestatorului sub acest aspect.

III. Referitor la... financiară a...

.... Pretinsă fundamentare a propunerii financiare fără identificarea echipamentelor și a caracteristicilor tehnice ale acestora

.... Prețul resursei „apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea”

.... Aspectele privind justificarea prețului pentru distribuitor/colector

.... Pretinsă existență a unor prețuri diferite pentru același produs

.... Reluarea criticilor privind justificarea prețului pentru distribuitor/colector

În opinia acesteia, criticile formulate de contestator cu privire la... financiară a.... nu sunt de natură să conducă la anularea raportului procedurii sau la constatarea nelegalității evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Subliniază că.... nu a fost declarată admisibilă în urma evaluării financiare, ci a fost respinsă de comisia de evaluare ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Din punctual său de vedere, criticile contestatorului privind articolul „Distribuitor/colector 219x6 L=... m” confirmă, în realitate, concluzia autorității contractante. Comisia de evaluare a analizat deja necorelările dintre analiza de preț... furnizorului..., consumurile de materiale și manoperă și documentele justificative transmise, reținând că prețul ofertat nu este justificat în mod clar, complet și verificabil și nu este fundamentat realist și economic. În consecință.... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește celelalte susțineri ale contestatoarei - referitoare la pretinsă lipsă a fundamentării financiare a echipamentelor, la prețul resursei „apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea” sau la pretinsă existență a unor prețuri diferite pentru același produs - acestea nu demonstrează nelegalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă. Contestatorul formulează aprecieri izolate, fără a demonstra impactul concret al acestor aspecte asupra valorii totale a ofertei sau imposibilitatea executării contractului.

În orice caz, e de părere că aceste susțineri nu pot produce un efect util asupra rezultatului procedurii, întrucât.... a fost deja respinsă în etapa de evaluare financiară. Contestatoarea încearcă, în realitate, să adauge motive suplimentare de respingere unei oferte care nu a fost menținută în competiție.

Or, existența unor motive suplimentare invocate de un alt ofertant nu poate conduce la anularea Raportului procedurii, cât timp soluția

adoptată de comisia de evaluare cu privire la.... este chiar respingerea ofertei.

Prin urmare, criticile formulate la pct. III trebuie respinse ca lipsite de efect util în ceea ce privește modificarea rezultatului procedurii și, în orice caz, ca neîntemeiate în partea în care vizează pretinse nereguli care nu au fost demonstrate.

C. Cu privire la criticile formulate în legătură cu... depusă de... -..., consider că, trebuie distins între criticile care confirmă motivul real de respingere reținut de autoritatea contractantă și criticile suplimentare, speculative, care nu demonstrează existența unor nelegalități distincte în evaluarea realizată de comisie.

I. Referitor la propunerea tehnică

.... Cu privire la pretinsă lipsă a unei metodologii de execuție complete

.... Cu privire la pretinsă lipsă a corelării resurselor cu activitățile contractului

.... Cu privire la pretinsă lipsă a Formulelor F4 și F5 din... inițială

.... Cu privire la criticile privind echipamentele oferate

a) Cu privire la pompa de recirculare ALPHA2...

b) Cu privire la unitatea de pompare pentru canalizare menajeră

c) Cu privire la pompele submersibile NOCCHI - seria PRIOX

d) Cu privire la dotările PSI

e) Cu privire la pretinsă lipsă a trasabilității echipamentelor

.... Cu privire la managementul contractului

În opinia sa, criticile formulate de contestator cu privire la propunerea tehnică a.... sunt neîntemeiate.

Menționează că propunerea tehnică nu este lipsită de elementele invocate de contestatoare. Metodologia de execuție, resursele alocate, graficul..., fișele F4/F5, informațiile privind echipamentele oferate și managementul contractului se regăsesc în documentele depuse, chiar dacă acestea trebuie analizate prin coroborarea mai multor secțiuni ale ofertei.

Contestatorul construiește criticile printr-o analiză fragmentară, izolând documente transmise prin clarificări și ignorând informațiile deja existente în... inițială. Or, verificarea conformității propunerii tehnice trebuie realizată în ansamblul său, prin raportare la conținutul efectiv al documentelor depuse.

Clarificările transmise de ofertant au avut caracter confirmativ și explicativ, fără a introduce soluții tehnice noi, echipamente noi sau modificări ale parametrilor asumați prin fișele F4/F5.

Prin urmare, apreciază că, nu poate fi reținută existența unor neconformități tehnice suplimentare de natura celor invocate de contestatoare.

II. Referitor la propunerea financiară

.... Cu privire la pretinsă imposibilitate de verificare a propunerii financiare la momentul depunerii ofertei

.... Cu privire la preținsele inconsecvențe în fundamentarea prețurilor și costurilor

.... Cu privire la preținsele neconcordanțe între documentele financiare și tehnice

.... Cu privire la criticile punctuale privind propunerea financiară

a) Cu privire la taxa ecologică

b) Cu privire la tencuiala... TermoPutz

c) Cu privire la articolul SD13F1 / SD31F1

d) Cu privire la dehumidificator -... / Trotec

e) Cu privire la cișmea -... / MMCITE

f) Cu privire la coșurile de gunoi și suporturile pentru biciclete - MILBOSTRUCT / MMCITE

Prin urmare, susține că, criticile formulate de contestator cu privire la propunerea financiară a.... nu pot conduce la anularea Raportului procedurii.

... că.... a fost deja respinsă de autoritatea contractantă, motivul reținut de comisia de evaluare vizând justificarea neconcludentă a prețului pentru... TermoPutz, respectiv necorelarea valorilor de... și....

Prin urmare, apreciază că, în ceea ce privește critica referitoare la tencuiala... TermoPutz, contestatorul nu infirmă concluzia autorității contractante, ci confirmă chiar motivul de respingere reținut în Raportul procedurii.

În ceea ce privește celelalte critici - taxa ecologică, articolul SD13F1/SD31F1, dehumidificatorul, cișmeaua, coșurile de gunoi și suporturile pentru biciclete - acestea sunt fie formulate generic, fie se întemeiază pe comparații izolate între documente comerciale și fișe tehnice, fără a demonstra existența unor necorelări reale, cuantificate și cu impact asupra valorii totale a ofertei sau asupra obligației de executare conform proiectului.

În opinia sa, contestatorul încearcă să cumuleze motive suplimentare de respingere a unei oferte care, în realitate, a fost deja respinsă de autoritatea contractantă. Or, legalitatea respingerii trebuie analizată prin raportare la motivul efectiv consemnat în Raportul procedurii, nu prin adăugarea ulterioară a unor critici care fie sunt neîntemeiate, fie nu au efect asupra rezultatului procedurii.

În consecință, criticile formulate cu privire la propunerea financiară a.... trebuie respinse ca lipsite de efect util în ceea ce privește modificarea rezultatului procedurii și, în orice caz, ca neîntemeiate în partea în care vizează preținse nereguli care nu au fost demonstrate.

În concluzie, față de cele detaliate în punctual său de vedere regăsit în integralitate în SEAP, autoritate solicit respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii, precum și a rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor contestatorului, acesta... că evaluarea ofertelor nu s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale și nici cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire. Comisia de evaluare a analizat

ofertele depuse prin raportare la cerințele Caietului de sarcini, la documentele inițiale, la răspunsurile la clarificări și la documentele justificative transmise de operatorii economici, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

În ceea ce privește... declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de... -....'-...., apreciază că, criticile contestatorului nu demonstrează existența unor neconformități de natură să atragă respingerea acesteia. Informațiile privind îndeplinirea cerințelor de calificare, propunerea tehnică, managementul contractului, echipamentele ofertate și propunerea financiară se regăsesc în documentele depuse și au fost analizate în mod coroborat de comisia de evaluare.

De asemenea, consider că nu poate fi reținută susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi ignorat neconformitățile ofertelor depuse de.... și de... -.... Dimpotrivă, aceste oferte au fost analizate, iar acolo unde explicațiile și documentele transmise nu au justificat în mod corespunzător elementele ofertate, comisia de evaluare a dispus respingerea acestora.

Prin urmare, afirmația contestatorului potrivit căreia rezultatul procedurii ar fi fost determinat prin acceptarea unei oferte neconforme și prin ignorarea neconformităților celorlalte oferte este lipsită de fundament.... declarată câștigătoare a fost considerată admisibilă în urma evaluării documentelor depuse, iar ofertele.... și S.R.L. -.... nu au fost menținute în competiție, ci au fost respinse pentru motive concrete, consemnate în actele procedurii.

Totodată, clarificările solicitate nu au fost utilizate pentru modificarea ofertelor sau pentru completarea unor elemente esențiale inexistente, ci pentru lămurirea, confirmarea sau documentarea unor informații deja asumate în ofertele inițiale. Acolo unde răspunsurile la clarificări nu au fost concludente ori nu au justificat nivelul prețurilor sau al costurilor, comisia a aplicat consecințele prevăzute de lege.

Contestatorul încearcă să substituie analiza efectivă realizată de comisia de evaluare cu propria interpretare asupra documentelor depuse, prin extragerea izolată a unor informații și prin ignorarea coroborării acestora cu ansamblul ofertelor. Or, simplul dezacord al contestatoarei cu modul de evaluare nu echivalează cu existența unei încălcări a legislației achizițiilor publice și nu poate justifica anularea actelor procedurii.

În consecință, nu sunt îndeplinite condițiile pentru anularea Raportului procedurii, pentru anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii sau pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Evaluarea a fost realizată în mod obiectiv, unitar și cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr....., transmite cerere de **intervenție**, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Sușținerile intervenientului și conținutul cererii sale de intervenție se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind

disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00217] Cerere interventie....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

I. Pentru a demonstra interesul său în formularea cererii sale de intervenție, acesta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2026, și art. 33 din C.p.c., menționând că a depus și contestație înregistrată în dosar nr.....

II. Intervenientul invocă excepția tardivității contestației formulată de..., menționând că actele atacate au fost înregistrate la CNSC în data de....., în contextul în care contestatorul a luat cunoștință despre acestea în data de..., raportat la prevederile art. (5), (8) și (16) din Legea nr. 101/2016, în prezenta..., ultima zi de depunere/comunicare a contestației era data de....

III. Pe fondul contestației

III.A Cu referire la capetele II, III, IV

Achiează la solicitarea contestatorului de admitere a contestației acestuia cu consecința anularii raportului procedurii nr.... în ceea ce privește anularea ofertei declarată câștigătoare depusă de asocieria... -..., inclusiv în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, urmând a admite din această perspectivă contestația sa (din dosar nr....), urmând a păstra în rest raportul procedurii.

Achiează la solicitarea autorității la reevaluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării legale a ofertelor strict în raport cu reevaluarea ofertei sale, respinsă ca neconformă și inacceptabilă, așa cum a solicitat și prin contestația ce face obiectul dosarului 2564/C1/2026 și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire corect.

III.B Cu referire la capetele subsidiare ale contestației, punctele V și VI solicită:

a) respingerea capătului de cerere privind constatarea caracterului inacceptabil/neconform al ofertei sale, conform motivelor evidențiate în contestație, în principal, ca inadmisibil, iar, în subsidiar, ca netemeinic și nefundat;

b) respingerea capătului de cerere vizând obligarea autorității contractante ca în cazul reevaluărilor dispuse să respingă aceste oferte ca inacceptabile/neconforme în cazul în care acestea vor fi reintegrate în procedura de atribuire.

A. Cu referire la contestația propriu - zisă, consideră că aceasta nu poate fi primită, impunându-se a fi respinsă ca netemeinică și nefondată.

Intervenientul prezintă:

1. Neconformități privind îndeplinirea cerințelor de calificare (DUAE și documente suport- neîndeplinirea cerinței privind situația economică și financiară; lipsa documentelor obligatorii aferente terțului susținător);
2. Neconformități majore și abateri de la cerințele documentației de atribuire a ofertei tehnice

- 2.1. Neconformități metodologie de execuție - se susține faptul că... ar evidenția o lipsă structurală a metodologiei de execuție.
- 2.2. Planul de management al calității este incomplet la aspectele privind neacoperirea procedurilor tehnice de execuție.
- 2.3. Cu referire la „deficiențele majore” privind personalul propus și managementul contractului... că este în aceeași situație a unor simple afirmații cu caracter speculativ care nu combat conformitatea ofertei sale și din această perspectivă.
3. Consideră că nu pot fi primite susținerile ce vizează neconformitățile ofertei financiare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată **de**....., transmite cerere de intervenție prin care solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Susținerile intervenientului și conținutul cererii sale de intervenție se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108... /...] Cerere interventie... cu Anexe.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Pentru a demonstra interesul său în formularea cererii sale de intervenție, acesta invocă art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f)3 din Legea nr. 101/2016, și art. 33 din C.p.c., menționând că a depus și contestație înregistrată în dosar nr....

Susține că este neîntemeiată contestația... -..., în raport de....., evidențiind următoarele aspecte:

... în raport de propunerea tehnică a..... sunt neîntemeiate, având în vedere că:

a) Contrar afirmațiilor... -..., metodologia de execuție depusă de....., este conformă cerințelor documentației de atribuire;

b) Contrar afirmațiilor... -..., resursele tehnice, umane și organizatorice prezentate în cadrul ofertei tehnice depuse de....., sunt fundamentate;

c) Contrar afirmațiilor... -..., fișele tehnice și specificațiile echipamentelor - F4 și F5 depuse de..... îndeplinesc cerințele caietului de sarcini;

d) Contrar afirmațiilor... -..., echipamentele ofertate de....., sunt conforme.

În acest sens, intervenientul se referă la

- Pompa de recirculare ALPHA2...;
- Unitatea de pompare pentru canalizare menajeră;
- Pompele submersibile NOCCHI - seria PRIOX;
- ...;
- Pretinsa lipsă a trasabilități echipamentelor;
- Managementul contractului.

Din punctul său de vedere, sunt neîntemeiate... în raport de propunerea financiară a....., apreciind că:

- fundamentarea financiară a ofertei..... este bazată pe o documentație tehnică completă;
- nu există inconsecvențe în fundamentarea prețurilor și costurilor din cadrul ofertei.....;
- nu există neconcordanțe între documentele financiare și cele tehnice din cadrul ofertei.....;
- nu există neconformități privind taxele și elementele reglementate;
- nu s-a utilizat un preț neconform sursei furnizorului privind tencuiala...;
- nu există o modificare eronată a articolelor de deviz (SD13F1 și SD31F1);
- nu există discrepanțe între furnizor și fișele tehnice pentru produsul dezumidificator;
- nu există necorelări între furnizor și producător pentru produsul cișmea;
- nu există necorelări între furnizor și producător pentru produsele coșuri de gunoi și suport biciclete.

Consideră că este neîntemeiată contestația... -... în raport de..., susținând că autoritatea contractantă în mod temeinic și legal a respins... acestuia, având în vedere:

- Caracterul nejustificat al prețului oferat;
- ... nu a justificat consumul de manoperă;
- ... prevede repere care nu se regăsesc în listele de cantități;
- ... prevede o cantitate excesivă de materiale auxiliare și
- Alte aspecte de neconformitate privind... financiară a... prezentate de... -....

Din punctul său de vedere, sunt întemeiate... cu privire la... tehnică..., deoarece:

- Formularul de angajament ferm semnat de terțul susținător... nu este însoțit de documentele justificative impuse prin documentația de atribuire;
- Metodologia de execuție a ofertei... nu cuprinde elementele obligatorii prevăzute de caietul de sarcini;
- Planul de management al calității este incomplet, deoarece nu conține procedurile tehnice de execuție;
- ... este neconformă din perspectiva personalului propus și a managementului contractului;
- ... nu a făcut dovada experienței personalului propus în mod corespunzător;
- ... nu cuprinde prezentarea activității subcontractanților;
- ... nu conține specificațiile la fișele tehnice ale producătorilor, acestea fiind depuse în etapa clarificărilor;
- ... nu conține o serie de documente tehnico-economice obligatorii din ofertă;
- ... a fost analizată cu respectarea cadrului legal în materia achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr..... (Leader) -..., transmite cerere de intervenție, prin care solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Sușinerile intervenientului și conținutul cererii sale de intervenție se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108... /...] Cerere interventie... cu Anexe.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Pentru a justifica solicitarea sa de admitere a cererii de intervenție... invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 alin. (1) și art. 64 alin. (2) C.p.c.

Acesta consideră că în mod neîntemeiat contestatorul pretinde că... nu ar îndeplini cerințele privind susținerea acordată de terțul susținător pentru demonstrarea capacității economice și financiare.

Referitor la pretinsa completare nepermisă a ofertei... că situațiile financiare anuale ale terțului susținător nu fac decât să confirme informațiile deja existente în cuprinsul angajamentului depus împreună cu..., astfel considerând că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora... ar fi procedat la o completare nepermisă a ofertei.

În accepțiunea acestuia, în mod neîntemeiat contestatorul pretinde că nu s-ar fi „demonstrat” susținerea terțului.

Totodată, susține că sunt neîntemeiate criticile contestatorului aduse propunerii tehnice, cu privire la:

- metodologia de execuție a lucrărilor;
- „Planul de management al calității”;
- resursele alocate pentru execuția lucrărilor;
- personalul cheie propus nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire;
- managementul contractului;
- fișele tehnice și echipamentele ofertate;
- propunerea financiară, în ceea ce privește pretinsele prețuri diferite pentru același articol - pentru tencuială; pentru corpul de iluminat;
- fundamentarea prețurilor echipamentelor și conținutul ofertelor furnizorilor;
- quantumul cheltuielilor indirecte;
- neconformitatea justificării echipamentelor.

Din punctul său de vedere, în mod neîntemeiat contestatorul aduce critici justificărilor DUAE prezentate:

- în ceea ce privește demonstrarea cerinței experienței similare;
- în ceea ce privește pretinsa „inexistență” a documentului „Furnizarea informațiilor privind beneficiarii reali” pentru...;
- în ceea ce privește „lipsa” autorizației... pentru subcontractantul....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr..... -..., **transmite** întâmpinare și poziție procesuală față de cererea de intervenție depusă de..., prin care solicită:

- respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție formulată de..., apreciind că susținerile acesteia nu sunt de natură să înlăture criticile sale din cuprinsul contestației și nici să demonstreze legalitatea evaluării și acceptării ofertei depuse de intervenient;
- menținerea criticilor formulate prin contestație cu privire la caracterul inacceptabil și/sau neconform al ofertei depuse de..., prin raportare la neconformitățile identificate în cadrul propunerii tehnice și financiare, precum și la modul nelegal în care autoritatea contractantă a apreciat ca fiind suficiente explicațiile și documentele transmise ulterior de ofertant;
- înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosar, întrucât acestea nu răspund în mod efectiv criticilor de nelegalitate invocate prin contestație, ci se limitează la reiterarea concluziilor comisiei de evaluare, fără a demonstra că.... îndeplinea cerințele documentației de atribuire și că justificările prezentate ulterior depunerii ofertei puteau fi acceptate fără încălcarea principiilor și regulilor aplicabile procedurii de achiziție publică.

Susținerile formulate de... prin înscrisul intitulat întâmpinare și poziție procesuală față de cererea de intervenție depusă de... se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00222] Intampinare si pozitie procesuala....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, acesta nemafiind redat în conținutul prezentei decizii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., transmite note de ședință, prin care invocă, pe cale de excepție, tardivitatea cererii de intervenție depusă în dos. nr..... de S.R.L.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr..... -..., **transmite** întâmpinare și poziție procesuală față de cererea de intervenție depusă de... (Leader) -..., prin care solicită:

- respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție formulată de... (Leader) -..., întrucât susținerile acesteia nu sunt de natură să înlăture criticile sale din contestație și nici să demonstreze legalitatea evaluării și acceptării ofertei depuse de intervenient;
- menținerea criticilor formulate prin contestație cu privire la caracterul inacceptabil și/sau neconform al ofertei depuse de... (Leader) -..., prin raportare la neconformitățile identificate în cadrul propunerii tehnice și financiare, precum și la modul nelegal în care autoritatea contractantă a apreciat ca fiind suficiente explicațiile și documentele transmise ulterior de ofertant;

- înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosar, întrucât acestea nu răspund în mod efectiv criticilor de nelegalitate invocate prin contestație, ci se limitează la reiterarea concluziilor comisiei de evaluare, fără a demonstra ca... (Leader) -... îndeplinea cerințele documentației de atribuire și că justificările prezentate ulterior depunerii ofertei puteau fi acceptate fără încălcarea principiilor și regulilor aplicabile procedurii de achiziție publică.

Sușinerile formulate de... prin înscrisul intitulat întâmpinare și poziție procesuală față de cererea de intervenție depusă de... (Leader) -... se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00223] Intampinare si pozitie procesuala nr....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, acesta nemafiind redat în conținutul prezentei decizii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr..... -..., **transmite** întâmpinare și poziție procesuală față de cererea de intervenție depusă de S.R.L....., prin care solicită:

- respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție formulată de....., în măsura în care aceasta urmărește înlăturarea criticilor sale din contestație cu privire la..., întrucât sușinerile intervenientului nu sunt de natură să combată aspectele de nelegalitate invocate și nici să demonstreze caracterul conform și admisibil al ofertei contestate;
- admiterea sușinerilor formulate de intervenient cu privire la... depusa de..., întrucât acestea sunt concordante cu criticile sale din contestație și confirmă existența unor aspecte de neconformitate și/sau inacceptabilitate a acestei oferte;
- respingerea, ca neîntemeiate, a sușinerilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis, întrucât apărările dezvoltate nu răspund în mod efectiv criticilor de nelegalitate formulate prin contestație, ci se limitează la confirmarea concluziilor comisiei de evaluare, fără a demonstra în mod concret că... declarată admisibilă respectă cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Sușinerile formulate de... prin înscrisul intitulat întâmpinare și poziție procesuală față de cererea de intervenție depusă de S.R.L..... se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00224] Intampinare si pozitie procesuala nr... Drum asfalt.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, acesta nemafiind redat în conținutul prezentei decizii.

Având în vedere documentele depuse de părți în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENTIAL”, respectiv... tehnică și... financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la

dosarul aflat pe... CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr...../C1/..., nr. 56933/2564...../C1/..., nr...., și nr. nr...., Consiliul le solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... -... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: 217 din Legea nr. 98/2016, art.... alin. (1) și alin. (3), art. (8) din Legea nr. 101/2016, art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991; art. 123 din HG nr. 395/2016, Legea nr. 298/2011, jurisprudența..., precum și a CNSC.

... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., făcând trimitere la declarația sa de confidențialitate regăsită în dosarul achiziției.

..... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art.... alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991; jurisprudența..., precum și a CNSC.

... (Leader) -... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art.... alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016.../24UE.

Prin adresele nr...../C1/... și nr. 57825/2564...../C1/... Consiliul comunică... (Leader) -... și respectiv....., termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia prezentându-se la sediul CNSC în data de....

Ulterior studierii dosarului cauzei....., formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., reiterând motivele care demonstrează temeinicia contestației formulate.

Conținutul concluziilor scrise se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00226] Concluzii scrise..., 2564... C1 2026pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, nu va fi redat în cuprinsul prezentei decizii, însă va fi luat în considerare în vederea soluționării prezentei cauze.

De asemenea... (Leader) -... formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., reiterând motivele care demonstrează temeinicia contestației formulate.

Conținutul concluziilor scrise se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN108.../00225] Concluzii scrise în dosarul nr...._2026 -...pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, nu va fi redat în cuprinsul prezentei decizii, însă va fi luat în considerare în vederea soluționării prezentei cauze.

Conținutul concluziilor scrise nu va fi redat în cuprinsul prezentei decizii, însă va fi luat în considerare în vederea soluționării prezentei cauze.

... (Leader) -... anexează extrasul de cont din data de..., emis de..., pentru suma de..., facturile nr...., în quantum de..., reprezentând onorariu conform contract 41870... /... și nr...., în quantum de..., reprezentând onorariu conform contract 41870... /..., act adițional 1.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare a **cauțiunii nr....** din..., în quantum de..., eliberată de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul..... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în quantum de..., eliberată de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul... -... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în quantum de..., **eliberată de....**

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Având în vedere multitudinea de cereri/documente depuse la prezenta..., Consiliul va analiza în cele ce urmează fiecare dosar în parte prin raportare la ordinea cronologică a acestora.

Astfel, în cadrul contestației formulate de... care constituie obiectul dosarului 2564/2026, au formulat **cerere** de intervenție S.R.L. și..., ambele transmise pe email în data de... și înregistrate la Consiliu **sub nr....** respectiv sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii (...) și ofertant în cadrul procedurii(..... S.R.L.), sprijină poziția autorității contractante, în ceea ce privește menținerea de respingere a ofertei contestatorului... fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

De asemenea, Consiliul reține că, în cadrul contestației formulate de... care constituie obiectul dosarului 2564/2026, **s-a transmis pe** email în data de... înregistrat la **CNSC sub nr....**, documentul intitulat „...”, formulate de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile **de la data publicării în SEAP a contestației. (...)**”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data... sub identificatorul: **„Document: [CN108.../00207]....pdf.p7s”,** contestația formulată de..., Consiliul constată că cererile de intervenție a S.R.L. și... au fost formulate în termen legal, motiv pentru care, ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenienții au calitatea de ofertanți, iar, cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei..., Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, de S.R.L. și... și va analiza cererile de intervenție împreună cu contestația formulată de...

Pe de altă parte, adresa formulată de... intitulată *„Concluzii scrise”,* în data de..., care îmbracă forma unei cereri de intervenție, urmează a fi respinsă, ca tardivă, raportat la data publicării în SEAP a contestației formulate de... respectiv....

Procedând la analiza contestației formulate de..., se reține că acesta critică adresa de respingere a ofertei sale nr...., ca inacceptabilă, pe motiv că justificările privind propunerea financiară nu ar fi concludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, conform adresei de comunicare rezultat, autoritatea contractantă a respins... contestatorului pentru următoarele motive:

„... dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art.134 alin.5 din HG 395/2016 și neconforma în baza art.137 alin.3 lit. a) și c) din HG 395/2016 coroborat cu art.215 alin.5 din Legea 98/2016.

Comisia de evaluare a respins... ca inacceptabilă și neconforma deoarece sunt incidente prevederile:

> *Art.134 alin.5 din HG 395/2016: ”în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare,*

potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente... va fi considerată inacceptabilă."

> Art.137 alin 3, lit.(a) din HG 395/2016: "în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege... este considerată neconformă în următoarele situații: a)nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; "

> Art.137 alin 3, lit (c) din HG 395/2016: "în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege... este considerată neconformă în următoarele situații: [...] c) conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate"]

> Art.215 alin 5 din Legea 98/2016: "... este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută."

Justificare

... de evaluare a transmis v-a transmis adresa nr....74878 din..., prin care vi s-au solicitat clarificări, după cum urmează:

... Având în vedere:

- prevederile art. 210 din Legea 98/2016

- prevederile art. 136 din HG 395/2016,

... Preturile din propunerea financiară depusă de dvs., pentru următoarele articole:

- articolul „... - Distribuitor / colector 219x6 L=...m stut 108x4 133x4 1/2 toii” regăsit în Stadiul fizic „Instalații de încălzire, Obiectul 5 - Subsol comun - pag.303, ofertat la prețul unitar de... [...] Va rugăm să prezentați clarificări/explicații cu privire la prețurile oferite pentru articolele mai sus menționate."

Dvs. ați răspuns solicitării prin adresa înregistrată cu nr... /..., depunând o analiză de preț aferentă valorii materialelor componente ale articolului și... de preț de la... pentru a motiva prețurile materialelor din analiza de preț depusă.

Comisia de evaluare a analizat documentele transmise privind justificarea prețului aferent articolului: „... - Distribuitor / colector 219x6 L=...m stut 108x4 133x4 1/2 toii” și a comparat analiza de preț prezentată cu cantitățile de materiale, consumurile de manoperă și operațiile tehnologice aferente articolului, coroborat cu... de la furnizorul... raportat la indicatorii de norme de deviz aplicabili.

În urma analizei efectuate, comisia de evaluare a identificat necorelări și diferențe semnificative, după cum urmează:

-consumul de manoperă prezentat în analiza de preț pentru confecționarea articolului „... - Distribuitor / colector 219x6 L=...m stut 108x4 133x4 1/2 toii” este semnificativ mai mare decât consumurile rezultate din indicatorii de norme de deviz aplicabili, fără să prezentați o justificare tehnică și economică corespunzătoare pentru această diferență; valoarea manoperei fiind de 6... fără TVA din valoarea totală de 13... fără TVA a articolului

Valoarea totală a componentelor materiale ale ofertei... este de 8... fără TVA, iar valoarea totală a materialelor din analiza de preț este de 6... fără TVA; diferența semnificativă dintre cele două documente nu este justificată tehnic sau economic

- ... reprezintă în principal o ofertă de materiale și repere comerciale, însă analiza de preț depusă conține valori suplimentare și consumuri mărite fără documente justificative corespunzătoare.

Cantitatea de electrozi pentru sudură inclusă în analiza de preț este de 110 kg, valoare disproporționată în raport cu dimensiunile și configurația articolului executat, fără justificare tehnică privind consumul efectiv. De asemenea electrozii de sudură nu se regăsesc în... de preț....

Dvs ați inclus în analiza de preț un reper reprezentând „robinet sertar până DN125”, deși acest articol nu se regăsește în lista de cantități aferentă ofertei financiare. Totodată, prin documentul „Răspuns 2078_...”, ați confirmat includerea acestui reper în analiza de preț, fără a justifica necesitatea acestuia în cadrul articolului analizat. Includerea acestui reper conduce la majorarea artificială a valorii ofertei.

- Cantitățile unor materiale și accesorii (șuruburi, garnituri, repere de flanșare) sunt semnificativ mai mari decât cele necesare conform configurației tehnice a colectorului/distribuitoarelor și normelor de deviz aplicabile.

Nu ați prezentat documente justificative care să demonstreze corelarea dintre analiza de preț și..., existând diferențe semnificative între valorile unitare, cantități și structura costurilor

Comisia de evaluare constată că documentele prezentate nu justifică în mod clar, complet și verificabil prețul oferit pentru articolul «Distribuitor / colector 219x6 L=...m». Diferențele dintre analiza de preț și..., includerea unor repere neprevăzute în documentația de atribuire, consumurile disproporționate de materiale și manoperă, precum și lipsa justificărilor tehnice aferente conduc la concluzia că prețul oferit nu este fundamentat în mod realist și economic.”

Din analiza propunerii financiare oferite de asocierea reprezentată de..., un prim aspect ce se reține, este că, valoarea totală de..., 991... fără TVA, reprezintă..., 13% din valoarea estimată; **prin urmare, propunerea** financiară nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, astfel cum prevede art. 210 din Legea 98/2016, deoarece, reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

De asemenea, având a determina presupusa neconformitate a propunerii financiare, se reține că autoritatea contractantă a solicitat potrivit documentului intitulat „Documentația de atribuire”, ca ofertanții să își elaboreze o metodologie proprie de realizare/ execuție a lucrărilor care fac obiectul contractului prin:

„Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care Ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor prin referire atât la modul de organizare, cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului.

Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care... va fi respinsă ca neconformă), ci **va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției.**”

În acest sens sunt și prevederile.... **al Ministerului Lucrărilor Publice, Transportului și Locuinței**, pentru aprobarea reglementărilor tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivelul de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”...”

Contestatorul pornind de la dispozițiile mai sus iterate, prin adresa nr....., a răspuns la solicitarea de clarificări astfel:

„Răspuns nr....

Pentru articolul „... - Distribuitor / colector 219x6 L=...m stut 108x4 133x4 1/2 toii” regăsit în Stadiul fizic „Instalații de încălzire, Obiectul 5 - Subsol comun - pag.303, oferit la prețul unitar de..., transmitem anexat analiza de preț însoțită de oferte de preț aferente materialelor, fise tehnice, care intra în componența prețului oferit mai sus.

Pentru buna funcționare a instalației de încălzire este necesar montarea unui robinet sertar pana DN125 (133) pentru fiecare distribuitor/colector. Astfel, menționam ca, in analiza de preț a fost inclus si un robinet sertar pana DN125 (133) care nu se regăsește in lista de cantități din.... - **Anexa 1 la prezentul răspuns.** (...)

Pentru articolul „... - pavaj porfir 10/10/6 cm montat in mortar” regăsit in Stadiul fizic „Arhitectura alei, platforme, pietonale, hidroizolații clădire” Obiect 7 - Amenajări exterioare - pag.352, ofertat la prețul unitar de..., transmitem ca si dovezi concludente:

- ... de preț de la... **Trento** -...

- declarația de performanta, parametrii tehnici. Documentele sunt însoțite de traduceri autorizate.

- **Anexa 2 la prezentul răspuns.**

Pentru articolul „... - pavaj placaj porfir 40/60x6 cm montați in mortar” regăsit in Stadiul fizic „Arhitectura alei, platforme, pietonale, hidroizolații clădire” Obiect 7 - Amenajări exterioare - pag.352, ofertat la prețul unitar de..., transmitem ca si dovezi concludente:

- ... de preț de la... Trento -...

- declarația de performanta, parametrii tehnici. Documentele sunt însoțite de traduceri autorizate.

- **Anexa 2 la prezentul răspuns.**

Pentru echipamentul „F4 - pompa centrifuga submersibila fara autoamorsare pentru dren, inclusiv pompa rezerva, controller, dimensiune maxima particule 50 mm, cu sistem de autocuplare Dn 65 cu bare de ghidaj, D=... mc/h, H=... mCA, P=... kW” - pag.380, ofertat la prețul unitar de..., transmitem:

- ... de preț de la...

- fisa tehnica aferenta.

- **Anexa 3 la prezentul răspuns.**

Analizând solicitarea de clarificări și răspunsul... de fundamentare a prețurilor, inclusiv dovezile transmise în Anexele 1-3, Consiliul reține că, un aspect pur formal nu poate constitui motiv de respingere, ca neconformă, a unei oferte, respingerea, în acest caz reprezintă doar un formalism excesiv din partea autorității contractante contrar prevederilor legale aplicabile care impun analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, dar și contrară principiilor care guvernează achizițiile publice (proportionalitate, tratament egal, utilizarea eficientă a fondurilor).

În susținerea acestei considerații, Consiliul reține că, autoritatea contractantă invocă ca motiv de respingere a ofertei, atât consumul de **manoperă mai mare** decât indicatorii de norme de deviz aplicabili,, făcând referire la **indicatoarele norme de deviz din anul...**, cât și **cantități mai mari de** materiale decât cele solicitate, indicând în acest sens (2 m de țevă în loc de... m conform titlului articolului, „electrozi de sudură” 110kg considerat mare în raport cu dimensiunile și configurația articolului executat, sau includerea în analiza de preț a unui „robinet sertar”).

Un deviz de lucrări conține **estimarea** detaliată a costurilor, cantităților de materiale, manoperei, utilajelor și transportului necesare pentru finalizarea unui proiect, servind drept ofertă scrisă sau bază pentru decontarea lucrărilor.

Prin urmare, operatorii economici nu se pot baza la elaborarea unei oferte pe indicatoare de norme de deviz vechi, elaborate cu zeci de ani în urmă (cum ar fi cele din anul... invocate de autoritatea contractantă) deoarece ele nu mai reflectă întotdeauna tehnologiile moderne, productivitatea actuală a muncii sau consumurile specifice de materiale și utilaje ale ofertanților. Utilizarea unor norme neactualizate sau generice poate duce la subestimarea sau supraestimarea costurilor, cu impact direct asupra competitivității ofertelor și, mai grav, asupra profitabilității reale a lucrărilor contractate.

Deși, normele de cost dezvoltate între... și... sunt încă folosite, normarea rețetelor proprii este fundamentală, deoarece, sunt create pe baza experienței concrete a operatorului economic, a tehnologiilor utilizate și a eficienței reale a echipelor, sunt singurele care pot oferi o estimare cu adevărat precisă a costurilor.

De asemenea, nu poate constitui un motiv de neconformitate faptul că, valoarea totală a componentelor materiale ale ofertei... este de 8....., valoarea totală a materialelor din analiza de preț este de 6..., în condițiile în care... a fost emisă având în vedere cantitățile de materiale așa cum acestea sunt vândute de către furnizor (la bucata, metru, kg, etc). **Astfel, de exemplu, în... se observa faptul că, produsul țevă neagra medie, DN 200, D8 (2... mm) x... mm este comercializat la lungimea de 6 metri, la un preț unitar de... fără TVA, în condițiile în care consumul necesar din acest produs pentru confecționarea articolului distribuitor/colector este de 2 metri, contestatorul prevăzând în analiza de preț, prețul pentru un metru de țevă neagra medie... fără TVA, valoarea totală pentru 2 metri de țevă fiind... fără TVA.**

Câtă vreme valoarea totală a materialelor din... de preț a... este mai mare decât **consumul** necesar, iar aceasta se datorează condițiilor de comercializare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a propunerilor financiare, nu poate invoca motiv de respingere faptul că aceasta „conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”... trebuia să analizeze strict dacă prețurile unitare din ofertă/component/unitate de măsură care sunt necesare confecționării articolului sunt cel puțin identice în ofertă cu cele din....

Prin urmare nu poate fi reținută afirmația autorității contractante potrivit căreia „... reprezintă în principal o ofertă de materiale și repere comerciale, însă analiza de preț depusă conține valori suplimentare și consumuri mărite fără documente justificative corespunzătoare”, motivele invocate fiind fără fundament, caracterizate de un formalism exagerat, încercând în acest moment să impună, în etapa de evaluare a ofertelor anumite condiții/cerințe, care nu au fost incluse în cadrul documentației de atribuire și care, prin urmare, nu pot constitui motiv de respingere a unei oferte fără încălcarea principiului transparenței și tratamentului egal consacrat de Legea nr.98/2016.

La punctul 39 din... pronunțată în cauza C-.../15... a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul

articolului 2 din Directiva.../18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special... din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și... din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din...”.

Prevederile art.134 alin.(5) din HG 395/2016 invocate de autoritatea contractantă, stipulează: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente... va fi considerată inacceptabilă.”

Rezultă, astfel, că autoritatea contractantă poate respinge, ca inacceptabilă, o propunere financiară doar în măsura în care explicațiile și documentele prezentate nu sunt concludente, dispozițiile invocate, instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de sustenabilitatea ofertei sale iar pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.

Pe de altă parte, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă/inacceptabilă nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achiziției fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Or, contestatorul... a demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat, (a se vedea pag.1-74 **anexele 1-3 din răspuns**) **anexând** pentru cele mai importante componente, facturi de achiziție, oferte de preț (..... și...), fișe tehnice, declarații de performanță parametrii tehnici etc.

Autoritatea contractantă are obligația de a proceda la o analiză efectivă, concretă și completă a justificărilor transmise, raportată la structura costurilor, condițiile comerciale concrete (discount-uri, lichidări de stoc, stocuri existente, condiții preferențiale de achiziție), precum și la capacitatea reală a ofertantului de a executa contractul la prețul ofertat, nefiind permisă respingerea ofertei printr-o evaluare formală sau abstractă.

În același sens, practica CNSC și a instanțelor de judecată a statuat că depunerea ulterioară de documente justificative în cadrul clarificărilor nu echivalează cu modificarea ofertei, ci reprezintă o etapă firească a

procedurii de verificare a caracterului sustenabil al prețului în măsura în care aceste documente explică și probează date deja existente în... inițială.

Prin urmare, atât timp cât ofertantul face dovada, prin documente reale și verificabile, a modului de formare a prețului și a posibilității executării contractului în condiții de legalitate și profitabilitate... nu poate fi respinsă în mod legal, iar autoritatea contractantă este obligată să valorifice probele depuse în etapa de clarificări sau reevaluare.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia... nr....164 din 24 mai... pronunțată de...:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art.... din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice.

Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”

Altfel spus, rigurozitatea și... activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului... de utilizare a fondurilor publice alocate, sens în care, solicitarea de lămuriri suplimentare, dacă este cazul, este preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, motiv pentru care, contestația urmează a fi admisă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... alin.(1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei depuse de asocieria reprezentată de... cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale fiind întemeiate, urmând a fi admise. Pe cale de

consecință, urmează a respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de S.R.L. și....

Continuând analiza contestației formulate de S.R.L. **(dosar...)**, se reține că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca neconforme în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, precum și art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciind că autoritatea contractantă a aplicat strict formal prevederile legale, fără a analiza impactul prețului considerat nejustificat de scăzut asupra ofertei financiare totale și fără a fundamenta soluția prin raportare la documentele justificative depuse.

Se reține, de asemenea, că, în cadrul dosarului nr...., au formulat cerere de intervenție... (în data de...)... (...) și... (... data **poștei**), care prezintă natura **juridică** a unor cereri de intervenție **accesorie, deoarece**, în calitate de ofertanți în cadrul procedurii (... și...) și ofertant câștigător al procedurii (...) sprijină poziția autorității contractante, în ceea ce privește menținerea de respingere a ofertei contestatorului fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data... sub identificatorul: **„Document: [CN108.../00209]...-C.....pdf.p7s”,** contestația formulată de S.R.L., Consiliul constată că cererile de intervenție a..... și... au fost formulate în termen legal, motiv pentru care, ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenienții au calitatea de ofertanți, iar, cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii reprezentate de S.R.L., Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, de..... și... și va analiza cererile de intervenție împreună cu contestația formulată de S.R.L..

Analizând contestația formulată de asocieria reprezentată de S.R.L. se reține că acesta critică rezultatul procedurii și raportul procedurii în cadrul căreia s-a constatat că... acestuia este considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât, în urma solicitării de clarificări asupra prețurilor unitare, a fost modificat prețul total al ofertei, motiv pentru care, Consiliul va analiza contestația formulată prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă, constatând că, pentru **articolul „... - Tencuiala cu mortar termoizolant, pe baza de var hidraulic natural, tip... TermoPutz, conductivitate= 0... W/mK”, contestatorul a** oferat un preț unitar de.../sac de 40 l, **în condițiile în care**, prețul unitar estimat al proiectului este de.../sac de 40 l, rezultând **o diferență semnificativă**, prețul oferat fiind de aproximativ... ori mai mic decât prețul estimat, a solicitat asocierii reprezentate de S.R.L. prin adresa nr....74884 din... să justifice prețul oferat pentru acest articol.

Prin răspunsul transmis, (**adresa nr.....**) **contestatorul** a depus, în susținerea prețului oferat... de preț emisă de..., din analiza căreia se reține că, prețul de... este exprimat per litru, iar nu raportat la unitatea de măsură a articolului solicitat prin documentația de atribuire, respectiv „sac de 40 l”.

Raportat la unitatea de măsură prevăzută în documentația de atribuire, din documentul justificativ depus rezultă un preț de.../sac de **40 l**.

Prin urmare, documentul transmis nu justifică prețul oferat de.../sac de 40 l, ci confirmă un preț semnificativ mai mare, raportat la aceeași unitate de măsură solicitată.

Analizând cerințele documentației de atribuire mai sus iterate, în raport cu propunerea financiară a contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect și legal, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei acesteia, având în vedere că, documentul transmis nu justifică prețul oferat de.../sac de 40 l, ci confirmă un preț semnificativ mai mare... raportat la aceeași unitate de măsură solicitată.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte, drept concludent, răspunsul contestatorului prin care acest ofertant și-a recunoscut neconformitatea din ofertă și a inițiat o reală negociere cu autoritatea contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, apreciind, în mod unilateral și subiectiv, că, aceste modificări, atât a prețurilor unitare, cât și a valorii totale, sunt simple erori materiale, având în vedere că, un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ignorarea prevederilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care pun în sarcina autorității contractante respingerea ofertei, urmare a unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificare.

Astfel, Consiliul reține că aceste modificări nu sunt de natura corecțiilor aritmetice, conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și nici de natura modificării ofertelor tehnice (cum în mod eronat susține contestatorul), care să corespundă prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, dispozițiile alin.(10), mai sus indicate, permit modificarea prețului total a ofertei, în evaluarea propunerilor financiare, doar în ceea ce privește efectuarea corecțiilor aritmetice, adică, a erorilor aritmetice identificate, ceea ce, implică păstrarea prețului unitar și modificarea în concordanță a prețului total, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, este *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare... va fi considerată inacceptabilă”* iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6)... va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare, doar dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică, erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare fie la adunarea valorilor, iar, modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și, nicidecum, adăugarea/modificarea unor cheltuieli solicitate și/sau omise.

Prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, dispun, în mod expres și imperativ, care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță, nu sunt aplicabile.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerința conform căreia, propunerea financiară trebuie detaliată conform centralizatorului de prețuri, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* în condițiile în care, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de elaborare a propunerii financiare, iar, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de

toate elementele de cost pe care le implică furnizarea produselor în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente unor articole sau modificarea unor prețuri unitare, care s-au solicitat, în mod expres, sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării, ca și câștigătoare, a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a dat dovadă de rigoare și a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost ale produselor furnizate sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât, lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Prin urmare, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..... s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens... din 29 martie..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva.../18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (... și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în..., în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice..., autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (... și alții, citată anterior, punctul 41)".

Este evident că, elaborarea ofertei prin modificarea, atât a prețurilor unitare, cât și a valorii totale, nu poate fi considerată o eroare aritmetică, ce ar putea fi corectată, chiar dacă, valoarea absolută a produselor respective, din punctul de vedere al ofertantului, nu este una majoră sau că poate fi acoperită din alte surse, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau potențiali participanți la..., care au înțeles să respecte obligația legală de a formula... în conformitate cu documentația de atribuire.

... din data 5 iunie... pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„... În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 1... alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 1... alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Mai mult, ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă, în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

În cazul în care, documentația de atribuire sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambigui formulate sau abuzive, ofertantul S.R.L. avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Altfel spus, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării a prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului și nu este folosită doar cu scopul de a denatura concurența prin vicierea rezultatului.

Cum a arătat Consiliul, în mod constant, în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare. Acceptând un preț care nu acoperă în realitate toate costurile pe care implică, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii iar ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Consiliul reiterează că prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, reproduse anterior, nu condiționează remedierea erorilor din propunerea financiară de quantumul abaterii, ci, de natura acesteia.

Or, eroarea din propunerea financiară a asocierii reprezentate de S.R.L. nu este eroare aritmetică, cum ar fi fost o eventuală eroare de adunare a prețurilor pe categorii de lucrări din care a fost determinat prețul ofertei, ci, omisiunea ofertării unor cantități de lucrări solicitate expres prin documentația de atribuire, sau ofertarea altor cantități decât cele solicitate, situație în care, modificarea propunerii financiare pe calea răspunsului la o solicitare de clarificare conduce la respingerea ofertei, astfel cum dispun prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Este evident că, elaborarea ofertei prin modificarea, atât a cantităților de lucrări/materiale cât și prețurilor unitare, nu poate fi considerată o eroare aritmetică, ce ar putea fi corectată, chiar dacă, valoarea absolută a produselor respective, din punctul de vedere al ofertantului, nu este una majoră sau că poate fi acoperită din alte surse, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți sau potențiali participanți la..., care au înțeles să respecte

obligația legală de a formula... în conformitate cu documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei asocierii reprezentate de S.R.L., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de..... și....

Continuând analiza contestației formulate de asocieria reprezentată de... (dosar nr....) **ofertant clasat pe** locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire, se reține că acesta critică atât... desemnată câștigătoare aparținând asocierii reprezentată de..., cât și ofertele aparținând... și S.R.L..

Se reține, de asemenea, că, în cadrul dosarului..., au formulat cerere de intervenție... (transmisă pe email în data de...), S.R.L. (**transmisă pe email**, în data de...) și... (transmisă pe email **în data de...**), care prezintă natura juridică a unor cereri de **intervenție** accesorie, deoarece, în calitate de ofertanți în cadrul procedurii (... și S.R.L.) și ofertant câștigător al procedurii (...) sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data... sub identificatorul: **„Document: [CN108.../00210]....pdf.p7s”,** *contestația formulată de..., Consiliul constată că cererile de intervenție au fost*

formulate în termen legal, motiv pentru care, ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, de..., S.R.L. și... și va analiza cererile de intervenție împreună cu contestația formulată de....

Având a se pronunța mai întâi cu privire la excepția tardivității contestației invocate de intervenientul..., Consiliul în temeiul art.26....1 din Legea nr.101/2016..., având în vedere considerentele care urmează.

În speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;*

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art.... din Codul de...: *„(1) Actul de... depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

Raportat la prevederile legale mai sus iterate, Consiliul reține că... a transmis contestația în termenul legal de 10 zile, dovada în acest sens fiind

recipisa poștală curierat (plic) din care rezultă că a fost recepționată la data de..., deci înlăuntrul termenului de contestare.

Pe de altă parte, având în vedere caracterul neconform al ofertei asocierii reprezentate de S.R.L., astfel cum a fost reținut în considerentele din cadrul dosarului nr...., Consiliul constată excepția lipsei de interes a intervenientului S.R.L., având în vedere considerentele care urmează:

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o... de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o... de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o... de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva.... O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, rezultă, *„ipso facto”*, că, persoana care formulează o contestație/cerere de intervenție, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a cererii de intervenție.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse. Pentru a justifica cererea depusă la Consiliu, interesul intervenientului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a cererii de intervenție să aparțină celui care recurge la formularea acesteia

și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece... Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a cererii, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în....

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul în care, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, S.R.L. a cărei ofertă este neconformă nu ar putea obține niciun folos material și direct din admiterea cererii de intervenție, deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei, în ierarhia rezultată nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația acesteia din urmă rămânând aceeași, ofertă neconformă și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, nu este îndeplinită condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu, ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit intervenientului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și faptul că, chiar dacă autorul contestației s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv, a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care, vătămarea acestuia decurge, logic, din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Având în vedere aceste considerații, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, cererea de intervenție formulată de S.R.L. fără a mai proceda la analiza pe fond a acesteia.

Procedând mai întâi la analiza criticilor cu privire la... clasată pe locul I aparținând asocierii reprezentată de..., în urma analizării documentelor și a susținerii părților, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica cu privire modul de evaluare a acestei oferte, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, cu privire la susținerea că împuternicirile depuse de membrii asocierii, subcontractanți și terțul susținător nu ar fi fost semnate de persoana împuternicită, se reține faptul că... a acționat în numele

asocierii(lider desemnat)..., documentele depuse în... au fost semnate electronic și asumate de operatorul economic participant. Prin urmare, acceptarea mandatului și asumarea reprezentării nu pot fi analizate exclusiv prin raportare la o pretinsă lipsă a unei semnături olografe pe un model de împuternicire, ci trebuie analizate în ansamblul documentelor depuse în...: acordul de asociere, DUAЕ-urile, documentele de eligibilitate, acordurile de subcontractare, angajamentul terțului susținător și răspunsurile transmise în....

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, în măsura în care documentele depuse permit identificarea facilă a ofertantului, a membrilor asocierii, a subcontractanților, a terțului susținător și a persoanei care a acționat în numele liderului de asociere, nu se poate susține că... ar fi inacceptabilă pentru un pretins viciu formal lipsit de impact asupra fondului cerințelor de calificare, o astfel de interpretare fiind caracterizată de un formalism excesiv.

De asemenea, nu poate fi reținută susținerea privind neîndeplinirea cerințelor referitoare la susținerea acordată de terțul susținător..., respectiv că acesta din urmă nu ar fi depus odată cu... documentele justificative care să însoțească angajamentul de susținere și că, ulterior, autoritatea contractantă ar fi permis completarea nelegală a ofertei cu documente inexistente la data-limită de depunere, deoarece în acest caz sunt aplicabile, în raport cu situația descrisă, prevederile art....6 din Legea nr. **98/2016, care stipulează:**

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

*(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului **clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire**, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/... privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să **prezinte documente justificative actualizate prin** care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând*

ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)".

Prin urmare, prezentarea documentelor justificative solicitate în forma actualizată ulterior, în cadrul etapei de verificare a documentelor suport DUAЕ, doar operatorului economic situat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, nu a depășit termenul limită acordat în niciuna din etapele privind comunicarea pentru prezentarea documentelor de conformitate DUAЕ și nici a solicitării de clarificări.

De asemenea, se reține că, autoritatea contractantă nu a permis înlocuirea unei cerințe de calificare inexistente, cum în mod eronat susține contestatorul, ci a solicitat clarificări și confirmări asupra unei susțineri deja declarate în DUAЕ și în documentele inițiale ale ofertei, terțul susținător... era indicat în ofertă, figura în DUAЕ și în structura asocierii ca terț susținător pentru capacitatea economică și financiară. Rezultă astfel, că solicitarea de clarificări și verificarea unor informații declarate în DUAЕ, nu pot constitui motiv de inacceptabilitate a ofertei.

Cu referire la criticile din propunerea tehnică/financiară a ofertei asocierii reprezentată de..., Consiliul reține că acestea sunt neîntemeiate și au un caracter pur..., având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, susținerea contestatorului conform căreia lipsește din cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție, Consiliul reține că această afirmație nu corespunde cu realitatea, aceasta regăsindu-se la paginile **2-265**. Aceeași situație este și în cazul Planului de management al calității, care se regăsește la paginile **266-320**, graficul de execuție la paginile **321-339**, personalul și managementul contractului la paginile **340-595**, organizarea asocierii și a subcontractanților la paginile **596-602**, precum și informațiile privind echipamentele și fisele tehnice.

De asemenea, nu corespunde cu realitatea nici susținerea lipsei tabelului cu Resursele tehnice alocate pentru executarea lucrărilor, acesta regăsindu-se la **pag.325** din propunerea tehnică, fiind evidențiate alocarea resurselor tehnice în raport de activitățile deservite, durata activităților, perioadele de utilizare și sunt corelate cu activitățile pe care le deservesc, în cadrul fiecărei tehnologii de execuție, lipsa reproducerii identice a graficului modelului de tabel c1) din caietul de sarcini nu poate constitui motiv de neconformitate a unei oferte.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuie să analizeze și să verifice întreaga ofertă din punct de vedere tehnic, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime; verificarea trebuie astfel realizată asupra conținutului efectiv al ofertei, nu exclusiv asupra formei în care informațiile au fost prezentate.

Nu corespund cu realitatea nici susținerile cu privire la personalul-cheie 4.a) Managerul de proiect, **la... 384 din propunerea tehnică fiind** prezentat CV-ul domnului..., în care sunt menționate mai multe contracte de lucrări civile și rolurile îndeplinite în cadrul acestora, inclusiv lucrări având ca obiect construcții de locuințe colective, cămine studențești, dispensar, cămin cultural, precum și obiectivul „... de Antreprenorial... Cetății -... C1 și organizare de șantier”. Pentru coordonatorul de restaurare arhitecturală - dl... la pag. 400-409 din propunerea tehnică, iar pentru Șeful de Șantier - dl.... **la pag. 410 - 415**. În ceea ce îl privește pe Șeful de șantier, neatașarea distinctă a CV-ului **pentru Șeful** de șantier reprezintă cel mult o omisiune formală, în sensul art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât, acest document doar prezintă parcursul profesional al expertului și centralizează informațiile referitoare la experiența sa, iar transmiterea lui ulterioară, în contextul unei clarificări, nu este de natură să conducă la schimbarea identității expertului și nici la modificarea tehnică a ofertei.

În ceea ce privește categoria de importanță, potrivit art. 6 și art. 7 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 766/1997, categoria C reprezintă categoria de importanță normală, fiind stabilită de proiectant și înscrisă în documentele tehnice ale construcției, precum autorizația de construire, proiectul de execuție și cartea tehnică a construcției.

În acest context, simplul fapt că recomandările emise de beneficiari nu reproduc expres sintagma „*categoria de importanță C*” nu poate conduce, prin el însuși, la concluzia că experiența nu este relevantă sau că lucrările prezentate nu se încadrează în categoria solicitată.

Recomandările au... de a confirma participarea persoanei nominalizate, funcția/... îndeplinit și obiectul lucrărilor, iar nu de a reproduce integral toate elementele tehnice înscrise în documentațiile aferente construcțiilor respective, cum în mod eronat susține contestatorul.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la... care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Rigurozitatea și... activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci trebuie analizată din prisma interesului... de utilizare a fondurilor publice alocate, autoritatea contractantă este obligată să

examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Finalmente, Consiliul reține că, criticile din contestație cuprind o multitudine de afirmații și elemente nereale ori nerelevante pentru obiectul cauzei sau pentru legalitatea procedurii de evaluare și atribuire nefiind de natură să influențeze soluția pronunțată. Susținerea generică potrivit căreia ar fi fost omise/ignoreate elemente esențiale nu poate fi reținută fără indicarea concretă și demonstrarea fiecărei pretense lipse prin raportare la documentele efectiv depuse. Simpla declarație a contestatorului privind presupusa neconformitate/inadmisibilitate, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) C.p.c., „(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „**in integrum**” a propunerii tehnice / financiare sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și... activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei depuse de asocierea reprezentată de..., (clasat pe locul 1) cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile... privind nelegalitatea evaluării ofertei fiind nefondate, urmând să fie respinse.

Continuând analiza criticilor privind... aparținând... și S.R.L., Consiliul reține excepția lipsei de interes a contestației formulate, având în vedere că... (clasat pe locul 2) nu ar putea obține niciun folos material și direct din admiterea și reevaluarea ofertelor criticate, deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei, în ierarhia rezultată nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația acesteia din urmă rămânând aceeași, ofertă necâștigătoare și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Având în vedere aceste considerații, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (clasat pe locul II) împotriva ofertei aparținând asocierii reprezentată de... (clasat pe locul I) și lipsită de interes în ceea ce privește ofertele... și S.R.L., și pe cale de consecință urmează a admite cererea de intervenție formulată de... și de a admite, în parte, cererea de intervenție formulată de... în ceea ce privește propria ofertă.

DECIDE:

Admite contestația formulată de... (dosar nr....) în contradictoriu cu..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii reprezentată de..., potrivit considerentelor din prezenta și a legislației specifice în materie.

Respinge, pe cale de consecință, cererile de intervenție formulate de S.R.L. și... (dosar nr....).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.R.L. (dosar nr....) în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de..... și....

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosar nr....) împotriva ofertei aparținând asocierii reprezentată de... (clasat pe locul I) și ca lipsită de interes, în ceea ce privește ofertele... și S.R.L. și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de... și admite, în parte, cererea de intervenție formulată de... în ceea ce privește propria ofertă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 7 (șapte) exemplare originale, conține 72 (șaptezecișidouă) pagini.