str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

I. Prin contestația nr. 1181/20.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28314/21.04.2026, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ing. ..... și asistată și/sau reprezentată juridic prin ....., împotriva raportului procedurii nr. 484/14.04.2026, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect ....., s-a solicitat:

„- obligarea AC la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor ofertelor competitorilor noștri la atribuirea acordurilor cadru ale loturilor 1, 2, 3, 5, 6, 7;

- obligarea AC la reevaluarea ofertelor .....;

- obligarea AC la reevaluarea ofertei .....la lotul 2;

- obligarea AC la reevaluarea ofertei .....la lotul 3;

- obligarea AC la reevaluarea ofertelor societății noastre și a .....la lotul 5;

- obligarea AC la reevaluarea ofertelor .....si .....la lotul 6;

- obligarea AC la reevaluarea ofertei ..... la lotul 7;

- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI in raport de rezultatul reevaluărilor solicitate;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 4.000 lei - anexa nr. 1), în temeiul art. 26 (9) LEGE și art. 453 (1) c.pr.civ.”.

II. Prin contestația nr. 2899/07.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59982/10.08.2026,

formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ing. ..... și asistată și/sau reprezentată juridic prin ....., împotriva raportului procedurii nr. 484/14.04.2026, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect ....., s-a solicitat:

„- obligarea AC la reevaluarea ofertei ..... (in continuare .....) la lotul 2;

- obligarea AC la reevaluarea ofertelor .....;

- obligarea AC la reevaluarea ofertelor .....;

- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI in raport de rezultatul reevaluărilor solicitate".

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică raportul procedurii nr. 484/ 14.04.2026, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, ... precizează că, la data de 16.04.2026, prin adresa nr. 1158/16.04.2026, a solicitat autorității contractante consultarea electronică a dosarului achiziției pentru loturile nr. 1, 2, 3, 5, 6 și 7, iar prin adresa nr. 1159/16.04.2026 a solicitat completarea raportului cu denumirile produselor sau comunicarea acestora, precum și arătarea valorilor propunerilor financiare ale tuturor ofertelor la loturile nr. 1, 2, 3, 5, 6 si 7.

Potrivit contestatorului, la data de 17.04.2026, autoritatea contractantă a răspuns, refuzând să accepte mare parte din solicitările sale, refuz care, în opinia sa, este nelegal, întrucât autoritatea contractantă avea obligația de a stabili confidențialitatea ofertelor nu doar pe baza declarațiilor de confidențialitate ale operatorilor economici, ci și pe baza probelor care să susțină cele declarate, probe care ar fi trebuit să existe deja ca anexă la ofertă (astfel autoritatea nu mai trebuia să facă solicitarea prezentării acestora).

În cele ce urmează contestatorul supune atenției următoarele aspecte de nelegalitate ale ofertelor la loturile nr. 1, 2, 3, 5, 6 si 7:

2.2. GREȘITA EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE DE COMPETITORII NOȘTRI LA LOTUL 1: autoritatea contractantă a efectuat o evaluare greșită a ofertelor, cu încălcarea dispozițiilor art. 127 (1) din HG nr. 395/2016.

2.2.1. GREȘITA EVALUARE A OFERTEI .....: ..... a ofertat produsul PLIWA DERM V - aviz CNPB nr. 5840BIO/01/12.24 din 16.06.2024.

2.2.1.1. GREȘITA EVALUARE TEHNICĂ, produsul este neconform întrucât:

2.2.1.1.1. - nu îndeplinește cerința din CS parte generală Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări-condiție eliminatorie.

2.2.1.1.2. - nu îndeplinește cerința CS lot Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021).

2.2.1.2. GREȘITA EVALUARE FINANCIARĂ: Pentru un preț de 0,04 lei/procedură de dezinfecție, preț stabilit de autoritate, prețul/litru produs trebuie să fie 13,33 lei. Din litigiile anterioare ..... nu a oferit acest produs la un preț sub 16 lei/litru.

2.2.2. GREȘITA EVALUARE A OFERTEI .....: ..... a oferit produsul ..... GEL DEZINFECTANT - aviz CNPB nr. 2251BIO/Ol/12.24 din 01.07.2024.

2.2.2.1. GREȘITA EVALUARE TEHNICĂ: produsul este neconform întrucât nu îndeplinește cerința din CS parte generală: Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/ acreditări-condiție eliminatorie.

2.2.2.2. GREȘITA EVALUARE FINANCIARĂ: Pentru un preț de 0,06 lei/procedură de dezinfecție, preț stabilit de autoritate, prețul/litru produs trebuie să fie 20 lei. Din litigiile anterioare ..... nu a oferit acest produs la un preț sub 25 lei/litru.

2.2.3. GREȘITA EVALUARE A OFERTEI BB: BB a ofertat produsul SOFTA MAN ACUTE - aviz CNPB nr. 330610/01/12.24 din 18.07.2024.

2.2.3.1. GREȘITA EVALUARE TEHNICĂ, produsul este neconform întrucât:

2.2.3.1.1. - nu îndeplinește cerința din CS parte generală: Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/ acreditări-condiție eliminatorie.

2.2.3.1.2. - nu îndeplinește cerința CS lot: Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021).

2.2.3.1.3. - nu îndeplinește cerința CS lot: Condiționare produs - recipienți de maximum 1000 ml, gata ambalați prevăzuți cu pompă de dozare.

2.2.4. GREȘITA EVALUARE A OFERTEI G&M:

2.2.4.1. Indiferent care ar fi produsul oferit de G&M, Acesta nu este conform întrucât nu îndeplinește cerința din CS achiziție partea generală: Buletinele și rapoartele de testare sa fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări-condiție eliminatorie.

2.2.4.2. Dacă produsul ofertat este HEXID - aviz CNPB nr. 2520BI()/01/12.24 din 02.02.2024, produsul nu este conform întrucât:

2.2.4.2.1. - nu îndeplinește cerința CS lot: Bactericidă: EN13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducție lg pentru produs de spălare > 3,0, pentru produs de frecare > 5,0 EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact Intre 1 și 5 min.

2.2.4.2.2. - nu îndeplinește cerința CS lot: Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducție lg. pentru produs de spălare > 2,0, pentru produs de frecare > 4,0.

2.2.4.2.3. - nu îndeplinește cerința CS lot: Virucidă: EN 14476 (2,1), limp de contact între 30 secunde și 2 mm., reducție lg, > 4,0.

2.2.4.2.3.1. - Conform avizului, produsul (un produs gata de utilizare) este testat la o concentrație de 100% pe tulpina Adenovirus, și nu la o concentrație de 97% (metodă modificată pentru produsele gata de utilizare - RTU), așa cum se stabilește în standardul EN 14476.

2.2.4.2.3.2. - Conform avizului, produsul nu este testat pe tulpina Murine norovirus. Conform EN 14476, p.9, nivelul VIRUCID al eficacității VIRUCIDE poate fi revendicat doar dacă produsul este eficace împotriva tulpinilor minimale de testare Adenovirus, Murine norovirus și Poliovirus.

2.2.4.2.4. - nu îndeplinește cerința CS lot: Micobactericidă/ ruberculocidă (2,1): EN 14348.

2.2.4.3. Daca produsul ofertat este HEXYGEL - aviz CNPB nr. 5729BIO/01/12.24 din 02.02.2024, acesta este neconform întrucât:

2.2.4.3.1. - nu îndeplinește cerința: Bactericidă: JEN13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și J min., reducție lg pentru produs de spălare > 3,0, pentru produs de frecare > 5,0 EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 și.5 min.

2.2.4.3.2. - nu îndeplinește cerința: Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducție lg. pentru produs de spălare > 2,0, pentru produs de frecare > 4,0.

2.2.4.3.3. - nu îndeplinește cerința: Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 30 secunde și 2 min., reducție lg. > 4,0.

2.2.4.3.3.1. - Conform avizului, produsul este testat la o concentrație de 100% și nu la o concentrație de 97, așa cum se stabilește în standardul EN 14476.

2.2.4.3.3.2. - Conform avizului, produsul este testat pentru eficacitatea VIRUCIDA la nivelul împotriva virusurilor anvelopate (pe Vacciniavirus).

2.2.4.3.4. - nu îndeplinește cerința Micobactericidă/Tuberculocidă (2,1): EN 14348: Conform avizului, produsul este testat la o concentrație de 100% și nu la o concentrație de maximum 80%, așa cum se stabilește în standardul EN 14348.

2.2.5. GREȘITA EVALUARE A OFERTEI .....:

2.2.5.1. Indiferent care ar fi produsul oferit de ....., Acesta nu este conform întrucât nu îndeplinește cerința din CS achiziție partea generală: Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări-condiție eliminatorie.

2.5.2.2. Dacă produsul ofertat este CHEMISEPT GEL - aviz CNPB nr. 4598BIO/01/12.30 din 11.07.2025, acesta nu este conform întrucât:

2.2.5.2.1. - nu îndeplinește cerința CS lot: Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și I min., reducție lg pentru produs de spălare > 3,0, pentru produs de frecare > 5,0 EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 și 5 min.

2.2.5.2.2. - nu îndeplinește cerința CS lot: Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min,, reducție le. pentru produs de spălare > 2,0, pentru produs de fiecare > 4.0.

2.2.5.2.3. - nu îndeplinește cerința CS lot: Virucidă; EN 14476 (2,1), timp de contact între 30 secunde și 2 min., reducție lg. > 4,0.

2.2.5.2.4. - nu îndeplinește cerința CS lot: Micobactericidă/ Tuberculocidă (2,1): EN 14348.

2.5.2.3. Dacă produsul ofertat este CHEMISEPT GEL - aviz CNPB nr. 4598BIO/01/12.30 din 11.07.2025, acesta nu este conform întrucât:

2.2.5.3.1. - nu îndeplinește cerința CS lot: Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducție lg pentru produs de spălare > 3,0, pentru produs de frecare > 5,0 EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 și 5 min.

2.2.5.3.2. - nu îndeplinește cerința CS lot: Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între, 30 sec. și 1 min., reducție lg. pentru produs de spălare > 2,0, pentru produs de frecare > 4,0.

2.2.5.3.3. - nu îndeplinește cerința CS lot: Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 30 secunde și 2 min., reducție lg. > 4,0.

2.2.5.3.4. - nu îndeplinește cerința CS lot: Micobactericidă/ Tuberculocidă (2,1): BN 14348.

2.2.5.4. Daca produsul ofertat este ABENA HANDDESINFECKTION GEL 85% (aviz CNPB nr.5273BIO/01/12.30) sau CHEMISEPT (aviz CNPB nr. 2736BIO/01/12.24) sau CHEMISEPT MED (aviz CNPB nr. 4599B10/01/12.24), acesta este conform întrucât nu îndeplinește cerința CS achiziție partea generală (modificată prin Erata nr, 16149/12.12.2025 publicata în SEAP la 15.12.2025): „Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare (……)”.

2.3. GREȘITA EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE DE COMPETITORII NOȘTRI LA LOTUL 2:

2.3.1. GREȘITA EVALUARE TEHNICĂ A OFERTEI .....: .....a ofertat produsul DERMITE+GEL - aviz CNPB nr. 6449BIO/01/12.24 din 14.06.2024.

2.3.1.1. - nu îndeplinește cerința din CS parte generală: Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizații/acreditări-condiție eliminatorie.

2.3.1.2. - nu îndeplinește cerința CS lot (modificat prin Erata nr. 16149/12.12.2025 publicata in SEAP la 15.12.2025): „Compoziția și ingrediente active: produse care să aibă ca substanță activă povidoniodine sau clorhexidina”.

2.3.1.3. - nu îndeplinește cerința CS lot: Bactericidă: EN 12791 (2,2), timp de contact între 1 și 5 min.

2.3.2. GREȘITA EVALUARE A OFERTEI ......

2.4. GREȘITA EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE DE COMPETITORII NOȘTRI LA LOTUL 3:

2.4.1. GREȘITA EVALUARE A OFERTEI .....: ..... a ofertat produsul ..... GEL DEZINFECTANT - aviz CNPB nr. 2251BIO/01/12.24 din 01.07.2024.

2.4.1.1. - GREȘITA EVALUARE TEHNICĂ, produsul este neconform întrucât:

2.4.1.1.1. - nu îndeplinește cerința din CS parte generală: Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/ acreditări-condiție eliminatorie.

2.4.1.1.2. - nu îndeplinește cerința CS lot (modificat prin Erata nr. 16149/12.12.2025 publicata in SEAP la 15.12.2025): „bactericid EN12791 (obligatoriu testări imediat și testări la 3 ore)".

2.4.1.2. GREȘITA EVALUARE FINANCIARĂ: prețul stabilit de 0,069 lei/cantitate procedură este improbabil a fi corect. Acest preț ar corespunde unui preț al produsului de 13,80 lei/litru (13,80 lei x 0,005 litri = 0,069 lei/cantitate procedură). Or, din competițiile anterioare din piață, este cunoscut faptul că pentru acest produs ..... nu a ofertat un preț mai mic de 27 lei/litru.

2.4.2. GREȘITA EVALUARE A OFERTELOR ....., G&M, ...

2.5. GREȘITA EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE LA LOTUL 5:

2.5.1. GRESITA EVALUARE TEHNICĂ A OFERTEI SOCIETAȚII NOASTRE:

Autorizația emisă în temeiul BPR nu privește detergenții (supuși reglementarii REGULAMENTULUI CE nr.648/2004). Ca atare, caracterul de detergent al produsului nu trebuie căutat a fi dovedit prin avizul CNPB, ci prin actul stabilit prin REGULAMENTUL CE nr.648/2004.

În oferta ..... se află documentele *FISA TEHNICA* (p. 1 -4 propunere tehnică) și *ETICHETA* (p. 16 propunere tehnică) care stabilesc caracterul de detergent al produsului.

2.5.2. GREȘITA EVALUARE TEHNICĂ A OFERTEI .....: *..... a ofertat produsul BIORAD READY PLUS - aviz CNPB nr.6364BIO/02/12.24, emis la 28.10.2024*.

2.5.2.1. - nu îndeplinește cerința din CS parte generală: Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/ acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări-condiție eliminatorie.

2.5.2.2. - nu respecta cerința CS lot: Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritanta asupra pielii, cailor respiratorii, mucoasei oculare si bucale, sa nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație speciala.

2.6. GREȘITA EVALUARE A OFERTELOR COMPETITORILOR NOȘTRI PREZENTATE LA LOTUL 6: autoritatea contractantă a efectuat o evaluare greșită a ofertelor *.....*, *.....*, *.....*, *.....*cu încălcarea dispozițiilor art. 127 (1) HR nr. 395/2016.

2.6.1. GREȘITA EVALUARE TEHNICĂ A OFERTEI .....: ..... a ofertat produsul ..... STERISOL - aviz CNPB nr. 2266BIO/02/12.30, emis la 15.05.2025.

2.6.1.1. - nu îndeplinește cerința din CS parte generală: Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări-condiție eliminatorie.

2.6.1.2. - nu îndeplinește cerința CS lot (modificat prin Erata nr. 16149/12.12.2025 publicata in SEAP la 15.12.2025): „Sporicida :EN 17126 a ejîcacitatii pe tulpini standardizate aferente activitatii sporicide Bacillus subtilis, Bacillus Cereus, Clostridium Difficile, timp de contact maxim 15 min”.

2.6.2. GREȘITA EVALUARE A OFERTEI .....: ..... a ofertat produsul BIORAD READY HP SPRAY (dispoziţiv medical).

2.6.2.1. GREȘITA EVALUARE TEHNICĂ, produsul este neconform întrucât:

2.6.2.1.1. - nu îndeplinește cerința din CS parte generală: Buletinele şi rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări-condiţie eliminatorie.

2.6.2.1.2. - nu îndeplinește cerința CS lot (modificat prin Erata nr. 16149/12.12.2025 publicata in SEAP la 15.12.2025): „Bactericidă si fungicidă: EN13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. > 4,0”.

2.6.2.2. GREȘITA EVALUARE FINANCIARĂ: ..... a ofertat produsul la prețul de 22 lei/litru, conform RAPORTULUI.

În raport de alte documente prezentate de ..... în alte proceduri de achiziție - *ETICHETA PRODUS* și *DECLARAȚIA PRODUCĂTORULUI* nr. 06/03/2023-03230022, cantitatea necesară dezinfecției unui mp de suprafață este de 15-20 ml/mp.

Or, chiar și pentru cantitatea de 15 ml/mp, prețul cantității de produs necesară pentru dezinfecția unui mp de suprafață este mai mare decât cel ofertat de către ..... - 0,33 lei/mp (22 lei/litru x 0,015 litru'/mp = 0,33 lei/mp).

2.6.3. GREȘITA EVALUARE A OFERTELOR BB SI ......

2.7. GREȘITA EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE LA LOTUL 7: autoritatea contractantă a efectuat o evaluare greșită a ofertei BB, cu încălcarea dispozițiilor art. 127 (1) din HG nr. 395/2016. BB a ofertat produsul STABIMED FRESH (dispozitiv medical).

2.7.1. GREȘITA EVALUARE TEHNICĂ, produsul este neconform întrucât:

2.7.1.1. - nu îndeplinește cerința din CS parte generală: Buletinele şi rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autori zări /acreditări-condiţie eliminatorie.

2.7.1.2. - nu îndeplinește cerința CS lot: Virucidă: EN14476.

2.7.2. GREȘITA EVALUARE FINANCIARĂ: Conform propunerii financiare BB, prețul unui litru concentrat de produs este de 60,23 lei.

Conform raportului de testare nr. S-2013-02476/31.10.2013, emis de EUROFINS eficacitatea VIRUCIDA - EN14476 pe tulpina Adenovirus este realizata la o diluție de 3%.

Așadar, diluția la care *„acoperă în totalitate Spectrul solicitat"* este de 3%.

În consecință prețul unui litru soluție de lucru este: 60,23 lei/litru concentrat x-3% = 1,8069 lei/litru soluție de lucru (autoritatea contractantă a stabilit greșit prețul ofertei BB la 1,20 lei/litru soluție de lucru).

Prețul ofertei ..... a fost de 1,64 lei/litru soluție de lucru.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8296/07.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 51232/08.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, învederează următoarele:

2.2.1.1.1 - în urma evaluării documentației depuse de ....., conform avizul nr. 5840 B10/01/12.30 din data de 24.09.2025, în urma rapoartelor de testare, eliberarea avizului se face în urma evaluării tehnice a Comisie Naționale de Produse Biocide, în baza rapoartelor de testare a eficacității produselor.

2.2.1.1.2 -se admite cerința.

2.2.2.1 - în urma evaluării documentației depuse de ....., conform avizul nr. 2251 B10/01/12.30 din data de 29.05.2025, în urma rapoartelor de testare, eliberarea avizului se face în urma evaluării tehnice a Comisie Naționale de Produse Biocide, în baza rapoartelor de testare a eficacității produselor.

2.2.3.1.1 - în urma evaluării documentației depuse de B BRAUN cu produsul SOFTA MAN ACUTE cu aviz C.N.P.B nr. 330.BIO/01/12.30 din data de 05.12.2024 eliberarea avizului se face în urma evaluării tehnice a Comisie Naționale de Produse Biocide, în baza rapoartelor de testare a eficacității produselor.

2.2.3.1.2 - din documentația depusă de ofertant reiese cerința conform caietului de sarcini privind valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării, cu termen de stabilitate de 12 luni de la data deschiderii.

2.2.3.1.3 - se admite cerința caietului de sarcini, condiționare produs recipient de max. 1000 ml gata ambalați, prevăzuți cu pompa de dozare. Produsul oferit de .....se livrează cu pompa de dozare separată în vederea atașării ulterioare la flacon.

2.2.4.1 - în urma evaluării documentației depuse de G@M produsul HEXID, conform aviz nr. 2520BI001/12.24 din data de 17.07.2024, în urma rapoartelor de testare, eliberarea avizului se face în urma evaluării tehnice a Comisie Naționale de Produse Biocide, în baza rapoartelor de testare a eficacității produselor.

2.2.4.2 - conform avizului nr. 2520 BIO/Ol/12.24 din data de 15.07.2024 produsul Hexid are acțiune bactericida și levuricida, la concentrație de 100% si 97%, acțiune virucida la o concentrație de 100% și 97 % (poliovirus tip 1) și acțiune microbactericida /tuberculocida în concentrație de 100%.

2.2.4.3 - conform avizului nr. 5729BI0.01/12.24 din data de 15.07.2024 HEXYGEL are acțiune bactericida, levuricida, microbactericida/tuberculocida la concentrație de 97%.

2.2.5.1 - în urma evaluării documentației depuse de CHEMISEPT VIR+ oferit de ....., conform avizul nr. 6294BI001/12.30 din data de 07.11.2025, în urma rapoartelor de testare, eliberarea avizului se face în

urma evaluării tehnice a Comisie Naționale de Produse Biocide, în baza rapoartelor de testare a eficacității produselor.

2.2.5.2 - din aviz reiese că acțiunea bactericida, levuricida, virucida, microbactericida/tuberculocida sunt nediluate.

2.2.5.4 - produsele menționate ABENA HAND DESINFECKTION și CHEMISEPT nu se găsesc în lista produselor înscrise la licitație.

2.3.1.1 - în urma evaluării documentației depuse de ....., DERMITE+GEL cu avizul nr. 6294BI001/12.30 din data de 10.03.2025, în urma rapoartelor de testare, eliberarea avizului se face în urma evaluării tehnice a Comisie Naționale de Produse Biocide, în baza rapoartelor de testare a eficacității produselor.

2.3.1.2 - conform cerinței din caietul de sarcini: produse care să aibă ca substanțe active povidoniodine sau clorhexidina, produsul DERMITE GEL are în compoziție alăturat clorhexidinei și substanța alcool izopropilic.

2.3.1.3 - din avizul emis la data de 10.03.2025 are eficacitate bacteridicida EN 12791 cu efect imediat si efect la 3 ore.

2.4.1.1.1 - în urma evaluării documentației depuse de ....., conform avizul nr. 2251 B10/01/12.30 din data de 29.05.2025, în urma rapoartelor de testare, eliberarea avizului se face în urma evaluării tehnice a Comisie Naționale de Produse Biocide, în baza rapoartelor de testare a eficacității produselor.

2.4.1.1.2 - se admite cerința.

2.5.1 - pentru produsul EXEOL FLOOR cu avizul nr 6441BIO/02/12.30 din data de 25.09.2025, la aria de aplicare, este menționat ca soluție concentrată doar pentru dezinfecția suprafețelor, mobilierului și nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini: detergent-dezinfectant.

2.5.2.1 - în urma evaluării documentației depuse de ....., produsul BIORAD READY plus conform avizul nr. 6364 B10/02/12.30 din data de 28.10.2024, în urma rapoartelor de testare, eliberarea avizului se face în urma evaluării tehnice a Comisie Naționale de Produse Biocide, în baza rapoartelor de testare a eficacității produselor.

2.5.2.2 - se admite, cu mențiunea că în fișa tehnică a produsului BIORED READY PLUS este specificat că soluția de lucru nu este clasificată ca toxică sau corozivă și este specificat contactul cu soluția de lucru nu are efect iritant asupra pielii, tactului respirator și mucoasei oculare și orale.

2.6.1.1 – în urma evaluării documentație depuse de ....., cu produsul KLINTENISIV STERISOL, cu aviz nr. 2266.BIO/02/12.30 din data de 15.05.2025, eliberarea avizului se face în urma evaluării tehnice a Comisie Naționale de Produse Biocide, în baza rapoartelor de testare a eficacității produselor.

2.6.1.2 - se admite cerința.

2.6.2.1.2 - în fișa tehnică a produsului, emisă la data 22.11.2024, este menționată acțiunea bactericida și fungicida EN 13697.

2.7.1.2 - se admite cerința.

Criticile formulate de contestator cu privire la evaluarea financiară sunt lipsite de fundament factual și juridic, fiind întemeiate exclusiv pe afirmații speculative și pe presupuse informații provenite din alte proceduri de atribuire, fără nicio relevanță pentru prezenta procedură și fără a fi susținute de mijloace de probă.

În cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a verificat în mod riguros corectitudinea ofertelor financiare și a efectuat o analiză comparativă a acestora, rezultatul verificărilor confirmând temeinicia concluziilor consemnate în raportul procedurii. Nu au fost identificate elemente care să conducă la concluzia existenței unor erori de evaluare sau a unei aplicări neuniforme a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire.

În consecință, întrucât evaluarea financiară a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor documentației de atribuire, iar susținerile contestatorului nu sunt probate și nu evidențiază existența vreunei încălcări a normelor aplicabile, criticile formulate sub acest aspect sunt neîntemeiate și se impun a fi respinse ca atare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 2729/16.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 53544/ 16.07.2026, ... formulează un răspuns, în cuprinsul căruia precizează următoarele:

2.1. - autoritatea contractantă nu-și mai apară poziția de blocare a accesului la datele și informațiile ofertelor competitorilor, ci se rezumă la a profita de pe urma ei. Cerința se menține.

2.2.1.1.1., 2.2.2.1., 2.2.3.1.1., 2.2.4.1., 2.2.5.1., 2.3.1.1. , 2.4.1.1.1., 2.5.2.1., 2.6.1.1., 2.6.2.1.1., 2.7.1.1. – criticile se mențin.

2.2.1.1.2., 2.2.3.1.3., 2.3.1.2., 2.4.1.1.2., 2.5.2.2., 2.6.1.2., 2.7.1.2. - autoritatea contractantă achiesează la criticile din contestație.

2.2.1.2., 2.2.2.2., 2.4.1.2., 2.6.2.2., 2.7.2. - autoritatea contractantă nu răspunde decât în manieră generală.

2.2.3.1.2. - răspunsul evaziv al autorității arată că cel puțin dovada acreditarii emitentului raportului de testare/emitenților rapoartelor de testare invocate lipsește. Se menține critica.

2.2.4.2.1., 2.2.4.2.2., 2.2.4.2.3.1., 2.2.4.2.3.2., 2.2.4.2.4., 2.2.5.2.1., 2.2.5.2.2., 2.2.5.2.3., 2.2.5.2.4. - autoritatea contractantă răspunde global și imprecis. Se mențin criticile.

2.3.1.3. - autoritatea contractantă invocă datele unei ediții a avizului CNPB al produsului DERMITE+GEL necunoscute.

2.3.2. - ..... solicită accesul la datele si informațiile din oferta .....

2.4.2. - ..... solicită accesul la datele si informațiile din ofertele ....., G&M și .....

2.5.1. Critica se menține.

2.6.2.1.2. - nicio eficacitate microbicida nu se probează cu fișa tehnică, ci cu rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, conform cerinței caietului de sarcini. Critica se menține.

2.6.3. ..... solicită accesul la datele si informațiile din ofertele .....

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2851/03.08.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 58195/03.08.2026, ... prezintă *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora învederează următoarele:

2.1. - cererea a rămas fără obiect.

2.2.1.1.1. - critica este confirmată de conținutul ofertei ....., din care lipsește dovada acreditărilor laboratoarelor emitente ale rapoartelor de testare a eficacități lor microbicide.

2.2.1.1.2. - într-adevăr, ...a depus pentru *pretinsa* îndeplinire a cerinței raportul de testare nr. 2022.05-004 din 09.05.2022 - pag. 50-57 din propunerea tehnică, care nu poate fi considerat probă din motivele indicate în contestație.

2.2.1.2. - estimarea de evaluare greșita a ofertei financiare a ..... se adeverește, prețul de 14,28 lei/litru x 0,003ml/proc este mai mare decât prețul ofertat de către ....., respectiv 14,28 lei/litru.

2.2.2.1. - critica se confirmăm nicăieri în propunerea tehnică a ..... nu sunt prezentate rapoartele de testare a eficacități lor microbicide și, evident, nici acreditările laboratoarelor emitente.

2.2.2.2. - critica nu se confirma, dar oricum prețul ofertei noastre este mai mic decât al ofertei ..... - 0,04284 lei/procedură față de 0,06 lei/procedură.

2.2.3.1.1. - critica se confirmă, nicăieri în propunerea tehnică a B. BRAUN nu sunt prezentate acreditările laboratoarelor emitente ale rapoartelor de testare a eficacităților microbicide.

2.2.3.1.2. - critica nu se confirmă.

2.2.3.1.3. - critica se confirmă, conform fișei tehnice produsul este livrat în flacoane închise cu capac filetat, livrate fără pompă de dozare montată din fabrică.

2.2.4. - întrucât G&M 2000 a oferit produsul HEXIGEL, iar nu HEXID, toate criticile subsumate pct. 2.2.4.2. al contestației nu sunt pertinente.

2.2.4.3.1., 2.2.4.3.2. - criticile nu se confirmă.

2.2.4.3.3. - ambele obiecții subsumate acestei critici se adeveresc.

2.2.4.3.4. - critica se confirmă, conform avizului, se prezintă testări la diluția de 100% (nediluat) și, respectiv, 97% și nu maximum 80%, așa cum impune EN 14348.

2.2.4.1. - critica se confirmă în parte: eficacitatea bactericida EN1500 este dovedită prin raportul de testare nr. 333485/24/INT/ 14.03.2024 (pag. 61-68 din propunerea tehnica), emis de Hamilton. Nu este prezentata acreditarea laboratorului HAMILTON pentru realizarea testării eficacitatii bactericide EN1500.

2.2.5. - întrucât ..... a ofertat produsul CHEMISEPT VIR +, aviz CNPB nr. 6294BIO/01/12.30, toate obiecțiile subsumate pct. 2.2.5.2. și 2.2.5.4. nu sunt pertinente;

2.2.5.1. - critica se confirmă, nicăieri în propunerea tehnică a ofertei ..... nu a fost prezentată dovada acreditării EN 17025 a laboratoarelor emitente ale rapoartelor de testare ale eficacităților microbicide.

2.2.5.3.1., 2.2.5.3.2., 2.2.5.3.3., 2.2.5.3.4. - criticile sunt confirmate de mențiunile avizului CNPB (citate și în contestație).

2.3.1.1. - critica se confirmă, nicăieri în propunerea tehnică a ofertei .....nu este prezentată acreditarea laboratorului „LAB-TEST LABORATORIUM SC", emitent al rapoartelor de testare a eficacităților levuricide EN 13624 și bactericide EN 12791.

2.3.1.2. - critica se confirmă, conform avizului CNPB (p. 8-10 prop. tehnică), produsul are în compoziție, ca substanță activă, și alcoolul izopropilic.

2.3.1.3. - critica se confirmă, conform avizului CNPB (p. 8-10 prop. tehnică), nu este demonstrată testarea minimală (obligatorie) pentru efectul BACTERICID la 3 ore.

2.3.2. – urmare a consultării dosarului achiziției lotului 2, urmează a formula contestație împotriva modului în care autoritatea contractantă a evaluat această ofertă.

2.4.1.1.1. - critica se confirmă, în propunerea tehnică a ..... nu sunt prezentate rapoartele de testare ale eficacitatilor microbicide (singura excepție este raportul de testare a eficacitatii bactericide EN12791, raport nr. 48/2022/BREV) și nici acreditările laboratoarelor ce ar fi trebuit să dovedească eficacitatile microbicide solicitate în caietul de sarcini lot 3.

2.4.1.1.2. - critica se confirmă, avizul CNPB nu validează concluziile raportul de testare a eficacitatii bactericide EN 12791 nr. 48/2022/B REV, indicând lipsa eficacitatii BACTERICIDE testata la 3 ore.

2.4.1.2. estimarea de evaluare greșită a ofertei financiare a ..... se adevereşte. Oferta financiară a ..... este mai avantajoasă decât oferta financiară a .....

2.4.2. urmare a consultării dosarului achiziției lotului 3, urmează a formula contestație împotriva modului în care autoritatea contractantă a evaluat aceste oferte.

2.5.2.1. - critica se confirma, nicăieri în propunerea tehnică a ofertei .....nu sunt prezentate rapoartele de testare a eficacităților microbicide și nici acreditările laboratoarelor emitente.

2.5.2.2. - temeiul documentar al criticii - FISA CU DATE DE SECURITATE - lipsește din oferta ..... - motiv de contestație nouă. Documentul a fost solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pag.3.

2.6.1.1.- critica se confirmă, nicăieri în propunerea tehnică a ofertei ..... nu sunt prezentate rapoartele de testare a eficacităților microbicide și nici acreditările laboratoarelor emitente.

2.6.1.2. - critica se confirmă. Conform AVIZULUI CNPB efectul SPORICID se realizează în timp de 60 minute și nu în 15 minute, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

2.6.2.1.1. - critica se confirmă, nicăieri în propunerea tehnică a ofertei ..... nu sunt prezentate rapoartele de testare a eficacităților microbicide și acreditările laboratoarelor emitente.

2.6.2.1.2. - critica se confirmă, nicăieri în propunerea tehnică a ofertei ..... nu se află dovada îndeplinirii eficacitatilor BACTERICIDA și FUNGICIDA prin metoda de evaluare EN 13697.

2.6.2.2. - se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a ofertei .....

2.6.3. - urmare a consultării dosarului achiziției, urmează a formula contestație împotriva modului în care autoritatea contractantă a evaluat aceste oferte.

2.7.1.1. - critica se confirmă, nicăieri în propunerea tehnică a ofertei ..... nu sunt prezentate acreditările laboratoarelor emitente ale rapoartelor de evaluare a activitatilor microbicide solicitate prin caietul de sarcini lot 7.

2.7.1.2. - critica se confirmă, nicăieri în propunerea tehnică a ofertei B BRAUN nu sunt prezentate rapoarte de testare privind eficacitatea virucida EN 14476 pe tulpina Murine Norovirus.

2.7.2. - estimarea de evaluare greșita a ofertei financiare a ..... se adevereşte. Prețul unui litru soluție de lucru este 60,23 lei/litru concentrat x 4% = 2,4092 lei/litru soluție de lucru. Autoritatea contractantă a stabilit greșit prețul ofertei B.BRAUN la 1,20 lei/litru soluție de lucru. Oferta ..... este mai avantajoasă.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică raportul procedurii nr. 484/14.04.2026, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, în referire la Lotul nr. 2, ... precizează că, în urma consultării ofertei ....., la data de 31.07.2026, a constatat că produsul oferit de aceasta - *..... CHDG* - aviz CNPB nr. 5441BIO/01/12.30. - este neconform întrucât:

2.1.1. - nu îndeplinește cerința: *Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate*.

2.1.2. - nu îndeplinește cerința: *Produsele să fie avizate conform Ordinului comun nr.10/368/11/2010 al MS, MMP și ANSVSA, cu modificările și completările ulterioare; activitatea antimicrobiană va fi dovedită prin Avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide.*

2.1.3. - nu îndeplinește cerința (modificat prin erata nr. 16149/12.12.2025 publicată în SEAP la 15.12.2025): *Compoziția și*

ingrediente active: produse care să aibă ca substanță activă povidoniodine sau clorhexidina.

Referitor la Lotul nr. 3, arătând că prin contestația inițială nu a putut aduce nicio critică asupra modului de evaluare a ofertelor ....., ... și G&M, întrucât autoritatea contractantă i-a blocat accesul la datele și informațiile acestor oferte, ... formulează următoarele critici:

2.3.1. Neconformitatea ofertei .....:

2.3.1.1. - nu îndeplinește cerința *Buletinele și rapoartele de testere să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări*.

2.3.1.2.- nu îndeplinește cerința *"bactericidEN12791 (obligatoriu testări imediat și testări la 3 ore"*.

2.3.1.3.- nu îndeplinește cerința *„Să prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (Ord.MS 1761/2021)”.*

2.3.1.4. - nu se dovedește întocmirea unei fise cu date de securitate.

2.3.2. Neconformitatea ofertei .....:

2.3.2.1. - nu îndeplinește cerința: *Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări-condiție eliminatorie*.

2.3.2.2. - nu îndeplinește cerința: *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducție lg pentru produs de spălare > 3,0, pentru produs de frecare > 5,0 EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 și 5 min*.

2.3.2.3 - nu îndeplinește cerința: *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec, și 1 min., reducție le. pentru produs de spălare > 2,0, pentru produs de frecare > 4,0.*

2.3.2.4. - nu îndeplinește cerința: *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 30 secunde și 2 min., reducție lg. > 4,0*.

2.3.2.5. - nu îndeplinește cerința: *Micobactericidă/Tuberculocidă (2,1): EN 14348*.

2.3.2.6. - nu îndeplinește cerința (modificat conform erata nr. 16149/12.12.2025 publicată în SEAP la 15.12.2025): *„bactericid EN12791 (obligatoriu testări imediat și testări la 3 ore)".*

2.3.2.7. - nu îndeplinește cerința: *„Să prezinte perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (Ord.MS 1761/2021)"*.

2.3.3. Neconformitatea ofertei G&M:

2.3.3.1. - nu îndeplinește cerința: *Să prezinte spectru de acțiune bactericid EN13727 (2,1) timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducție Ig pentru produs de frecare > 5,0*.

2.3.3.2. - nu îndeplinește cerința: *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 30 secunde și 2 min. reducție lg. > 4,0.*

2.3.3.2.1. - conform avizului, produsul (un produs gata de utilizare) este testat la o concentrație de 100% pe tulpina Adenovirus și nu la o concentrație de 97 % (metoda modificată pentru produsele gata de utilizare - RTU), așa cum se stabilește în standardul EN 14476:

2.3.3.2.1. - conform avizului, produsul nu este testat pe tulpina *Murine norovirus*.

2.3.3.3. - nu îndeplinește cerința CS lot: Micobactericidă/ Tuberculocid(2,1): HN 14348.

2.3.3.4. - nu îndeplinește cerința (modificat conform erata nr. 16149/12.12.2025 publicată în SEAP la 15.12.2025): *„bactericid EN12791 (obligatoriu testări imediat și testări la 3 ore"*.

Referitor la Lotul nr. 6, arătând că prin contestația inițială nu a putut aduce nicio critică asupra modului de evaluare a ofertelor BB și ....., întrucât autoritatea contractantă i-a blocat accesul la datele și informațiile acestor oferte, ... formulează următoarele critici:

2.4.1. Neconformitatea ofertei .....:

2.4.1.1. – nu dovedește încadrarea ca dispozitiv medical.

2.4.1.2. - nu îndeplinește cerința: *Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări-condiție eliminatorie*.

2.4.1.3. - nu dovedește îndeplinirea cerințelor de eficacitate microbicida ale caietului de sarcini lot conform metodelor de evaluare stabilite de autoritatea contractantă.

2.4.1.4. - nu îndeplinește cerința: *„Virucidă: SR EN 14476 (2,1), timp de contact <5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical), reducere lg. >4,0"*.

2.4.2. Neconformitatea ofertei .....:

2.4.2.1. - nu îndeplinește cerința: *Buletinele și rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări-condiție eliminatorie*.

2.4.2.2. - nu îndeplinește cerința: *„Bactericidă/fungicidă: EN13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. >4,0"*.

2.4.2.3. - nu îndeplinește cerințele: *„Levuricidă: EN 13624 (2,1), timp de contact <5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical), reducere lg. >4,0".*

2.4.2.4. - nu îndeplinește cerința: *„Sporicida: EN 17126 a eficacității pe tulpini standardizate aferente activității sporicide Bacillus subtilis, Bacillus Cereus, Clostridium Difficile, timp de contact maxim 15 min "*.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 10196/19.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 62829/19.08.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, învederează următoarele:

Lotul nr. 2:

-2.1.1 - în urma evaluării documentației depuse de ....., conform avizul nr. 5441BIO/01/12.30, data emiterii: 30.05.2025, eliberarea avizului, se face în urma evaluării tehnice a Comisie Naționale de Produse Biocide, în baza rapoartelor de testare a eficacității produselor.

-2.1.2- se admite cerința

-2.1.3 - produsul respectă cerința din caietul de sarcini, suplimentar și săruri cuaternare de amoniu.

-2.1.4 - eliberarea avizului, se face în urma evaluării tehnice a Comisie Naționale de Produse Biocide, în baza rapoartelor de testare a eficacității produselor.

Lotul nr. 3:

-2.3.1.1 - în urma evaluării documentației depuse de ....., conform avizul nr. 58401310/01/12.30, data emiterii: 24.09.2025, eliberarea avizului, se face în urma evaluării tehnice a Comisie Naționale de Produse Biocide, în baza rapoartelor de testare a eficacității produselor.

-2.3.1.2 - conform avizul nr. 5840BIO/01/12.30, data emiterii: 24.09.2025, este menționată eficacitatea bactericida cu efect prelungit la 3 ore

-2.3.1.3 - se admite cerința

-2.3.1.4 - în documentele depuse de ..... se regeste FISA CU DATE DE SECURITATE, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1907/2026 (REACH).

-2.3.2.1- în urma evaluării documentației depuse de ....., conform aviz nr. 6294BIO/01/12.30, data emiterii: 07.11.2025, eliberarea avizului, se face în urma evaluării tehnice a Comisie Naționale de Produse Biocide, în baza rapoartelor de testare a eficacității produselor.

-2.3.2.2- se admite cerința

-2.3.2.3- se admite cerința

-2.3.2.4 - se admite cerința

-2.3.2.5- se admite cerința

-2.3.2.6- se admite cerința

-2.3.2.7 - se admite cerința

-2.3.3.1- în documentele depuse de firma G&M produsul HEXID, în avizul 25202BIO/01/12.24 data emiterii 15.07.2024 este specificată activitatea bactericida la o concentrație de 97% conform SR EN 13727.

-2.3.3.2- se admite cerința

-2.3.3.2.1- se admite cerința

-2.3.3.2.1 - se admite cerința

-2.3.3.3- se admite cerința

-2.3.3.4- conform avizul nr. 2520BIO/Ol/12.24, data emiterii: 15.07.2025, este menționată eficacitatea bactericida cu efect prelungit la 3 ore

Lotul nr. 6:

-2.4.1.1 - se admite cerința
-2.4.1.2 - se admite cerința
-2.4.1.3 - se admite cerința
-2.4.1.4- se admite cerința
-2.4.2.1 - se admite cerința
-2.4.2.2 - se admite cerința
-2.4.2.3 - se admite cerința
-2.4.2.4 - se admite cerința.

Prin adresa nr. 3052/20.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 63397/21.08.2026, contestatorul formulează un răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

I. AC achiesează la criticile 2.1.2., 2.3.1.3., 2.3.2.2., 2.3.2.3., 2.3.2.4., 2.3.2.5., 2.3.2.6., 2.3.2.7., 2.3.3.2., 2.3.3.2.1., probabil si 2.3.3.2.2., 2.3.3.3., 2.4.1.1., 2.4.1.2., 2.4.1.3., 2.4.1.4., 2.4.2.1., 2.4.2.2., 2.4.2.3., 2.4.2.4,

II. 2.1.1., 2.1.4., 2.3.1.1., 2.3.2.1, - AC considera ca evaluarea sa este corecta raportat la faptul că eliberarea avizului, se face in urma evaluarii tehnice a Comisie Naționale de Produse Biocide in baza raportelor de testare a eficacitatii produselor, deși cerința caietului de sarcini este Buletinele şi rapoartele de testere să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări/acreditări – condiție eliminatorie.

Cerința (de fapt, cerințele - prezentarea rapoartelor de testare + prezentarea dovezii acreditarii laboratoarelor emitente ale rapoartelor) nu este dovedita in mod direct si complet. Prezentarea avizului CNPB este o alta cerința care trebuie indeplinita de ofertanți.

La critica 2.1.4. AC a răspuns in același fel, desi avea un obiect total diferit de cerința mai sus citata.

2.3.1.2., 2.3.3.4 AC încearcă a evita un răspuns care ar determina admiterea criticii formulate:

-2.3.1.2 - conform avizul nr. 5840BIO/01/12.30, data emiterii:24.09.2025, este mentíonat eficacitatea bactericida cu efect prelungit la 3 ore

-2.3.3.4- conform avizul nr. 2520BIO/Ol/12.24, data emiterii: 15.07.2025, este mentionat eficacitatea bactericida cu efect prelungit la 3 ore

Întrucât pe baza acelorași documente părțile ajung la concluzii diferite, se impune verificarea de către CNSC a avizelor in cauza (cu sublinierea ca denumirea corecta a testării este EFECT LA 3 ORE - standardul EN 14885:2022, p.25 iar nu „efect prelungit la 3 ore").

2.3.1.4. întrucât pe baza aceluiași dosar al achiziției lotului 3 părțile ajung la concluzii diferite in ce privește existenta sau nu a FISEI CU DATE DE SECURITATE a produsului oferit de ....., se impune verificarea si soluționarea de catre CNSC a divergentei.

2.3.3.1. întrucât pe baza aceluiași document (avizul CNPB) părțile ajung la concluzii diferite in ce privește concentrația de testare conform EN 13727 a produsului oferit de G&M, se impune verificarea de catre CNSC a avizului in cauza.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 5.490,80 lei prin recipisa de consemnare nr. 212291010/1 din data de 20.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1472/23.04.2026.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 1.836,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212584013/1 din data de 07.08.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3047/12.08.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 876.080,00 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor primite în cadrul procedurii, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4484/14.04.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, precum și ofertele respinse, pe cele admise și declarate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului procedurii aferent **lotului nr. 1** - Produs antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare/fricțiune, **lotului nr. 2** – Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare, **lotului nr. 3**- Produs antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin fricțiune, **lotului nr. 5** – Produs detergent-dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut (acțiune prin toxicitate celulară), **lotului nr. 6** – Produs dezinfectant spray pentru suprafețe și aparatură medicală, **lotului nr. 7** – Dezinfectant de nivel mediu pentru dezinfecția prin imersie, ... a formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționarea cererii de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestator, Consiliul reține dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivită cărora:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în ofertele criticate, Consiliul a solicitat autorilor acestora să precizeze dacă permit studierea documentelor declarate astfel, precum și să probeze și să prezinte justificarea caracterului confidențial declarat.

Prin răspunsurile formulate, ofertanții interpelați și-au exprimat refuzul de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, prezentând o serie de argumente care, în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial al documentelor.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/susțineri/ alegații/ teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/susținerilor/ alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Probele depuse trebuie să fie apte să demonstreze pretinsul caracter confidențial, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități *de plano*.

În absența însoțirii de vreun mijloc probatoriu punctual care să acopere eventuale secrete/drepturi de proprietate intelectuală, astfel cum impune legislația incidentă, nefiind suficiente argumentele simpliste de ordin general din declarația de confidențialitate, nu se poate desprinde vreo prezumție de confidențialitate a propunerii tehnice și, cu atât mai puțin, a propunerii financiare.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului si a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării si divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice”.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul a asigurat accesul la conținutul dosarului achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții

contestatorilor cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Raportat la această situație, în soluționare, Consiliul trebuie că țină cont și de cele stabilite de CJUE în cauza C-54/21, respectiv:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații **care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații**, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate**.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă **decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale**.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

În continuare, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul consideră eronată evaluarea realizată de autoritatea contractantă a ofertelor primite în cadrul loturilor contestate, după cum urmează:

Lotul nr. 1 – .....SRL, ... SRL, ...SRL, ...și ..... SRL

Lotul nr. 2 - .....SRL, ... SRL

Lotul nr. 3 - ..... SRL, ...SRL, ... SRL și ..... SRL

Lotul nr. 5 – ..... și .....SRL

Lotul nr. 6 - ..... SRL, ...SRL, B.BRAUN SRL și ..... SRL

Lotul nr. 7 - ..... SRL.

Ulterior primirii punctului de vedere al autorității și studierii dosarului cauzei, așa cum rezultă din concluziile sale scrise nr. 2851/03.08.2026, contestatorul arată că următoarele critici formulate

nu sunt susținute: 2.2.1.1.2, 2.2.3.1.2, 2.2.4.2, 2.2.4.3.1, 2.2.4.3.2, 2.2.5.2, 2.2.5.4, astfel că ele vor fi respinse.

De asemenea, se reține că, față de contestația primă, prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea contractantă achiesează la susținerile contestatorului în privința criticilor 2.2.1.1.2., 2.3.1.2., 2.4.1.1.2., 2.5.2.2., 2.6.1.2., 2.7.1.2.

În referire la contestația secundă, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă achiesează la solicitările contestatorului de la criticile 2.2.1.1.2., 2.2.3.1.3, 2.4.1.1.2, 2.5.2.2, 2.6.1.2, 2.7.1.2.

Cu toate acestea, autoritatea nu a procedat la remedierea actelor întocmite în evaluare, deși este evident că, cel puțin sub aspectele vizate de criticile la care a achiesat, rezultatul evaluării ofertelor este viciat.

Situația este similară și în cazul criticilor 2.1.2,2.3.1.3, 2.3.2.2, 2.3.2.3, 2.3.2.4, 2.3.2.5, 2.3.2.6, 2.3.2.7, 2.3.3.2, 2.3.3.2.1, 2.3.3.2.*1*, 2.3.3.3, 2.4.1.1, 2.4.1.2, 2.4.1.3, 2.4.1.4, 2.4.2.1, 2.4.2.2, 2.4.2.3. 2.4.2.4 din contestația secundă .

Procedând la analiza restului criticilor din cele două contestații față de care autoritatea nu a fost de acord cu solicitările contestatorului, Consiliul apreciază necesară punctarea unor aspecte de ordin teoretic care trebuiau avute în vedere de comisia abilitată în evaluarea ofertelor primite în cadrul procedurii.

Astfel, se reține că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Mai trebuie punctat că, impunând anumite reguli autoritatea contractantă însăși își limitează propria putere de apreciere ceea ce presupune că nu se poate abate față de vreun ofertant de la regulile stabilite fără ca acest comportament să fie sancționabil.

Practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuți de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.203, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2023).

În lumina acestor considerente, Consiliul constată că, prin criticile 2.2.1.1.1, 2.2.2.1, 2.2.3.1.1, 2.2.4.1, 2.2.5.1, 2.3.1.1, 2.4.1.1.1, 2.5.2.1, 2.6.1.1, 2.6.2.1.1, 2.7.1.1, din cuprinsul contestației prime, contestatorul susține că ofertele ....., ..., ..., ..., depuse în cadrul lotului nr. 1, ..., depusă în cadrul lotului nr. 2, ... depusă în cadrul lotului nr. 3, ..., depusă în cadrul lotului nr. 5, ..., ..., depuse în cadrul lotului nr. 6, nu respectă cerința caietului de sarcini aferent fiecărui lot contestat conform cu care Buletinele şi rapoartele de testare să fie eliberate de laboratoare autorizate/acreditate. Va fi prezentată dovada acestei autorizări.

În apărările sale, față de pretențiile contestatorului, autoritatea menționează că cerința caietului de sarcini citată a fost analizată prin prisma avizului BIO eliberat de CNPB pentru produsele ofertate de fiecare societate, aviz care se eliberează, după cum se arată, în baza rapoartelor de testare a eficacității produselor.

Or, acest mod de evaluare se abate de la cerințele minime ale caietului de sarcini, contrar obligațiilor legale la care s-a făcut referire mai sus.

Analizând procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 3464/ 20.03.2026, Consiliul observă că, membrii comisiei de evaluare s-au limitat în a indica doar faptul că ofertele sunt conforme, fără o detaliere adecvată a motivelor pentru care s-a ajuns la o asemenea concluzie, respectiv fără să indice informațiile ofertelor care confirmă îndeplinirea cerințelor minime stabilite la nivelul caietului de sarcini.

Față de acest mod de lucru coroborat cu apărările din cadrul punctului de vedere redate mai sus, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat de obligația de evaluare aflată în sarcina lor, nesocotind astfel dispozițiile art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, lit. f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**, precum și dispozițiile art. 133 alin. (1) din același act normativ: **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse**, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Includerea în procesul-verbal de evaluare tehnică a mențiunii *conform* fără ca această să fie dublată de informații care să demonstreze o minimă verificare a îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse nu poate conduce la formarea convingerii Consiliului în sensul în care evaluarea a fost efectuată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, ci denotă o evaluare pur formală.

Or, autoritatea nu poate declara admisibilă o ofertă fără a verifica în prealabil dacă sunt respectate cerințele documentației de atribuire, mai cu seamă că legiuitorul sancționează cu respingerea, ca neconformă, oferta care nu respectă cerințele stabilite [art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Relevante speței sunt și dispozițiile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

După cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare neputând să declare admisibilitatea unei oferte.

În acest context de fapt, rezultatul evaluării criticat de ..... nu poate fi validat de Consiliu ci, din contră, se impune ca acesta să fie infirmat pentru a fi dată posibilitatea comisiei de evaluare să-și exercite atribuțiile din etapa de evaluare, respectiv să procedeze la verificarea îndeplinirii fiecărei specificații tehnice impuse în conformitate cu regulile documentație de atribuire prin întocmirea, spre pildă, a unei matrice de conformitate în care să se regăsească concluziile analizei sale.

Jurisprudența CJUE a statuat constant că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat dar și să permită instanței să efectueze controlul de legalitate. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

De asemenea, apărările autorității contractante din punctul de vedere, pe lângă faptul că nu sunt unele edificatoare și nici nu vizează toate aspectele criticate de contestator, nu pot fi primite deoarece nu

pot substitui evaluarea aflată în sarcina comisie de evaluare care, în speță, lipsește.

Pe cale de consecință, trebuie ca procesul de evaluare contestat să fie reluat pentru ca membrii comisiei de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al ofertelor vizate în ceea ce privește specificațiile tehnice considerate neîndeplinite conform contestației.

Mai reține Consiliul că, în cazul anumitor critici, cum sunt cele prin care se reclamă informații referitoare la propunerea financiară, autoritatea contractantă a prezentat apărări generale, fără a combate, punctual, argumentele contestatorului, eventual cu informații concrete din ofertele vizate, de natură să infirme situațiile expuse prin contestație.

Cu titlu de exemplu se reține că, în referire la oferta .....depusă în cadrul lotului nr. 1, contestatorul susține că a avut loc o greșită evaluare financiară a acesteia (critica 2.2.1.2), respectiv prețul per procedură de dezinfecție ofertat ar trebui să fie 14,85lei/litru x 0,003ml/procedură = 0,04455 lei/proc, mai mare decât oferta constatatorului, de 14,28 lei/litru x 0,003ml/proc = 0,04284 lei/proc.

Aceeași este situația și în cazul criticii similare referitoare la oferta ..... în cadrul lotului nr. 1-critica 2.2.2.2, și lotului nr. 3 -critica 2.4.1.2 sau critica 2.6.2.2 privind oferta .....depusă în cadrul lotului nr. 6, și critica 2.7.2 privind oferta B BRAUN depusă în cadrul lotului nr. 7.

Prin urmare, în reevaluarea întreprinsă, comisia abilitată va fi ținută la verificarea informațiilor relevante ale ofertelor admise în această etapa și prezentarea acestora în cadrul procesului-verbal întocmit, astfel încât să fie eliminate orice necorelări și neclarități de tipul celor indicate de contestator în criticile sale.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, și va anula raportul procedurii nr. 4484/14.04.2026, în ceea ce privește evaluarea ofertelor .....SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ..... SRL (lotul nr. 1), ...SRL, ... SRL (lotul nr. 2), ... SRL, ...SRL, ...SRL și ..... SRL (lotul nr. 3), ... și .....SRL (lotul nr. 5), ... SRL, ...SRL, ... SRL și ..... SRL (lotul nr. 6) și ..... SRL (lotul nr. 7) și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluare ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de această soluție, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată din cuprinsul contestației prime, dovedită prin factura seria nr. 2 nr.

186/20.04.2026, în sumă de 4.000 lei reprezentând *onorariu … contestație CNSC rezultat loturi 1,2,3,5,6,7 ale achiziției CN1086656/21.10.2025) organizată de autoritatea contractantă Spitalul Municipal Dimitrie Castroian Huși,* alături de o confirmare de plată efectuată în data de 11.03.2026, va fi admisă.

Astfel, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de 4.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 4484/14.04.2026, în ceea ce privește evaluarea ofertelor .....SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ..... SRL (lotul nr. 1), ...SRL, ... SRL (lotul nr. 2), ... SRL, ...SRL, G&M 2000 SRL și ..... SRL (lotul nr. 3), ... și .....SRL (lotul nr. 5), ... SRL, ...SRL, ... SRL și ..... SRL (lotul nr. 6) și ..... SRL (lotul nr. 7) și actele subsecvente părții anulate. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 4.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.