



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

**1.** Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de... .. S.R.L. (Dosar nr....), în calitate de lider al..., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

- 1. Admiterea contestației;*
- 2. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr....;*
- 3. Anularea parțială a raportului procedurii nr.... în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii... - ..., stabilirea ofertelor admisibile, clasamentul și desemnarea ofertei... drept câștigătoare;*
- 4. Anularea tuturor actelor subsecvente emise în baza actelor atacate;*
- 5. Obligarea autorității contractante la reluarea reevaluării ofertei... .. S.R.L. cu respectarea... nr.... și cu analizarea integrală a răspunsului nr.... și a tuturor anexelor sale;*
- 6. Stabilirea limitelor reevaluării în sensul că autoritatea nu poate redesehida aspectele tranșate prin decizia anterioară și nu poate considera inexistente documente aflate efectiv în răspunsul și anexele... .. S.R.L.;*
- 7. În subsidiar, dacă se apreciază că mai este necesară o clarificare tehnică, obligarea autorității să formuleze o solicitare punctuală sau să obțină un punct de vedere al proiectantului cu privire la corespondența dintre sortul generic 15-25 mm din C6 și granulațiile 16-... mm/16-25 mm prevăzute sau documentate tehnic... a permite modificarea ofertei;*
- 8. Numai în subsidiar extrem, dacă se constată că necorelările dintre listele de resurse și caietul de sarcini nu pot fi remediate fără încălcarea*

*tratamentului egal, anularea procedurii conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016;*

*9. Încuviințarea accesului la dosarul achiziției și la dosarul constituit la..., în condițiile art.... din Legea nr. 101/2016;*

*10. Suspendarea procedurii de atribuire și/sau a aplicării... de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;*

*11. Obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor dovedite, în condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.*

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către..., cu sediul social în..., Bd.... nr..., et..., ap..., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în localitatea..., strada... nr..., et..., ap..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2026, art. 137 alin (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 403 din Codul de procedură civilă și art. 28 din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție accesorie solicitând următoarele:

*1. Respingerea contestației formulate de către Asocierea... .. S.R.L. &... de raportul procedurii în urma reevaluării ofertelor după... nr.... ca fiind nefondată;*

*2. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii în urma reevaluării ofertelor după... nr.... prin care oferta formulată de către... a fost desemnată ca fiind oferta câștigătoare.*

**2.** Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..... (Dosar nr...), lider al..., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin... și convențional prin... - Cabinet de Avocat, împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., emise de... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr. .... din data de..., s-a solicitat:

*1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr..., comunicate... în data de..., prin care autoritatea contractantă a declarat admisibila dar necastigatoare oferta...;*

*2. Reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei depuse de către... precum și a ofertelor depuse de ofertantul clasat pe locul II, conform criticilor aduse prin prezenta contestație;*

*3. Remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către... de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul II;*

*4. Constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor... cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către... de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul II, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 referitor la neconformitatea acestei oferte, ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG*

nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea acesteia, cu raportare inclusiv la art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 (excluderea ofertantului);

5. Ca și consecință a petitelor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei clasate pe locul I precum și a ofertei clasate pe locul II cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

6. Anularea desemnării ca și câștigătoare a procedurii de către...;

7. Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei clasate pe locul I precum și a ofertei clasate pe locul II și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..., Bd.... nr...., et...., ap....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în localitatea..., strada... nr...., et...., ap....., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 403 din Codul de procedură civilă și art. 28 din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție accesorie solicitând următoarele:

1. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii în urma reevaluării ofertelor după... nr.... prin care oferta formulată de către... a fost desemnată ca fiind oferta câștigătoare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea..., **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de..., prin care... S.R.L., în dosarul nr.... și..., în dosarul nr.... solicită cele menționate în partea introductivă a....

**1.** Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de... S.R.L., în calitate de lider al..., critică raportul procedurii .../... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .... din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului... preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate

doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează actele atacate au fost comunicate în SEAP la..., iar valoarea estimată a procedurii este de... TVA. Menționează că contestația este formulată în termenul de 7 zile prevăzut de Legea nr. 101/2016 și că are interes legitim, personal, actual și direct, întrucât oferta sa fusese declarată anterior câștigătoare. Menționează că, prin... nr..... a anulat rezultatul anterior și a dispus reevaluarea ofertelor, reținând existența sorturilor de piatră spartă 15-25 mm și 40-63 mm, prețul de.../mc susținut de... și necesitatea clarificării conformității sortului 15-25 mm cu...+A1.

Contestatorul susține că, prin adresa nr....., autoritatea a solicitat clarificări, iar prin adresa nr....., însoțită de... de pagini de anexe, a răspuns... să modifice oferta tehnică sau financiară, cantitățile, prețurile, materialele, soluția tehnică ori prețul total. Pentru sortul 15-25 mm indică..., 12 mc.../mc... și..., 68 tone, iar pentru sortul 40-63 mm indică..., 73 mc.../mc... și..... tone. Arată că... a confirmat capacitatea de livrare, inclusiv prin colaborarea cu furnizori specifici, iar declarația... identifică produsul „criblură sort 16-25 mm”... Pietroasa....., roca granodiorit, clasa A și documentele de încercare/conformitate. Menționează și cerințele din Caietul de sarcini CS 4, art.... și..., privind sortul și proveniența agregatelor. Mai susține că răspunsul autorității, potrivit căruia nu ar fi fost indicat niciun furnizor, nicio exploatare și niciun document de conformitate, este contrazis de înscrisurile depuse și că anexele au fost ignorate. Consideră că autoritatea nu a respectat caracterul obligatoriu și limitele..., astfel cum rezultă din Legea nr. 101/2016, întrucât a redeschis aspecte deja stabilite privind existența sortului, prețul de.../mc și susținerea acestuia... indicarea unor elemente noi.

Contestatorul susține că răspunsul nr.... este concludent, identifică pozițiile C6, cantitățile, prețurile, valorile și greutatea, confirmă sursa comercială, capacitatea de livrare, standardul aplicabil și documentele de calitate și nu modifică oferta. Invocă în acest sens art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Precizează că documentația tehnică impune o interpretare funcțională a granulației, întrucât caietul de sarcini CS 4, art...., prevede „split 16-... mm”, iar documentul... privește „criblură 16-25 mm”, astfel că denumirea 15-25 mm din C6 trebuie corelată cu cerința tehnică, toleranțele standardului și produsul disponibil. Invocă și art.... din Caietul de sarcini. Mai susține că furnizorul comercial nu trebuie să fie titularul licenței de exploatare, întrucât nu există o cerință expresă în documentație, iar ... poate comercializa produse provenite de la producători autorizați, inclusiv granodioritul furnizat de ....

Contestatorul arată că oferta ... din... indică prețul de.../mc, preț reținut ca susținut de..., iar ... a reconfirmat ulterior capacitatea de livrare. Invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și susține că prețul nu putea fi considerat nereal doar pentru existența unor colaboratori comerciali. Menționează că, pentru transport, C9 și devizele F3 indică articolul TRA01A01P, cantitatea de... tone, distanța de 1 km și includerea taxei de depozit... modificarea distanței, tarifului sau valorii ofertei. Susține că

autoritatea contractantă nu putea introduce ulterior obligația nominalizării unui depozit final unic.

Contestatorul consideră că încadrarea simultană a ofertei ca neconformă și inacceptabilă este insuficient individualizată, întrucât nu este indicată cerința concretă încălcată și nici răspunsul neconcludent, invocând art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. De asemenea, invocă art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și susține că motivarea nu reflectă situația documentară. Susține că remediul principal este anularea respingerii și reluarea evaluării, cu analizarea documentelor omise și, dacă este necesar, solicitarea unui punct de vedere tehnic al proiectantului. Arată că anularea procedurii este solicitată numai subsidiar extrem, dacă contradicțiile dintre listele de resurse și caietul de sarcini sunt imposibil de remediat... afectarea tratamentului egal.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr...., transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul prevăzut de lege iar contestatorul a confirmat primirea adresei prin e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr... și a făcut dovada constituirii cauțiunii prin e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr....

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației depusă de Asocierea... S.R.L. -... și menținerea raportului procedurii și a comunicării de rezultat întocmite de... de evaluare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .... din data de.... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele argumente expuse de autoritatea contractantă... preluarea integrală a motivării acestuia. Redarea lor sintetică nu afectează analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că la... a fost publicat anunțul de participare ..... /..., iar până la termenul-limită au fost depuse 15 oferte, dintre care 4 au fost reevaluate în urma... nr.... Procedura s-a finalizat prin Raportul nr.... Susține că oferta... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea criticilor prin care contestația urmărește repunerea în discuție a aspectelor tranșate prin... nr.... Arată că această decizie nu a fost atacată, a devenit definitivă și obligatorie și că prezenta contestație nu poate constitui o cale indirectă de reformare a acesteia.

Autoritatea contractantă susține că nu a ignorat anexele răspunsului la clarificări, ci le-a analizat în integralitate și a constatat că nu răspund concludent solicitărilor. Arată că, deși contestația a indicat..., a anexat un certificat emis de... să precizeze expres producătorul, relația comercială

dintre societăți și exploatarea de proveniență. Consideră că simpla depunere a certificatului ... nu era suficientă, întrucât ofertantului îi revenea obligația de a formula un răspuns clar, coerent și lipsit de echivoc, iar... nu putea reconstitui prin deducții lanțul de aprovizionare.

Autoritatea contractantă susține că a respectat limitele reevaluării stabilite prin..., care nu a declarat oferta conformă și nu a validat proveniența agregatelor sau documentele depuse, ci a impus reevaluarea și analiza efectivă a aspectelor indicate. Arată că persistența neclarităților putea conduce la aceeași... privind neconformitatea... încălcarea.... Menționează că problema nu a fost diferența dintre „criblură 16-25 mm” și sortul 15-25 mm, ci lipsa corelării clare între furnizorul declarat, producătorul indicat în documente și proveniența agregatelor. Mai subliniază că nu a impus ca furnizorul comercial să fie titularul exploatării și nu a respins oferta pentru existența unui lanț comercial, ci pentru lipsa unei corelări clare între documentele prezentate și explicațiile furnizate.

Autoritatea contractantă susține că prețul oferit nu a fost justificat suficient prin documentele prezentate și arată că, în cadrul procedurii, prețurile pentru... spartă din roci magmatice 15-25 mm au fost cuprinse între.../mc și.../mc, majoritatea fiind peste.../mc, existând și ofertanți care au indicat același producător..., la prețuri mai ridicate. Susține că aspectele privind transportul și taxa de depozitare nu au fundamentat respingerea ofertei, explicațiile fiind apreciate ca pertinente și concludente, inclusiv privind distanța de transport și taxa de depozitare de....

Autoritatea contractantă consideră că încadrarea ofertei simultan ca inacceptabilă și neconformă este legală, cele două calificări având temeuri juridice distincte. Invocă art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și susține că răspunsul a fost neconcludent, iar cerințele documentației privind fundamentarea materialului oferit nu au putut fi verificate în mod clar și neechivoc.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa înregistrată la... sub nr....., pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice, completat cu adresa nr....., înregistrată la... cu nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... ... S.R.L., depune punct de vedere la punctul de vedere al autorității contractante nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., prin care solicită respingerea apărărilor autorității contractante, admiterea contestației, anularea respingerii ofertei... ... S.R.L. și reluarea evaluării cu respectarea strictă a... nr..... /... și cu examinarea efectivă a tuturor documentelor depuse prin răspunsul nr.....

Contestatorul susține că actul atacat a fost emis cu depășirea limitelor... nr.... și printr-o eroare factuală, întrucât răspunsul nr.... era însoțit de declarația..., care identifica produsul „criblură sort 16-25 mm”, producătorul... Pietroasa, roca *granodiorit*, *clasa A* și documentele de încercare/conformitate. Consideră că, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016... era obligatorie și tranșase existența sortului de piatră spartă din roci magmatice în C6, prețul de.../mc susținut de oferta... și faptul că aspectul rămas de clarificat privea conformitatea sortului 15-25 mm cu... +A1. Menționează că autoritatea a redeschis nelegal proveniența,

exploatarea și „rezonabilitatea” prețului, încălcând limitele reevaluării prevăzute de art. 26 alin. (10A1) și art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul susține că motivarea comunicării nr...., potrivit căreia nu ar exista „niciun certificat de conformitate pentru agregate provenite din roci magmatice”, „nicio declarație de performanță” și „niciun document din care să rezulte proveniența concretă”, este contrazisă de înscrisurile depuse. Arată că autoritatea nu poate înlocui ulterior motivul „documentul nu există” cu un motiv nou, respectiv „documentul există, dar nu este suficient corelat”, invocând art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Contestatorul menționează că declarația ... și adresa ... trebuiau analizate împreună, întrucât prima identifică produsul, producătorul și exploatarea, iar a doua confirmă capacitatea de livrare și colaborarea cu furnizori specifici.

Contestatorul susține că prezenta contestație vizează actele emise după reevaluare și nu urmărește reformarea..., ci respectarea acesteia. Arată că autoritatea a confirmat implicit eroarea privind anexele, întrucât admite existența declarației ..., dar susține ulterior că aceasta nu ar fi fost suficient explicată. Contestatorul arată că autoritatea a depășit limitele... prin revenirea la..., informațiile ANRM, proveniența generică și realitatea prețului, în loc să verifice conformitatea sortului 15-25 mm cu...+A1 și cerințele CS 4. Contestatorul consideră că trebuia analizată corespondența tehnică dintre „split 16-... mm”, „criblură 16-25 mm” și denumirea de resursă „15-25 mm” din C6, inclusiv toleranțele standardului și performanțele produsului, iar eventualele îndoieli puteau fi clarificate prin solicitări precise sau prin punctul de vedere al proiectantului.

Contestatorul susține că documentația nu impunea ca furnizorul comercial să fie titularul exploatării și că ... putea livra produs achiziționat de la ..., astfel că solicitarea ulterioară a unui contract comercial ferm, a unei facturi sau a demonstrării marjei intermediarului ar reprezenta cerințe noi. Susține că prețul de.../mc fusese deja considerat susținut de... și nu putea fi infirmat prin comparații cu alte oferte sau prin ipoteze privind marja intermediarului. Menționează că prețurile altor participanți nu reprezintă un etalon legal al pieței. Mai menționează că răspunsul privind transportul și taxa de depozitare a tratat punctual aspectele solicitate și că autoritatea a recunoscut caracterul pertinent și concludent al explicațiilor, astfel încât caracterul concludent trebuia analizat separat pentru fiecare întrebare și document. Susține că dubla încadrare ca inacceptabilă și neconformă nu este motivată distinct, întrucât nu este indicată concret cerința tehnică încălcată de produsul ... și nu este demonstrată neconformitatea cu...+A1, invocând art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită respingerea apărărilor..., suspendarea în condițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării nr...., reevaluarea ofertei în limitele... nr...., analizarea adresei ..., a declarației ... și a anexelor răspunsului nr...., menținerea ca tranșate a prețului de.../mc și a existenței resursei în C6 și plata cheltuielilor ocazionate de contestație. Solicită, în subsidiar, anularea procedurii dacă reevaluarea legală nu mai este posibilă... afectarea tratamentului egal și transparenței și invocă art. 2, art. 22, art. 26 alin. (2) și (10A1), art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 209 și art. 215 alin. (2) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art.

134 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și principiile tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri și a făcut dovada transmiterii documentului către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr..... 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2026, art. 137 alin (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 403 din Codul de procedură civilă și art. 28 din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către... .. S.R.L...., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient... ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că are interes procesual în formularea cererii de intervenție, întrucât oferta... a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii din..., iar prin intervenție urmărește menținerea rezultatului procedurii și a dreptului de încheiere a contractului, invocând... nr.... și art. 61 Cod procedură civilă.

Intervenientul menționează că, potrivit... nr...., caracterul obligatoriu privește dispozitivul și considerentele pe care acesta se sprijină, invocând art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 430 alin. (2) Cod procedură civilă; arată că... a dispus reevaluarea ofertelor... .. S.R.L. -... și..., în termen de 10 zile, cu respectarea motivării, documentației și dispozițiilor legale.

Intervenientul subliniază că cererea de intervenție accesorie formulată anterior de Asocierea... .. S.R.L. -... a fost respinsă ca tardivă și că aceasta nu poate formula în prezenta contestație critici pe care putea să le formuleze împotriva raportului procedurii nr...., în temeiul principiului disponibilității prevăzut de art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Consideră că analiza prezentei contestații poate privi, pentru oferta... .. S.R.L. -..., strict aspectele referitoare la rocile magmatice sort 15-25 mm și certificatul emis în favoarea..., arătând că... nr.... nu a validat prețul de.../mc.

Intervenientul susține că oferta... .. S.R.L. -... a fost considerată neobișnuit de scăzută, fiind ofertat un preț de.../mc, respectiv aproximativ.../tonă... de.../tonă oferta... de la același furnizor..., diferența fiind de...%, invocând art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul menționează că Asocierea... .. S.R.L. -... nu a demonstrat clar relația dintre..., ofertantul de furnizare, și..., emitentul certificatului de conformitate, și nu a explicat explicit producătorul, furnizorul și exploatarea de proveniență a agregatelor.

Intervenientul solicită respingerea contestației formulate de Asocierea... .. S.R.L. -..., invocând art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, art. 430 Cod proc. civ. și art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul a făcut dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă prin e-mailul înregistrat la Consiliu cu nr.....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... .. S.R.L. că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor... va putea fi efectuată până în data de....

... .. S.R.L. a studiat dosarul cauzei la sediul... prin împuternicit..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției.

**2.** Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr....., lider al..., critică raportul procedurii .../... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3 în clasamentul ofertelor, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .... din data de.... În continuare sunt redade, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului... preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că îndeplinește condițiile privind interesul legitim, personal, născut și actual, în temeiul art. 2 și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei..., contestatorul menționează că, prin... nr...., Consiliul a reținut că taxa de depozitare aferentă art. TRA01A15P nu a fost verificată și a dispus continuarea demersurilor. Arată că formularul C9cp impune includerea taxei de depozitare, iar ofertantul a indicat o valoare de..., invocând acordul cu.... Susține că Autorizația de Mediu nr.... contrazice justificarea ofertantului:... nu este autorizată pentru colectarea deșeurilor, autorizația are obiect exclusiv extractiv, impune condiții privind manipularea și depozitarea deșeurilor, iar refacerea mediului urma să se realizeze cu material propriu, respectiv..... mc..... mc sol vegetal și..... mc argilă nisipoasă -... aport de material din exterior. Subliniază că răspunsul ofertantului este contradictoriu, întrucât acesta susține că... preia materialul, dar include în ofertă costul transportului prin art. TRA01A15P, la distanța de 5 km. Arată că, în ambele variante, propunerea financiară este nefundamentată.

Contestatorul menționează că, potrivit OUG nr. 92/2021, materialul excavat care părăsește amplasamentul dobândește regimul de deșeu, iar costul gestionării revine executantului, predarea putându-se face numai către un operator autorizat, iar un acord bilateral neputând conferi o capacitate de gestionare neprevăzută de actele de reglementare. Invocă tratamentul inegal din procesul-verbal nr...., arătând că oferta... a fost respinsă pentru lipsa unui tarif distinct de depozitare, deși în cazul... aceeași soluție - taxă de depozitare de... și cost limitat la transport - a fost apreciată ca fiind concludentă, cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că reevaluarea propunerii financiare a... rămâne incompletă, cu încălcarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aspect sancționat prin... nr...., și solicită clarificarea modului în care taxa de depozitare prevăzută în formularul C9cp a fost inclusă în preț, urmată de aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) teza I din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei..., contestatorul susține că documentația de atribuire impune respectarea standardului...+A1, nu doar a unei anumite granulații, iar această cerință nu este însoțită de mențiunea „sau echivalent”. Menționează solicitarea de clarificări nr.... și... nr...., prin care s-a dispus clarificarea conformității agregatului ofertat cu standardul impus.

Contestatorul arată că, prin reevaluare... a apreciat ca fiind concludent răspunsul ofertantului, deși acesta a indicat că produsul „criblură 16-25 mm” este certificat conform SR 667:..., iar nu conform...+A1. Menționează că oferta de preț nr.... a producătorului... individualizează criblura 16-25 mm sub SR 667:..., la prețul de.../tonă, în timp ce agregatul grosier 40-63 mm este indicat sub..., la.../tonă.

Contestatorul subliniază că documentele depuse confirmă existența a două produse cu regimuri de atestare diferite: pentru sortul 40-63 mm există Declarație de performanță și certificat conform...+A1, iar pentru produsul de la poziția... există Declarație de conformitate și... /....n, conform SR 667:.... Consideră că un produs atestat conform SR 667:... nu devine conform cu...+A1 prin apropiere granulometrică, denumire comercială sau apartenența la același producător, iar echivalarea nu putea fi realizată ulterior de... de evaluare. Susține că producătorul deținea, la aceeași carieră, produse certificate conform...+A1, astfel că ofertarea unui agregat conform standardului impus era posibilă, însă ofertantul a ales criblura certificată conform SR 667:..., la prețul de.../tonă. Mai susține că răspunsul la clarificarea dispusă prin... a confirmat neconformitatea, însă... a transformat această confirmare într-o constatare de conformitate. Invocă un tratament inegal în cadrul procesului-verbal nr...., arătând că ofertele... S.R.L. -... și... au fost respinse pentru lipsa documentelor care să confirme existența și conformitatea sortului solicitat, în timp ce aceeași lipsă a fost considerată lipsită de consecințe în cazul.... Concluzionează că agregatul ofertat la poziția... nu este atestat conform...+A1, ci conform SR 667:..., fiind încălcate art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) teza I din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă nu a respectat obligația stabilită prin... nr...., cu încălcarea art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește neexecutarea... sub aspectul factorului „Garanția tehnică acordată lucrărilor”, contestatorul susține că, prin... nr...., Consiliul a constatat că, pentru factorul „Garanția tehnică acordată lucrărilor”, autoritatea contractantă trebuia să verifice ca garanția de... de luni să nu fie ofertată doar la nivel declarativ, prin analizarea propunerii tehnice și a „Planului de control și management al calității”. Menționează că, prin procesul-verbal nr..... s-a limitat la consemnarea termenului de... de luni și acordarea punctajului maxim de 40 de puncte... verificările necesare, aspect reținut de Consiliu ca întemeiat.

Contestatorul susține că, prin procesul-verbal nr..., întocmit în temeiul..... a reevaluat exclusiv propunerile financiare, sub aspectul provenienței pietrei sparte, distanțelor de transport și taxei de depozitare. Precizează că procesul-verbal nr... nu a fost reevaluat, completat sau înlocuit și nu a fost întocmit niciun proces-verbal privind reevaluarea propunerilor tehnice sub aspectul garanției tehnice. Subliniază că, în aceste condiții... a acordat din nou 40... puncte tuturor ofertelor rămase în procedură, pentru garanția de... de luni... motivare, verificarea informațiilor din propunerile tehnice sau... privind caracterul nedeclarativ al garanției, reproducând astfel viciul constatat de Consiliu. Invocă art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și arată că... Consiliului este obligatorie pentru părți, inclusiv sub aspectul considerentelor decisive, iar obligația de reevaluare privea toate ofertele admisibile. Menționează că trebuiau verificate, pentru fiecare ofertă, declarația privind garanția, descrierea modului în care planul de management al calității asigură nivelul necesar de calitate, abordarea generală și metodologia de realizare a activităților și caracterul nedeclarativ al garanției.

Contestatorul susține că simpla constatare a existenței unui document și indicarea paginilor acestuia nu reprezintă o verificare și că autoritatea contractantă a nesocotit... nr..., cu încălcarea art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016. Solicită constatarea neexecutării... și reevaluarea propunerilor tehnice ale tuturor ofertelor admisibile sub aspectul factorului „Garanția tehnică acordată lucrărilor”, *cu respectarea algoritmului de calcul și a celor stabilite de Consiliu.*

Contestatorul solicită admiterea contestației, obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată, iar în drept invocă art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și Normele metodologice de aplicare a acesteia. În probațiune, solicită proba cu înscrisuri și orice alte probe necesare și utile, în temeiul art. 254 Cod procedură civilă

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr..., transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege iar contestatorul a făcut dovada constituirii cauțiunii prin e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr....

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., solicitând respingerea contestației depusă de... (Lider) -... și menținerea raportului procedurii și a comunicării de rezultat întocmite de... de evaluare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, *postat* de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .... din data de.... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele argumente expuse de autoritatea contractantă... preluarea integrală a motivării acestuia. Redarea lor sintetică nu afectează analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează că la... a fost publicat anunțul de participare ..... /..., având ca obiect „...”, fiind depuse 15 oferte, dintre care 4 au fost reevaluate în urma... nr.... Precizează că procedura s-a finalizat prin Raportul procedurii nr....

Autoritatea contractantă susține că criticile privind fundamentarea taxei de depozitare aferente articolului TRA01A15P sunt nefondate și că, în executarea... nr..., a solicitat și analizat clarificările.... Subliniază că documentația de atribuire nu impunea individualizarea taxei de depozitare sau prezentarea unor documente specifice privind plata acesteia și că nu putea introduce ulterior asemenea cerințe, fiind incidente principiile transparenței și tratamentului egal. Menționează că respectarea legislației privind protecția mediului, gestionarea deșeurilor, autorizațiile și plata taxelor reprezintă responsabilitatea executantului, iar... trebuia să verifice conformitatea ofertei cu documentația și caracterul suficient al clarificărilor.

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul... nu conține contradicții, întrucât transportul pământului/molozului până la..., pe aproximativ 5 km, este distinct de preluarea ulterioară a materialului... taxă de depozitare, în baza unui acord de principiu. Arată că cele două operațiuni se succed și că transportul justifică includerea costului în oferta financiară. Susține că tratamentul egal a fost respectat, toți ofertanții vizati de reevaluare fiind supuși acelorași reguli, prin solicitarea de clarificări și verificarea caracterului pertinent și concludent al răspunsurilor, diferențele dintre justificările ofertanților neînsemnând aplicarea unor standarde diferite.

Autoritatea contractantă susține că, în cazul..., nu s-a solicitat modificarea ofertei, ci clarificarea corespondenței cu sortul de 15-25 mm. Menționează că ofertantul a explicat, prin confirmarea..., că produsul este denumit „criblură 16-25 mm” și că *documentele de conformitate* și performanță se referă la acesta. Precizează că prin clarificare nu s-au modificat produsul, producătorul, caracteristicile tehnice, documentele sau prețul, aceasta având rol exclusiv explicativ.

Autoritatea contractantă consideră că... nr.... nu a constatat nelegalitatea punctajului de 40 de puncte pentru factorul „Garanția tehnică acordată lucrărilor” și *nu a impus modificarea punctajelor*, ci a reținut insuficiența motivării procesului-verbal privind analiza efectivă a ofertelor. Susține că obligația sa era efectuarea verificărilor și motivarea corespunzătoare a concluziilor, iar faptul că reevaluarea a menținut punctajele inițiale nu înseamnă neexecutarea.... Menționează că reevaluarea nu presupune în mod necesar modificarea rezultatului, ci reluarea analizei aspectelor indicate de Consiliu.

Autoritatea contractantă arată că, în drept, sunt incidente dispozițiile legale menționate în cuprinsul punctului de vedere.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr..... 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2026, art. 137 alin (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 403 din Codul de procedură civilă și art. 28 din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către....., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient... ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că are interes procesual în formularea cererii de intervenție, întrucât oferta... a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii din..., iar prin intervenție urmărește menținerea rezultatului procedurii și a dreptului de încheiere a contractului, invocând... nr.... și art. 61 Cod procedură civilă.

Intervenientul menționează că, potrivit... nr...., caracterul obligatoriu privește dispozitivul și considerentele pe care acesta se sprijină, invocând art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 430 alin. (2) Cod procedură civilă; arată că... a dispus reevaluarea ofertelor... S.R.L. -... și..., în termen de 10 zile, cu respectarea motivării, documentației și dispozițiilor legale.

Intervenientul susține că, în privința contestației... -..... nr.... a vizat strict justificarea costurilor de transport al pământului și molozului și menționează că... a justificat transportul prevăzut la articolul TRA01A15P pe o distanță de aproximativ 5 km până la..., iar taxa de depozitare este de... deoarece materialul este preluat de..., în baza unui acord de principiu, pentru lucrări de refacere a mediului. Subliniază că documentația de atribuire nu prevedea individualizarea taxei de depozitare, că transportul și depozitarea sunt operațiuni distincte și succesive și că autoritatea contractantă a pus în executare... nr.... prin solicitarea de clarificări, răspunsurile fiind considerate suficiente, concludente și coerente.

Intervenientul consideră că aplicarea unitară a regulilor de evaluare nu presupune justificări identice din partea ofertanților și că modelul operațional al..., cu depozitare/utilizare directă în lucrări de mediu și taxa de..., reprezintă o opțiune comercială legitimă. Solicită respingerea contestației formulate de... -... invocând art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, art. 430 Cod proc. civ. și art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul a făcut dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă prin e-mailul înregistrat la Consiliu cu nr....

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate în Dosarul nr...., prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul... a atașat factura seria ... nr....12 din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../.../....

... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr....,

eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

**Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», cod..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului... TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei: Pondere:...%;
- Garanția tehnică acordată lucrărilor: Pondere: 40%.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 15 operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., respectiv următorul clasament al ofertelor admisibile:

- locul 1 - asocierea... .. S.R.L. -..., declarată câștigătoare;
- locul 2 -...;
- locul 3 -...;
- locul 4 -...;
- locul 5 - asocierea... -....

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții... și asocierea... -... au depus contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexe nr.... și nr...., soluționate de Consiliu prin... nr..... din data de..., în care s-au dispus următoarele:

*„Admite contestația formulată de... (Dosar nr....) în contradictoriu cu... în calitate de autoritate contractantă, anulează... de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... .. S.R.L. -... și declarare admisibilă și poziționată pe locul 2 a ofertei... și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea... .. S.R.L. -... și de....*

*Respinge, ca nedovedită, cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.*

*Admite contestația formulată de asocierea... -... (Dosar nr....) în contradictoriu cu... în calitate de autoritate contractantă, anulează... de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... .. S.R.L. -... și declarare admisibile și poziționate pe locurile 2, 3 și 4 a ofertelor..... și... și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea... .. S.R.L. -..... și....*

*Obligă autoritatea contractantă la plata către asocierea... -... a sumei de... reprezentând cheltuieli de judecată ocazionate de soluționarea contestației.*

*Respinge, ca tardiv formulate, cererile de intervenție formulate de... .. S.R.L. (Dosar nr.... și Dosar nr....) în legătură cu contestațiile formulate de... (Dosar nr....) și... (Dosar nr....).”*

... nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că este definitivă.

Ulterior primirii acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament al ofertelor admisibile.

- locul 1 -..., oferta fiind declarată câștigătoare,
- locul 2 -...,
- locul 3 -... -....

Potrivit aceluiași raport, oferta depusă de Asocieria... .. S.R.L. -... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Nemulțumiți de acest rezultat... .. S.R.L. (Dosar nr....) și... (Dosar nr....) au depus contestațiile care fac obiectul prezentelor cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a....

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, cele 2 contestații au fost conexe.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de... .. S.R.L., a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea nr.... din data de....

În prezentele cauze, ofertantul... a depus cererea de intervenție înregistrată la... sub nr...., care prezintă natura **juridică** a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei și susține menținerea actualului rezultat al procedurii... a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, ci respingerea, ca nefondate, a celor 2 contestații, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).*” și având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP contestațiile depuse de... .. S.R.L. și..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă, în cadrul termenului legal, care se împlinea la data de... a fost duminică, zi **nelucrătoare**).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea... autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestațiile formulate de... .. S.R.L. și....

**În ceea ce privește contestația formulată de... .. S.R.L., în calitate de lider al... care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:**

Din conținutul contestației rezultă că, solicitând cele menționate în partea introductivă a..., autorul contestației este nemulțumit de... de respingere a ofertei sale, susținând că aceasta este întemeiată pe o eroare factuală și pe omisiunea analizării anexelor răspunsului transmis achizitoarei. Contestatorul susține, de asemenea, că fundamentarea prețului nu putea fi respinsă prin ignorarea lanțului comercial și a constatărilor..., iar autoritatea contractantă nu a respectat caracterul obligatoriu și limitele....

În analiza contestației, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale... nr..... din data de...:

*«În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea ofertei aceleiași asocieri (n.n. - Asocierea... .. S.R.L. -...) motivată de faptul că producătorul pietrei sparte de tipul roci magmatice nu folosește și sortul 15-25 mm, Consiliul reține că Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică (care confirmă conformitatea cu standardul...+A1:... a mai multor tipuri de agregate) emis în favoarea producătorului..., nu face referire concretă la această dimensiune a materialului, aspect care nu a fost sesizat și clarificat de achizitoare cu ofertantul. De altfel, în cadrul procesului verbal nr..... de evaluare a consemnat că răspunsul este concludent întrucât „se prezintă certificat de conformitate pentru... spartă, din care reiese că agregatul corespunde standardului...+A1”.*

*Evaluarea ofertelor este o activitate complexă pentru a cărei corectitudine este necesar ca membrii comisiei de evaluare să aibă la cunoștință toate informațiile necesare stabilirii admisibilității/inadmisibilității ofertelor depuse prin raportare la cerințele documentației de atribuire.*

*Or, în speță, Consiliul constată că această evaluare este incompletă în ceea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare sub aspectul reținut în paragraful anterior, astfel că va admite această critică, fiind necesar ca autoritatea contractantă să continue evaluarea acestei oferte prin clarificarea cu ofertantul a îndeplinirii/neîndeplinirii acesteia.*

*(...)*

*În ceea ce privește critica privind neverificarea conformității ofertei criticate sub aspectul conformității pietrei sparte ofertate cu 15-25 mm/16-... mm cu standardul...+A1, respectiv lipsa din certificatul de conformitate menționat în paragraful anterior a sortului 15-25 mm, solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, Consiliul constată că este întemeiată, aspect reținut și cu ocazia analizării criticii similare formulată de..., acest document nefăcând, într-adevăr, referire la un astfel de sort, iar din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă că aspectul nu a fost sesizat și clarificat cu ofertantul, așa cum s-ar fi impus potrivit art.209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.*

*(...)*

*În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la justificarea transportului pământului sub aspectul includerii taxei de depozitare, respectiv necesitatea stabilirii locului unde urma să fie depozitat pământul excavat în condițiile în care acesta a avut în vedere o distanță de numai 1 km, Consiliul constată că, în cadrul formularului C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, este menționat articolul „TRA01A\_P Transportul rutier al... pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = \_ km (inclusiv taxa de depozit)”, iar asocierea... .. S.R.L. -... a inclus în oferta depusă, „Transportul rutier al... pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.= 1 km incl taxa de depozit”.*

*Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că solicitarea de clarificări adresată de achizitoare asocierii în discuție nu a vizat justificarea și a*

acestui tarif/cost de transport, iar din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul nu a identificat existența vreunei verificări/mențiuni/... cu privire la modalitatea în care este îndeplinită această cerință prin raportare la distanța declarată de ofertant, de 1 km, critica privind acest aspect fiind întemeiată, fiind necesară continuarea demersurilor în sensul expus. (...).»

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii..., aceștia au transmis..., prin adresa nr....., următoarea solicitare de clarificări:

„Sunt necesare clarificări privind următoarele aspecte din cadrul propunerii financiare:

1. Ați prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară documente justificative și ofertă de preț pentru piatră spartă pentru drumuri. **Din documentele depuse nu reiese proveniența pietrei sparte și nici sortul de 15-25 mm. Clarificați**, având în vedere că documentele depuse pentru justificarea pietrei sparte sunt pentru... de la..., iar... de evaluare a identificat pe site-ul ANRM că din această carieră se exploatează calcar industrial și de ..., și nu roci magmatice, precum și lipsa menționării sortului de 15-25 mm.

2. **Clarificați și justificați transportul pământului/molozului, precum și taxa de depozitare aferentă.**”

Solicitarea de clarificări nu a fost contestată de ofertant în cadrul termenului legal [în cazul în care se aprecia că aceasta depășea limitele documentației de atribuire sau prevederile legislației incidente], astfel că s-a născut obligația acestuia de a răspunde întocmai cererilor autorității contractante.

Prin adresa nr....., răspunzând solicitării, ofertantul a precizat următoarele:

«Clarificări privind... spartă pentru drumuri, proveniența acesteia și sortul 15-25 mm

Prin solicitarea de clarificări **s-a solicitat lămurirea documentelor justificative și a ofertei de preț pentru... spartă pentru drumuri, având în vedere observațiile referitoare la proveniența acesteia, la documentele aferente carierei/punctului de producție și la lipsa menționării sortului 15-25 mm în unele documente depuse anterior.**

(...)

Cu privire la furnizor și disponibilitatea livrării

În fundamentarea ofertei și în răspunsurile transmise anterior, Asociera a avut în vedere aprovizionarea pietrei sparte de la....., județul....

Pentru clarificarea aspectelor solicitate, anexăm prezentei adresa emisă de....., prin care furnizorul confirmă că poate livra cantitatea de sorturi de piatră spartă conform ofertei transmise pentru lucrarea „îmbunătățirea infrastructurii de acces agricolă în..., județul...”.

Această adresă are rolul de a confirma disponibilitatea furnizării sorturilor de piatră spartă avute în vedere la fundamentarea ofertei depuse.

Mențiunea din adresa furnizorului privind posibilitatea livrării, prin colaborare cu alți furnizori specifici, a sortului 16-... mm criblură are caracter informativ și suplimentar și nu reprezintă înlocuirea sortului ofertat. Sortul ofertat și asumat de Asociera rămâne cel evidențiat în lista de resurse materiale, respectiv piatră spartă pentru drumuri 15-25 mm, astfel cum apare în C6.

Prin urmare, prin prezenta clarificare nu se schimbă furnizorul avut în vedere, nu se schimbă materialul ofertat, nu se schimbă sortul ofertat și nu se modifică prețul unitar sau prețul total al ofertei.

Cu privire la observația privind „r. magmatice” și documentele de conformitate

În ceea ce privește observația referitoare la mențiunea „r. magmatice” din denumirea resursei și la documentele aferente carierei/punctului de producție, precizăm următoarele:

Denumirea „piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm”, respectiv „piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm”, reprezintă denumirea resursei din devizul ofertat, utilizată în cadrul listelor de deviz și preluată în lista de resurse materiale.

Prin prezentul răspuns, Asocierea nu modifică această resursă, nu schimbă materialul ofertat și nu introduce o resursă nouă.

Asocierea confirmă că materialele ce vor fi puse în operă vor respecta cerințele documentației de atribuire, ale proiectului tehnic, ale caietului de sarcini și ale standardului aplicabil agregatelor pentru lucrări rutiere, respectiv...+A1, astfel cum este solicitat în documentația tehnică.

Conform caietului de sarcini și documentelor tehnice, verificarea calității agregatelor se realizează pe baza documentelor aferente fiecărui lot de material, respectiv certificate de calitate, declarații de performanță, marcaj CE, certificate de conformitate și/sau rapoarte de încercare, după caz.

În consecință, Asocierea își asumă că, la momentul aprovizionării și punerii în operă, fiecare lot de agregate va fi însoțit de documentele de calitate impuse de documentația tehnică și de legislația aplicabilă, iar materialele vor fi recepționate și verificate înainte de punerea în operă.

Nu se va pune în operă niciun material care nu respectă cerințele documentației de atribuire, proiectului tehnic, caietului de sarcini și standardelor aplicabile.

Corelarea cu propunerea tehnică și financiară

... spartă pentru drumuri este prevăzută în propunerea financiară, în listele de cantități și în lista de resurse materiale.

Executarea straturilor rutiere se va realiza conform documentației tehnice, procedurilor de execuție asumate prin ofertă și normelor tehnice aplicabile.

Prin urmare, există corelare între:

- articolele de deviz privind stratul de fundație/reprofilare din piatră spartă;
- lista de resurse materiale C6, unde apar sorturile 15-25 mm și 40-63 mm;
- transportul pietrei sparte prevăzut în devize;
- obligația de respectare a documentației tehnice și a standardului...+A1.

Clarificări privind transportul pământului/molozului și taxa de depozitare

Prin solicitarea de clarificări s-a cerut clarificarea și justificarea transportului pământului/molozului, precum și a taxei de depozitare aferente.

Confirmăm că transportul pământului/molozului și taxa de depozitare au fost incluse în oferta financiară depusă inițial, nefiind introduse prin prezentul răspuns.

Articolul TRA01A01P este inclus în devize

În cadrul devizelor depuse apare articolul:

TRA01A01P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta, distanța= 1 km, inclusiv taxă de depozit.

Acest articol este corelat cu lucrările de terasamente, respectiv săpătura mecanică/manuală, încărcarea materialelor rezultate și transportul acestora în cadrul/proximitatea amplasamentului lucrării.

Cu titlu exemplificativ, articolul apare în devize pentru mai multe drumuri/tronsoane, inclusiv pentru:

- DA 3 - tronson 2, unde este prevăzut transportul pământului/molozului pentru cantitatea de... tone;

- alte drumuri/tronsoane, unde articolul este prevăzut în mod similar, în funcție de cantitățile rezultate din lucrările de terasamente.

Prin urmare, articolul de transport al pământului/molozului este prevăzut în devizele depuse și nu reprezintă un element nou.

Centralizatorul C9 confirmă includerea transportului cumulat

În C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, articolul TRA01A01P este evidențiat cumulat pe proiect pentru:

- ... tone;
- distanța de 1 km;
- transport rutier al pământului/molozului cu autobasculanta;
- mențiunea expresă „inel. taxă de depozit”.

Prin urmare, transportul pământului/molozului și taxa de depozitare aferentă au fost incluse în propunerea financiară depusă inițial.

Ce reprezintă distanța de 1 km

Distanța de 1 km prevăzută în articolul TRA01A01P reprezintă transport tehnologic local al pământului/molozului rezultat din lucrările de terasamente, săpătură, decopertare, pregătire și profilare a platformei drumurilor.

Acest transport se realizează în cadrul amplasamentului lucrării sau în proximitatea acestuia, către zonele de depozitare temporară, zonele de refolosire, zonele de nivelare sau zonele de evacuare/depozitare stabilite în organizarea execuției, după caz.

Acest articol nu reprezintă transport de aprovizionare de la furnizori, ci transport aferent materialului rezultat din execuția lucrărilor de terasamente.

Cu privire la taxa de depozitare

Taxa de depozitare este inclusă în articolul de deviz TRA01A01P, astfel cum rezultă chiar din denumirea articolului oferat:

„Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 1 km inel. taxă de depozit.”

Prin includerea acestei mențiuni în articolul oferat, Asocierea și-a asumat că eventualele... aferente depozitării/gestionării materialului rezultat sunt incluse în prețul oferat.

În măsura în care materialul rezultat din săpături/decopertări este corespunzător din punct de vedere tehnic, acesta va fi refolosit conform prevederilor proiectului și procedurilor de execuție. În măsura în care materialul nu este corespunzător pentru refolosire, acesta va fi transportat/depozitat conform cerințelor proiectului, normelor tehnice și legislației aplicabile, costurile fiind incluse în prețul oferat.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu va suporta... suplimentare pentru transportul pământului/molozului sau pentru taxa de depozitare aferentă.

Nu se modifică propunerea financiară

Subliniem că prin prezentul răspuns:

- nu se introduce un articol nou de deviz;
- nu se modifică articolul TRA01A01P;
- nu se modifică distanța oferată;
- nu se modifică tariful oferat;
- nu se modifică valoarea propunerii financiare;
- nu se solicită... suplimentare.

Toate costurile aferente transportului pământului/molozului și taxei de depozitare au fost avute în vedere în oferta financiară depusă.

...

... de cele prezentate, vă rugăm să constatați că:

1. Sortul 15-25 mm a fost inclus în oferta inițială, fiind evidențiat în C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, la codul..., cu cantitatea de..., 12 mc, valoarea de... și greutatea aferentă de..., 68 tone.

2. Sortul 40-63 mm a fost inclus în oferta inițială, fiind evidențiat în aceeași listă, la codul..., cu cantitatea de..., 73 mc, valoarea de... și greutatea aferentă de..... tone.

3. Adresa emisă de.... confirmă disponibilitatea furnizării cantității de sorturi de piatră spartă conform ofertei transmise pentru lucrarea ce face obiectul procedurii.

4. Mențiunea privind sortul 16-... mm criblură din adresa furnizorului are caracter informativ și nu reprezintă înlocuirea sortului 15-25 mm ofertat.

5. Prezentă clarificare nu modifică furnizorul avut în vedere, materialele, cantitățile, prețurile unitare sau prețul total ofertat.

6. Materialele ce vor fi puse în operă vor respecta cerințele documentației de atribuire, proiectului tehnic, caietului de sarcini și standardului...+A1, fiind însoțite de documentele de calitate aferente fiecărui lot”.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus următoarele documente:

- corespondența emisă de... adresată contestatorului privind posibilitatea livrării cantității necesare de sorturi de piatră spartă și posibilitatea livrării, „în urma colaborării cu alți furnizori (...) și sorturi de piatră spartă 15-25 (criblură)”;

- Declarație de conformitate care vizează materialul criblură sort 16-25 mm, emisă de producătorul...;

- Ofertă de preț - Piatră, emisă de furnizorul... pentru contestator, care vizează „... spartă pentru drumuri r. magmatice 16-... mm”.

... de evaluare a analizat acest răspuns și a constatat, potrivit mențiunilor din procesul verbal întocmit în... și a comunicării rezultatului procedurii,

«că răspunsul transmis prin adresa nr..... nu clarifică aspectele solicitate și nu furnizează documente suplimentare care să permită verificarea caracterului real și fundamentat al prețului ofertat pentru... spartă din roci magmatice.

a) Răspunsul nu tratează problema provenienței materialului ofertat

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a pus în discuție existența sortului 15-25 mm în cadrul propunerii financiare, acesta fiind deja identificat în lista consumurilor de resurse materiale.

**Aspectul care trebuia clarificat era dacă materialul ofertat, respectiv „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice”, poate fi efectiv furnizat de operatorul economic indicat în documentele justificative și dacă documentele prezentate susțin caracteristicile tehnice asumate prin ofertă.**

În loc să răspundă acestei solicitări, ofertantul reiterează faptul că sortul 15-25 mm apare în formularul C6 și că a fost inclus în oferta inițială.

**Această explicație nu răspunde însă întrebării formulate de... de evaluare, întrucât problema identificată nu privea existența poziției în deviz, ci lipsa documentelor justificative care să demonstreze că furnizorul indicat poate livra produsul ofertat, respectiv piatră spartă din roci magmatice de sortul solicitat.**

Prin urmare, răspunsul are caracter descriptiv și repetitiv... a clarifica aspectul concret solicitat.

b) Nu se demonstrează existența unei surse de aprovizionare pentru roci magmatice

Din documentele depuse inițial rezultă că fundamentarea prețului s-a realizat pe baza documentelor emise de... și a certificatului de conformitate aferent exploatării din....

În urma verificărilor efectuate de... de evaluare și a informațiilor publice disponibile, rezultă că în cadrul acestei exploatare sunt autorizate și exploatare resurse de tip calcar industrial și de ....

Or, în cadrul documentației tehnice aferente investiției și în listele de cantități puse la dispoziția ofertanților sunt prevăzute agregate din roci magmatice.

În răspunsul transmis, ofertantul nu prezintă:

- nicio autorizație de exploatare pentru roci magmatice;
- niciun certificat de conformitate pentru agregate provenite din roci magmatice;
- nicio declarație de performanță pentru astfel de agregate;
- niciun document din care să rezulte proveniența concretă a rocilor magmatice oferite.

În lipsa acestor documente... nu poate verifica dacă prețul oferit este aferent materialului solicitat prin proiect sau unui material diferit, respectiv agregate provenite din calcar.

c) Adresa nou depusă de la furnizor nu clarifică situația

Ofertantul anexează o adresă prin care... declară că poate livra cantitățile necesare pentru execuția lucrării.

... constată însă că această adresă are un caracter exclusiv declarativ și nu este însoțită de documente tehnice sau comerciale care să demonstreze efectiv existența materialului oferit.

Mai mult, din chiar conținutul răspunsului rezultă că furnizorul face referire la posibilitatea obținerii unor sorturi prin colaborarea cu alți furnizori.

Prin urmare:

- **nu se indică furnizorul concret al rocilor magmatice;**
- **nu se indică exploatarea din care provin acestea;**
- **nu se prezintă documente de conformitate aferente acestora;**
- **nu se demonstrează că prețul oferit a fost fundamentat pe baza unei surse reale și identificabile.**

Astfel, adresa prezentată nu înlătură neclaritățile constatate de... de evaluare.

d) Invocarea obligației de a respecta cerințele tehnice la execuție nu substituie obligația de fundamentare a ofertei

Ofertantul arată că materialele puse în operă vor respecta documentația tehnică, caietul de sarcini și standardul...+A1.

... apreciază că această afirmație reprezintă doar o asumare generică a obligațiilor contractuale și nu demonstrează modul în care a fost fundamentată oferta financiară.

În etapa evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă prețul oferit este justificat și realist raportat la cerințele documentației de atribuire.

Simpla afirmație că materialele vor respecta cerințele tehnice la momentul execuției nu răspunde întrebării privind sursa materialului avută în vedere la întocmirea ofertei și nici nu justifică prețul oferit pentru agregatele din roci magmatice.

e) Persistă neconcordanța dintre documentele justificative și resursa oferită

În urma analizării răspunsului, se constată că rămâne aceeași situație identificată anterior:

- în propunerea financiară sunt oferite agregate din roci magmatice;
- documentele justificative depuse provin de la o exploatare pentru care nu s-a demonstrat existența rocilor magmatice;

- nu există documente suplimentare care să confirme proveniența agregatelor din roci magmatice;
- nu există documente care să confirme existența sortului 15-25 mm în cadrul documentelor furnizorului;
- nu există o justificare economică și tehnică a prețului raportată la materialul efectiv solicitat prin proiect.

Prin urmare, neconcordanța dintre materialul oferat și documentele justificative depuse nu este înlăturată.»

...

... de evaluare apreciază că răspunsul transmis de Asocieria... S.R.L. -... nu răspunde în mod concret solicitărilor formulate și nu furnizează documente suplimentare care să permită verificarea provenienței agregatelor din roci magmatice oferate și a fundamentării prețului aferent acestora.

În esență, ofertantul se limitează la reafirmarea faptului că materialul figurează în oferta depusă și la asumarea respectării cerințelor tehnice la momentul execuției... a demonstra că documentele justificative prezentate susțin efectiv materialul oferat.

În consecință, răspunsul nu poate fi considerat concludent în raport cu solicitarea de clarificări și cu considerentele... nr.....»

Analizând criticile contestatorului referitoare la concluzia achizitoarei privind clarificarea provenienței materialului oferat - sort 15-25 mm, prin raportare la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă și răspunsul transmis de contestator, precum și aspectul necesar a fi clarificat identificat de... în... emisă în primul ciclu procesual, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate în condițiile în care:

- potrivit considerentelor Consiliului din... anterioară, documentele depuse de contestator (respectiv certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică) nu făceau referire concretă la sortul 15-25 mm;

- prin adresa transmisă autoritatea contractantă a solicitat clarificarea furnizării materialului „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice”, întrucât din documentele depuse nu reieșea proveniența pietrei sparte, respectiv a sortului 15-25 mm;

- prin răspunsul transmis, contestatorul a formulat susțineri referitoare la existența în ofertă a sortului 15-25 mm, deși nu acesta a fost obiectul solicitării de clarificări... să demonstreze că furnizorul indicat poate livra produsul oferat, respectiv piatră spartă din roci magmatice de sortul solicitat;

- contestatorul a atașat răspunsului mai multe documente care fac referire la diverse sorturi ale pietrei sparte (15-25 mm, 16-25 mm, 16-... mm)... a clarifica legătură dintre acestea, respectiv, așa cum susține și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, „... a preciza în mod expres că aceasta (n.n....) reprezintă producătorul agregatelor oferate... a explica relația comercială dintre cele două societăți și... a indica în mod clar exploatarea din care urmau să provină agregatele oferate.”

În acest sens, Consiliul reține că indicarea în răspunsul transmis achizitoarei a aprovizionării cu materialul în discuție de la..., respectiv a confirmării acestui furnizor a posibilității livrării cantităților necesare pentru execuția lucrării nu este de natură să lămurească aspectul neclar reținut de Consiliu în... anterioară, care a și făcut obiectul solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr.....

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „... de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare... a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.” Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri... a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe... unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr..... Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Or, constatând că, prin răspunsul transmis, contestatorul nu a stabilit în mod clar și neechivoc proveniența materialului ofertat și nu a corelat documentele anexate cu explicațiile furnizate prin răspuns, neclarificând, astfel, nelămuririle semnalate de achizitoare prin solicitarea de clarificări cu privire la proveniența pietrei sparte pentru drumuri, respectiv a sortului 15-25 mm solicitat, Consiliul stabilește că, în mod corect... de evaluare a reținut neconcludența răspunsului la prima întrebare adresată acestuia, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Consiliul va respinge susținerea contestatorului referitoare la omisiunea analizării de către achizitoare a anexelor la răspunsul transmis acesteia, având în vedere faptul că, potrivit informațiilor din procesul verbal elaborat în... rezultă că acestea au fost avute în vedere, neindicarea în mod concret a tuturor documentelor anexate neputând conduce la concluzia sugerată de contestator.

De altfel, Consiliul nu poate reține ca relevantă nici susținerea contestatorului referitoare la faptul că deținerea de către furnizorul... de documente pentru o exploatare de calcar nu exclude posibilitatea de a livra grandiorit provenit de la..., întrucât, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, prin răspunsul transmis achizitoarei, acesta nu a corelat explicațiile cu documentele depuse, nerezultând cele susținute prin contestație.

În ceea ce privește clarificările care au vizat transportul și taxa de depozitare, care au făcut obiectul celei de-a doua întrebări din solicitările adresate contestatorului, Consiliu constată că, potrivit mențiunilor din procesul verbal elaborat în..., răspunsul transmis de contestator a fost considerat concludent, nefiind reținute motive de respingere sub acest aspect.

... de cele reținute anterior în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... .. S.R.L., în calitate de lider al... (Dosar nr....) în contradictoriu cu..., în **calitate de autoritate contractantă** și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și formulată de... .. S.R.L. de obligare a părții în culpă la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

**În ceea ce privește contestația formulată de..., în calitate de lider al..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:**

Din conținutul contestației, rezultă că autorul acesteia a formulat critici care vizează ofertele poziționate în clasament înaintea sa, respectiv cele depuse de... și..., susținând că acestea ar fi trebuit respinse și solicitând cele menționate în partea introductivă a....

În analiza acestei contestații, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale... nr..... din data de...:

*«În ceea ce privește criticile care vizează oferta depusă de oferta poziționată pe **locul 3 în clasament**, respectiv..., **Consiliul constată** că acestea vizează propunerea financiară sub aspectul justificării distanței de transport, în sensul că aceasta nu a fost justificată pe fiecare tronson de drum ci într-o manieră globală și nediferențiată, pentru balast indicând-se o distanță de 17 km, iar pentru piatră spartă o distanță reprezentând media ponderată a distanțelor, aproximativ distanța de 96 km.*

*Analizând propunerea financiară depusă de ofertantul criticat, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatorului, că acesta a prezentat 10 „Liste cuprinzând consumurile privind transporturile” (formularele C9) pentru fiecare tronson de drum care face obiectul contractului, folosind pentru toate tronsoanele aceeași distanță de transport pentru cele 2 materiale, respectiv 17 km pentru balast și 96 km pentru... spartă.*

*La solicitarea achiziției de a justifica distanțele de transport de la furnizorii declarați ai materialelor principale, transmisă prin adresa nr..... a justificat cele două distanțe folosite în elaborarea propunerii financiare, prezentând extrase Google maps cu traseele aferente distanțelor de 17 km, 90 km și 96 km, dar și calculele aferente distanței de 96 km reprezentând media ponderată a distanțelor de la cele două cariere corespunzătoare fiecărui tip de sort solicitat, prin raportare la cantitatea transportată de la acestea.*

*Analizând acest răspuns... de evaluare a reținut, în cadrul procesului verbal nr...., că este concludent, întrucât „Se justifică distanțele de transport pentru materialele principale, acestea corespund cu cele declarate în formularul C8 LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect.”*

*Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul... a prezentat în propunerea financiară, pe fiecare tronson, consumurile privind transporturile și a justificat distanțele prevăzute pentru aceste tronsoane, acoperitoare prin raportare la distanțele reale (a evidențiat distanțe cuprinse între... km și... km în legătură cu cei 17 km indicația pentru transportul balastului, precum și distanțe de... km și... km pentru... spartă), evidențiate prin documentele depuse, astfel că, această critică va fi respinsă, fiind neîntemeiată.*

*Următoarea critică referitoare la faptul că... nu a justificat în mod complet costurile reale avute în vedere în ofertă cu privire la transportul pământului și al molozului, respectiv nu rezultă distinct și explicit includerea taxei de transport,*

respectiv depozitarea efectivă a pământului/molozului, Consiliul constată că în cadrul formularelor C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect depuse de ofertantul criticat pentru fiecare tronson, este menționat articolul „TRA01A15P Transportul rutier al... pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km”... a se face referire la includerea în cadrul acestui cost a taxei în discuție.

Solicitarea de clarificări adresată de achizitoare asocierii în discuție nu a vizat justificarea și a acestui tarif/cost de transport, iar din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul nu a identificat existența vreunei verificări/mențiuni/... cu privire la modalitatea în care este îndeplinită această cerință, critica privind acest aspect fiind întemeiată, astfel că este necesară continuarea demersurilor în sensul expus.»

Din lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii..., aceștia au solicitat ofertantului..., prin adresa nr....., să clarifice și să justifice transportul pământului/molozului, precum și taxa de depozitare aferentă.

Răspunzând acestei solicitării, prin adresa nr..... a menționat următoarele:

„atașăm la prezentul răspuns acordul încheiat cu.... pentru preluarea pământului/molozului excavat acesta fiindu-i necesar pentru lucrările de refacere a mediului în urma exploatării conform obligațiilor stabilite prin Autorizația de Mediu nr.... din..., emisa de...:

- Transport pământ/moloz -.... - Santandrei - 5 km. În susținerea celor de mai sus atașăm extrase... cu traseul, numărul... km și durata transportului materialelor, de asemenea anexăm acordul pentru depozitare preluare pământ/moloz semnat, Autorizația de Mediu nr.... din... și... de viza anuală nr.... din...”.

... de evaluare, analizând acest răspuns, l-a considerat concludent, aspect consemnat în procesul verbal elaborat în....

Analizând criticile formulate de contestator cu privire la modalitatea în care ofertantul criticat a justificat transportul molozului/pământului și taxa de depozitare, Consiliul le va respinge, reținând că documentele atașate de acesta răspunsului transmis justifică luarea în considerare în prețul ofertat a unei taxe de depozitare nule.

Astfel, din documentele de..., rezultă că

- transportul materialului excavat (pământ/moloz) se efectuează de ofertant [sens în care ofertantul... a justificat distanța de 5 km până la locul în care pământul/molozul excavat va fi predat operatorului economic..., în baza „Acordului de principiu” emis de acesta și transmis ofertantului criticat],

- depozitarea pământ/moloz excavat, potrivit aceluiași acord de principiu, se va realiza la operatorul economic..., «... (cu taxă de depozitare zero lei) pentru.... cu justificarea tehnică: Preluarea cu... zero este determinată de faptul că materialul livrat de dumneavoastră este necesar și va fi utilizat integral de societatea noastră pentru realizarea lucrărilor obligatorii de rambleiere, amenajare și refacere a mediului (repunerea stratului de sol vegetal în zonele excavate până la...m), conform obligațiilor stabilite prin Autorizația de Mediu nr.... din..., emisă de..., aflată în stare de valabilitate conform... de viză anuală nr.... din....»

Consiliul constată că ofertantul criticat a justificat în mod concludent prețul în discuție, cu atât mai mult cu cât, documentația de

atribuire a stabilit includerea taxei de depozitare în prețul ofertat (afereant articolului de transport indicat în considerente), neconținând o cerință expresă privind individualizarea cuantumului acesteia în cadrul propunerii financiare, ori demonstrarea, prin documente specifice, a modalității în care aceasta urma să fie achitată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la nejustificarea de către... a taxei de depozitare aferentă articolului TRA01A15P, prin raportare la imposibilitatea... de a colecta deșeuri, Consiliul constată că valoarea aferent taxei de depozitare este susținută, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, de informațiile din „Acordul de principiu” emis de..., persoană/terț neimplicată/neimplicat în prezenta procedură, a cărei calitate nu permite achizitoarei solicitarea de justificări suplimentare.

Susținerea contestatorului referitoare la aplicarea de către autoritatea contractantă a unui tratament inegal în aceeași soluție juridică, în sensul că aceasta a adoptat două rezultate opuse, în legătură cu oferta criticată și oferta depusă de... cu privire la justificarea transportului/molozului, nu poate fi reținută de Consiliu întrucât, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, elaborat în..... 14, răspunsul transmis de... cu privire la transportului/molozului și taxa de depozitare a fost considerat concludent, ca și în cazul ofertantului....

Concluzionând cu privire la criticele referitoare la evaluarea ofertei depusă de..., Consiliul le va respinge, acestea fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de..., ofertant poziționat pe locul 2 în clasament, Consiliul constată următoarele:

În cadrul... nr..... din data de..., în legătură cu oferta depusă de..., au fost reținute următoarele considerente:

*«Ultima critică a contestatorului se referă la oferta depusă de..., **poziționată pe locul 4 în clasament, despre care susține** că dovada conformității materialelor cu standardul...+1, transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu face referire și la criblura 15-25 mm, în legătură cu care este menționat SR....*

*Analizând această critică, Consiliul constată că, prin adresa nr....9 din..., răspunzând solicitării achizitoarei de a prezenta documente de la producătorul de piatră spartă care să demonstreze că aceasta corespunde prevederilor din CS4 FUNDȚII DE PIATRĂ SPARTĂ..., pct..... („Agregatele naturale folosite trebuie să corespundă calitativ cu prevederile...+A1.”), acesta a depus Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr.... - CPR-...24, în cadrul căruia se regăsesc mai multe sorturi conforme cu standardul...+A1 (ex.: agregat grosier AG-c sort 4-8 mm, agregat grosier AG-c sort 8-16 mm, agregat grosier AG-c sort 16-... mm, agregat grosier AG-c sort 16-... mm, agregat grosier AG-c sort 40-33 mm, etc.), dar nu se regăsește și sortul 15-25 mm, solicitat în mod expres prin caietul de sarcini.*

*Întrucât, din lucrările membrilor comisiei de evaluare rezultă că aspectul anterior sesizat nu a fost identificat de aceștia și nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, Consiliul constată că este incompletă evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, prin... de evaluare, impunându-se ca, anterior stabilirii admisibilității/inadmisibilității ofertei depusă de..... de evaluare să*

**clarifice cu ofertantul, modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini cu privire la conformitatea agregatelor solicitate, inclusiv a sortului 15-25 mm, cu standardul...+A1.**

*Prin urmare, această critică va fi admisă, fiind întemeiată.».*

După primirea... Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului..., prin adresa datată..., următoarele clarificări:

*„Sunt necesare clarificări privind următoarele aspecte din cadrul propunerii financiare:*

*Ați prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară documente justificative și ofertă de preț pentru piatră spartă pentru drumuri roci magmatice. Din documentele depuse nu reiese sortul de 15-25 mm. Clarificați/explicați.”*

Ofertantul... a răspuns aceste solicitări, prin adresa nr....., după cum urmează:

*«În cadrul răspunsului anterior au fost prezentate oferta de preț, documentele de conformitate și documentele de performanță emise de producătorul declarat..., aferente agregatului utilizat la fundamentarea prețului oferat.*

*Pentru clarificarea aspectului semnalat, am solicitat producătorului declarat precizări privind clasificarea granulometrică și denumirea produsului comercializat.*

*Conform răspunsului transmis de....:*

*- fracțiunea granulară 15-25 mm nu este definită și nu face obiectul unei reglementări specifice în cadrul standardelor și normativelor naționale și europene aplicabile agregatelor;*

*- standardele europene armonizate aplicabile agregatelor nu includ fracțiunea granulară 15-25 mm în sistemul de clasificare al produselor;*

*- grupele de clase de granulozitate prevăzute de standardele armonizate sunt 16-... mm și 16-... mm, pentru care producătorul asigură certificarea controlului producției în fabrică;*

*- societatea produce și comercializează produsul sub denumirea de „criblură 16-25 mm”.*

*Rezultă că fracțiunea granulară 15-25 mm prevăzută în documentația de atribuire nu reprezintă o clasă de granulozitate definită în cadrul standardelor armonizate aplicabile agregatelor, producătorul declarat fabricând, certificând și comercializând pentru această categorie de agregate produsul „criblură 16-25 mm”, pentru care au fost prezentate oferta de preț, documentele de conformitate și documentele de performanță.*

*Documentele prezentate în cadrul ofertei și al clarificărilor anterioare se referă la produsul fabricat, certificat și comercializat de producătorul declarat pentru această categorie de agregate, respectiv criblură 16-25 mm.*

*Astfel, documentele depuse identifică... echivoc:*

*- producătorul materialului;*

*- sursa de aprovizionare;*

*- produsul utilizat la fundamentarea prețului oferat;*

*- documentele de conformitate și performanță aferente acestuia.*

*Prin prezenta clarificare nu se modifică:*

*- materialul avut în vedere la elaborarea ofertei;*

*- producătorul declarat;*

*- sursa de aprovizionare;*

*- caracteristicile tehnice ale produsului;*

*- documentele de conformitate depuse;*

*- prețul oferat;*

*- propunerea tehnică și financiară.*

*Prezenta clarificare are exclusiv rolul de a explica denumirea și clasificarea produsului utilizate de producătorul declarat și documentate prin actele emise de acesta.*

*Având în vedere cele prezentate mai sus și răspunsul oficial al producătorului, apreciem că documentele prezentate permit identificarea... echivoc a produsului avut în vedere la fundamentarea ofertei, a producătorului declarat și a conformității produsului cu documentele tehnice și de performanță emise de acesta.*

*Anexă: - Răspunsul transmis de....»*

Ulterior analizării acestui răspuns... de evaluare a stabilit, potrivit informațiilor din procesul verbal elaborat în..., că

*«Ofertantul prezintă explicații cum că sortul 15-25 mm nu face obiectul unei reglementări specifice în cadrul standardelor și normativelor naționale și europene aplicabile agregatelor și că acesta este înlocuit de grupele de clase de granulozitate prevăzute de standardele armonizate sunt 16-... mm și 16-... mm, pentru care producătorul asigură certificarea controlului producției în fabrică și că societatea produce și comercializează produsul sub denumirea de „...”, aspecte care reies din documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1206 din.... Prin urmare... de evaluare consideră răspunsul ofertantului ca fiind concludent.».*

Analizând criticile contestatorului cu privire la concluzia comisiei de evaluare de a considera concludent acest răspuns, prin raportare la informațiile existente în oferta depusă, inclusiv răspunsurile anterioare cu privire la justificarea prețului ofertat, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate, în condițiile în care răspuns ofertantului face referire la materialul „criblură 16-25 mm”, care, potrivit răspunsului transmis prin adresa nr....., respectă standardul „SR 667:...”, neexistând însă, informații referitoare la respectarea standardului impus prin documentația de atribuire, respectiv...+A1.

Prin urmare, Consiliul constată că, prin răspunsul transmis ofertantul nu a clarificat, așa cum... a constatat necesar în... anterioară, modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini cu privire la conformitatea agregatelor solicitate, inclusiv a sortului 15-25 mm, cu **standardul...+A1**

În acest sens, Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile contestatorului, potrivit cărora

*«Sunt, prin urmare, două produse-tip distincte, cu regimuri de atestare distincte, iar produsul efectiv ofertat, prețuit la.../tonă și pe care se fundamentează integral propunerea financiară pentru poziția..., nu este atestat conform standardului impus prin documentația de atribuire. (...)*

*Răspunsul obținut la solicitarea de clarificări în urma reevaluării dispuse prin..., stabilește din nou că materialul ofertat este produs, certificat și comercializat sub denumirea de „criblură 16-25 mm”, conform SR 667:....»”.*

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut concludența acestui răspuns, critica analizată fiind întemeiată.

Referitor la susținerile contestatorului privind nepunerea în aplicare a... Consiliului emisă în primul ciclu procesul, referitoare la punctajele acordate pentru factorul de evaluare „garanția acordată lucrărilor”, Consiliul reține următoarele considerente ale... nr..... din...:

*„Procedând la analiza criticii care vizează evaluarea formală a propunerilor tehnice depuse de ofertanții criticați, efectuată de... de evaluare, în legătură cu care contestatorul susține că nu există o justificare individuală sau comparativă a*

modului în care fiecare ofertă (în condițiile în care toate ofertele admisibile au obținut punctajul maxim) îndeplinește sau depășește cerințele caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele:

Pentru aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit punctarea cu maxim 40 puncte a „Garanției tehnice acordată lucrărilor”, în cadrul algoritmului de acordare a punctajului menționându-se, printre altele, că

«Autoritatea contractantă consideră un termen de garanție realist, acel termen situat între minimul de 36 luni și maximul de... luni. (...)

**Garanția ofertată va fi conținută de o declarație întocmită pe propria răspundere a ofertantului, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice - conform modelului din documentația de atribuire "Declarație privind garanția tehnică ofertată"**

Ofertanții vor descrie, în cadrul propunerii tehnice, modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin **prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ**".

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire rezultă că pentru a acorda punctajul aferent acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă a impus prezentarea unei declarații și descrierea în propunerea tehnică a modului în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor și proceselor de lucru.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul procesului verbal nr...., membrii acesteia au consemnat în legătură cu ofertele criticate, ofertarea termenului maxim de... luni, stabilind astfel acordarea punctajului maxim pentru aceste oferte... a fi consemnate informații/... cu privire la existența și verificarea informațiilor care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică de genul celor solicitate prin intermediul algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare „garanția tehnică acordată lucrărilor”, pentru a se putea concluziona că ofertarea respectivelor garanții nu s-a făcut la nivel declarativ.

Astfel, în legătură cu „Planul de control și management al calității”, care ar fi trebuit să conțină aceste informații... de evaluare a reținut doar existența lui și paginile din propunerea tehnică unde se regăsește acesta.

Prin urmare, în lipsa unor informații cu privire la existența și relevanța în ofertele depuse a informațiilor care vizează factorul de evaluare „garanția tehnică acordată lucrărilor”, respectiv a unor... **ale membrilor comisiei de evaluare cu privire la informațiile pe care... de evaluare le-a avut în vedere, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, la acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare, nu se poate stabili dacă punctajul a fost corect acordat ofertelor admisibile, critica privind acest aspect fiind întemeiată.**"

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare ulterioare acestei decizii, respectiv procesele verbale emise în... și..., Consiliul nu a identificat informații de genul celor indicate în... emisă în ciclul procesul anterior cu privire la punctajul aferent garanției tehnice a lucrărilor.

În acest sens, Consiliul constată că sunt nesustținute apărările autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora

«În realitate, Consiliul nu a constatat că punctajul de 40 de puncte aferent factorului de evaluare „Garanția tehnică acordată lucrărilor” ar fi fost acordat în mod nelegal și nici nu a stabilit că ofertele admisibile nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire. Ceea ce a reținut Consiliul a fost exclusiv faptul că

procesul-verbal de evaluare nu conținea suficiente elemente din care să rezulte analiza efectivă realizată de membrii comisiei de evaluare, respectiv nu permitea verificarea modului în care aceștia au apreciat că informațiile prezentate în propunerile tehnice răspund cerințelor algoritmului de calcul.

Prin urmare, obligația autorității contractante nu era aceea de a modifica automat punctajele acordate sau de a reevalua formal toate ofertele, ci de a pune în executare... prin efectuarea verificărilor impuse și prin motivarea corespunzătoare a concluziilor rezultate în urma acestei analize. Or, împrejurarea că, în **urma acestei reevaluări... de evaluare a ajuns la aceeași... cu privire la punctajul acordat ofertelor nu poate conduce**, prin ea însăși, la concluzia că... nu a fost executată. Reevaluarea nu presupune, în mod necesar, modificarea rezultatului evaluării, ci reluarea analizei aspectelor **indicate de Consiliu și adoptarea unei... motivate, indiferent dacă aceasta confirmă sau** infirmă concluziile inițiale.

Mai mult, contestatorul confundă lipsa unei modificări a rezultatului cu inexistența unei reevaluări efective. O asemenea interpretare nu se regăsește nici în dispozitivul și nici în considerentele... și ar conduce la concluzia inadmisibilă că orice reevaluare dispusă de Consiliu trebuie să conducă obligatoriu la modificarea punctajului sau a clasamentului, ceea ce excede atât dispozițiilor Legii nr...., cât și practicii constante în materia achizițiilor publice.».

Astfel, deși, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, în primul ciclu procesual, Consiliul a constatat lipsa motivării corespunzătoare a acordării punctajului acordat pentru factorul de evaluare în discuție, această lipsă nu a fost acoperită prin documentele întocmite ulterior acestei decizii, transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să pună în aplicare... Consiliul nr..... din..., cu privire la aplicarea factorului de evaluare „Garanția tehnică a lucrărilor”, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind întemeiată.

... de cele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de asocierea... -... în contradictoriu cu... în calitate de autoritate contractantă, va anula... de stabilire ca admisibilă și poziționată pe locul 2 a ofertei depusă de... și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de..., precum și cele referitoare la factorul de evaluare „garanția tehnică a lucrărilor”.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/201, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor în sumă de..., Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de

cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de... și reprezintă onorariu avocat aferent prezentei contestații, prestate de... ..., facturate cu factura seria .....12/... și achitate prin transfer bancar prin intermediul..., la data de..., potrivit extrasului bancar.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de... orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de... ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin.

(2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la..., apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de... în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..... de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului... de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține... nr.... prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

... de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... .. S.R.L., în calitate de lider al... (Dosar nr....) în contradictoriu cu..., în calitate de **autoritate contractantă** și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere formulat de... .. S.R.L., de obligare a părții în culpă la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de asocierea... -..., prin liderul... (Dosar nr....) în contradictoriu cu... în calitate de **autoritate contractantă**, anulează... de stabilire ca admisibilă și poziționată pe locul 2 a ofertei depusă de... și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de..., precum și cele referitoare la factorul de evaluare „garanția tehnică a lucrărilor”.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de asocierea... -..., prin liderul... (Dosar nr....).

Obligă autoritatea contractantă la plata către asocierea... -... a sumei de... reprezentând cheltuieli de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....).

Obligatorie.

Cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

...

Redactat practica...

...

...

