str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 17052/22.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 46549/23.06.2026, formulată de către societatea ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin Director General ... și convențional prin ..., cu sediul procesual în municipiul ..., împotriva documentației licitației publice inițiată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„...”*, anunț de participare simplificat nr. .../15.06.2026, s-au solicitat următoarele: *„1. Modificarea documentației de atribuire în sensul: 1.1. Eliminarea următoarelor cerințe prevăzute la punctul 1.14 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, la punctul 1.9 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Controller punct luminos și la punctul 1.16 din cadrul Fișei tehnice nr. 3 - punct de aprindere trifazat cu gateway, respectiv: i) „Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare." de la punctul 1.14 din cadrul fisei tehnice Nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED; ii) „Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice alta metoda care sa asigure citirea pe toata durata de viată a aparatului un cod QR. Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viată a aparatului de iluminat, cu luarea in calcul a condițiilor de exploatare" de la punctul 1.9 din cadrul fisei tehnice Nr. 2 Controller punct luminos; iii) „Punctul de prindere va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice alta metoda care sa asigure citirea pe toata durata de viată a echipamentului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toata durata de viată a echipamentului, cu luarea in calcul a condițiilor de exploatare." de la punctul 1.16 din cadrul*

fisei tehnice Nr. 3 Punct de aprindere trifazat cu Gateway; 1.2. Eliminarea cerințelor prevăzute la punctul 3.6 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 și la punctul 3.3 3.3 din cadrul Fișei tehnice nr. 2, potrivit cărora, „Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare"; 1.3. Eliminarea cerințelor prevăzute la punctul 3.7 din cadrul fișei tehnice nr. 1 și la punctul 3.4 3.4 din cadrul fișei tehnice nr. 2, potrivit cărora, „Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare"; 1.4. Modificarea Fișelor tehnice nr. 1, nr. 2 și nr. 3 (punctul 1.9 din Fișa tehnică nr. 1, punctul 1.6 din fișa tehnică nr. 2, punctul 1.13 din fișa tehnică nr. 3, punctul 1.5 din fișa tehnică nr. 4) în sensul reformulării cerințelor privind indicele de rezistență la impact IK10 și IK09 cu formularea: „Indice de rezistență la impact IK08-IK10, conform Ghidului de finanțare din 2024 a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public aprobat prin Ordinul nr. 1866/2021, fiind acceptate și echipamente cu performanțe superioare."; 1.5 Reformularea cerinței de la punctul 3.9 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu led, care prevede că "Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma încadrarea în grupa de risc maximă RG1, conform standardului IEC TR 62778:2014, emis de un laborator acreditat raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED", astfel încât să fie acceptate ca mijloace de probă echivalente pentru demonstrarea încadrării în grupa de risc RG1 conform IECTR 62778:2014, rapoartele de testare emise pentru sursele LED care echipează aparatul de iluminat, coroborate cu declarația producătorului aparatului privind utilizarea exclusivă a acestor surse și a unor elemente optice pasive care nu modifică distribuția spectrală a radiației emise; 1.6. Eliminarea cerințelor din Fișa tehnică nr. 1 - aparat de iluminat stradal cu led de la punctele 3.15 și 3.17 și modificarea fișei tehnice în sensul acceptării certificatelor ENEC și ENEC+ ca mijloace suficiente de probă pentru demonstrarea conformității produsului; 1.7. Reformularea cerinței de la punctul 3.14 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu led astfel încât aceasta să permită prezentarea, ca mijloace de probă echivalente pentru demonstrarea conformității cu SR EN 60598-2-3, a rapoartelor de încercare statică („static load test"), emise pentru aparatul de iluminat ofertat sau pentru o configurație reprezentativă a aceleiași familii de produse; 1.8. Modificarea cerinței de la punctul 1.11 din fișa tehnică nr. 2 Controller punct luminos prin care se solicită: „Tip comunicație cu Gateway sau Punct de aprindere cu telegestiune: tehnologie care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863+873 MHz", în sensul acceptării si a soluțiilor în care controllerul integrează funcționalitatea de gateway sau comunică direct cu platforma de telegestiune, cu condiția respectării tuturor cerințelor funcționale privind

monitorizarea, controlul si lipsa costurilor recurente de comunicație; 1.9. Modificarea cerinței stabilite în Fișa tehnică nr. 2 Controller punct luminos, la punctul dintre punctele 1.9 și 1.10, respectiv (i) clarificarea cerinței referitoare la „intervalul de dimming" și a cerinței referitoare la „nivelul de echipare al controllerului" și (ii) eliminarea cerinței referitoare la „codurile de comandă pentru piese de schimb"; 1.10. Modificarea cerințelor de la pct. 3.5 - 3.11 din Fisa tehnica nr. 2 Controller punct luminos în sensul acceptării certificatului ENEC, însoțit de raportul de testare care a stat la baza emiterii acestuia, ca mijloc suficient si echivalent pentru demonstrarea conformității controllerului punctului luminos cu cerințele privind siguranța electrică, compatibilitatea electromagnetică si protecția la influente externe; 1.11. Modificarea cerințelor de la pct. 3.3 - 3.10 din cadrul Fișei tehnice nr. 3 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, respectiv (i) eliminarea obligației de prezentare a certificatelor și rapoartelor de încercări aferente punctului de aprindere trifazat cu gateway, ca ansamblu, și (ii) acceptarea documentelor de conformitate aferente componentelor care îl compun, precum și a documentației tehnice a tabloului electric realizat; 1.12. în principal, eliminarea Fișei tehnice nr. 4 - „Senzor multifuncțional pentru iluminatul adaptiv"; în subsidiar, modificarea Fișei tehnice nr. 4 prin limitarea la cerințe funcționale minimale, fără impunerea unor caracteristici constructive și funcționalități detaliate; 1.13. Modificarea cerinței de la pct. 1.3 din cadrul Fișei tehnice nr. 6 Sistem de telegestiune iluminat public, în sensul acceptării atât a soluțiilor bazate pe server local (on-premise), cât și a celor bazate pe servicii cloud sau arhitecturi hibride, cu condiția asigurării tuturor funcționalităților solicitate și a disponibilității sistemului; 1.14. Modificarea cerinței de la pct. 1.5 din cadrul Fișei tehnice nr.6 Sistem de telegestiune iluminat public, în sensul acceptării tuturor tipurilor de arhitectură de comunicație de comunicație care asigură funcționalitățile solicitate, inclusiv soluțiile fără gateway dedicat sau cele în care funcționalitatea de gateway este integrată în controllerul punctului luminos; 1.15. Eliminarea cerinței de la pct. 3.2 din cadrul Fișei tehnice nr.6 Sistem de telegestiune iluminat public; 1.16. în principal, eliminarea cerinței de la pct. 3.4 din cadrul Fișei tehnice nr.6 Sistem de telegestiune iluminat public si anume: „Se va prezenta audit de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației ofertate eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC) sau similar."; în subsidiar, acceptarea unor mijloace de probă consacrate și recunoscute la nivel internațional, precum certificarea sistemului de management al securității informației conform ISO/IEC 27001 sau documente echivalente; 2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea 101/2016; 3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv prezenta contestație; 4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații".

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 17052/22.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 46549/23.06.2026, prin care societatea ... SA critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivare, societatea contestatoare susține că documentația de atribuire conține cerințe restrictive, nejustificate în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, și încalcă legislația în materia achizițiilor publice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00013] CONTESTATIE CNSC 1.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 15.06.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 11234063/22.06.2026.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212470214/1 din 24.06.2026, în valoare de 15.223,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Victoria, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47671/26.06.2026.

Prin adresa nr. 5514/29.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48461/29.06.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere la contestația formulată de către societatea ... SA, prin care prezintă contraargumente pentru fiecare critică în parte, cu mențiune că „specificațiile tehnice și nivelurile de certificare solicitate sunt justificate din punctul de vedere al necesității și al oportunității și sunt proporționale cu obiectul contractului”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu dovedește existența vreunei încălcări a dispozițiilor legale incidente și nici faptul că vreun operator economic ar fi fost împiedicat în mod efectiv să participe la procedură ca urmare a cerințelor contestate,

criticile formulate având un caracter preponderent speculativ și fiind lipsite de suport tehnic ori juridic suficient, solicitând, pe cale de consecință respingerea contestației, ca nefondată și menținerea documentației de atribuire și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul *„[.../00017] 1_Punct de vedere Cazasu_Etapa I.pdf*", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 15.06.2026.

Prin adresa nr. 53361/2519/C6/15.07.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă cu nr. 5514/29.06.2026.

Prin adresa nr. 5382/2519/C6/17.07.2026, Consiliul a invitat contestatoarea ... SA la studiu dosar, pentru ziua de 20.07.2026, contestatoarea înaintând prin corespondența electronică adresa nr. 17267/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54277/20.07.2026 „cerere de renunțare la studiu dosar".

Prin adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54273/20.07.2026, contestatoarea înaintează „concluzii scrise", solicitând admiterea contestației, menționând că își menține toate criticile aduse documentației.

Concluziile scrise ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul *„[.../00018] punct de vedere contestatar.pdf"*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1093149 din 04.06.2026.

Prin adresa nr. 6753/11.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60606/11.08.2026, autoritatea contractantă depune „precizări" cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoare, apreciind că susținerile dezvoltate prin concluziile scrise nu aduc elemente noi de fapt sau de drept și nici mijloace de probă de natură să determine reconsiderarea poziției sale, motiv pentru care își menține integral argumentele tehnice și juridice prezentate în punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026.

„Precizările" autorității contractante, în integralitate, se regăsesc în fișierul *„[.../00019] PRECIZARI CONCLUZII ETAPA 1.pdf"*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1093149 din 04.06.2026.

Prin adresa nr. 17469/12.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54273/20.07.2026, contestatoarea depune ca dovadă privind cheltuielile de judecată: factura SCA nr. 1394/16.07.2026 în valoare de 64.270,78 lei, precizând că un număr de 13:00 ore reprezintă activități juridice prestate în dosarul în cauză, în valoare de **10.946,85 lei** și extras de cont ING Bank care atestă plata facturii la data de 07.08.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin *procedură simplificată* achiziția publică în vederea în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„...”*, anunț de participare simplificat nr. .../15.06.2026.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut*”, în timp ce la pct. II.1.5) a precizat că valoarea estimată a contractului este de 761.132,00 lei, fără T.V.A.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... SA a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv *„suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației*”. Prin încheierea nr. 2526/C6/2519/01.07.2026, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare în cauză.

Consiliul constată că societatea ... SA a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul reține că potrivit mențiunii din adresa nr. 17267/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54277/20.07.2026, contestatoarea precizează că renunță la cererea de studiere a dosarului cauzei.

În continuare, Consiliul are în vedere că nemulțumirea societății ... SA vizează anumite cerințe din documentația de atribuire, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea/remedierea acesteia.

Cu privire la conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din H.G. nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): *„(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*”;

- din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”;

- art. 155 alin. (1) și (6): *„(1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei”; (6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*”;

- art. 160 alin. (1) și (2): (1) „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege*”.

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petententele în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, au obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită,

decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Totodată, Consiliul reține că societatea contestatoare solicită eliminarea sau remedierea anumitor cerințe tehnice existente în cuprinsul fișelor tehnice anexate proiectului realizate de către societatea CRISBO COMPANY SRL, respectiv: Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal cu LED; Fișa tehnică nr. 2 – Controller punct luminous; Fișa tehnică nr. 3 – Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate; Fișa tehnică nr. 4 – Senzor multifuncțional pentru iluminatul adaptive; Fișa tehnică nr. 6 Sistem de telegestiune iluminat public.

În ceea ce privește criticile aferente, Consiliul are în vedere și faptul că potrivit adresei nr. 6753/11.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 60606/11.08.2026, autoritatea contractantă nu a achiesat la niciuna dintre măsurile propuse de către contestatoare pe motiv că „*cerințele documentației de atribuire au fost stabilite în raport cu necesitățile obiectivel ale investiției și cu nivelul de calitate, fiabilitate, durabilitate, securitate și interoperabilitate urmărit (…) contestatoarea nu demonstrează caracterul nelegal sau nejustificat al cerințelor și nici existența unei restrângeri artificiale a concurenței*”.

Având în vedere cadrul fixat anterior, Consiliul reține că prima critică a contestatoarei privește cerința de la pct. 1.14 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 – Aparat de iluminat stradal cu LED conform căreia „*Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului, un cod QR: Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare*”.

Față de cerința în cauză, contestatoarea susține că aceasta este disproporționată, deoarece exclude și ale „*metode uzuale și verificabile (plăcuțe de identificare, etichete rezistente), precum și faptul că autoritatea contractantă nu a specificat, în mod clar, care sunt mijloacele de probă care ar trebui prezentate pentru demonstrarea durabilității codului QR*”.

În mod corelativ, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/29.06.2026, autoritatea contractantă precizează că *„nu impune o anumită soluție constructive (…) cerința nu interzice etichetarea (…) durabilitatea unui marcaj se demonstrează prin metode consacrate de încercare la îmbătrânire acceptate de industrie (…) SR EN ISO 4892*”.

Referitor la mențiunile autorității contractante de mai sus, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54273/20.07.2026, de concluzii scrise, contestatoarea arată că *„autoritatea menţionează pentru prima dată în punctul său de vedere anumite exemple de „mijloace de probă" (fişe tehnice ale etichetelor, rapoarte de încercare, rapoarte privind rezistenţa la UV etc.). Aceste precizări nu se regăsesc în fişele tehnice şi nu pot suplini obligaţia autorităţii de a defini în mod clar, încă de la publicarea documentaţiei, modalitatea de demonstrare a conformităţii (...) autoritatea nu precizează partea aplicabilă a standardului SR EN ISO 4892, nivelul minim de performanţă urmărit, criteriile de acceptare şi nici documentele pe care comisia de evaluare le va considera suficiente pentru demonstrarea conformităţii*”.

Potrivit dispozițiilor art. 154 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”.

Având în vedere norma juridică mai sus invocată, Consiliul consideră că se impune admiterea criticii contestatoarei în sensul obligării autorității contractante de a completa cerința în cauză cu explicațiile precizate în punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/29.06.2026, conform motivării de mai sus.

Totodată, ținând cont că respective cerință se regăsește și în alte 2 (două) fișe tehnice, Consiliul va oblige autoritatea contractantă ca, pe lângă completarea cerinței de la pct. 1.14 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, să modifice și pct. 1.9 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 – Controller punct luminos și pct. 1.16. din cadrul Fișei tehnice nr. 3 – Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

Critica numărul doi a contestatoarei se referă la cerința de la pct. 3.6 din Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, care are următorul conținut: *„Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare*”.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței de mai sus pentru că *„reprezintă o cerință suplimentară, fără temei în dreptul european aplicabil, de natură să restrângă nejustificat concurența*”.

Prin punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/29.06.2026, autoritatea contractantă susține că a introdus această cerință pentru *„a verifica obiectiv că valorile – limită ale substanțelor restricționate nu sunt depășite*”.

În replică, prin adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54273/20.07.2026, de concluzii scrise, contestatoarea arată că *„cerința este excesivă și nealiniată modului în care funcționează conformitatea RoHS, conform Directivei RoHS 2011/65/UE (...) prezumția de conformitate decurge din aplicarea marcajului CE și din efectuarea testelor în conformitate cu standardele armonizate, fără a fi necesară obținerea vreunui certificat din partea unui organism acreditat*”.

În soluționarea criticii de mai sus sunt considerate relevante prevederile Directivei 2011/65/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, stipulează la art. 4, art. 7 și art. 13 următoarele: *„Articolul 4 Prevenirea (1) Statele membre se asigură că EEE introduse pe piață, inclusiv cablurile și piesele de schimb pentru repararea sau reutilizarea acestora ori pentru îmbunătățirea funcțiilor sau mărirea capacității acestora, nu conțin substanțele enumerate în anexa II. Articolul 7 Obligațiile producătorului - Statele membre se asigură că: (a) atunci când introduc EEE pe piață, producătorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4; (b) producătorii întocmesc documentația tehnică solicitată și aplică procedura de control intern al producției prevăzută în modulul A din anexa II la Decizia nr. 768/2008/CE sau contractează efectuarea acesteia; (c) în cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile prin procedura menționată la litera (b), producătorii întocmesc o declarație de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit. În cazul în care alte dispoziții aplicabile din legislația Uniunii impun realizarea unei proceduri de evaluare a conformității care este cel puțin la fel de strictă, conformitatea cu cerințele de la articolul 4 alineatul (1) din prezenta directivă poate fi demonstrată în contextul procedurii respective. Poate fi întocmită o singură documentație tehnică (...). Articolul 13 - Declarația de conformitate UE - (1) Declarația de conformitate UE stipulează faptul că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate la articolul 4*”. Aparatele de iluminat stradal cu LED, la care se referă cerința criticată, fac parte, potrivit Anexei nr. 1 a directivei invocată (intitulată „Categorii de EEE care fac obiectul prezentei directive”), din „Echipamentele de iluminat” prevăzute la pct. 5.

De asemenea, sunt considerate relevante și dispozițiile art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Art. 49 - (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. (2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană; Art. 50 - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora*

de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că, dispozițiile Directivei 2011/65/UE stabilesc pentru dovedirea îndeplinirii conformității cu cerințele aplicabile, prezentarea unei declarații de conformitate emisă în condițiile actului normativ menționat. Cu toate acestea, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a limitat posibilitatea dovedirii cerinței în cauză privind respectarea Directivei RoHS 2011/65/CE prin prezentarea exclusiv a unor certificate de conformitate elaborate de către un organism de certificare acreditat, fiind eliminată posibilitatea prezentării declarației de conformitate emisă de producător, fără însă a exista o justificare reală a acestei limitări.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul stabilește că relevant pentru autoritatea contractantă este ca produsele să fie conforme cu directiva privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, directivă care permite ca aceste verificări să se realizeze în baza documentației tehnice a producătorului. Astfel fiind, nu se justifică impunerea ca dovada respectării condițiilor directivei să se realizeze exclusiv prin prezentarea certificatului de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat în condițiile celor menționate în directivă.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului privind caracterul restrictiv al cerinței în discuție, astfel că va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței în discuție, în sensul *„acceptării ca echivalent a unei declarații de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS 2011/65/CE*", conform motivării de mai sus.

Similar, Consiliul va obliga autoritatea contractantă și la modificarea aceleiași cerințe de la pct. 3.3 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 – Controller punct luminos.

Critica numărul trei a contestatoarei privește cerința de la pct. 3.7 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, cu următorul conținut: *„Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2024, emis de un laborator acreditat. Se va prezenta acreditarea laboratorului*".

În opinia contestatoarei se impune eliminarea cerinței în cauză deoarece *„SR EN62321 – 1:2014 nu este un standard de produs și nici nu impune efectuarea unor încercări obligatorii pentru fiecare produs*".

Prin punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/29.06.2026, autoritatea contractantă susține că a introdus această cerință pentru că *„aparatele de iluminat sunt produse electrotehnice în sensul RoHS, iar respectarea directivei se verifică prin testarea unor eșantioane extrase în mod standardizat*".

În replică, prin adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54273/20.07.2026, de concluzii scrise, contestatoarea precizează

următoarele: *„seria SR EN 62321 descrie metode standardizate de analiză chimică nu conduce la concluzia că fiecare produs trebuie însoțit de un raport de încercare întocmit conform acestor metode. O asemenea interpretare ar transforma un standard de metodă într-o obligație generală de testare, obligație care nu rezultă nici din standard, nici din Directiva 2011/65/UE*".

Or, anterior, pentru critica numărul doi, Consiliul a admis acceptarea ca echivalent a unei declarații de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS 2011/65/ CE.

Pe cale de consecință, va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea la eliminarea cerinței de la pct. 3.7 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED.

Similar, va obliga autoritatea contractantă la eliminarea aceleiași cerințe de la pct. 3.4 din cadrul Fișei tehnice nr. 2 – Controller punct luminos.

Critica numărul patru a contestatoarei se referă la indicele de rezistență la impact solicitat în cuprinsul a 3 (trei) fișe tehnice, după cum urmează: pct. 1.9 - Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED: *„Rezistență la impact: minim IK09*"; pct. 1.6 – Fișa tehnică nr. 2 – Controller punct luminos: *„Rezistență la impact: minim IK09*"; pct. 1.13. din cadrul Fișei tehnice nr. 3 – Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate: *„Grad de protecție la impact: IK10*".

Față de cerința de mai sus, contestatoarea susține că *„prin stabilirea valorii IK10 și IK9 ca unice nivele admise, autoritatea contractantă a eliminat în mod nejustificat din competiție operatorii economici care dispun de aparate de iluminat certificate IK8*".

Prin punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/29.06.2026, autoritatea contractantă susține că va menține această cerință pentru că *„ghidul de finanțare prevede, ca cerință minimă, rezistența la impact a întregului aparat IK08 – IK10. Stabilirea unui prag minim IK08 nu obligă autoritatea contractantă să accepte exact pragul inferior*".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din 05.11.2024, la art. 11 alin. (1) lit. f) se menționează: *„Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: (…) f) rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: IK08-IK10*".

De asemenea, reiterează dispozițiile art. 155 alin. 6) din cadrul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care statuează că *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*".

Ținând cont că prin explicațiile prezentate autoritatea contractantă nu a justificat, în mod concret, valoarea indicelui de rezistență aferent, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea

contractantă la modificarea cerinței de la pct. 1.9 - Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, pct. 1.6 – Fișa tehnică nr. 2 – Controller punct luminos și pct. 1.13. din cadrul Fișei tehnice nr. 3 – Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate în sensul modificării *„gradului de protecție la impact: IK08-IK10*", astfel cum stabilește Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public mai sus menționat.

Critica numărul cinci a contestatoarei privește cerința de la pct. 3.9 din Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, potrivit căreia *„Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma încadrarea în grupa de risc maximă RG1 conform standardului IEC TR 62778:2014, emis de un laborator acreditat: Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED*".

Contestatoarea afirmă că *„IEC TR 62778:2014 nu este un standard de produs*", motiv pentru care solicită reformularea cerinței în cauză *„astfel încât să fie acceptate ca mijloace de probă echivalente pentru demonstrarea încadrării în grupa de risc RG1 conform IEC TR 62778:2014, rapoartele de testare emise pentru sursele LED care echipează aparatul de iluminat, coroborate cu declarația producătorului aparatului privind utilizarea exclusivă a acestor surse și a unor elemente optice pasive care nu modifică distribuția spectrală a radiației emise*".

Prin punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/29.06.2026, față de propunerea contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că *„este insuficientă demonstrarea grupei de risc a LED-ului, pentru că efectele fotobiologice ale luminii sunt alterate semnificativ prin montarea acestuia pe o placă LED*".

În replică, prin adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54273/20.07.2026, de concluzii scrise, contestatoarea precizează că *„Prin punctul său de vedere, autoritatea răspunde chestiunii încadrării aparatului de iluminat în grupa de risc RGl, aspect care nu a fost pus în discuție prin contestație. Critica formulată privește exclusiv modalitatea de demonstrare a acestei cerințe, respectiv impunerea unui raport de încercare emis pentru întregul aparat de iluminat, cu excluderea oricărui alt mijloc de probă echivalent. Autoritatea se limitează la afirmația generică potrivit căreia efectele fotobiologice s-ar modifica semnificativ prin integrarea sursei LED în aparatul de iluminat*".

Potrivit literaturii de specialitate, *„standardul IEC 62471 pentru evaluarea pericolului luminii albastre la sursele de lumină și corpurile de iluminat oferă îndrumări privind evaluarea pericolului retinian de lumină albastră al surselor de lumină destinate aplicațiilor de iluminat. Această evaluare se bazează pe determinarea dacă o sursă prezintă sau nu, la o distanță de 200 mm, un pericol de lumină albastră retiniană în afara grupului de risc",* scopul acestuia fiind stabilirea siguranței surselor de lumină în sens general.

Prin raportare la datele de mai sus, Consiliul stabilește că se impune admiterea criticii contestatoarei pe acest aspect în sensul completării

cerinței în cauză cu mențiunea potrivit căreia vor fi „*acceptate ca mijloace de probă echivalente pentru demonstrarea încadrării în grupa de risc RG1 conform IEC TR 62778:2014, rapoartele de testare emise pentru sursele LED care echipează aparatul de iluminat, coroborate cu declarația producătorului aparatului privind utilizarea exclusivă a acestor surse și a unor elemente optice pasive care nu modifică distribuția spectrală a radiației emise*".

Critica numărul șase se referă la 2 (două) cerințe din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, respectiv cea de la pct. 3.15, conform căreia „*Se va prezenta raport de testare fotometrică pentru întregul aparat de iluminat propus pentru puterea instalată și nivelul de echipare propuse, emis de un laborator acredita, care să demonstreze cel puțin eficiența totală a aparatului de iluminat, distribuția luminoasă, puterea activă și factorul de putere. Se va prezenta acreditarea laboratorului"*, respectiv pct. 3.17, care stabilește că „*Se va prezenta raport de încercări fotometric din care să rezulte valorile Tristimulus, determinarea coordonatelor cromatice (x, y, z, u) pentru determinarea temperaturii de culoare a luminii emise de aparatul de iluminat*".

Potrivit contestatoarei, „*din coroborarea celor două cerințe rezultă că autoritatea contractantă solicită în fapt certificatele ENEC și ENEC+ (...) în măsura în care aparatul de iluminat deține certificări ENEC și ENEC+, solicităm acceptarea acestora ca mijloace suficiente de probă*".

Prin punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/29.06.2026, față de propunerea contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că „*cerința nu reprezintă o dublare, ci o probă complementară, cu finalitate distinctă*"

În replică, prin adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54273/20.07.2026, de concluzii scrise, contestatoarea afirmă că „*un singur model poate fi disponibil într-un număr foarte mare de configurații, rezultate din combinarea diferitelor puteri, distribuții luminoase, temperaturi de culoare, curenți de alimentare, sisteme de montaj (NEMA/Zhaga), opțiuni de protecție la supratensiuni și alte dotări tehnice. în practică, aceste combinații pot genera sute sau chiar mii de configurații comerciale distincte pentru aceeași familie de produse*".

Potrivit literaturii de specialitate, un raport de testare fotometrică este un document tehnic oficial care măsoară și certifică performanța luminoasă a unei surse de lumină sau a unui corp de iluminat (cum ar fi eficiența, fluxul luminos și distribuția luminii), scop care poate fi atins și prin prezentarea certificărilor ENEC (European Norms Electrical Certification) și ENEC+, certificări care reprezintă o marcă europeană de calitate pentru produse electrice.

În aceste condiții, ținând seamă că procedura de atribuire în cauză este finanțată din fondurile asigurate de către ADMINISTRAȚIA FONDULUI PENTRU MEDIU, astfel cum se menționează la pct. II.2.14) din cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../15.06.2026, Consiliul va admite critica aferentă și va obliga autoritatea contractantă la completarea

cerințelor de la pct. 3.15 și 3.17 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, în sensul „*acceptării certificării ENEC și ENEC+*”.

Critica numărul șapte se referă la cerința de la pct. 3.14 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, potrivit căreia „*Se va prezenta raport de încercare la acțiunea vântului, corespunzător unei viteze de 188 km/hm efectuat conform SR EN 60598-2-3. Se va prezenta acreditarea laboratorului*”.

Față de cerința de mai sus, contestatoarea susține că „*trebuie reformulată astfel încât să fie aliniată prevederilor SR EN 60598-2-3 și să permită prezentarea, ca mijloc de probă echivalent, a rapoartelor de încercare statică (...) efectuate în conformitate cu metodologia prevăzută în standard*”.

Prin punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/29.06.2026, față de propunerea contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că „*este eronată tehnic întrucât confundă două încercări distincte (...) conform SR EN 60598-2-3 sistemul de prindere trebuie dimensionat pentru acțiunea vântului asupra suprafeței proiectate*”.

În replică, prin adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54273/20.07.2026, de concluzii scrise, contestatoarea afirmă că „*viteza vântului este utilizată exclusiv ca parametru de calcul al forței aplicate (...) în aceste condiții, cerința din fișa tehnică trebuie reformulată în termenii utilizați de standard, respectiv prin acceptarea rapoartelor de încercare statică efectuate conform SR EN 60598-2-3*”.

Conform literaturii de specialitate SR EN 60598-2-3 este standardul român (adoptat după cel european și internațional) care stabilește cerințele speciale de securitate și performanță pentru corpurile de iluminat destinate iluminatului public, stradal și rutier, în timp ce rapoartele de încercare statică sunt documente tehnice, derivate din același standard care dovedesc rezistența mecanică a acestor echipamente la acțiuni statice (cum ar fi greutatea proprie, presiunea vântului sau solicitările de montaj), demonstrând verificarea „*integrității mecanice a carcasei, sistemului de prindere pe stâlp sau consolă și fixarea componentelor interioare sub influența unor forțe constante simulate*”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată alegația autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 5514/ 29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/29.06.2026, potrivit căreia „*menține cerința pentru a dimensiona corect prinderea*”, întrucât această explicație nu probează respectarea dispozițiilor imperative ale art. 155 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”.

Prin urmare, va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct. 3.14 din cadrul Fișei tehnice nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED în sensul „*acceptării ca mijloc de probă echivalent,*

a rapoartelor de încercare statică în conformitate cu metodologia prevăzută de SR EN 60598-2-3".

Critica numărul opt privește cerința de la pct. 1.11 din Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminos, în cadrul căreia se precizează următoarele: *„Tip comunicație cu Gateway sau Punct de aprindere cu telegestiune: tehnologii care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873Mhz*".

Față de conținutul de mai sus, contestatoarea susține că *„autoritatea contractantă impune o anumită soluție tehnică, restricționând în mod nepermis accesul ofertanților care doresc să aducă o altă soluție tehnică*".

Prin punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/29.06.2026, autoritatea contractantă justifică cerința respectivă prin *„necesitatea obiectivă de a nu suporta costuri recurente pe întreaga durată de viață a sistemului".*

În replică, prin adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54273/20.07.2026, de concluzii scrise, contestatoarea afirmă că menționea autorității contractante *„afirmație este în contradicție cu alte cerințe din documentația de atribuire, care impun în mod expres existența unor funcționalități ce presupun conectivitate IP și acces la Internet, precum accesul prin browser web, utilizarea aplicațiilor mobile, actualizarea de la distanță a sistemului și controlul de la distanță*", fără însă a specifica care este soluția tehnică pe care ar propune-o sau vătămarea cauzată de cerința în cauză, conduită contrară dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă potrivit căreia *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*".

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*".

Or, în condițiile în care societatea contestatoare nu a demonstrat faptul că soluția tehnică aleasă de către autoritatea contractantă are un caracter restrictiv, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Critica numărul nouă a contestatoarei vizează următoarele cerințe din cuprinsul Fișa tehnică nr. 2 - Controller punct luminous: pct. 1.9 conform căreia *„La scanarea codului QR utilizând aplicația mobile dedicate utilizatorul va fi direcționat către un set de informații esențiale despre echipament cel puțin cu privire la: (…) intervalul de dimming (…) nivelul de echipare al controllerului (…) codurile de comandă pentru piese de schimb*".

Față de cerința de mai sus, contestatoarea solicită *„clarificarea intervalului de dimming și a nivelului de echipare a controllerului", și „eliminarea codurilor de comandă pentru piese de schimb*".

În soluționarea criticii, Consiliul consideră relevante explicațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 5514/

29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/29.06.2026, potrivit cărora informațiile respective *„permit identificarea echipamentului (…) intervalul de dimming reprezintă domeniul fluxului suportat de controller (…) nivelul de echipare al controllerului reprezintă configurația hardware/ firmware (…) codurile de comandă permit identificarea pieselor de schimb*”.

Potrivit literaturii de specialitate, codul QR (Quick Response) reprezintă un mediu de stocare digitală sub formă de bare bidimensionale a caracteristicilor echipamentului și permite o identificare rapidă a acestora, care a devenit o practică uzuală prin care producătorii prezintă caracteristicile tehnice ale propriilor echipamente. În situația în care procedura de atribuire în cauză presupune și achiziția de echipamente este firesc ca autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar, să aibă un acces rapid la informațiile aferente.

De altfel, prin adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54273/20.07.2026, de concluzii scrise, contestatoarea nu prezintă niciun contraargument față de datele prezentate de către autoritatea contractantă prin puntul de vedere, ci se limtează la a afirma generic că *„în materia achiziţiilor publice, cerinţele trebuie formulate suficient de clar şi precis încât orice operator economic să le poată interpreta în acelaşi mod*”, conduită contrară dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, anterior invocate.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

În ceea ce privește critica numărul zece, contestatoarea prezintă o critică comună față de cerințele de la pct. 3.5 – 3.11 din cuprinsul Fișei tehnice nr. 2 - Controller punct luminous, în ceea ce privește solicitarea *„prezentării unui raport de testare*”, contestatoarea susținând că *„solicitarea cumulativă a certificatului ENEC și a unor rapoarte individuale pentru fiecare încercare în parte conduce la o dublare nejustificată a mijloacelor de probă*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare mențiunile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/29.06.2026, potrivit cărora *„pentru a înlătura orice suprapunere reală, achiesăm la o soluție de echivalență: acolo unde raportul de testare care a stat la baza certificatului ENEC probează efectiv un anumit parametru, acel raport se acceptă ca mijloc de probă echivalent, fără a fi necesar un raport separate pentru același parametru*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerințelor criticate conform propriilor mențiuni.

Critica numărul unsprezece a contestatoarei este una comună față cerințele de la pct. 3.3 – 3.10 din cadrul Fișei tehnice nr. 3 – Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, în sensul eliminării sintagmei *„se va prezenta raport de testare*”, cu *„acceptarea documentelor de conformitate aferente componentelor care compun punctul de aprindere, precum și a documentației tehnice a tabloului electric realizat*”.

În opinia contestatoarei, se impun remedierile de mai sus deoarece *„punctul de aprindere nu reprezintă un produs de serie, cu o configurație fixă și repetitive, ci un ansamblu electric realizat la comandă (…) standardele aplicabile tablourilor electrice de joasă tensiune sunt cele din seria SR EN 61439, care reglementează proiectarea, construcția și verificarea ansamblurilor de aparataj de joasă tensiune*”.

Prin punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/29.06.2026, autoritatea contractantă precizează că *„punctul de aprindere este un ansamblu de aparataj de joasă tensiune, supus seriei SR EN 61439 (…) care instituie un regim specific de demonstrare a confirmității prin verificarea proiectării (…) completată cu verificările de rutină efectuate asupra fiecărui tablou realizat*”.

În replică, prin adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54273/20.07.2026, de concluzii scrise, contestatoarea precizează că *„autoritatea reţine faptul că punctul de aprindere „este un ansamblu de joasă tensiune, supus seriei SR EN 61439" şi că demonstrarea conformităţii acestuia se realizează prin verificarea proiectării ("design verification"), utilizarea unor componente conforme şi efectuarea verificărilor de rutină asupra fiecărui tablou realizat. Această descriere coincide întocmai cu argumentele formulate de subscrisa. Cu toate acestea, menţine cerinţa de prezentare a unor certificate şi rapoarte specifice produselor standardizate, fără a explica de ce mecanismul de verificare prevăzut chiar de standardul invocat (verificarea proiectării, utilizarea componentelor conforme şi verificările de rutină) nu este suficient pentru demonstrarea conformităţii*”.

Potrivit literaturii de specialitate, un punct de aprindere trifazat cu Gateway și ieșiri monofazate/trifazate este un echipament complex utilizat în automatizarea și managementul modern al rețelelor de iluminat public. Acesta servește drept panou de distribuție și control inteligent, inclusiv telegestiune, pentru circuitele de iluminat stradal.

În ceea ce privește standardul SR EN 61439 este standardul român și european care reglementează ansamblurile de aparataj de joasă tensiune (tablouri electrice de distribuție, de comandă și de putere), standard la care și autoritatea contractantă face referire în punctul său de vedere, ca fiind reperul față de care va considera conformitate echipamentului în cauză.

De altfel, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu face nicio referire la *„prezentarea raportului de testare*”, ci se rezumă exclusiv la justificarea respectării standardului SR EN IEC 61439-1:2021, despre care face vorbire și contestatoarea.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței aferente în sensul prezentării certificării SR EN IEC 61439-1:2021.

Critica numărul doisprezece a contestatoarei se referă la Fișa tehnică nr. 4 – Senzor multifuncțional pentru iluminatul adaptiv, în sensul că *„abordarea autorității contractante depășește în mod evident necesitățile reale*”.

Prin raportare la dispozițiile art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii*

tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante", Consiliul consideră relevante mențiunile autorității contractante din punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/ 29.06.2026 potrivit cărora „*iluminatul adaptiv este una dintre măsurile prin care se realizează chiar obiectivul programului AFM (…) departe de a fi «accesoriu și experimental» senzorul multifunctional este componenta care permite trecerea de la o simplă dimare programată orar la o adaptare dinamică, cu economii suplimentare de energie*".

Ulterior, prin adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54273/20.07.2026, de concluzii scrise, contestatoarea precizează că „*nu am contestat nici existenţa, nici utilitatea acestui echipament, ci exclusiv caracterul excesiv de detaliat al fişei tehnice*", fără a proba, în concret la ce anume se referă, conduită contrară dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, anterior invocate.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Critica numărul treisprezece a contestatoarei se referă la cerința de la pct. 1.3 din Fișa tehnică nr. 6 Sistem de telegestiune iluminat public, care are următorul conținut: „*CMS: Centrul Management System – serverul central al sistemului de telegestiune rulează pe un server local dotat cu terminal de control, care nu generează costuri lunare cu abonamentul cloud. Controlul sistemului de iluminat trebuie să fie posibil din aplicația pentru browser de pe terminalul local, chiar dacă serviciul de internet al beneficiarului nu este temporar disponibil*".

Contestatoarea cere modificarea cerinței în cauză pe motiv că „*cerințele depășesc nevoile reale ale autorității contractante prin impunerea unei anumite arhitecturi hardware și software (…) solicităm modificarea cerinței în sensul acceptării atât a soluțiilor bazate pe server local (on -premise), cât și a celor bazate pe servicii cloud sau arhitecturi hibride, cu condiția asigurării tuturor funcționalităților solicitate și a disponibilității sistemului*".

În punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/ 29.06.2026, autoritatea contractantă precizează că „*cerința serverului nu este una subiectivă, ci decurge dintr-o necesitate obiectivă a autorității, aceasta nu plătește în prezent și nu își dorește să plătească abonamente recurente pentru transferul de date sau pentru servicii de procesare și stocare în cloud (…) La avantajul financiar se adaugă un beneficiu de reziliență: controlul iluminatului public – serviciul de utilitate publică – rămâne funcțional local chiar și atunci când conexiunea la internet a beneficiarului este temporare indisponibilă. Aceasta este o cerință de continuitate a serviciului, pe deplin justificată*".

În replică, prin adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54273/20.07.2026, de concluzii scrise, contestatoarea susține că „*în lipsa definirii modului concret în care serverul comunică cu gateway-urile, autoritatea nu poate susţine că soluţia propusă funcţionează fără costuri recurente. Orice arhitectură de comunicaţie între server şi gateway*

presupune existenţa unei infrastructuri de transport a datelor şi a costurilor aferente exploatării acesteia".

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca relevante mențiunile autorității contractante din cuprinsul aceluiași punct de vedere, potrivit cărora *„Noțiunea «fără costuri lunare cu abonamente cloud» este clară vizează modelul commercial care ar genera plăți recurente în sarcina beneficiarului. Faptul că și o soluție locală presupune costuri inițiale (server, licențe) nu echivalează cu costuri recurente de tip abonament cloud – distincția este reală și relevantă pentru bugetul autorității contractante*".

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Critica numărul paisprezece se referă la cerința de la pct. 1.5 din Fișa tehnică nr. 6 Sistem de telegestiune iluminat public, care are următorul conținut: *„Sistemul este conectat la internet pentru primirea de actualizări la distanță și pentru a furniza legătura cu aplicațiile mobile sau pentru controlul de pe alte terminale de la distanță, fiind capabil să comunice local, fără conexiune la internet, cu echipamentele distribuite în teren*" și solicită *„acceptarea tuturor tipurilor de arhitectură de comunicație care asigură funcționalitățile solicitate, inclusive soluțiile fără gateway dedicate sau cele în care funționalitatea de gateway este integrate în controllerul punctului luminos*".

În punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/ 29.06.2026, autoritatea contractantă precizează următoarele: *„Documentația nu impune existența obligatorie a unui gateway distinct (…) soluțiile tehnice echivalente – în care funcționalitatea de gateway este integrate în controllerul punctului luminous, în care controllerele comuncă direct cu paltforma, ori arhitecturil de tip mesh/hybrid – sunt acceptate, cu condiția de a asigura integral funcționalitățile solicitate*".

Prin adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54273/20.07.2026, de concluzii scrise, contestatoarea arată că *„Dacă aceasta era intenţia autorităţii (de a accepta şi aceste arhitecturi) de la data întocmirii documentaţiei, această intenţie trebuia exprimată în mod explicit în documentaţia de atribuire, astfel încât toţi operatorii economici să îşi poată întocmi ofertele în aceleaşi condiţii".*

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței criticate conform propriilor mențiuni din punctul de vedere aferent.

Critica numărul cinsprezece privește cerința de la pct. 3.2 din Fișa tehnică nr. 6 Sistem de telegestiune iluminat public, conform căreia *„Se va prezenta certificate de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (…) respectă următoarele standard: SR EN 61439-1, SR EN 61439-5, SR EN 6100 și SR EN 55032, SR EN 60529, SR EN 62262, SR EN 60068 (…) emis de către un organism de ceritificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare*".

În punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/ 29.06.2026, autoritatea contractantă precizează că *„scopul*

cerinței este ca elementele sistemului de telegestiune să respecte standardele aplicabile fiecăruia”, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioare, în cadrul fiecărei fișe tehnice corepsunde unui anumit echipament este prevăzut deja standardul aplicabil fiecăruia, cerința în cauză nefăcând altceva decât să dubleze cerințele anterior menționate, cu nerespectarea dispozițiilor art. 155 alin. 6) din cadrul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care statuează că *„Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*”.

De altfel, prin adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54273/20.07.2026, de concluzii scrise, și contestatoarea arată că *„autoritatea recunoaşte că standardele enumerate se aplică fiecărei componente sau fenomenului relevant, iar nu întregului sistem. Cu toate acestea, menţine cerinţa în cadrul fişei tehnice aferente sistemului de telegestiune, fără a preciza pentru fiecare standard componenta vizată şi documentul prin care conformitatea trebuie demonstrată. Astfel, cerinţa rămâne ambiguă şi lipsită de previzibilitate pentru ofertanţi*”.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acesteia.

Critica numărul șaisprezece se referă la cerința de la pct. 3.4 din Fișa tehnică nr. 6 Sistem de telegestiune iluminat public, conform căreia *„Se va prezenta audit de Securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației ofertate eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC) sau similar*”. În opinia contestatoarei, cerința este nejustificată în condițiile în care *„un audit de Securitate cibernetică și un test de penetrare nu reprezintă certificate de conformitate ale produsului, ci evaluări punctuale, effectuate asupra unei configurații concrete*”.

Prin punctul de vedere nr. 5514/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48461/ 29.06.2026, autoritatea contractantă susține că *„securitatea cibernetică nu este un moft, co o cerință de protecție a unui serviciu public împotriva accesului neautorizat, a manipulării și a întreruperilor (…) contestatorul nu probează că funrizorii serișI de soluții de telegestiune ar fi în imposibilitate de a prezenta un audit/test de penetrare sau o certificare ISO/IEC 27001”*.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din cele de mai sus, apreciază că și prezentarea certificării ISO/IEC 27001 (Managementul Securității Informației) conduce la respectarea cerinței în cauză, Consiliul constată că aceasta este în concordanță cu mențiunea contestatoarei din adresa nr. 17266/20.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54273/20.07.2026, de concluzii scrise, potrivit căreia *„chiar Autoritatea confirmă, în ultimul paragraf al punctului de vedere, că furnizorii pot prezenta „un audit/test de penetrare sau o certificare ISO/IEC 27001", utilizând aceeaşi formulare alternativă solicitată de contestatoare. Rezultă că însăşi autoritatea recunoaşte existenţa unor mijloace diferite*

prin care poate fi demonstrat nivelul de securitate cibernetică, fără a explica de ce documentaţia de atribuire impune exclusiv prezentarea auditului şi a testului de penetrare".

Prin urmare, Consiliul va admite și această ultimă critică și va oblige autoritatea contractantă la completarea cerinței în cauză cu introducerea *„certificării ISO/IEC 27001"*.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că au fost admise criticile cu nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 14, 15, 16, în timp ce criticile nr. 8, 9, 12 și 13 au fost respinse.

Față de cele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform motivării aferente, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„1) În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condiţiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentaţiei de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire (...)*".

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă este în măsură să efectueze remedierile anterior prevăzute, întrucât aceasta *„a decis menținerea suspendării, ca măsură de precauție, până la soluționarea pe fond a contestației pentru evitarea riscului continuării procedurii în baza unei documentații care ar putea face obiectul unor măsuri de remediere dispuse de Consiliu*", astfel cum este precizat în cuprinsul adresei nr. 7234/26.08.2026, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 64824/26.08.2026.

Referitor la solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluțioonarea prezentei contestații*", prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei*", Consiliul reține că, societatea contestatoare a anexat prezentei contestații factura SCA nr. 1394/16.07.2026, cu mențiunea că *„valoarea cheltuielilor de judecată este de 10.964,85 lei*".

Pe de altă parte, Consiliul va ține seama și de dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform cărora *„Instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu*

activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său''.

Având în vedere cele de mai sus, prin raportare la complexitatea contestației în cauză, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 5.000 lei.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, referitor la contestația formulată de către societatea ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite criticile cu nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 14, 15 și 16 și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform motivării aferente, cu respectarea art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- va respinge, ca nefondate, criticile nr. 8, 9, 12 și 13.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de societatea ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite criticile cu nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 14, 15 și 16 și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform motivării aferente, cu respectarea art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- respinge, ca nefondate, criticile cu nr. 8, 9, 12 și 13.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**