

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr..., având cod unic de înregistrare..., reprezentată convențional prin..., ..., cu sediul în..., B-dul... nr....., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire întocmită de către..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod..., anunț de participare nr..., s-a solicitat:

«• *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016;*

• *În principal, anularea în parte a documentației de atribuire (respectiv documentele în cadrul cărora se regăsesc cerințele criticate), și obligarea Autorității Contractante (AC) la întocmirea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale*

• *În subsidiar, anularea în parte a documentației de atribuire (respectiv documentele în cadrul cărora se regăsesc cerințele criticate) și obligarea Autorității Contractante (AC) la modificarea/reformularea DA, în conformitate cu considerentele Consiliului, rezultate în urma analizării și admiterii contestației formulate;*

• *Orice altă măsură de remediere care va fi considerată oportună de Consiliu, în raport cu criticile formulate de subscrisa prin prezenta contestație;*

• *... la plata cheltuielilor de judecată.».*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..., împotriva documentației de atribuire elaborată de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...011] Contestatie ILUMINAT_SEAP.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se

justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., prin care a comunicat adoptarea de remedieri parțiale și, totodată, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...013] Punct de vedere MBM_ILUMINAT.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie scanată, strategia de contractare.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea termenului de soluționare a contestației.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL** reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de....

Conform cap. II....) din anunț, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, având 2 factori de evaluare.

... nr.... din data de..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr.... și 51652/2617/C3/....

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că **aceasta vizează documentația de atribuire, fiind formulate critici cu privire la o serie de prevederi cuprinse în caietul de sarcini.**

Astfel, Consiliul are în vedere că au fost formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

- **cerința prin care achizitoarea solicită să fie prezentate, pentru absolut toate elementele decorative, fișe tehnice, certificate de calitate, declarații de conformitate, acorduri și fotografii;**
- **cerința de a fi prezentate mostre pentru produsele din Anexa 1;**
- **cerința de a fi prezentat certificatul de calitate distinct de prezentarea declarației de conformitate;**
- **cerința din Anexele 1 și 2 privind puterea minimă instalată.**

Analizând criticile formulate, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, precum și prin raportare la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu titlu general, prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

(...);

e) proporționalitatea;

(...)”.

Astfel:

• În ceea ce privește critica ce vizează **cerința de a fi prezentate mostre pentru produsele din Anexa 1**, Consiliul ia act de faptul că, prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., achizitoarea a remediat prevederea cuprinsă la pagina 18 din caietul de sarcini, în sensul enumerării exprese **a pozițiilor din Anexa nr.... pentru care se vor prezenta, la cererea comisiei de evaluare, mostre pentru conformitate, respectiv: „În cazul unor solicitări ale Comisiei de evaluare, ofertanții vor prezenta și mostre pentru conformitate pentru tipul de element de la unele din următoarele poziții din Anexa 1 la caietul de Sarcini: Poziția 1, 2. 8..., 63. 67, 68. 70”.**

Sub acest aspect, constatând, pe de-o parte, faptul că **autoritatea contractantă a achiesat la pretenția contestatorului de a nu fi solicitate mostre pentru totalitatea produselor din Anexa 1**, iar, pe de altă parte, faptul că, **ulterior comunicării remedierii, contestatorul nu și-a exprimat poziția cu privire la aceasta, acceptând, astfel, în mod tacit, conținutul prevederii remediate, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, critica, sub rezerva ca măsura de remediere adoptată și comunicată prin punctul de vedere să fie transpusă la nivelul prevederii vizată de contestație.**

- În ceea ce privește **obiecția ce vizează cerința de a se prezenta certificatul de calitate distinct de prezentarea declarației de conformitate**, Consiliul constată că, astfel cum rezultă din cele cuprinse la pagina 18 din caietul de sarcini, **prevederea în analiză nu oferă indicații cu privire la o autoritate competentă sau la un tert autorizat care ar putea emite respectivele certificate de calitate**, potrivit normelor incidente în materie.

Ca atare, Consiliul constată că, în forma sa actuală, prevederea este vagă, neclară și neproportională, nereieșind din conținutul ei care este, în cele din urmă, scopul respectivei cerințe, în special în considerarea faptului că aceasta este adițională solicitării de a se prezenta și declarațiile de conformitate.

Așadar, reținând ca fiind fundamentată această critică, Consiliul va proceda la admiterea ei.

- Însă, sub rezerva celor stabilite, la punctul precedent, cu privire la cerința referitoare la prezentarea certificatului de calitate, Consiliul va respinge, ca nefondată, **critica prin care contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă solicită să fie prezentate, pentru absolut toate elementele decorative, fișe tehnice, declarații de conformitate, agremente și fotografii.**

Sub acest aspect, având în vedere natura serviciilor ce urmează să fie prestate, respectiv instalarea și exploatarea unor echipamente electrice utilizate în spațiul public al UAT..., Consiliul constată că solicitarea documentelor tehnice are scopul exclusiv de a permite verificarea conformității soluției oferite, în acest sens, autoritatea contractantă având obligația de a se asigura că elementele propuse respectă cerințele tehnice și de siguranță (în acest caz prevederea reprezentând un veritabil instrument de verificare a conformității produselor ce vor fi oferite).

Mai mult decât atât, Consiliul va reține în soluționare și argumentația oferită de achizitoare, potrivit căreia contestatorul nu are posibilitatea de a-i „impune autorității contractante să nu-și definească prin specificații tehnice categoria de servicii necesare, precum și nivelul de performanță solicitat pentru acestea”.

- În ceea ce privește ultima critică din contestație, cea prin care se solicită obligarea autorității contractante la **eliminarea cerinței din Anexele 1 și 2 privind puterea minimă instalată**, Consiliul constată că, întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat utilizarea tehnologiei LED, cu caracteristici precum consum redus de energie electrică, durată... de funcționare, luminozitate ridicată, efect de culoare și rezistență la condițiile de exploatare, iar puterea instalată nu a fost stabilită ca un criteriu privind consumul energetic în sine, ci ca un parametru tehnic necesar pentru caracterizarea elementelor ornamentale oferite, se adeverește faptul că autoritatea contractantă urmărește să obțină un echilibru între eficiența energetică și necesitatea obținerii unui efect luminos corespunzător scopului urmărit urmărit prin achiziție.

Or, în acest sens, contrar celor clamate de contestator, Consiliul constată că **cerința privind puterea instalată minimă (care nu a fost stabilită prin referire la o valoare fixă) nu este contrară principiului**

eficienței energetice, puterea minimă nefiind neapărat o cerință de consum, ci, mai degrabă, o cerință de performanță luminoasă. Astfel, apare evident faptul că, astfel cum însăși achizitoarea afirmă, o reducere artificială a puterii instalate sub nivelul necesar ar putea conduce la diminuarea intensității luminoase și la imposibilitatea obținerii rezultatului estetic dorit.

Pe cale de consecință, având în vedere lipsa de fundament a acestei critici, Consiliul va proceda la respingerea ei.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Astfel, va obliga autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini, respectiv la **clarificarea cerinței de a fi prezentat certificatul de calitate** și, totodată, la remedierea **cerinței privind prezentarea de mostre pentru produsele din Anexa 1, potrivit celor comunicate prin punctul de vedere.**

Va respinge, ca nefondate, critica vizând **puterea minimă instalată** și critica vizând **cerința prin care achizitoarea solicită să fie prezentate, pentru absolut toate elementele decorative, fișe tehnice, declarații de conformitate, agremente și fotografii**, iar, ca rămasă fără obiect, critica privind **cerința de a fi prezentate mostre pentru produsele din Anexa 1.**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea formulată de..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei contestații, întrucât până la data pronunțării prezentei decizii nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini, respectiv la **clarificarea cerinței de a fi prezentat certificatul de calitate** și, totodată, la remedierea **cerinței privind prezentarea de mostre pentru produsele din Anexa 1, potrivit celor comunicate prin punctul de vedere.**

Respinge, ca nefondate, critica vizând **puterea minimă instalată** și critica vizând **cerința prin care achizitoarea solicită să fie prezentate, pentru absolut toate elementele decorative, fișe tehnice, declarații de conformitate, agremente și fotografii**, iar, ca rămasă fără obiect, critica privind **cerința de a fi prezentate mostre pentru produsele din Anexa 1.**

Respinge, ca nedovedită, solicitarea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

...

Redactat practicaua deciziei,

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.