

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr..., județul..., înregistrată la Oficiul... sub nr...., având CUI R0..., reprezentată legal de..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr....., privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-admiterea contestației;

-anularea Raportului procedurii de atribuire nr... și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr... prin care se dispune declararea ofertei contestatorului drept neconformă;

-în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, prin raportare la motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă și constatarea că oferta este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

..., cu sediul în..... nr..., județul..., înregistrată la Oficiul... Comerțului sub nr...., având CUI R0..., reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, depune Cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, nr...., *înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din.....*, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea, ca legale și temeinice, a Raportului procedurii și a rezultatului comunicat.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr...., formulată de ..., lider al asocierii ... S.R.L. -..., cu sediul în nr...., Bl...., Et...., Ap....., înregistrată la Oficiul... sub nr...., având..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în

Raportul procedurii nr...., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației,
- anularea parțială a Raportului procedurii nr...., în ceea ce privește evaluarea factorului de evaluare „Experiența profesională specifică a managerului de contract”,
- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr....,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor depuse pentru demonstrarea experienței expertului nominalizat pentru funcția de Manager de contract,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări a rezultatului procedurii,
- acordarea accesului la dosarul achiziției publice.

..., cu sediul în mun..... nr...., județul..., înregistrată la Oficiul... Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, nr...., *înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor* sub nr.... din....., prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației ... S.R.L. și menținerea, ca legale și temeinice, a actelor contestate.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 (două) contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... și S.R.L. atacă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr.... și Comunicarea rezultatului procedurii nr...., solicitând cele de mai sus.

1.... învederează că oferta sa a fost declarată neconformă, decizia autorității contractante fiind luată cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și a mențiunilor din documentația de atribuire. Apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a calificat răspunsul său la clarificări drept o modificare a propunerii tehnice, ignorând în totalitate argumentele juridice invocate de acesta, îndrumarea ANAP în materie și practica constantă a CNSC, toate confirmând că diferențele de cantitate sub pragul de 1% constituie abateri tehnice minore, a căror corectare este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Mai mult, comunicarea transmisă contestatorului face referire la un formular inexistent în documentația de atribuire (Formularul F6 în loc de Formularul C6) confirmând astfel că evaluarea nu a fost realizată cu atenția și seriozitatea impuse de lege.

Contestatorul susține că a depus o ofertă serioasă, fundamentată tehnic și financiar, care respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire. Declararea nejustificată a ofertei ca neconformă a privat contestatorul de

dreptul de a participa în mod efectiv la procedură, producând astfel un prejudiciu cert și actual care nu poate fi remediat decât prin admiterea prezentei contestații și reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile legale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.... /....]....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de..., ora 13: 58, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din....., prin care solicită respingerea contestației.

Intervenientul susține că justifică un interes legitim, personal, născut și actual în prezenta cauză, întrucât este oferta sa a fost declarată câștigătoare prin rezultatul contestat, cu un punctaj total de... puncte și un preț de..., fără TVA; astfel că, admiterea contestației și reevaluarea solicitată ar afecta în mod direct dreptul său de a i se atribui contractul.

Se menționează că în cadrul procedurii, în urma evaluării propunerii tehnice depuse de contestator, comisia de evaluare a constatat o serie de neconcordanțe și a transmis acesteia o solicitare de clarificări, structurată pe mai multe puncte. Aspectele semnalate au vizat, în esență, trei categorii de probleme:

1. Referințe la alte autorități contractante și obiective de investiții. Propunerea tehnică a contestatorului conținea mențiuni exprese privind realizarea unor obiective ale altor autorități contractante -... Zărand, Primăria comunei Gurahonț (județul...) și Municipiul... să solicite contestatorului să clarifice dacă oferta a fost într-adevăr depusă pentru procedura organizată de Orașul...;

2. Lipsa fișelor tehnice individuale pentru panourile fotovoltaice și pentru invertoare, aferente fiecăruia dintre cele 11 obiective de investiții ce fac obiectul achiziției (Punctul 5 din solicitarea de clarificări);

3. Diferențe de cantități în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formularul C6), constând atât în cantități ofertate diferite față de cele din proiectul tehnic (de exemplu, conductor MYF 16 - ofertat 475 m în loc de 595 m), cât și în articole care nu se regăseau în formularul de deviz (punte de capăt pentru cleme șir, țevi din P.V.C., doze antiexplozive).

Prin răspunsul la clarificări, contestatorul a tratat primele referințe drept simplă „eroare materială”, aspect acceptat de comisie ca viciu de formă. În schimb, cu privire la ultimele două puncte, contestatorul:

-a depus un nou Formular C6, modificat, inclusiv cu cantități schimbate pentru mai multe poziții, susținând că diferențele s-ar încadra în categoria abaterilor tehnice minore, sub pragul de 1%;

-a susținut că nu ar fi necesară depunerea fișelor tehnice individuale pentru fiecare dintre cele 11 obiective, o singură fișă (pentru panouri), respectiv două fișe pe intervale de putere (pentru invertoare) acoperind, în opinia sa, toate obiectivele.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a reținut, în mod corect, că prin depunerea unui nou formular, cu cantități modificate, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, ceea ce nu este permis, și că lipsa fișelor tehnice solicitate reprezintă o cerință minimă neîndeplinită.

Intervenientul reține că neconformitatea ofertei petentului se sprijină pe motive multiple și autonome, iar contestația atacă un singur motiv, lăsând necontestat motivul lipsei fișelor tehnice.

Aceasta este, în opinia intervenientului, chestiunea decisivă a cauzei. Declararea ofertei contestatorului ca neconformă nu se întemeiază pe un singur motiv, ci pe două motive distincte și fiecare suficient, în sine:

- modificarea propunerii tehnice, prin depunerea unui nou Formular C6; și

- lipsa fișelor tehnice individuale ale echipamentelor (panouri fotovoltaice și invertoare), pentru cele 11 obiective - cerință minimă neîndeplinită.

În concluzie, intervenientul arată că demersul contestatorului este lipsit de folos practic. Chiar în ipoteza, pur teoretică, în care critica privind cantitățile ar fi reținută, oferta sa nu ar putea fi declarată conformă, întrucât ar subzista motivul autonom al lipsei fișelor tehnice. Pe cale de consecință, contestatorul nu are nicio șansă reală de a-i fi atribuit contractul, iar oferta intervenientului a fost în mod corect și legal clasată pe primul loc, cu... puncte și prețul de... fără TVA, în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea ei ca nefondată.

În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări, prin adresa cu nr.... din..., iar prin răspunsul la solicitare, ofertantul și-a modificat propunerea tehnică, modificând cantitățile din cadrul formularului F6. Ofertantul a clarificat situația identificată de comisie, dar acesta a modificat propunerea tehnică depunând astfel un nou F6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, modificat, inclusiv cantitățile pentru codurile de produs.

Autoritatea consideră că oferta contestatorului a fost respinsă în mod legal și temeinic întrucât, în mod cumulativ:

- Fișa de date a achiziției prevede, în mod expres, la modul de prezentare a propunerii tehnice, obligația ofertanților de a prezenta fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (Formular F5), conținând specificațiile produselor oferite, cu indicarea producătorului și anexarea de declarații de garanție, broșuri, foi de catalog sau alte documente emise/contrasemnate de producător, tocmai pentru a permite verificarea concordanței dintre specificațiile tehnice impuse și cele oferite.

- Panourile fotovoltaice și invertoarele constituie echipamentele esențiale ale obiectului achiziției, iar documentația prevede invertoare de capacități distincte, pe obiective (4, 5, 6, 8..., 20 și 25 kW). Contestatorul nu a depus

fișele tehnice solicitate pentru fiecare obiectiv, ci a încercat să justifice, ulterior, absența acestora, susținând că o singură fișă pentru panouri și două fișe pe intervale de putere, pentru invertoare, ar fi suficiente. Această apărare nu poate fi reținută de către autoritate, deoarece o fișă întocmită „pe interval de putere” nu echivalează cu fișa tehnică a echipamentului concret ofertat și nu permite verificarea, pentru fiecare obiectiv, a concordanței impuse de documentație.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat oferta contestatorului strict prin raportare la documentația de atribuire, la răspunsurile publicate în SEAP și la documentele efectiv depuse în ofertă. Neconformitățile constatate sunt clare, obiective, cumulative și privesc cerințe esențiale ale propunerii tehnice.

Admiterea contestației ar echivala cu acceptarea completării ulterioare a unei oferte tehnice incomplete, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că decizia de declarare a ofertei depuse de... ca neconformă este legală, temeinică și pe deplin justificată de documentele aflate la dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite copia dosarului achiziției, în format electronic, pe suport memory stick.

2. Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr...., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.R.L. învederează că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă pentru factorul de evaluare „Experiența profesională specifică a managerului de contract” i-a fost acordat punctajul de ”0” puncte.

... procedurii, oferta a obținut un punctaj total de 90 puncte, în timp ce oferta declarată câștigătoare a obținut... puncte, diferența dintre cele două oferte fiind de numai... puncte.

Motivul acordării punctajului de 0 puncte constă, potrivit documentelor de evaluare comunicate, în aprecierea autorității contractante că ofertantul nu ar fi prezentat documentele solicitate pentru demonstrarea experienței expertului.

Decizia autorității este nelegală, netemeinică și contrazisă de documentele aflate în oferta depusă, consideră contestatorul.

... de date a achiziției, pentru factorul de evaluare „Experiența profesională specifică a managerului de contract”, se acordau:

- 3 puncte pentru experiența în 2-4 contracte;
- 5 puncte pentru experiența în 5-7 contracte;
- 10 puncte pentru experiența în peste 7 contracte.

Documentația de atribuire prevedea, în mod expres, faptul că experiența putea fi demonstrată prin recomandări din partea beneficiarilor finali sau prin alte documente relevante, din care să rezulte experiența profesională a expertului.

Rezultă că autoritatea contractantă nu a impus, exclusiv, prezentarea unor recomandări, utilizând formularea „alte asemenea documente”, ceea ce conferă caracter exemplificativ enumerării documentelor indicate.

În consecință, petentul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza orice înscris apt să demonstreze experiența expertului nominalizat.

În susținerea experienței dlui..., nominalizat pentru funcția de Manager de proiect, au fost depuse, în cadrul documentului încărcat în SEAP sub denumirea „MANAGER DE PROIECT c-semnat.pdf”, numeroase procese-verbale de recepție, aferente unor proiecte fotovoltaice finalizate.

Procese-verbale de recepție depuse identifică proiectele realizate, beneficiarii acestora, executanții lucrărilor și funcția exercitată de expertul nominalizat, conținând toate elementele necesare verificării experienței profesionale specifice, solicitate prin documentația de atribuire.

Mai mult, în cadrul fiecărui proces-verbal depus apare mențiunea expresă: „Manager de proiect:...”.

Din cele 12 procese-verbale depuse, rezultă participarea expertului nominalizat în cadrul unui număr de proiecte superior pragului de peste 7 contracte prevăzut de documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim.

Cu toate că autoritatea a solicitat o serie de clarificări petentului, în ceea ce privește experiența profesională a expertului nominalizat pentru funcția de Manager de contract, autoritatea contractantă nu a formulat nicio solicitare de clarificări, deși documentele depuse conțineau informații privind proiectele realizate și funcția exercitată de expert.

Prin urmare, chiar și în ipoteza în care CNSC ar aprecia că documentele depuse necesitau explicații suplimentare pentru valorificarea experienței expertului nominalizat, evaluarea contestată rămâne nelegală.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....] CONTESTATIE --semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de..., ora 12: 28, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din....., prin care solicită respingerea contestației.

Întreaga contestație este construită pe o confuzie între existența experienței profesionale a expertului și modalitatea de dovedire a acesteia. Contestatorul afirmă, în esență, că expertul nominalizat „are experiență”; comisia de evaluare nu a negat însă acest lucru, ci a constatat că experiența nu a fost dovedită în condițiile și cu documentele impuse de fișa de date. Cele două planuri - realitatea experienței și proba ei, conform cerinței - sunt distincte, iar punctajul nu se acordă pentru experiența pretinsă, ci pentru experiența dovedită, potrivit documentației de atribuire.

Pentru factorul de evaluare „Experiența profesională specifică a managerului de contract” (componentă tehnică, pondere 10%, punctaj maxim 10 puncte), fișa de date a achiziției a stabilit, în mod expres și neechivoc, ce documente trebuie prezentate.

Din această cerință, rezultă două categorii de documente admise și o condiție de probă atașată celei de-a doua:

- Categoria 1 - recomandări din partea beneficiarilor finali (investitorul). Acestea sunt suficiente, prin ele însele.

- Categoria 2 - „alte asemenea documente”, precum decizii de numire, fișa de post, contractul de muncă. Pentru această categorie, fișa de date impune o condiție suplimentară, obligatorie și expresă: documentele „trebuie însoțite de copii ale unor pagini relevante ale documentelor întocmite pe timpul proiectelor anterioare, din care să reiasă experiența profesională a expertului”.

Comisia nu a afirmat că documentele depuse ar fi insuficiente, neconcludente sau interpretabile, ci că documentele solicitate prin fișa de date nu au fost prezentate. Distincția are consecințe juridice majore: în timp ce o apreciere a insuficienței ar putea fi cenzurată pe fond, constatarea lipsei unui document expres cerut nu lasă loc de interpretare. Punctajul de “0” puncte nu este rezultatul unei evaluări „formaliste”, ci consecința directă și necesară a neîndeplinirii cerinței.

Chiar dacă s-ar admite, exclusiv în “scop dialectic”, că procesele-verbale de recepție ar putea fi încadrate în categoria „altor asemenea documente”, ele tot nu îndeplinesc cerința fișei de date, întrucât nu au fost însoțite de copiile paginilor relevante ale documentelor întocmite pe timpul proiectelor anterioare, din care să reiasă experiența profesională a expertului. Această condiție este expresă, imperativă și atașată oricărui document care nu este o recomandare de la beneficiarul final. În lipsa ei, documentele nu pot fi valorificate, indiferent de natura lor juridică.

În concluzie, intervenientul arată că S.R.L. nu demonstrează existența unei erori de evaluare, ci urmărește obținerea unui punctaj superior, prin valorificarea unor înscrisuri care nu îndeplinesc cerințele fișei de date, respectiv prin suplinirea ulterioară a unor documente care lipseau la momentul depunerii ofertei.

Prin urmare, nu există niciun motiv, de fapt sau de drept, care să justifice anularea Raportului procedurii ori reluarea evaluării, actele autorității contractante fiind emise cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de S.R.L., în care redă argumentele expuse de intervenient în cererea de intervenție, în susținerea caracterului legal și temeinic al rezultatului procedurii de atribuire.

În consecință, autoritatea solicită respingerea contestației, ca netemeinică, nefondată și nelegală, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus copia unui ordin de plată emis la data de..., reprezentând dovadă achitare sumă necesară constituire cauțiune. Ulterior, cu adresa înregistrată la CNSC cu nr...., ofertantul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., S.R.L. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a..., admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de... câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte și o propunere financiară de..., fără TVA..., lider de asociere, a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul 2, cu un punctaj total de 90 puncte și o propunere financiară de... fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr.... și Comunicarea rezultatului nr..... și S.R.L. au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr.... și nr....

... a formulat cereri de intervenție accesorie, în contradictoriu cu contestatorii, iar în prealabil analizei lor, Consiliul le va admite în principiu, întrucât autorul lor are interes să intervină în cauze, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Dosar nr....

Consiliul constată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta... a fost respinsă, ca neconformă, pentru modificarea propunerii tehnice, în sensul modificării cantităților din cadrul formularului C6, în drept, motivarea deciziei fiind bazată pe dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

De asemenea, raportul procedurii de atribuire consemnează soluția de respingere a ofertei, ca neconformă, pe baza temeiului de drept arătat, cu motivarea în fapt că răspunsul de clarificare "nu elimină neclaritățile", comisia de evaluare fiind în imposibilitatea finalizării evaluării tehnice.

Or, opoziția autorității contractante, dar și a intervenientului accesoriu, la o revizuire a acestui rezultat sub pretextul că, în fapt, pe lângă modificările efectuate în cadrul Formularului C6 ar exista și alte motive de respingere, care nu au fost atacate, va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Regulile de întocmire a adresei de comunicare a rezultatului evaluării sunt opozabile, exclusiv, autorității contractante, conform dispozițiilor art. 215 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016: *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.*

Și regulile de întocmire a raportului procedurii (regăsite la art. 216 alin. (3) litera b) din Lege) impun indicarea motivelor concrete de respingere a ofertei.

În consecință, Consiliul face analiza criticilor împotriva motivelor explicite de respingere a ofertei..., rezultând din adresa de comunicare a

rezultatului procedurii (nr...), dar care nu sunt total concordante cu mențiunile din raportul procedurii, act cunoscut de părți.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în stabilirea neconformității ofertei, autoritatea contractantă a reținut că propunerea tehnică a contestatorului nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, în sensul că formularul C6 ar conține cantități incorecte, privind consumurile de resurse materiale.

Or, prin raportul procedurii de atribuire, se consemnează că, prin corectarea formularului nu se înlătură neclaritățile (conținutul acestuia a făcut obiectul solicitării de clarificări), astfel că răspunsul de clarificare a fost considerat neconcludent, iar prin adresa de comunicare a rezultatului se consemnează că, în fapt, respingerea ar fi cauzată de modificarea propunerii tehnice, prin corectarea cantităților de resurse, ca urmare a răspunsului de clarificare.

Prin urmare, Consiliul va analiza situația de fapt pornind de la transmiterea răspunsului de clarificare, neacceptat de autoritatea contractantă, în raport cu regulile fișei de date a achiziției privitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, inclusiv a prezentării formularelor specifice.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificarea situației, privind includerea în Formularul C6 a unei cantități mai mici de conductor *myf 16S9108... (475m în loc de 595m)* și a unui număr mai mic de șuruburi cilindrice cu cap crestă *M3x10MM zn (48 bucăți, în loc de 52 bucăți)*, dar și a includerii unor materiale ce nu au fost prevăzute în proiectul tehnic (punte capăt *cleme - 20 bucăți*, țevi din PVC rigid și tub izolat *tip I.p.E (pantzer)* și *doze antiexplozive DN 21/2 țoli*).

Consiliul reține că, prin răspunsul de clarificare, ofertantul a confirmat eroarea de includere a acestor repere, pe care o consideră o abatere tehnică minoră, cu valoare sub 1% din valoarea ofertei, asumându-și și obligația corelativă de corectare a valorilor din propunerea financiară, corespunzătoare acestor repere.

Pentru a întări cele expuse în răspunsul de clarificare, a atașat o formă corectată a formularului C6, cu prezentarea conformă a cantităților aferente pozițiilor 15 și 28 și eliminarea materialelor de la pozițiile 20, 64, 65 și 83.

Conform secțiunii specifice a fișei de date a achiziției (IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice), printre documentele care compun propunerea tehnică se regăsesc și extrasele de resurse (formular C6): *Ofertantii vor prezenta extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport. De preferat acestea vor fi întocmite în acord cu datele puse cu centralizatoarele realizate de proiectant. Conform art.....2. din ORDINUL nr....568 din... pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P91/1-02, executanții (ofertanții) au însă deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.*

De asemenea, și propunerea financiară trebuia să cuprindă aceste formulare, cu completarea corespunzătoare a valorilor lor (IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare), conform fișei de date a

achiziției: *Formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8, C9 vor fi completate cu prețuri unitare și valori.*

Ultimul paragraf al secțiunii specifice a fișei de date a achiziției (IV.... *Modul de prezentare al propunerii financiare*) menționează: *Pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii financiare, decât cele stabilite prin excepție de prevederile Art. 134 și Art. 135 din HG 395/2016. O propunere financiară incompletă atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă.*

Astfel fiind, Consiliul consideră că respingerea ofertei pentru corectarea acestui formular, sub pretextul modificării propunerii tehnice, reprezintă o măsură disproporționată a autorității contractante, în raport cu obiectul achiziției și valoarea ei, reperele în cauză (4 șuruburi și 120 m cablu) nefiind elemente de însemnătate determinantă, ci materiale cu valori mici și cantități ce pot fi corectate, inclusiv pe durata execuției lucrărilor.

Mai mult, conform mențiunilor din fișa de date, autoritatea contractantă acceptând corectarea propunerii financiare, sub aceleași aspecte, este implicită acceptarea corectării și a propunerii tehnice, tocmai pentru a se asigura corelarea dintre aceste două părți ale ofertei.

Consiliul consideră că erorile de includere a reperelor în cauză (dintr-un total de peste 1... de materiale) reprezintă mai puțin decât o abatere tehnică minoră, a cărei corectare se poate accepta, conform prevederilor alin. (8) al art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

Era în sarcina comisiei de evaluare să facă evaluarea efectivă a efectelor modificărilor acelui formular C6, cu privire la propunerea tehnică și cea financiară, fără a reține, formal, că un formular corectat ar reprezenta o modificare nepermisă a întregii propuneri tehnice, în condițiile în care chiar propria documentație de atribuire permitea acceptarea acestor mici corecturi.

Drept consecință, Consiliul consideră întemeiată contestația, astfel că, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va anula raportul procedurii de atribuire nr.... și comunicarea nr.... din aceeași data, privitor la respingerea ofertei... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ei, în 10 zile de la primirea deciziei, pornind de la acceptarea concludenței răspunsului de clarificare a conținutului formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse material, din componența propunerii tehnice.

În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, formulată de..., privitor la situația ofertei....

Dosar nr....

... atacă rezultatul procedurii, din raportul procedurii de atribuire nr..., în privința modului de punctare a ofertei sale, considerând incorectă ignorarea unor documente probatorii, pe care le-a prezentat autorității contractante, privitoare la experiența profesională a persoanei propuse pentru managerul de proiect.

Consiliul are în vedere că părțile se referă la procesele-verbale de recepție a unor lucrări similare celor ce fac obiectul achiziției de față, documente din care ar rezulta calitatea de manager de proiect a persoanei indicate de ofertantul - contestator.

Contrar susținerilor contestatorului, fișa de date a achiziției impunea ofertanților (în ultimul paragraf al secțiunii de prezentare *Algoritm de calcul*), în cazul prezentării altor documente decât recomandările beneficiarilor acelor lucrări, să atașeze extrase din documente întocmite de managerul de proiect pe durata respectivelor proiecte:

Pentru a demonstra experiența specifică: se vor prezenta recomandări din partea beneficiarilor finali (se înțelege "investitorul" conform art. 6) lit. a) din HG nr....3 din 18 mai... pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora) sau alte asemenea documente precum: decizii de numire/fișa de post/contractul de muncă, etc.. Cu excepția recomandărilor din partea beneficiarilor finali, celelalte documente prezentate trebuie însoțite de copii ale unor pagini relevante ale documentelor întocmite pe timpul proiectelor anterioare, din care să trebuie să reiasă experiența profesională a expertului.

Totodată, conform secțiunii specifice a fișei de date a achiziției (IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice*), printre documentele din propunerea tehnică trebuia să se cuprindă și *Planul de alocare a resurselor conceput pentru execuția contractului. Acesta va conține cel puțin:*

- *Structura echipei de proiect propusă*
- *Documentele solicitate pentru expertii cheie pentru care au fost formulate cerințe referitoare la pregătirea generală și specifică, necesare acordării punctajului*

- *Documentele solicitate pentru expertii non- cheie.*

Or, în propunerea tehnică a ofertei S.R.L. se regăsesc, în privința experienței profesionale relevante a managerului de proiect propus, doar procese-verbale de recepție ale unor lucrări similare, care menționează și numele acestuia.

Susținerile subsidiare că, în evaluarea ofertei, acest aspect trebuia să facă obiectul unor clarificări, sunt nefondate, Consiliul neidentificând acele indicii că ofertantul ar fi omis prezentarea unor dovezi suplimentare celor deja puse la dispoziție. De altfel, negarea existenței unei asemenea obligații, ca principal motiv de contestare, relevă înțelegerea incompletă a regulilor din fișa de date a achiziției.

Mai mult, Consiliul constată că nici susținerile privind incompleta motivare a deciziei de reducere a punctajului nu sunt întemeiate. Criticile contestatorului se bazează pe înțelesul complet al motivului de neluare în seamă doar a proceselor-verbale amintite, respectiv al neacordării punctelor ce ar fi fost aferente unei experiențe rezultate din insuficiența documentelor prezentate.

Omisiunea includerii unor documente suplimentare, în cazul în care ofertantul ar fi probat o asemenea omisiune, nu ar fi putut profita acestuia decât prin încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (8) și alin. (9) lit. c) din Normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016: (8) *Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: [...]

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților.

Punctajul ofertei contestatorului ar fi putut să depășească punctajul ofertei desemnate câștigătoare, în eventualitatea în care autoritatea contractantă ar fi solicitat și acceptat depunerea unor documente noi, față de care oferta nu prezenta indicii ale deținerii lor de către ofertant.

Astfel fiind, Consiliul consideră corectă punctarea propunerii tehnice a ofertei, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația S.R.L., ca nefondată.

În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....., în contradictoriu cu S.R.L..

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestația... (dosar nr....) cu contestația S.R.L., lider al asocierii S.R.L. -... (dosarul nr....), în contradictoriu cu..., autoritate contractantă în procedura de atribuire inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. ... din....

Admite în principiu cererile de intervenție accesorie, în susținerea autorității contractante, formulate de....

Admite contestația.... Anulează raportul procedurii de atribuire nr.... și comunicarea nr.... din aceeași dată, privitor la respingerea ofertei... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ei, în 10 zile de la primirea deciziei, conform motivării de mai sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de..., privitor la situația ofertei... (în dosarul nr....).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.R.L., lider al asocierii S.R.L. -..., în contradictoriu cu....

Admite cererea de intervenție formulată de... (în dosarul nr....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

