



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul social în..... nr...., județul... și adresa de corespondență în localitatea..... nr...., județul..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin Director General, ing...., împotriva documentației de atribuire, elaborată de... (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU INVESTIȚIA „...”, s-a solicitat:

„- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în ce e ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor subscrisei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care apreciați că nu este posibilă remedierea actului atacat, vă rugăm a obliga autoritatea contractantă să dispună anularea integrității procedurii.

(...), în temeiul art. 22 al Legii nr...., până la soluționarea contestației, să dispuneți, pe..., SUSPENDAREA procedurii”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică documentația de atribuire, elaborată de...

(PRIMARIA...), în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației... precizează că a identificat, în cadrul documentației de atribuire, o serie cerințe care încalcă normele legale, motiv pentru care solicită analizarea tuturor cerințelor tehnice ale aparatelor de iluminat ca un ansamblu unitar și nu în mod individual, întrucât, în opinia sa, corelarea acestora conduce în mod evident către o singură soluție constructivă existentă pe piață, respectiv soluția

În cele ce urmează, contestatorul aduce o serie de argumente pentru justificarea solicitărilor de modificare a cerințelor din documentația de atribuire, astfel:

Prin critica de la punctul **1.** se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de temperatură maximă de funcționare la 50 grade, aspect prin care s-ar corela cu cerința aplicabilă și în cazul celorlalte aparate.

Având în vedere faptul că temperatura maximă absolută din istorie, atinsă pe teritoriul României, a fost de...°C înregistrată la..., lângă Brăila, pe data de 10 august..., cerința nu justifică, în opinia contestatorului, necesitatea beneficiarului și impunerea ca un corp de iluminat să funcționeze într-un interval de temperatură așa de mare.

La punctul **2.** se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind eficiența luminoasă din cele 2 documente ale procedurii, respectiv... nr.... și Proiectul Tehnic și la stabilirea unui prag minim realist și unitar de... lm/W.

Contestatorul este de părere că această cerință este restrictivă și disproporționată, întrucât stabilește o valoare minimă a eficienței luminoase semnificativ mai mare decât valorile prevăzute în documentația tehnică și decât cerințele impuse prin Ghidul de finanțare AFM aplicabil programului prin care este finanțată investiția.

La punctul **3.** se solicită modificarea cerinței din cuprinsul punctului... din... nr...., astfel încât aceasta să fie corelată cu dispozițiile... și să permită utilizarea aparatelor de iluminat prevăzute cu dispersor din policarbonat, conforme cu standardele de calitate IP66 și IKC9 și cu certificarea... care garantează performanța aparatului de iluminat privind degradarea fluxului luminos solicitat.

Prin critica de la punctul **4.** se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sau reformularea cerinței *Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)*, într-o manieră conformă cu legislația aplicabilă, cum ar fi „*Pentru managementul termic se acceptă orice soluție tehnică care asigură performanțele solicitate, fără a impune restricții privind configurație sau forma constructivă a aparatului de iluminat*”.

Potrivit contestatorului, justificarea invocată de autoritatea contractantă, respectiv evitarea acumulării de praf și frunze, este una generală, nedemonstrată și disproporționată în raport cu scopul urmărit.

În condițiile în care aparatele de iluminat stradal sunt montate la înălțimea de 8 metri așa cum reiese din calculele luminotehnice maritor din proiectul tehnic, iar acestea sunt realizate cu grad de protecție ridicat (IP66), eventualele depuneri de praf nu afectează funcționarea echipamentului și nu justifică excluderea unei soluții constructive consacrate la nivel industrial. Dimpotrivă, utilizarea radiatoarelor cu striații reprezintă o practică standard în proiectarea corpurilor de iluminat, având rolul de a crește suprafața de schimb termic și de a îmbunătăți disiparea căldurii, contribuind direct la creșterea duratei de viață a echipamentului.

La punctul **5.** se solicită modificarea cerinței *Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standarde:....:..... + Al:... emis de către un organism de certificare acreditat, împreună cu raportul de testare în baza căruia a fost emis, pentru echipamentul și nivelul de echipare propuse. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare, întrucât standardul....:.... nu mai este în vigoare, acesta fiind anulat începând cu data de..., fiind înlocuit de ediția actuală și aplicabilă:.... + All:....*

La punctul **6.** se solicită modificarea cerinței *Se va prezenta certificat... ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS...3, bazat pe... și EPRS...2 bazat pe..., emis de către un organism de certificare acreditat, pentru echipamentul și nivelul de echipare propuse. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare, în sensul acceptării certificatului... pentru standardul EPRS...3 ca fiind suficient pentru a demonstra conformitatea performanței corpurilor de iluminat propuse. Menținerea obligativității prezentării ambelor certificate (EPRS...2 și EPRS...3) constituie o barieră tehnică artificială, întrucât EPRS...3 este un standard specific care încorporează și validează cerințele generale de performanță pentru tehnologia LED, făcând solicitarea EPRS...2 redundantă și contrară principiului utilizării eficiente a resurselor publice.*

Prin critica de la punctul **7.**, pentru a nu limita libera participare a ofertanților, se solicită modificarea cerinței... din fișa tehnică a aparatelor de iluminat: *Se va prezenta certificat de conformitate privind... directiva RoHS.../65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare, prin acceptarea ca echivalent a unei declarații de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS.../65/CE.*

La punctul **8.** se solicită eliminarea cerinței *Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS.../65/CE ce va confirma respectarea standardului..., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului, întrucât nu este aplicabilă corpurilor de iluminat și nu reprezintă interes pe obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.*

La punctul **9.** se solicită eliminarea cerinței *Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul*

de iluminat ce va confirma respectarea standardului... 6...78:... emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED, deoarece acesta impune respectarea unui standard anulat, mai exact a standardului... TR 6...78:....

La punctul **10.** se solicită eliminarea cerinței *Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h, deoarece corpurile de iluminat nu se testează aerodinamic în tunel de vânt, rezistența la vânt se realizează în conformitate cu standardul SR..., pct..... „încercarea de încărcare statică”.*

La punctul **11.** se solicită modificarea cerinței *Prevăzut cu conector tip baionetă care să permită întreruperea automată a alimentării electrice în momentul deschiderii compartimentului electric, întrucât impunerea unui conector tip baionetă nu este justificată tehnic și conduce la excluderea nejustificată a unor produse conforme și performante existente pe piață.*

La punctul **12.** se solicită eliminarea integrală a cerinței privind obligativitatea ca aparatul de iluminat să fie prevăzut cu sistem de compensare a abaterii de la verticală care să permită reglajul în intervalul minim $+45^{\circ}/-45^{\circ}$, întrucât aceasta nu este necesară pentru realizarea obiectului contractului și nu este justificată de soluția tehnică prevăzută în proiect.

În subsidiar, în cazul în care autoritatea contractantă apreciază că, în anumite situații excepționale, este necesară posibilitatea unor reglaje de amplitudine mai mare, contestatorul solicită reformularea cerinței astfel încât să fie acceptate și aparatele de iluminat care, la nevoie, pot fi echipate cu un accesoriu sau adaptor de montaj (dispozitiv de compensare a înclinării, adaptor reglabil sau soluție tehnică echivalentă), care să permită reglajul unghiului de montaj în limitele solicitate.

Prin critica de la punctul **13.** contestatorul solicită autorității contractante să comunice, în mod clar și neechivoc, tuturor viitorilor ofertanți care este termenul de execuție ce va fi avut în vedere la implementarea contractului, astfel încât documentația procedurii să fie coerentă, predictibilă și conformă cu prevederile Legii nr....8/... și HG nr. 395/2016.

La punctul **14.** se solicită eliminarea cerinței prin care proiectantul impune gravarea pe carcasa controllerului/punctului de aprindere a unui cod de bare sau cod QR care, în general, nu este citit de către autoritatea contractantă din lipsa cititoarelor de cod de bare sau cod QR, astfel că nu își găsește nicio utilitate, fiind impusă cu unicul scop de a limita în mod nelegal concurența.

La punctul **15.** se solicită modificarea cerinței *Controllerul va putea fi identificat în teren indiferent dacă instalația de iluminat se află sau nu sub tensiune, prin utilizarea aplicației de telegestiune mobile*, prin acceptarea altor soluții tehnice echivalente pentru identificarea controlerelor în teren, inclusiv a modulelor echipate cu GPS integrat, care nu necesită identificarea prin scanarea unui cod QR, cu condiția asigurării funcționalităților de localizare, identificare și administrare a echipamentelor în platforma de telegestiune.

La punctul **16.** se solicită modificarea cerinței... și a cerinței... prin acceptarea și a altor tipuri de comunicație echivalente pentru sistemul de telegestiune, inclusiv NB-IoT, LTE-M, GSM sau alte tehnologii similar, care nu generează costuri privind transmisiunile de date, utilitate în aplicațiile... și iluminat public inteligent, cu condiția asigurării funcționalităților solicitate prin documentația de atribuire.

La punctul **17.** se solicită eliminarea cerinței... *echipamentul va fi dotat cu senzor de temperatură*, sau, în subsidiar, reformularea și clarificarea explicită a acesteia, prin definirea clară a funcționalității urmărite, a tipului de senzor solicitat și a modului în care această cerință trebuie corelată cu celelalte caracteristici tehnice ale echipamentului, inclusiv cu gradul de protecție și rezistență mecanică solicitat.

Prin critica de la punctul **18.** contestatorul solicită modificarea cerințelor... *Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS.../65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare și... Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS.../65/CE ce va confirma respectarea standardului...-1, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului, din fișa tehnică a modulelor de telegestiune prin acceptarea ca echivalent a unei declarații de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS.../65/CE.*

La punctul.... se solicită modificarea cerințelor prevăzute la pct.... din... nr.... și nr...., prin eliminarea obligativității prezentării certificatului ENEC și acceptarea demonstrării conformității și prin alte mijloace echivalente, precum:

- declarații UE de conformitate;
- marcaj CE;
- rapoarte de încercări;
- documentație tehnică emisă de producător;
- rapoarte EMC, declarație RoHS sau alte documente relevante care demonstrează respectarea standardelor și cerințelor tehnice aplicabile echipamentelor oferite.

În opinia contestatorului, impunerea exclusivă a certificării ENEC poate conduce la favorizarea anumitor producători sau anumitor soluții constructive și la eliminarea unor produse conforme, utilizate pe scară largă în proiectele de iluminat inteligent și....

La punctul **20.** se solicită eliminarea cerinței prevăzută la punctul..., din cadrul Fisei tehnice nr.... *Se va prezenta certificat de*

conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde:... (...), întrucât este nelegală și restrictivă, fiind de natură să limiteze accesul operatorilor economici la procedură și să afecteze caracterul competitiv al acesteia. Totodată, se solicită eliminarea oricăror referiri, din cadrul fisei tehnice, de prezentare a certificării conforme cu standardul SR... ISO/CEI 17065:... a organismelor de acreditare.

La punctul **21.** se solicită eliminarea cerințelor... Se va prezenta certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde:...-1...-5...-1...-2-t...-2-2..... emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu... ISO/CEI 17065:...; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare și... Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu... ISO/CEI 17065:..., care efectuează controlul producției, ca fiind nelegale și restrictive, de natură să limiteze accesul operatorilor economici la procedură și să afecteze caracterul competitiv al acesteia.

La punctul **22.** se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței... și... din cadrul Fisei tehnice nr.... Temperatura de funcționare: interval minim -40...+50°C; Tip carcasă: metalică, întrucât nu este justificată și este menită doar să restrângă în mod neloial concurența. Totodată, se solicită acceptarea ca SIMILAR a următoarelor caracteristici: carcasa polycarbonat interval de temperatură de funcționare cuprins între....+50°C.

Pentru toate considerentele expuse mai sus... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.... privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, respectiv celelalte norme legale invocate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... (...), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate și nefondate și au ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât acesta să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului.

În opinia sa, prin contestația depusă, contestatorul nu critică utilitatea evidentă a prezentării documentației de conformitate a

echipamentelor, ci solicită eliminarea acestora deoarece *NU* fac parte din gama de produse comercializate de acesta.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă aduce argumente menite să demonstreze faptul că, criteriile minime impuse de ghidul de finanțare asupra echipamentelor proiectate sunt cerințe minime de calitate, fiind complementare unei soluții proiectate corect și complet, astfel:

Critica prezentată la punctul numărul... *Temperatura ambientală de funcționare....+55°C (F.T. nr.... pct....):*

Critica pornește de la o confuzie tehnică fundamentală, aceea dintre temperatura aerului înregistrată meteorologic (la umbră, la 2 m înălțime) și temperatura ambientală de funcționare a echipamentului (T_a), care reprezintă temperatura mediului imediat în care aparatul trebuie să funcționeze la parametri nominali, pe întreaga durată de viață. Un aparat de iluminat stradal este un corp închis, montat la înălțime și expus direct radiației solare. Sub acțiunea radiației solare, temperatura carcasei și a aerului din interiorul aparatului depășește în mod curent cu 15-20°C temperatura aerului ambiant. Prin urmare, chiar în ipoteza unei temperaturi a aerului de cca +40°C, temperatura ambientală reală „văzută” de electronica aparatului (driver, module LED) atinge și depășește +55°C. Argumentul întemeiat pe valoarea de +...°C înregistrată la umbră este, așadar, lipsit de relevanță tehnică.

Critica prezentată la punctul numărul... *Eficacitatea luminoasă minimă... lm/W (F.T. nr.... pct....):*

Critica este lipsită de temei și pornește de la o înțelegere greșită a naturii pragului de eficacitate. Eficacitatea luminoasă (lm/W) măsoară raportul dintre fluxul luminos util și puterea electrică consumată: fiecare watt-oră consumat trebuie utilizat cât mai eficient cu putință, iar o eficacitate mai mare determină un consum energetic mai mic pentru același nivel de iluminare - deci un sistem mai eficient energetic. Aceasta este însăși finalitatea... prin care se finanțează investiția (creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public). Solicitarea unui prag superior de eficacitate servește, prin urmare, în mod direct obiectivul finanțării, iar reducerea lui ar fi contrară acestuia.

Critica de la punctul 3 *Dispensor (difuzor) din sticlă (F.T. nr.... pct....):*

Superioritatea calitativă a sticlei în această aplicație este evidentă și este temeinic justificată în Proiectul tehnic (Memoriu tehnic general, pag. 26-27). Ținând seama de zona de montaj, este necesar ca aparatele să fie protejate de acțiunea radiațiilor UV și a particulelor antrenate de vânt, printr-un dispensor din sticlă securizată, tratată termic, care să asigure protejarea dispozitivului optic de efectul de sablare și, implicit, de pierderea fluxului luminos. Proiectul tehnic reține, motivat, că dispersoarele din alte materiale (polycarbonat, PMMA etc.) prezintă dezavantaje tehnico-economice: nu sunt inerte chimic precum sticla; pot prezenta în exploatare microfisuri care permit intrarea...;

având la bază un polimer, au un grad mai ridicat de încărcare electrostatică, atrăgând praful și particulele (cu creșterea costurilor de mentenanță); și suferă o opacizare mai rapidă decât sticla, cu influență negativă asupra performanțelor luminotehnice.

Critica prezentată la punctul numărul... *Management termic fără striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (F.T. nr.... pct....)*:

Cerința este, contrar susținerii contestatorului, o veritabilă cerință de performanță, iar nu impunerea unei forme constructive. Finalitatea ei - menținerea capacității de extracție naturală a căldurii pe întreaga durată de viață - este explicită în Proiectul tehnic (Memoriu tehnic general, pag. 28). Amplasamentul impune constrângeri reale și concrete, iar nu „*generale*”: zonele de pe marginea drumurilor sunt mărginite de copaci plantați între stâlpi, iar din cauza lipsei asfaltului sectoarele de drum se confruntă cu foarte mult praf. Acumulările de praf, frunze sau alte materiale deviate de vânt, depuse în striațiile sau decupajele de pe suprafața superioară a carcasei, obstrucționează extragerea naturală a căldurii produse de LED-uri, afectând în mod deosebit durata de viață a aparatului de iluminat.

Critica prezentată la punctul numărul... *și standardul....* (F.T. nr.... pct....):

Cu privire la referința la ediția standardului..., vor fi luate măsuri de remediere prin actualizarea trimeriei din Fișa tehnică nr.... (pct....) la ediția în vigoare a standardului, fiind acceptate certificatele ENEC și rapoartele de încercare emise conform ediției aplicabile. Această actualizare nu afectează fondul cerinței (prezentarea certificatului ENEC), ci doar referința la ediția standardului, înlăturând orice ambiguitate.

Critica nr.... *pentru EPRS...3 și EPRS...2 (F.T. nr.... pct....)*:

Cele două certificate atestă seturi de cerințe distincte și complementare, nu identice.... 6...22-1 (EPRS...2) - „*Luminaire performance - Part 1: General requirements*” - stabilește cerințele generale de performanță și de mediu ale aparatului (date fotometrice, electrice, de mediu și modul de prezentare a datelor de performanță), iar... 6...22-2-1 (EPRS...3) - „*Luminaire performance - Part 2-1: Particular requirements - LED luminaires*” - stabilește cerințele particulare, specifice aparatelor cu module LED (durata de viață a aparatului LED, categoriile de menținere a fluxului luminos - lumen maintenance, încercările de anduranță, fracția de defectare, cromaticitatea menținută). Însuși standardul 6...22-2-1 prevede că cerințele sale sunt „*adiționale*” cerințelor din 6...22-1 (clauzele 1-9) - deci cumulative, nu substitutive. Termenul „*adițional*” exclude, prin chiar definiția sa, ideea de redundanță: o cerință care se adaugă alteia nu o înlocuiește și nu o face inutilă.

Critica nr.... *Certificat de conformitate RoHS emis de organism acreditat (F.T. nr.... pct....)*:

Solicitarea unui certificat de conformitate nu este o specificație tehnică, ci un mijloc de probă care atestă conformitatea produselor oferite. Potrivit art. 158 din Legea nr. 98/2016, autoritatea are dreptul de a solicita un raport de încercare sau un certificat emis de un organism de evaluare a conformității, drept mijloc de probă a conformității cu specificațiile tehnice, acceptând și certificate echivalente emise de alte organisme acreditate conform Regulamentului (CE) nr..... Faptul că Directiva RoHS permite producătorului procedura de autocontrol nu interzice autorității, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, să pretindă un nivel de asigurare obiectiv, prin probă terță.

Critica nr.... *Raport de testare RoHS conform... (F.T. nr.... pct....)*:

Critica se autocombate. Standardul din seria SR... stabilește tocmai metodele de eșantionare și de testare pentru determinarea nivelurilor substanțelor reglementate (plumb, mercur, cadmiu, crom hexavalent, PBB, PBDE ș.a.), fiind standardul armonizat de metodă prin care se probează în mod credibil respectarea RoHS. El nu „contrazice” și nu „adaugă” la directiva de fond, ci este chiar instrumentul de verificare a ei. O testare neconformă cu metodologia SR... nu ar putea confirma în mod credibil absența substanțelor restricționate.

Critica nr.... *Evaluarea pericolului luminii albastre... TR 6...78:...* (F.T. nr.... pct....):

Cu privire la referința la ediția documentului tehnic vor fi luate măsuri de remediere prin actualizarea trimiterii din Fișa tehnică la ediția în vigoare a documentului tehnic privind aplicarea... pentru evaluarea pericolului de lumină albastră, fiind acceptate rapoartele emise conform ediției aplicabile.

Sub aspectul fondului însă, cerința se menține integral justificată: încadrarea în grupa de risc RG1 (risc scăzut), la nivelul aparatului complet, reprezintă o cerință de siguranță fotobiologică pentru iluminatul amplasat în spațiu public accesibil, unde se pot afla pietoni, copii și conducători auto.

Critica nr.... *Încercarea la acțiunea vântului / coeficienți aerodinamici, minim 180 km/h (F.T. nr.... pct....)*:

Afirmația contestatorului este eronată tehnic, întrucât confundă două încercări distincte. Determinarea coeficientului aerodinamic / a ariei de expunere la vânt (C_x și suprafața proiectată) se realizează tocmai prin încercări în tunel de vânt (alternativ prin CFD sau date de catalog ale producătorului) și are ca finalitate dimensionarea corectă a sistemului de prindere și a consolei. Aceasta este diferită de încercarea la sarcină statică prevăzută de SR..., care verifică rezistența ansamblului folosind o valoare a coeficientului aerodinamic. În lipsa determinării reale a coeficientului, standardul prevede utilizarea unei valori implicite acoperitoare ($C_d=...$), tocmai pentru a evita supradimensionarea și a dimensiona corect prinderea este utilă determinarea reală a coeficientului prin încercări în tunel de vânt. Cele două încercări nu se exclud, ci se completează.

Critica nr.... *Conector tip baionetă (F.T. nr.... pct....)*:

Scopul legitim al cerinței - siguranța și accesibilitatea în exploatare - este o obligație de proiectare definită de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, astfel cum reține Proiectul tehnic (Memoriu tehnic general, pag. 28). Conectorul de tip „baionetă” reprezintă o protecție suplimentară care asigură decuplarea automată a aparatului de la alimentarea cu energie electrică pe durata intervențiilor de mentenanță, protejând personalul împotriva electrocutării. Funcția esențială vizată este întreruperea automată a alimentării la deschiderea compartimentului electric - o cerință de performanță de siguranță, iar nu un capriciu constructiv.

Critica pornește de la o confuzie de fond între funcționalități tehnice diferite. Cerința exprimă, în realitate, o cerință de performanță de siguranță - întreruperea automată, locală și galvanică a alimentării părților aflate sub tensiune, în chiar momentul deschiderii compartimentului electric - iar nu un capriciu constructiv. Soluțiile invocate de contestatoare în susținerea pretensei echivalențe (conectorii rapizi și sistemele interlock) nu îndeplinesc această funcție și servesc, fiecare, unui scop tehnic distinct. Contestatorul tratează drept sinonime trei funcționalități care nu sunt interschimbabile.

Critica nr.... *Sistem de compensare a abaterii de la verticală a stâlpilor $\pm 45^\circ/-45^\circ$ (F.T. nr.... pct....)*:

Și această critică pornește de la o confuzie între două lucruri distincte: reglajul unghiului fotometric de montaj și compensarea abaterii de la verticală a stâlpilor existenți. Astfel, cerința contestată nu vizează unghiul fotometric (cei 5° invocați de contestator), ci compensarea abaterilor de verticalitate ale stâlpilor pe care se montează aparatele - o problemă reală și specifică unui proiect de modernizare pe stâlpi existenți.

Necesitatea și dimensionarea acestei cerințe sunt explicitate în Proiectul tehnic (Memoriu tehnic general, pag. 29). Dificultatea apare atunci când calculele lumino tehnice nu reușesc să reflecte fidel situația din teren, din cauza lipsei de planeitate (verticalitate) a stâlpilor existenți și a erorilor admisibile în producția consolelor. Proiectul tehnic reține, în mod expres, că, luând în calcul abaterile medii constatate ($\pm 15-25$ de grade), coroborate cu necesitatea reglării unghiului aparatului de maxim $+15$ grade, rezultă o necesitate maximă de compensare de $30-40$ de grade. În consecință, a fost aleasă o soluție de compensare a unghiului de montaj cu un interval minim de reglare de ± 45 de grade, pentru a compensa atât abaterile existente, cât și pe cele viitoare, apărute în exploatarea corpului pe durata de viață.

Critica nr.... *Termenul de execuție: 12 luni (Caiet de sarcini) vs. 18 luni (grafic P.Th.)*:

Investiția vizează lucrări de modernizare a sistemului de iluminat public, care presupun activități standardizate și repetitive, fără un grad

ridicat de complexitate tehnică. În aceste condiții, nu există elemente obiective care să justifice necesitatea unei durate de execuție de 18 luni.

Critica nr.... *Inscripționarea unui cod QR pe controller și pe punctul de aprindere (F.T. nr.... pct.... și F.T. nr.... pct. 1....):*

Argumentul „lipsei cititoarelor” este nerelevant: codurile QR/de bare sunt scanabile cu orice dispozitiv mobil uzual (telefon/tabletă) prin aplicația de telegestiune - chiar acesta fiind mecanismul de punere în funcțiune „plug and play” și de identificare în teren prevăzut de proiect. Identificarea unică prin cod QR/coduri matriceale și „service tag”-uri scanabile este practica standard a tuturor producătorilor de prim rang (Schröder -..., Signify/Philips), nefiind o tehnologie proprietară a unui singur operator. Contestatorul nu indică niciun producător de prim rang aflat în imposibilitatea de a aplica un marcaj durabil scanabil.

Critica nr.... *Identificarea controllerului în teren indiferent dacă instalația este sub tensiune (F.T. nr.... pct....):*

Critica este lipsită de obiect, întrucât nu impune codul QR ca unică soluție. Finalitatea cerinței este aceea ca echipamentul să poată fi identificat în teren chiar și atunci când instalația nu este sub tensiune - ceea ce reprezintă o condiție reală de mentenanță, având în vedere că marea majoritate a lucrărilor de mentenanță se efectuează ziua, când alimentarea cu energie a sistemului de iluminat este oprită. Identificarea prin scanarea unui cod (care nu depinde de alimentare) satisface această cerință.

Critica nr.... *Tehnologia de comunicație radio bandă liberă... MHz / PLC (F.T. nr.... pct.... și F.T. nr.... pct....):*

Cerința nu exprimă o preferință subiectivă, ci o necesitate obiectivă a autorității: aceea de a nu suporta costuri recurente (abonamente de date, cartele SIM, taxe de utilizare a spectrului) pe întreaga durată de viață a sistemului. Proiectul tehnic (Memoriu tehnic general, pag. 22) reține expres că elementele de fezabilitate și rentabilitate economică, cât și constrângerile amplasamentului (clădiri, copaci, relief deluros, alte elemente de bruij) impun comunicații fără costuri și o instalare independentă de infrastructura unor furnizori de telecomunicații (telefonie mobilă), care presupun, pe lângă riscurile de nefuncționare din cauze topografice, costuri substanțiale cu transmisiunile de date. Banda... MHz este o bandă liberă, de uz nelicențiat, accesibilă oricărui operator, iar nu un standard proprietar.

Critica nr.... *Senzor de temperatură al controllerului (F.T. nr.... pct....):*

Cerința este clară pentru un operator de specialitate și este justificată funcțional. Senzorul de temperatură al controllerului servește monitorizării și protecției termice a echipamentului și a aparatului de iluminat comandat: el permite supravegherea regimului termic, semnalarea condițiilor de supraîncălzire și protejarea componentelor electronice - element esențial pentru fiabilitatea și durata de viață a sistemului. Datele de stare, inclusiv cele termice, fac parte din setul de

parametri monitorizați și raportați în platforma de telegestiune, astfel cum descrie Proiectul tehnic.

Critica nr.... Certificat și raport de testare RoHS pentru controller (F.T. nr.... pct.... și...):

Critica este neîntemeiată, controllerul de telegestiune fiind un echipament electric și electronic (EEE) supus Directivei RoHS, iar solicitarea certificatului și a raportului de testare conform SR...-1 (metodologia armonizată de eșantionare și testare), emise de organism/laborator acreditat, reprezintă un mijloc de probă legal și proporțional al conformității, permis de art. 158 din Legea nr. 98/2016. Documentele sunt disponibile pe scară largă în piață, iar acceptarea exclusivă a unei declarații pe proprie răspundere ar diminua nivelul de asigurare obiectiv urmărit de autoritate.

Critica nr.... *pentru standardele... și... (controller / senzor, F.T. nr.... și nr.... pct....)*:

Standardele... și... sunt standarde de securitate specifice echipamentelor electronice auxiliare pentru iluminat, iar certificarea ENEC atestă, prin terț acreditat, conformitatea cu acestea - un mijloc de probă obiectiv și recunoscut, permis de art. 158 din Legea nr. 98/2016. Cerința este o garanție de calitate și siguranță electrică a echipamentelor care comandă o infrastructură de utilitate publică, fiind îndeplinită de producătorii consacrați.

Pentru a înlătura orice suprapunere reală, autoritatea contractantă achiesează la o soluție de echivalență: acolo unde raportul de testare care a stat la baza certificatului ENEC probează efectiv un anumit parametru (de exemplu securitatea electrică sau EMC), acel raport se acceptă ca mijloc de probă echivalent, fără a mai fi necesar un raport separat pentru același parametru, necesitatea probelor pentru aspectele neacoperite de ENEC - în special gradul IP66, IK09 și încercările climatice, care sunt esențiale pentru exploatarea în exterior - rămânând obligatorie.

Critica nr.... *Certificat de conformitate pentru întregul sistem de telegestiune și lista de standarde (F.T. nr.... pct....)*:

Cerința nu impune ca un singur document să ateste, nediferențiat, toate standardele pentru toate componentele, și nici ca toate componentele să provină de la același producător. Sensul cerinței este ca elementele sistemului de telegestiune (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune, gateway) să respecte standardele aplicabile fiecăruia, în cadrul unei evaluări coerente a sistemului. Telegestiunea este un sistem integrat în care componentele interoperează, iar conformitatea - inclusiv comportamentul electromagnetic al ansamblului în funcționare reală - nu rezultă automat din însumarea conformităților individuale. Standardele enumerate (SR... pentru tablouri/ansambluri de joasă tensiune, seria SR... 61.../55032/55011/... pentru compatibilitate electromagnetică, SR... și... pentru IP/IK, seria SR... pentru încercări climatice) se aplică fiecare

componentei sau fenomenului relevant, iar nu „cumulat” aceluiasi obiect.

Critica nr.... Certificat de conformitate și fabricare sub supraveghere (SR... ISO/CEI 17065) pentru punctul de aprindere (F.T. nr.... pct.... și...):

Punctul de aprindere dotat cu telegestiune este un ansamblu de aparataj de joasă tensiune, supus seriei SR..., iar nu un simplu produs de serie. Pentru un astfel de ansamblu, regimul de demonstrare a conformității prin verificarea proiectării și prin verificări de rutină, completat de un certificat de conformitate și, după caz, de fabricarea sub supravegherea unui organism acreditat (cu licență de marcă), reprezintă un mijloc de probă obiectiv al calității și siguranței tabloului, în sensul art. 158 din Legea nr. 98/2016. Trimiterea la SR... ISO/CEI 17065:... privește acreditarea organismului de certificare, ca garanție a competenței și imparțialității, iar nu o cerință imposibilă pentru ofertant.

Critica nr.... Temperatura de funcționare....+50°C și carcasa metalică a punctului de aprindere (F.T. nr.... pct.... și...):

Cu privire la intervalul de temperatură: temperatura de funcționare a echipamentului (T_a) nu se confundă cu temperatura aerului înregistrată meteorologic, iar amplasamentul - zonă montană, la poalele... - este caracterizat de minime severe de iarnă și de amplitudini termice mari. Limita inferioară de -40°C constituie o marjă de siguranță standard pentru echipamentele electronice expuse în exterior în climat montan, îndeplinită de producătorii consacrați, și servește fiabilității și continuității serviciului public de iluminat.

Cu privire la carcasa metalică, cerința este pe deplin justificată de natura echipamentului și de condițiile de montaj. Punctul de aprindere este un ansamblu de aparataj de joasă tensiune (găzduind aparataj electric, gateway, sistem de telegestiune, eventual contor), montat în spațiu public, la cotă joasă, direct expus acțiunilor mecanice accidentale și vandalismului.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră toate criticile aduse ca fiind nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatorul să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine menite să îi aducă acestuia un avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire.

Ca atare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă, ca nefondată contestația formulată de....

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cautiunea în quantum de... prin recipisa de consemnare nr.... din data de..., eliberată de..., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU INVESTIȚIA „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de..., fără TVA.

Procedura se află, la acest moment, suspendată în etapa de pregătire a ofertelor.

Împotriva documentației de atribuire... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de tipul criticilor din contestație, Consiliul reține, în soluționare, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: „...”.

În verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege - cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea

contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică - nediscriminarea și tratamentul egal.

Totodată, sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora alin. (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței*; alin. (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*".

Procedând la verificarea temeiniciei pretențiilor contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Critica 1 vizează cerința... din FT 1, prin care se solicită ca *temperatura ambientală de funcționare* să fie în intervalul minim.... +550C, c^ontestatorul solicitând modificarea temperaturii maxime de funcționare la...+500C, solicitare față de care Consiliul reține apărările autorității contractante în sensul că cerința vizează temperatura ambientală de funcționare a echipamentului, care reprezintă temperatura mediului imediat în care aparatul trebuie să funcționeze la parametri nominali, pe întreaga durată de viață, precum și faptul că, după cum se arată prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, sub acțiunea radiației solare, temperatura carcasei și a aerului din interiorul aparatului depășește în mod constant temperatura aerului ambiant.

Mai arată autoritatea că aparatul este expus permanent, fiind suspus încălzirii solare și ciclurilor termice zilnice, indiferent de momentul aprinderii, combătând pretinsul caracter restrictiv reclamat de contestator prin indicarea unui număr de 5 producători care dețin

produse ce respectă intervalul de funcționare solicitat, inclusiv Schreder pe care contestatorul îl indică în susținerile sale.

În soluționare, Consiliul reține că, spre deosebire de termometrele utilizate în activitatea de meteorologie, care sunt amplasate în adăposturi meteorologice și sunt protejate de acțiunea directă a mediului, aparatele de iluminat vor fi amplasate direct sub acțiunea intemperiilor, urmând a suporta temperaturi mai mari decât cele măsurate oficial, în timpul verii, sub acțiunea directă a razelor solare.

Prin urmare, având în vedere nu a fost demonstrat caracterul restrictiv reclamat, precum și argumentele și probele autorității, Consiliul reține că cerința privind temperatura ambientală de funcționare este justificată de o necesitate obiectivă, critica urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Critica 2 vizează cerința... din FT 1, conform cu care Eficiența luminoasă pentru întregul aparat de iluminat (include pierderile prin driver și sistemul optic) minim... lm/W, demonstrată prin raport fotometric pentru puterea instalată propusă, pe care contestatorul o apreciază restrictivă și disproporționată întrucât, după cum se arată, ar stabili o valoare minimă a eficienței luminoase mai mare decât valorile prevăzute în documentația tehnică și cerințele Ghidului de finanțare, solicitând să se stabilească un prag minim realist și unitar de... lm/W.

Pretențiile contestatorului se dovedesc neîntemeiate în condițiile în care minimul la care dorește să fie scăzută limita inferioară este sub pragul minim la nivelul anului... prevăzut în Proiectul tehnic, de 165lm/W, după cum el însuși arată.

Autoritatea contractantă justifică cerința prin faptul că fiecare watt-oră consumat trebuie utilizat cât mai eficient, iar o eficiență mai mare determină un consum energetic mai mic pentru același nivel de iluminare, deci un sistem mai eficient energetic, în acord cu finalitatea....

Contestatorul nu demonstrează pretinsa avantajare a anumitor produse, situație în care simplele afirmații că cerința poate avea o asemenea finalitate sunt insuficiente pentru a infirma dreptul autorității de a stabili specificații tehnice apte să-i satisfacă nevoile declarate.

Critica 3 vizează cerința... din FT 1 prin care se solicita Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată, contestatorul solicitând să se permită utilizarea aparatelor de iluminat prevăzute cu dispersor din policarbonat conform cu standardele de calitate IP66 și IK09 și cu certificarea... care garantează performanța aparatului de iluminat privind degradarea fluxului luminos solicitat, în acord cu cerințele... în care este stipulat că sunt acceptate și difuzoare din policarbonat tratat UV.

... de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, din..., la art. 11 alin. (1) lit. f) se menționează: „Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: (...) f) rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: IK08-IK10; elementul difuzant: sticlă sau policarbonat stabilizat UV”.

Prin urmare, raportat la acest ghid de finanțare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate susținerile autorității referitoare la faptul că polycarbonatul (chiar tratat UV) este inferior sticlei, întrucât, prin conjuncția „sau”, se permite atât folosirea sticlei, cât și a polycarbonatului stabilizat UV.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va admite critica în discuție și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței astfel încât să fie eliminat caracterul restrictiv reclamat.

Critica 4 vizează cerința... din FT 1 prin care se solicita Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze), contestatorul solicitând eliminarea sau reformularea ei fără a impune restricții privind configurația sau forma constructivă a aparatului de iluminat.

În apărările sale, autoritatea nu prezintă rigorile care ar rezulta din vreun standard, care să determine impunerea anumitor variante constructive, drept care cerința în discuție apare restrictivă, acumularea de praf, frunze și reziduuri, care, în timp, ar îngreunează extragerea rapidă a căldurii produse de LED-uri prin carcasă, precum și faptul că ar exista un praf abundent din cauza lipsei asfaltului pe toate căile de rulare fiind argumente insuficiente pentru a înlătura acest caracter.

În concluzie, în lipsa unor argumente temeinice, raportat la aceleași dispoziții legale citate mai sus care prevăd obligațiile autorității contractante în stabilirea cerințelor documentației de atribuire, Consiliul va admite și această critică și va obliga autoritatea contractantă la reformularea acestei cerințe astfel încât să fie eliminat caracterul restrictiv.

Critica 5 vizează cerința... din FT 1 referitoare la certificatul ENEC și standardul EN60598-1:..., contestatorul arătând că acesta din urmă a fost înlocuit de ediția actuală...+A11:..., critică față de care autoritatea precizează că va lua măsuri de remediere prin actualizarea trimiterii din cuprinsul cerinței la ediția în vigoare a standardului.

Cum o asemenea măsură nu apare a fi adoptată, autoritatea va fi ținută la implementarea ei.

Critica 6 vizează cerința... din FT 1 prin care se solicită Se va prezenta certificat... ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS003, bazat pe... și EPRS002 bazat pe..., emis de către un organism de certificare acreditat, pentru echipamentul și la nivelul de echipare propuse. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare, contestatorul susținând că standardul specific achiziției relevant și suficient ar fi EPRS003.

Față de pretenția contestatorului, autoritatea se apără arătând că cele două certificate atestă seturi de cerințe distincte și complementare, nu identice, însuși standardul 6...22-2-1 precizând că cerințele sale sunt adiționale cerințelor din 6...22-1, standardele fiind, așadar, complementare și nu interschimbabile.

În acord cu apărările autorității contractante, Consiliul constată că certificarea EPRS003 nu acoperă și nu epuizează verificarea de performanță generală reglementată de EPRS002. Altfel spus, EPRS003

nu certifică în mod exhaustiv conformitatea cu toate cerințele generale din..., ci adaugă cerințe specifice LED și verifică anumite caracteristici în domeniul său propriu.

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

Critica 7 vizează cerința... din FT 1 prin care se solicită Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare. contestatorul susținând că este restrictivă, neexistând nicio reglementare a unei obligații legale de a obține certificatul de conformitate ROHS.

În soluționarea acestei critici sunt considerate relevante prevederile Directivei.../65/UE a... și a Consiliului din 8 iunie... privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, care stipulează la art. 4, art. 7 și art. 13 următoarele:

„Articolul 4

Prevenirea

(1) Statele membre se asigură că EEE introduse pe piață, inclusiv cablurile și piesele de schimb pentru repararea sau reutilizarea acestora ori pentru îmbunătățirea funcțiilor sau mărirea capacității acestora, nu conțin substanțele enumerate în anexa II.

Articolul 7

Obligațiile producătorului

Statele membre se asigură că:

(a) atunci când introduc EEE pe piață, producătorii se asigură că acestea au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele stabilite la articolul 4;

(b) producătorii întocmesc documentația tehnică solicitată și aplică procedura de control intern al producției prevăzută în modulul A din anexa II la Decizia nr. 768/2008/CE sau contractează efectuarea acesteia;

(c) în cazul în care s-a demonstrat conformitatea EEE cu cerințele aplicabile prin procedura menționată la litera (b), producătorii întocmesc o declarație de conformitate UE și aplică marcajul CE pe produsul finit. În cazul în care alte dispoziții aplicabile din legislația Uniunii impun realizarea unei proceduri de evaluare a conformității care este cel puțin la fel de strictă, conformitatea cu cerințele de la articolul 4 alineatul (1) din prezenta directivă poate fi demonstrată în contextul procedurii respective. Poate fi întocmită o singură documentație tehnică (...).

Articolul 13

Declarația de conformitate UE

(1) Declarația de conformitate UE stipulează faptul că s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor specificate la articolul 4.”

Aparatele de iluminat stradal cu LED, la care se referă cerința criticată, fac parte, potrivit Anexei nr.... a directivei invocată (intitulată „Categorii de EEE care fac obiectul prezentei directive”), din „...” prevăzute la pct. 5.

În soluționare, Consiliul face trimitere la dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016..., precum și la dispozițiile art. 49 din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. 49 - (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și

proporțională. (2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al... la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina..., autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din....

Față de cele mai sus menționate, se constată că, dispozițiile Directivei.../65/UE stabilesc, pentru dovedirea îndeplinirii conformității cu cerințele aplicabile, prezentarea unei declarații de conformitate emisă în condițiile actului normativ menționat.

Cu toate acestea, în cadrul documentației de atribuire, a fost limitată posibilitatea dovedirii cerinței privind respectarea Directivei RoHS.../65/CE prin prezentarea exclusiv a unor certificate de conformitate elaborate de către un organism de certificare acreditat, fiind eliminată posibilitatea prezentării declarației de conformitate emisă de producător, fără a exista o justificare reală a acestei limitări.

Relevant pentru autoritate este ca produsele să fie conforme cu directiva privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice, directivă care permite ca aceste verificări să se realizeze în baza documentației tehnice a producătorului.

Astfel fiind, nu se justifică impunerea ca dovada respectării condițiilor directivei să se realizeze exclusiv prin prezentarea certificatului de conformitate privind directiva RoHS.../65/CE emis de către un organism de certificare acreditat în condițiile celor menționate în directivă.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului privind caracterul restrictiv al cerinței în discuție, astfel că va obliga autoritatea contractantă la reformularea ei astfel încât să fie eliminat caracterul restrictiv prin acceptarea ca echivalentă și a unei declarații de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS.../65/CE.

Critica 8 vizează cerința... din FT 1 prin care se solicită Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS.../65/CE ce va confirma respectarea standardului..., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului, în opinia contestatorului, standardul solicitat se aplică pe produsele electrotehnice și descriu metodele de încercare pentru determinarea concentrațiilor de metale grele:... **se** referă la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demontare folosită pentru a obține un eșantion. Mai arată contestatorul că standardul nu este conform cu.../65/UE și.../863/UE privind echipamentele electrice și electronice (EEE) din care fac parte și aparatele de iluminat, solicitând, astfel, eliminarea întrucât nu este aplicabilă corpurilor de iluminat și nu reprezintă interes pentru obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama de faptul că a fost admisă critica de la pct. 7, fiind admisă acceptarea ca echivalent a

unei declarații de conformitate RoHS, cu respectarea directivei RoHS.../65/ CE.

Pe cale de consecință, Consiliul va impune autorității să reformuleze cerința în analiză în sensul corelării acesteia cu soluția adoptată la critica nr..., permițând ofertanților să demonstreze conformitatea fie prin prezentarea raportului de testare solicitat, fie, prin echivalență, prin prezentarea Declarației de conformitate RoHS emisă de producător (document solicitat la cerința... modificată).

Se reține că solicitarea contestatorului de eliminare totală a cerinței... din FT 1 este nefondată, standardul... fiind pe deplin aplicabil metodologiei de testare a corpurilor de iluminat. Însuși contestatorul recunoaște că standardul se referă *la eșantion ca obiect ce trebuie procesat și măsurat și furnizează îndrumări cu privire la procedura de demonstrare folosită pentru a obține un eșantion. Or, corpurile de iluminat fiind echipamente electrice și electronice (EEE) încadrate la pct. 5 din Anexa 1 a Directivei RoHS, determinarea conformității lor nu se poate realiza în laborator fără aplicarea acestei metodologii standardizate de eșantionare și demontare.*

Critica 9 vizează cerința... din FT 1 prin care se solicită Se va prezenta raport de testare pentru evaluarea pericolului luminii albastre pentru aparatul de iluminat ce va confirma respectarea standardului... TR 6...78:... emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. Raportul de testare va evalua întregul aparat de iluminat, nu numai sursele LED, contestatorul arătând că acesta vizează un standard anulat, pretenție față de care autoritatea precizează că va lua măsuri de remediere prin actualizarea trimiterii la ediția în vigoare a documentului tehnic.

Cum o asemenea măsură nu apare a fi adoptată, autoritatea va fi ținută la implementarea ei.

Critica 10 vizează cerința... din FT 1 prin care se solicită Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h, contestatorul arătând testarea aparatelor de iluminat se realizează conform standardului de corpuri de iluminat SR..., care reglementează testele pentru acest tip de echipamente, iar solicitarea de testare pentru o viteză a vântului de 180 km/h nu este o cerință pentru încercarea acreditată conform standardului amintit.

În apărările sale, autoritatea contractantă face, de asemenea, trimitere la standardul SR..., arătând, printre altele, că, în proiect, corpurile sunt amplasate la 8m, respectiv... m, conform calculelor lumino tehnice martor, iar cerința fișei, minim 180 km/h, definește un interval deschis în care valoarea de 188 km/h invocată de contestator se încadrează pe deplin.

... /..., la care ambele părți fac trimitere, stabilește faptul că în funcție de înălțimea de montaj se determină viteza la vânt la care trebuie testat aparatul de iluminat, respectiv:

„v= 45 m/s (163 km/h) pentru înălțimi mai mici de 8 m.

v = 52 m/s (188 km/h) pentru înălțimi cuprinse între 8 m și 15 m;

v = 57 m/s (... km/h) pentru înălțimi mai mari 15 m."

Însăși autoritatea subliniază faptul că aparatele de iluminat sunt amplasate la 8m, respectiv... m, ceea ce presupune că viteza solicitată pentru testare, de minim 180 km/h, nu este în concordanță cu standardul, nefiind, după cum și contestatorul subliniază, o cerință pentru încercarea acreditată conform standardului de corpuri de iluminat.

În consecință, critica pe acest aspect va fi admisă, astfel că autoritatea va fi obligată în a modifica cerința în discuție conform prevederilor standardului SR... /....

Critica 11 vizează cerința... din FT 1 prin care se solicită Prevăzut cu conector tip baionetă care să permită întreruperea automată a alimentării electrice în momentul deschiderii compartimentului electric, contestatorul solicitând modificarea ei, deoarece este restrictivă și nejustificată tehnic.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea arată că tipul de conector solicitat reprezintă o protecție suplimentară care asigură decuplarea automată a aparatului de la alimentarea cu energie electrică pe durata intervențiilor de mentenanță, protejând personalul împotriva electrocutării. Mai arată că acesta răspunde unei cerințe de mentenabilitate (rapiditatea intervenției), iar nu exclusiv cerinței de protecție împotriva electrocutării.

Așadar, din apărările autorității, rezultă că scopul cerinței este de întrerupere automată a alimentării electrice în momentul deschiderii compartimentului electric în condiții de siguranță a personalului de exploatare și mentenanță prin evitarea accesului la componente aflate sub tensiune în timpul intervențiilor asupra aparatului de iluminat, asigurând și o rapiditate a intervenției.

În soluționare, se reține că această cerință nu este una de performanță sau funcțională a aparatelor de iluminat, ci reprezintă descrieri ale unor caracteristici constructive ale aparatelor dorite de autoritate.

Or, în lumina dispozițiilor legale redată în preambulul acestei motivări, Consiliul reamintește că specificațiile tehnice au rolul de a descrie obiectiv necesitatea urmărită a fi satisfăcută prin prezenta achiziție, fără alte detalii care afectează concurența.

Protecția personalului care asigură mentenanța poate fi asigurată și prin alte soluții constructive, ipoteza că aparatele care utilizează alt tip de conectori nu ar fi sigure, din acest punct de vedere, neputând fi primită.

Explicațiile autorității apar insuficiente pentru menținerea cerinței, drept care, apreciază Consiliul că se impune reformularea ei, astfel încât să nu mai reprezinte o piedică în ofertare.

Critica 12 vizează cerința... din FT 1 prin care se solicită Aparatul de iluminat va fi prevăzut cu sistem de compensare a abaterii de la verticală a stâlpilor existenței cu posibilitatea înclinării aparatului de iluminat în intervalul minim +.../-..., contestatorul apreciind că este excesivă, impunând o soluție

constructivă particulară, fără ca aceasta să fie necesară pentru îndeplinirea performanțelor luminotehnice prevăzute în documentația tehnică.

În opinia contestatorului, impunerea unei asemenea cerințe exclude aparate care utilizează sisteme constructive diferite, dar pot realiza identic unghiurile prevăzute în proiect și îndeplinesc toate cerințele privind performanța luminotehnică, rezistența mecanică și fiabilitatea, solicitând fie eliminarea ei, fie reformularea astfel încât să fie acceptate și aparate de iluminat care, la nevoie, pot fi echipate cu un accesoriu sau adaptor de montaj (dispozitiv de compensare a înclinării, adaptor reglabil sau soluție tehnică echivalentă) care să permită reglajul de montaj în limitele solicitate.

Autoritatea susține că soluția este justificată de necesitățile reale ale proiectului, și este oferită de numeroși producători prin sisteme reglabile sau accesorii/adaptoare de montaj, rezultând, astfel, că, varianta propusă în solicitarea subsidiară a contestatorului nu este exclusă din procedură, critica fiind neîntemeiată.

Critica 13 vizează faptul că termenul de execuție prevăzut în caietul de sarcini la... 41, de 12 luni, nu este corelat cu graficul de execuție din cadrul proiectului tehnic de la... 168, unde se fundamentează execuția lucrărilor pe o perioadă de 18 luni, solicitând să se comunice, clar și neechivoc, care este termenul de execuție ce va fi avut în vedere.

Autoritatea arată că dorește un termen de 12 luni, informație care trebuie adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în acord cu obligația sa de a elabora o documentație corectă, completă și precisă.

Pe cale de consecință, critica va fi admisă în limitele de mai sus.

Critica 14 vizează cerințele de la punctele..., respectiv 1.... din FT 2 și FT3, pe care contestatorul le apreciază nelegale, nefiind prevăzute nici în Ghidul de finanțare, astfel că solicită eliminarea lor.

Cerințele vizează *controllerul și punctul de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate*, pentru care se solicită să aibă înscris, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a echipamentului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de probă privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a echipamentului, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare.

Autoritatea combate pretențiile contestatorului, arătând că cerința are în vedere nevoia ca fiecare echipament să fie identificat în mod unic, în teren, pe întreaga durată de exploatare, pentru a fi corelat cu baza de date a platformei de telegestiune (georeferențiere, asociere la harta sistemului, istoric de mentenanță, garanție, configurare, identificarea pieselor de schimb). De asemenea, menționează că durabilitatea unui marcaj nu se demonstrează în timp real, ci prin metode consacrate de încercare la îmbătrânire accelerată (rezistență la UV - SR... ISO..., abraziune, cicluri termice, umiditate), larg utilizate și acceptate în

industrie; producătorii consacrați furnizează curent astfel de mijloace de probă.

În opinia Consiliului, lipsa prevederilor în Ghidul de finanțare nu atrage nelegalitatea cerinței.

Totodată, în acord cu apărările autorității, Consiliul constată că nu se impune o anumită soluție constructivă, ci un rezultat, formularea cerinței fiind în mod expres, tehnologic neutră și deschisă, fiind admisă orice metodă cu condiția rezistenței în condițiile de exploatare, astfel că, sub acest aspect, critica apare neîntemeiată.

Cu toate acestea, se observă că, în susținerea pretențiilor sale, contestatorul reclamă faptul că lipsesc și informațiile ce trebuie conținute de codul de bare sau codul QR, astfel că, pentru a elimina riscul unei evaluări subiective sau discriminatorii a ofertelor, în considerarea obligației de a întocmi o documentație completă și precisă, autoritatea trebuie să definească clar setul minim de informații pe care codul solicitat trebuie să îl livreze la scanare.

Critica 15 vizează cerința... din cadrul FT 2 prin care se solicită Controllerul va putea fi identificat în teren indiferent dacă instalația de iluminat se află sau nu sub tensiune, prin utilizarea aplicația de telegestiune mobile, pe care o apreciază restrictiv deoarece ar impune o singură soluție tehnică de identificare a controllerelor în teren, fără a permite utilizarea altor tehnologii echivalente, respectiv controllere echipate cu GPS integrat.

Prin punctul de vedere autoritatea subliniază faptul că nu se impune codul QR ca unică soluție, confirmând că se acceptă și controlere echipate cu GPS integrat, care asigură localizarea și identificarea automată în platformă, cu condiția asigurării funcționalității de identificare în teren independent de alimentare.

Se observă, astfel, că temerile contestatorului nu se confirmă, însă, pentru a nu mai exista nelămuriri de tipul celor reclamate de contestator, și a fi asigurată o bună înțelegere a cerinței, precizările din punctul de vedere vor fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, critica urmând să fie admisă în aceste limite.

Critica 16 vizează cerințele de la punctele..., respectiv... din FT 2 și FT3, care impun tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul...MHz, pe care contestatorul le apreciază restrictive, solicitând modificarea în sensul acceptării și a altor tipuri de comunicație echivalente pentru sistemul de telegestiune, inclusiv NB-IoT, LTE-M, GSM sau alte tehnologii similare, care nu generează costuri privind transmisiunile de date, utilizate în aplicațiile... și iluminat public inteligent, cu condiția asigurării funcționalităților solicitate prin documentația de atribuire.

Susține contestatorul că tehnologiile propuse sunt dezvoltate special pentru aplicații IoT cu consum redus de energie și costuri operaționale foarte mici.

Or, după cum rezultă din apărările autorității contractante, cerința exprimă nevoia sa de a nu suporta cheltuieli recurente pe întreaga durată de viață a sistemului.

Pe cale de consecință, cerințele apar justificate, critica urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Critica 17 vizează cerința... din cadrul FT 2 prin care se solicită Echipamentul va fi dotat cu senzor de temperatură, contestatorul solicitând fie eliminarea, fie reformularea și clarificarea ei prin definirea funcționalității urmărite, a tipului de senzor solicitat, și a modului în care cerința trebuie corelată cu celelalte caracteristici tehnice ale echipamentului, inclusiv cu gradul de protecție și rezistență mecanică solicitat pentru controler.

În apărările sale, autoritatea arată că senzorul de temperatură al controllerului servește monitorizării și protecției termice a echipamentului și a aparatului de iluminat comandat: el permite supravegherea regimului termic, semnalarea condițiilor de supraîncălzire și protejarea componentelor electronice - element esențial pentru fiabilitatea și durata de viață a sistemului, fiind vorba, neîndoielnic, de un de un senzor intern, integrat în controller și protejat de carcasa acestuia.

Pentru a fi opozabile tuturor operatorilor economici interesați, aceste explicații vor fi publicate alături de celelalte modificări dispuse mai sus, critica urmând să fie admisă în aceste limite.

Critica 18 vizează cerințele de la punctele..., respectiv... din FT 2, prin care se solicită să se prezinte certificat de conformitate privind directiva RoHS.../65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de testare, respectiv să se prezinte raport de testare privind directiva RoHS.../65/CE ce va confirma respectarea standardului EN62321-1, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului, critică ce va fi admisă cu luarea în considerare a aspectelor de fapt și de drept prezentate în soluționarea criticilor 7 și 8, vizând cerințele similare din cuprinsul FT 1.

Critica... vizează cerințele de la punctul..., din FT 2 și FT 4, pe care contestatorul le consideră restrictive deoarece impun obligatoriu certificarea ENEC pentru echipamente de telegestiune alimentate la 24 Vcc, deși această certificare nu este o obligație general aplicabilă pentru astfel de echipamente, apreciind că se impune modificarea prin eliminarea prezentării certificatului ENEC și acceptarea demonstrării conformității și prin alte mijloace echivalente.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea arată că, pentru a înlătura orice suprapunere reală, achiesează la o soluție de echivalență: acolo unde raportul de testare care a stat la baza certificatului ENEC probează efectiv un anumit parametru (de exemplu securitatea electrică sau EMC), acel raport se acceptă ca mijloc de probă echivalent, fără a mai fi necesar un raport separat pentru același parametru, necesitatea probelor pentru aspectele neacoperite de ENEC - în special gradul IP66, IK09 și încercările climatice, care sunt esențiale pentru exploatarea în exterior - rămânând obligatorie.

Pentru a fi opozabile tuturor operatorilor economici interesați, aceste explicații vor fi publicate alături de celelalte modificări dispuse mai sus, critica urmând să fie admisă în aceste limite.

Critica 20 vizează cerința... din cadrul FT 6 prin care se solicită Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma ca sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune și gateway) respectă următoarele standarde:.....+A1 + AC:..... +AC:..... + A1:..., SR....., SR..... + A1:.. + A2:....., SR...-2- 1:..... + A1:.. + A2:.. + AC:.. + AC:.. emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR... ISO/CEI 17065:....; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare., contestatorul solicitând eliminarea cerinței, ca nelegală și restrictivă, precum și orice referire din cadrul fișei tehnice de prezentare a certificării conforme cu standardul SR... ISO/CEI 17065:.... a organismelor de acreditare.

În punctul de vedere, autoritatea arată că sensul cerinței este ca elementele sistemului de telegestiune (controller punct luminos, punct de aprindere cu telegestiune, gateway) să respecte standardele aplicabile fiecăruia, în cadrul unei evaluări coerente a sistemului, nefiind solicitat ca un singur document să ateste, nediferențiat, toate standardele pentru toate componentele, și nici ca toate componentele să provină de la același producător. Mai arată că telegestiunea este un sistem integrat în care componentele interoperează, iar conformitatea - inclusiv comportamentul electromagnetic al ansamblului în funcționare reală - nu rezultă automat din însumarea conformităților individuale. Standardele enumerate (SR... pentru tablouri/ansambluri de joasă tensiune, seria SR... 61.../55032/55011/... pentru compatibilitate electromagnetică, SR... și... pentru IP/IK, seria SR... pentru încercări climatice) se aplică fiecare componentei sau fenomenului relevant, iar nu „cumulat” aceluiași obiect.

De asemenea, autoritatea mai precizează și că trimiterea la SR... ISO/CEI 17065:.... vizează acreditarea organismului de certificare, ca o condiție firească că calitate a probei.

Ținând seama de explicațiile autorității, critica societății contestatoare apare ca fiind neîntemeiată, pe de o parte având în vedere avantajul evident al beneficiarului a achiziționa echipamente certificate, conforme cu standardele minime de performanță, iar pe de altă parte, diversitatea echipamentelor conforme disponibile în piața....

Pe cale de consecință, critica va fi respinsă.

Critica 21 vizează cerințele de la punctele..., respectiv... din FT 3, prin care se solicită să se prezinte.... certificat de conformitate a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma respectarea următoarelor standarde:....-1....-5....-1....-2-1....-2-2..... emis de un organism de certificare acreditat în conformitate cu... ISO/CEI 17065:....; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare, respectiv.... Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate cu... ISO/CEI 17065:.... care efectuează controlul producției. contestatorul apreciind că se impune eliminarea acestor cerințe

precum și orice referire din cadrul fișelor tehnice de prezentare a certificării conforme cu standardul SR... ISO/CEI 17065:... a organismelor de acreditare.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea arată că standardul SR... ISO/CEI 17065:... privește acreditarea organismului de certificare, iar nu produselor, cum susține contestatorul, iar, în referire la restului cerințelor, arată că punctul de aprindere dotat cu telegestiune este un ansamblu de aparataj de joasă tensiune, supus seriei SR..., iar pentru un astfel de ansamblu, regimul de demonstrare a conformității prin verificarea proiectării și prin verificări de rutină, completat de un certificat de conformitate și, după caz, de fabricarea sub supravegherea unui organism acreditat (cu licență de marcă), reprezintă un mijloc de probă obiectiv al calității și siguranței tabloului.

În opinia Consiliului, autoritatea demonstrează, în mod rezonabil, necesitatea unei certificări de către o terță parte, cât și trimiterea la SR... ISO/CEI 17065:..., însă nu demonstrează de ce este nevoie să fie cumulat certificatul de conformitate prevăzut la pct.... cu obligația de fabricare sub supravegherea unui organism acreditat și, în special, cu deținerea unui licențe de utilizare a unei mărci de conformitate prevăzute la pct..... Cu alte cuvinte, autoritatea nu justifică de ce a fost impus și acest mijloc de probă, în plus față de certificatului de conformitate.

Prin urmare, nu se poate dispune, cum solicită contestatorul, eliminarea cerinței de la pct..., declarația de conformitate a producătorului neputând fi considerată, în mod automat, echivalentă certificatului cerut la acest punct, cum susține acesta.

Cu toate acestea, cerința de la pct..., în contextul celor solicitate la pct..., apare excesivă, mai cu seamă că nici măcar autoritatea nu identifică o dispoziție legală care să impună ca punctul de aprindere să fie obligatoriu fabricat în regim de supraveghere continuă a unui organism acreditat cu licență de marcă, astfel că se va dispune eliminarea ei.

Critica 22 vizează cerințele de la punctele..., respectiv... din FT 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: *Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, prin care se solicită:*

... Temperatura de funcționare: interval minim...+500C

...: Tip carcasă: metalică

Contestatorul solicită acceptarea ca similare a următoarelor caracteristici carcasa de polycarbonat interval de temperatură de funcționare cuprins între....+500C, având în vedere că temperatura minimă în România nu a coborât sub -320 C.

În soluționare, Consiliul constată că, în referire la tipul carcasei, contestatorul nu prezintă argumente de ce și materialul propus ar satisface nevoia autorității. Prin punctul de vedere, aceasta arată că o carcasă metalică asigură: o rezistență mecanică superioară echipamentelor de iluminat (cerința IK10), rezistența la foc și comportarea corespunzătoare la propagarea flăcării (esențială pentru o

incintă ce conține aparataj electric sub tensiune), ecranarea electromagnetică și durabilitatea în exploatare exterioară, conform regimului ansamblurilor de joasă tensiune (SR...), caracteristici pe care una din policarbonat nu le-ar oferi.

În acest context, văzând că petentul nu a prezentat niciun argument care să susțină pretinsul caracter restrictiv reclamat, critica va fi respinsă.

În referire la temperatura de funcționare solicitată, autoritatea arată că limita inferioară constituie o marjă de siguranță standard pentru echipamentele electronice expuse în exterior în climat montan, îndeplinită de producătorii consacrați, și servește fiabilității și continuității serviciului public de iluminat.

Consiliul constată că petentul nu a demonstrat caracterul restrictiv reclamat, de exemplu că intervalul impus de autoritate nu ar putea fi respectat decât de un anumit producător, drept care, având în vedere și argumentele autorității, apreciază că cerința este justificată de o necesitate obiectivă a beneficiarului, critica urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Concluzionând, Consiliul urmează să admită contestația, în limitele celor expuse mai sus. Pentru a fi opozabile tuturor operatorilor economici interesați, toate remedierile la care s-a făcut referire vor fi aduse la cunoștința acestora, prin publicarea în SEAP.

Față de solicitarea subsidiară de anulare a procedurii, Consiliul constată că aceasta se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată, câtă vreme măsurile de remediere dispuse pot fi implementate, procedura fiind încă în etapa de pregătire a ofertelor.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților], precum și cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe... concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (PRIMARIA...), în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Având în vedere starea în care se află procedura, dar și faptul că prezenta contestație a fost soluționată, cererea privind suspendarea procedurii va fi respinsă, ca rămas fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (...), în calitate de autoritate contractantă. Obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.