str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***... – lotul 2,*** s-au solicitat următoarele:

a) Admiterea contestației formulată de ...;

b) Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., publicată în data de ....;

c) Anularea raportul procedurii nr. ..., în partea legată de lotul 2;

d) Anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente raportului procedurii nr. ..., în partea legată de lotul 2;

e) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... cu ...., de la etapa evaluării propunerii tehnice;

f) Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Prin cererea de intervenție principală înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în .. . a solicitat următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție și constatarea interesului direct, personal, legitim, născut și actual al ... în formularea acesteia, având în vedere calitatea sa de ofertant participant și ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2 - Echipamente de diagnostic imagistic - mamograf și ecografe;

2. În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia ca nu sunt îndeplinite condițiile intervenției principale, calificarea prezentei cereri ca intervenție accesorie în sprijinul menținerii actelor emise de autoritatea contractantă și al respingerii contestației formulată de ...;

3. Pe cale de excepție:

(i) Admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ca tardiv formulată;

(ii) Admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes;

(iii) În subsidiar, admiterea excepției lipsei calității procesuale active și respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă;

4. Pe fondul cauzei, respingerea contestației ca fiind neîntemeiata și, pe cale de consecință, menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. ..., a Proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza acestuia, a rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2 - Echipamente de diagnostic imagistic - mamograf și ecografe și a actelor subsecvente, în sensul menținerii ofertei sale ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare, cu respingerea solicitării de reevaluare a ofertei;

5. Obligarea contestatorului la plata în favoarea ... a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică raportul procedurii nr. .. și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ....., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează că raportul procedurii nr. ... și toate actele anterioare și subsecvente acestuia în partea legată de Lotul nr. 2 (inclusiv, dar fără a se limita la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare), sunt nelegale și se impune a fi anulate, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a desemnat în mod nelegal ca fiind câștigătoare a procedurii, oferta Asocierii ... cu .....care nu îndeplinește toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini legate de produsele

ofertate, încălcând dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Oferta ... trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește cerințele tehnice ale caietului de sarcini și cerințele din răspunsurile la clarificări nr. ....

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale la care a făcut referire în cuprinsul prezentului document.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... solicită Consiliului respingerea contestației întrucât critică ... este neîntemeiată, fiind rezultatul unei interpretări eronate atât a documentației de atribuire, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ....

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că oferta asocierii ... - ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire referitoare la autorizarea operatorilor economici și la existența personalului calificat pentru activitățile de instalare, punere în funcțiune, instruire și mentenanță, motiv pentru care apreciază critica formulată în contestație ca fiind nefondată, motiv pentru care solicită Consiliului să o respingă.

În concluzie, organizatoarea procedurii subliniază faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat în mod unitar, obiectiv și cu aplicarea acelorași criterii tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

În probațiune, au fost depuse documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție principală înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ... a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizată de comisia de evaluare, solicitând Consiliului să constate caracterul inadmisibil și neîntemeiat al criticilor formulate de ..., cu consecința respingerii contestației și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului.

Pe cale de excepție, intervenientul înțelege să invoce tardivitatea contestației motivat de faptul că aceasta a fost înregistrată la CNSC abia la data de ...., peste termenul legal de 10 zile de la data publicării, în SEAP, a comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 2, respectiv ....

Totodată, invocă și excepțiile lipsei de interes și lipsei calității procesuale active prezintând o serie de argumente în susținerea acestora.

Prin adresa nr. .... contestatorul formulează răspuns la cererea de intervenție prin care, în dezacord cu cele susținute de intervenient, solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, respingerea excepțiilor invocate, precum și menținerea, în integralitate, a criticilor formulate prin contestație.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ... ... prezintă concluzii scrise în cuprinsul cărora fundamentează argumentele prezentate prin contestație.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii contractului având ca obiect ***...***

Valoarea totală estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul lotului 2 – *Echipamente de diagnostic imagistic – Mamograf și Ecografe*, vizat prin contestație, au fost depuse 2 oferte, cea a contestatorului și cea a asocierii ... – ..., în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... – ..., cu un punctaj total de 60 de puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... a depus contestația de față, prin care critică evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, susținând că este nelegală, deoarece asocierea ... – ... (denumită în continuare ...) nu îndeplinește toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., Consiliul se va pronunța, în cele ce urmează, asupra excepției tardivității ei, invocată din oficiu, din considerentul că, potrivit înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, ... a înaintat cererea de intervenție, prin email, la data de ....

Examinând excepția, Consiliul o va respinge având în vedere corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ....

Stabilind că cererea de intervenție a fost depusă în termen, Consiliul, văzând că autorul acesteia are calitate și capacitate procesuală, și justifică un interes de a interveni în litigiul, fiind ofertantul desemnat câștigător, va încuviința în principiu cererea de intervenție, potrivit art. 164 C.proc.civ.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de ..., Consiliul i-a dat curs în sensul asigurării accesului neîngrădit la dosarul achiziției în forma transmisă de autoritatea contractantă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că ... nu a demonstrat încadrarea informațiilor declarate confidențiale în una dintre categoriile prevăzute la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, menținerea restricției de acces deși confidențialitatea a fost insuficient justificată, este contrară prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, condiția probării caracterului confidențial fiind esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să

beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a asigurat de Consiliu sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Văzând excepțiile tardivității contestației, lipsei de interes și excepției lipsei calității procesuale active, invocate de intervenient, Consiliul, cu luarea în considerare a dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se va pronunța, cu prioritate, asupra acestora.

Astfel:

1. Excepția tardivității contestație va fi respinsă având în vedere că, deși contestația apare înregistrată la sediul CNSC în data de 30.07.2026, aceasta a fost transmisă de autorul său, prin email, la data de 29.07.2026, ultima zi în care aceasta trebuia depusă pentru a fi socotită în termen, întocmai cum arată și intervenientul.

2. Excepția lipsei de interes va fi respinsă având în vedere că interesul ... constă în respingerea singurei oferte declarate admisibile în procedură și, subsecvent, anularea procedurii, a lotului 2 în speță.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. (3) alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care :

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclus definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Acest text reprezintă transpunerea în legislația națională a dispozițiilor art. 2a din Directiva 89/665/CEE privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative, privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de

achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări potrivit cărora Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost excluși definitiv, o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și, fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

În interpretarea acestui articol, în cauza CJUE c-131/16 Archus și Gama instanța a reținut că:

Directiva 92/13/CE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 trebuie să fie interpretate în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractantului în favoarea celuilalt – ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea *un anumit contract* în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66, poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Prin urmare, operatorul poate viza nu doar respingerea ofertei sale, ci și înlăturarea singurei oferte admisibile, pentru a se iniția o nouă procedură. De altfel soluția curții este echitabilă, nefiind admisibilă respingerea doar a unei oferte în situația în care suntem în prezența a două oferte neconforme.

La data depunerii contestației, actele autorității contractante nu fuseseră verificate de Consiliul sau de instanță, astfel că situația de la alin. (3) nu este aplicabilă în cauză, respingerea ofertei contestatorului nefiind definitivă.

3. Excepția lipsei calității procesuale active va fi respinsă având în vedere că identitatea despre care face intervenientul vorbire se întâlnește și în cazul contestatorului, ținând seama și de cele mai sus expuse.

Pe fondul contestației, Consiliul ia act că ... critică evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, susținând că este nelegală, deoarece, în opinia sa, ... nu îndeplinește toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Din parcurgerea motivării contestație și a concluziilor scrise ulterioare studiului dosarului, rezultă că cerința pe care ofertantul câștigător nu a îndeplinit-o, în opinia contestatorului, se regăsește la pct. 3.3.2 - *Cerințe genere* din caietul de sarcini, sub forma:

(…) În cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuie să prezinte: (…)

e) Dovada avizării funcționării unității pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale în domeniul specific aparaturii ce face obiectul prezentei proceduri prin prezentarea Avizului de funcționare eliberat de Ministerul sănătății. Actul normativ care impune obligativitatea acestei avizări: Legea nr.

95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare (Titlul XX Dispozitive medicale – art. 924 – 941).

Prevederea menționată a format obiectul unei solicitări de clarificări, față de care autoritatea contractantă a furnizat, prin răspunsul consolidat nr. ...., următoarele:

Solicitare de clarificări: Referitor la procedura de achizitie publica cu nr. CN1087031 avand ca obiect Achizitia de echipamente 7 loturi in cadrul proiectului "Dotarea ambulatoriul integrat al Spitalului Municipal Sebeș" Cod proiect: 333472 – Lot 2 ECHIPAMENTE DE DIAGNOSTIC IMAGISTIC - MAMOGRAF SI ECOGRAFE, pentru pozitiiile de Ecograf cu elastografie – 1 buc, Ecograf cu sonda liniara si vestibulara – 1 buc, Ecograf 2 D dedicate OG cu sonda convexa si sonda vaginala – 1 buc, Ecograf oftalmologic – 1 buc, Ecocardiograf – 1 buc, va solicitam urmatoarele: Avand in vedere ca in documentatia de atribuire se specifica faptul ca instruirea personalului medical se va realiza cu personal calificat, **va rugam sa acceptati ca si cerinta obligatorie, documente din partea producatorului din care sa rezulte ca personalul operatorului economic este instruit la producatorul echipamentelor ofertate, pentru instalare, punere in functiune, instruire si service autorizat.** Solicitarea prezentării certificatelor de training pentru instalare, punere în funcțiune, instruire și service, emise de producătorul echipamentelor, este necesară pentru a asigura: **Asigurarea competenței personalului medical** - Operarea ecografelor necesită cunoștințe specifice privind setările aparatului, modurile de lucru, calibrarea, interpretarea corectă a imaginilor și procedurile de mentenanță de bază. Lipsa instruirii adecvate poate conduce la erori de diagnostic și la scăderea calității actului medical. **Calitatea și siguranța serviciilor** - Instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor furnizate implică respectarea unor proceduri tehnice specifice producătorului. Lipsa unei instruiri corespunzătoare poate conduce la montaj necorespunzător, reducerea duratei de viață a echipamentului, riscuri de defectare sau chiar situații de pericol pentru personal și utilizatori. **Asigurarea transparenței și verificabilității** - Prezentarea certificatelor oficiale din partea producătorului confirmă faptul că instruirea a fost	Având în vedere cele specificate, clarificăm faptul că instruirea personalului medical se va realiza cu personal calificat. În acest sens, se vor indica documente suport din partea producătorului / reprezentantului autorizat din care să rezulte că personalul este instruit la producătorul / reprezentantul autorizat al producătorului echipamentelor ofertate, pentru instalare, punere în funcțiune, instruire și service autorizat. Cerința va fi coroborată cu cele solicitate în Caietul de sarcini pag. 12-13 – secțiunea 3.3.2. Cerințe generale: *„d) Avizul de functionare eliberat de Ministerul Sanatatii pentru activitati de import si distributie dispozitive medicale din care sa reiasa ca ofertantul este autorizat/are capacitatea sa comercializeze dispozitive medicale ale producatorilor din anexa acestuia. Actul normativ care impune obligativitatea acestei avizari: Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea 1 nr. 652/28 august 2015 (Titlul XX Dispozitive medicale — art. 924 - 941).* *e) Dovada avizarii functionarii unitatii pentru activitati de reparare, mentenanta si punere in functiune/instalare pentru dispozitive medicale in domeniu specific aparaturii ce face obiectul prezentei proceduri prin prezentarea Avizului de functionare eliberat de Ministerul Sanatatii. Actul normativ care impune obligativitatea acestei avizari: Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare (Titlul XX Dispozitive medicale — art. 924 - 941)."*

realizată de personal calificat, ceea ce elimină riscul unor formări neconforme sau incomplete. **Respectarea garanției producătorului** - Majoritatea producătorilor condiționează acordarea și menținerea garanției de utilizarea unor persoane autorizate sau instruite de către producător pentru instalare și service. Solicitarea certificatelor de training reprezintă o garanție că echipamentele vor fi instalate și întreținute conform cerințelor, fără a pierde drepturile de garanție. **Continuitatea mentenanței și reducerea costurilor ulterioare** - Personalul instruit de producător poate diagnostica și remedia rapid eventualele defecțiuni, reducând timpul de nefuncționare și costurile suplimentare asociate cu reparații efectuate de terți neautorizați. **Prin urmare, solicitarea ca ofertanții să prezinte certificate de training emise de producător pentru personalul care va realiza instalarea, punerea în funcțiune și activitățile de service reprezintă o măsură proporțională, justificată și necesară pentru protejarea investiției autorității contractante și pentru asigurarea funcționării corecte și sigure a echipamentelor achiziționate.**	

Văzând argumentele părților, Consiliul observă că disputa dintre acestea este generată de înțelesul asupra răspunsului la clarificări de mai sus, înțelegerea contestatorului fiind în sensul că ofertanții aveau obligația de a prezenta documente emise de producătorii echipamentelor ofertate sau de reprezentanții autorizați ai acestora din care să rezulte că personalul însărcinat cu instruirea personalului medical al autorității contractante a fost instruit de producător/reprezentantul autorizat al producătorului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă se apără susținând că, prin răspunsul la clarificări, nu a modificat documentația de atribuire, nu a instituit o condiție suplimentară de participare și dacă intenția sa ar fi fost aceea de a introduce o cerință obligatorie suplimentară *ar fi modificat în mod expres documentația de atribuire și ar fi precizat în mod explicit că prezentarea certificatelor de instruire emise de producător reprezintă o condiție distinctă de conformitate.*

La rândul său intervenientul arată că răspunsul la clarificări, chiar dacă adaugă o precizare la condiția stabilită prin caietul de sarcini, el vizează sursa de la care emană documentul de instruire iar nu calitatea juridică pe care trebuie să o dețină ofertantul însuși. Cu alte cuvinte, cerința privește cine emite certificatul de instruire, nu cine este ofertantul.

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată cu întâietate este aceea a obligației care decurge din răspunsul la clarificări enunțat, respectiv aveau ofertanții obligația de acționa în sensul invocat de contestator, adică de a face dovada că personalul desemnat pentru instruirea personalului medical al autorității a fost instruit de producătorul echipamentelor ofertate respectiv reprezentantul autorizat al acestuia, ori nu.

Analizând răspunsul la clarificări spre a stabili cărei interpretări trebuia subsumată evaluarea aflată în sarcina comisie de evaluare, Consiliul observă că autoritatea contractantă a utilizat în cadrul răspunsului formularea *se vor indica documente suport din partea producătorului/reprezentantului autorizat*, formulare care nu exprimă o simplă posibilitate pusă la dispoziția ofertanților și nici un exemplu de document susceptibil a fi utilizat, ci instituie obligația indicării unor înscrisuri provenind de la categoriile de emitenți explicit menționate.

În acest context, contrar apărărilor autorității contractante, se reține că documentația de atribuire a fost clarificată de maniera arătată, astfel că revenea comisiei de evaluare obligația de a verifica îndeplinirea de către ofertanți inclusiv a celor trasate la nivelul răspunsului la clarificări ca parte integrantă a documentației de atribuire.

Caracterul modificator al unui răspuns la clarificări, arată Consiliul, nu se stabilește prin raportare la denumirea formală pe care autoritatea înțelege să o atribuie propriului demers și nici la intenția declarată ulterior, ci prin examinarea efectelor produse de conținutul răspunsului asupra obligațiilor ce reveneau operatorilor economici.

Prin urmare, faptul că autoritatea contractantă nu consideră răspunsul ca fiind unul de modificare a documentației de atribuire nu este de natură să înlăture concluzia că, prin acesta, a fost impusă o modalitate de demonstrare care nu rezulta anterior din documentația de atribuire.

De asemenea, noțiunea de *coroborare* la care face trimiterea autoritatea contractantă, presupune analiza împreună a mai multor elemente probatorii, iar nu lipsirea unuia dintre acestea de caracterul obligatoriu. Dimpotrivă, formularea utilizată de autoritatea contractantă presupune existența documentelor suport menționate anterior, care urmează a fi analizate împreună cu documentele deja cerute în caietul de sarcini.

Totodată, este lipsit de relevanță argumentul autorității contractante potrivit căruia nu a cerut *certificate de trening*, *certificate emise de producăto*r ori *document obligatoriu*. Calificarea juridică a cerinței nu depinde de denumirea formală a înscrisului, ci de conținutul obligației impusă ofertantului.

Din moment ce operatorilor economici li s-a comunicat că *se vor indica documente suport din partea producătorului/reprezentantului autorizat din care să rezulte că personalul este instruit de producătorul/reprezentantul autorizat,* ceea ce prezintă relevanță este caracterul imperativ al acestei formulări și proveniența determinată a documentelor solicitate, iar nu titulatura concretă sub care acestea urmau a fi emise.

În consecință, independent de cerințele caietului de sarcini, prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a adăugat o modalitate determinată a probare, respectiv prin documente provenite de la producătorul echipamentelor ori de la reprezentantul autorizat al acestuia.

Apărarea autorității contractante nu poate fi, prin urmare, primită, deoarece ignoră cele comunicate prin intermediul răspunsului consolidat nr. 10450/04.12.2025.

De asemenea, nu poate fi primită nici apărarea intervenientului care încearcă să abată de la problema în discuție, anume respectarea de către societatea sa inclusiv a răspunsului la clarificări suscitat.

În concluzie, interpretarea autorității contractante asupra răspunsului la clarificări fiind evident eronată, Consiliul reține că evaluarea ofertei ... s-a realizat cu nesocotirea cerințelor documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată, astfel că decizia de desemnare a ofertei câștigătoare se impune a fi anulată spre a se proceda la evaluarea ofertei ... inclusiv cu respectarea răspunsului consolidat nr. .....

Relevantă din această perspectivă este și jurisprudența CJUE, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit,** astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei asocierii ... – ... în cazul lotului 2, precum și actele subsecvente părții anulare, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de intervenientul ..., constând în onorariu de avocat în cuantum de ... lei, conform facturii nr. ...., achitată online prin serviciul de internet banking al ...., va fi respinsă, deoarece nu s-a dovedit culpa procesuală a contestatorului.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității contestației, lipsei de interes și a calității procesuale active, invocate de intervenientul asocierea ... – ....

Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei asocierii ... – ... în cazul lotului 2, precum și actele subsecvente părții anulare.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de asocierea ... – ....

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de intervenient.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.