



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia aferente lotului 107;
- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu aplicarea corectă a dispozițiilor privind confidențialitatea și transparența procedurii;
- obligarea autorității contractante să depună la dosarul cauzei declarația de confidențialitate depusă de ... și documentele care au stat la baza acceptării acesteia.

În subsidiar:

- acces la dosarul cauzei constituit la CNSC;
- acces la documentele relevante din oferta tehnică depusă de ... pentru lotul 107;
- acces la denumirea comercială a produsului ofertat;
- acces la fișele tehnice și documentele privind compatibilitatea produsului ofertat cu aparatele de tip ...;
- acordarea posibilității de completare și precizare a prezentei contestații după studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul critică refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta ..., precum și la denumirea comercială a produsului oferat de acest operator economic pentru lotul 107.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ... arată că nu a refuzat, în mod arbitrar, accesul la documentele solicitate. Din documentele aflate la dosarul achiziției rezultă că ... a depus o declarație de confidențialitate prin care a identificat documentele considerate confidențiale și a justificat caracterul acestora prin existența unei obligații contractuale asumate față de producător, precum și prin invocarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din HG nr. 395/2016. Declarația face referire la fișele tehnice, documentația producătorului și alte informații tehnice considerate sensibile. În aceste condiții, nu putea ignora voința ofertantului și nici nu putea divulga informațiile respective fără a verifica și respecta regimul juridic al confidențialității.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului următoarele:

1. Respingerea contestației formulată de ... ca nefondată;
2. Menținerea, ca legal și temeinic, a raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
3. Continuarea procedurii de atribuire prin încheierea acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător, în condițiile stabilite prin raportul procedurii.

În probațiune, au fost depuse documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. a transmis precizare la contestației și concluzii scrise, în cuprinsul cărora subliniază că își menține, în totalitate, argumentele invocate prin contestație, venind în completarea acestora, cu indicarea concretă a elementelor din oferta ... la care a primit acces ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC.

Prin adresa nr. răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând că a procedat în mod corect la declararea ofertei ... ca fiind conformă și admisibilă.

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe 261 de loturi, în vederea încheierii acordului-cadru, cu 5 operatori economici, având ca obiect ...

Valoarea totală estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul lotului 107 – *Trusă de perfuzie pentru aparatele de tip ...*, vizat prin contestație, urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care au fost desemnate câștigătoare 3 oferte, potrivit următorului clasament regăsit în Anexa 1 a raportului procedurii:

- locul 1: oferta ..., cu o propunere financiară de 11,88 lei;
- locul 2: oferta ..., cu o propunere financiară de 13,02 lei;
- locul 3: oferta ..., cu o propunere financiară de 13,02 lei.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... a depus contestația de față, prin care critică evaluarea ofertei

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de ..., Consiliul i-a dat curs în sensul asigurării accesului neîngrădit la dosarul achiziției în forma transmisă de autoritatea contractantă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că acordul contractual încheiat cu producătorul său, invocat de ..., nu demonstrează încadrarea informațiilor declarate confidențiale în vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, menținerea restricției de acces deși confidențialitatea a fost insuficient justificată, este contrară prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, condiția probării caracterului confidențial fiind esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a asigurat de Consiliu sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții contestatorului cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de

atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Ca urmare a asigurării accesului integral la dosarul achiziției, motivele de contestare formulate de ... pe calea înscrisului *precizare a contestației și concluzii scrise*, vor fi soluționate în considerarea celor stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

În concluzie, câtă vreme contestatorul a avut acces la documentele dosarului achiziției în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu, este evident că nu i se poate refuza acestuia verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

Termenul în care criticile noi trebuie formulate este de 10 zile de la studiul dosarului efectuat la sediul CNSC, respectat în cazul de față. Contestatorul a efectuat studiul la sediul CNSC la data de 12.08.2026 și a transmis înscrisul *precizare a contestației și concluzii scrise*, prin email, la data de 14.08.2026, deci în interiorul termenului menționat.

A transmis contestatorul înscrisul arătat, pe lângă CNSC, și autorității contractante, principiul contradictorialității fiind astfel respectat. De precizat este și faptul că, ulterior primirii înscrisului arătat, autoritatea contractantă a transmis la dosar punct de vedere.

Pe fond, Consiliul reține că ... critică evaluarea ofertei ..., susținând că este nelegală, deoarece produsul ofertat de acest operator economic nu îndeplinește specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Având a analiza temeinicia acestei critici, Consiliul observă că specificațiile tehnice la care face contestatorul referire, se identifică în caietul de sarcini sub forma:

Trusă originală pentru ... fm, fmS și Space/Spaceplus – caracteristici:

(...)

- volum priming 27,48 ml;

(...)

- Documente care să dovedească faptul că producătorul aparatului ... a testat consumabilele și acestea îndeplinesc IEC 60601-2-24:2012;

- Ambalare și etichetare conform EU-MDR (EU Medical Device Regulation) (numele produsului, descriere, cod, valabilitate, lot, mod de sterilizare, dimensiuni, adresa producător etc).

Specificațiile tehnice enunțate nu au format obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații, situație în care, nemodificate fiind, și-au întărit forța obligatorie atât față de ofertanți, care au devenit debitorii obligației de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a lor, dar și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Mai trebuie punctat că, impunând anumite reguli autoritatea contractantă însăși își limitează propria putere de apreciere ceea ce presupune că nu se poate abate față de vreun ofertant de la regulile stabilite fără ca acest comportament să fie sancționabil.

Practica Consiliului/instanțelor de judecată este vastă pe această temă, având la bază, pe lângă legislația națională, și pe cea comunitară obligatorie pentru statele membre, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante.**

Acesta fiind cadrul în care verificările vor fi efectuate, Consiliul constată că în conținutul propunerii tehnice depusă de ... se identifică Fișa tehnică a produsului ofertat, emisă de Hebei ZOJE Medical Equipment Co., Ltd, în care, așa cum corect susține și contestatorul, se regăsește parametrul *priming volume: 17,662 ml* cu mențiunea că produsul poate fi personalizat la cerere.

De asemenea, Consiliul observă că în propunerea tehnică depusă de ... nu se regăsesc documente care să dovedească faptul că producătorul aparatului ... a testat consumabilele ofertate și acestea îndeplinesc cerințele IEC 60601-2-24:2012, așa cum s-a solicitat explicit în caietul de sarcini.

Într-adevăr, după cum corect susține și autoritatea contractantă, specificațiile tehnice suscitade confirmă că produsul solicitat poate fi și unul

echivalent însă a cărei compatibilitate trebuie demonstrată în condițiile stabilite prin caietul de sarcini.

Analizând procesul – verbal de evaluare tehnică nr. 6201/18.06.2026, Consiliul observă că, în cazul ofertei în discuție, membrii comisiei de evaluare au inclus în coloana dedicată evaluării informațiilor prezentate în propunerea tehnică mențiunea *conform*, mențiune care a fost preluată și în coloana *rezultatul evaluării*.

Față de acest mod de lucru coroborat cu aspectele rezultate din verificarea propunerii tehnice depusă de ..., Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat de obligația de evaluare aflată în sarcina lor, nesocotind astfel dispozițiile art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, lit. f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**, precum și dispozițiile art. 133 alin. (1) din același act normativ: **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

Includerea în procesul-verbal de evaluare tehnică a mențiunii *conform* fără ca această să fie dublată de informații care să demonstreze o minimă verificare a îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse nu poate conduce la formarea convingerii Consiliului în sensul în care evaluarea a fost efectuată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, ci denotă o evaluare pur formală.

Or, autoritatea nu poate declara admisibilă o ofertă fără a verifica în prealabil dacă sunt respectate cerințele documentației de atribuire, mai cu seamă că legiuitorul sancționează cu respingerea, ca neconformă, oferta care nu respectă cerințele stabilite [art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Relevante speței sunt și dispozițiile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

După cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare neputând să declare admisibilitatea unei oferte.

În acest context de fapt, evaluarea ofertei ... nu poate fi validată de Consiliu ci, din contră, se impune ca aceasta să fie infirmată pentru a fi dată posibilitatea comisiei de evaluare să-și exercite atribuțiile din etapa de evaluare, respectiv să procedeze aceasta la verificarea îndeplinirii fiecărei specificații tehnice impuse în conformitate cu regulile documentației de atribuire prin întocmirea, spre pildă, a unei matrice de conformitate în care să se regăsească concluziile analizei sale.

Jurisprudența CJUE a statuat constant că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat dar și să permită

instanței să efectueze controlul de legalitate. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o îndeplinească, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

De asemenea, apărările autorității contractante nu pot fi primite deoarece nu pot substitui evaluarea aflată în sarcina comisiei de evaluare care, în speță, lipsește.

Pe cale de consecință, trebuie ca procesul de evaluare a ofertei ... să fie reluat pentru ca membrii comisiei de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acesteia în ceea ce privește specificațiile tehnice considerate neîndeplinite conform contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei ... în cadrul lotului 107 și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluare ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei ... în cadrul lotului 107, și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluare ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.