Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., cu sediul social în..... Nr....., înregistrată la Oficiul... sub nr...., având CIF..., reprezentată convențional prin Av...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr...., pentru Lotul 2, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru pe loturi având ca obiect „Detergenți de uz casnic și articole de menaj", cod..., de către ....., cu sediul *în..... nr.... în calitate de autoritate contr*actantă, s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii nr...., în ceea ce privește oferta..., precum și anularea tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., Corp A..., înregistrată la Oficiul... sub nr...., având CIF..., reprezentată convențional prin Av.... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Florești, str.... nr....., ap....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr...., pentru Lotul 2, în cadrul aceleiași proceduri organizată în vederea încheierii acordului-cadru pe loturi organizată de către ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației; anularea în parte a raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

..., cu sediul în m**u**n..... nr....., reprezentată legal de..... 10/..., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., intitulat «Întâmpinare», formulat în contradictoriu cu... și..., document pe care Consiliul, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, îl recalifică drept cerere de intervenție s-a solicitat respingerea contestațiilor... și... ca nefondate; menținerea ca legală și temeinică a deciziei de declarare

câ*știgătoare a ofertei.*.. pentru LOTUL 2: menținerea raportului procedurii nr.....

..., cu sediul social în..... Nr....., înregistrată la Oficiul... sub nr...., având CIF..., reprezentată convențional prin Av...., în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din....., prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară formulată de către...; respingerea contestației formulate de către..., doar în ceea ce privește oferta..., ca neîntemeiată; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții... și... critică rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului 2, «Detergenți de uz casnic și *produse de curățenie», consemnat în Raportul pro*cedurii nr...., susținând că autoritatea contractantă a declarat admisibile, în mod nelegal, oferte care nu respectă cerințele tehnice obligatorii ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește contestația formulată de..., dosarul nr...., contes**tatoarea înve**derează următoarele:

Contestatoarea arată că a depus ofertă pentru Lotul 2, „Detergenți de uz casnic și produse de curățenie”, iar prin raportul procedurii a fost informată că oferta... a fost declarată câștigătoare, oferta sa ocupând poziția a doua în clasamentul financiar.

În urma studierii dosarului achiziției, susține că a constatat că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru mai multe dintre produsele ofertate.

Cu privire la reperul nr...., „Balsam rufe”, arată că autoritatea contractantă a solicitat un produs care să conțină substanțe tensioactive cationice în procent de 5-15%.... a ofertat produsul..., însă, potrivit fișei cu date de securitate, acesta conține substanțe tensioactive cationice în procent de sub 5%.

În consecință, apreciază că produsul nu respectă cerința caietului de sarcini, iar oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Referitor la reperul nr...., „Soluție geamuri 1L”, contestatoarea precizează că produsul solicitat trebuia să conțină alcool.... a ofertat produsul..., însă din fișa cu date de securitate rezultă, în opinia sa, că acesta nu conține alcool și nici o altă substanță derivată din alcool, având în compoziție 3-butoxipropan-2-ol, eter monobutilic al propilen-glicolului.

Susține astfel că produsul nu îndeplinește cerința obligatorie stabilită prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește reperul nr...., „Soluție de curățat covoare”, arată că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să conțină sub 5% surfactanți neionici și sub 5% surfactanți anionici.... a ofertat produsul..., însă, potrivit fișei cu date de securitate și etichetei produsului, acesta nu conține surfactanți anionici.

Contestatoarea consideră că neîndeplinirea acestei cerințe impunea respingerea ofertei ca neconformă.

Cu privire la reperul nr...., „Soluție curățat vasul WC”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat un produs cu pH neutru, în timp ce produsul AXIGEL ofertat de... are, potrivit fișei tehnice, un pH de maximum..., corespunzător unui produs acid.

Prin urmare, apreciază că nici acest produs nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Referitor la reperul nr...., „Soluție pentru parchet”, arată că produsul trebuia să fie destinat parchetului.... a ofertat..., însă, potrivit fișei tehnice, etichetei și informațiilor consultate, produsul este destinat pardoselilor din plăci ceramice, granit și marmură, iar nu parchetului.

În opinia contestatoarei, și această neconformitate impunea respingerea ofertei.

... subliniază că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate, astfel că acestea au devenit obligatorii pentru toți participanții la procedură și trebuiau respectate întocmai la evaluarea ofertelor.

În raport cu neconformitățile invocate, contestatoarea susține că oferta... nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

În consecință, solicită anularea în parte a Raportului procedurii nr.... în ceea ce privește oferta... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...072]... *si Anexe-semnat.pdf.p7m”, postat de entitate* în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..... a formulat «Întâmpinare», recalificată drept cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de... și... ca nefondate, menținerea ca legală și temeinică a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei sale pentru Lotul 2 și menținerea Raportului procedurii nr.....

Intervenienta susține că produsele ofertate respectă cerințele caietului de sarcini și că criticile formulate se întemeiază pe interpretări eronate ale fișelor cu date de securitate, fără a ține seama de fișele tehnice, clarificările autorității contractante și verificările efectuate de comisia de evaluare.

Cu privire la contestația..., răspunde punctual criticilor referitoare la pozițiile 4, 12..., 29 și 31, iar în ceea ce privește contestația..., combate criticile

vizând pozițiile 6 și 29, arătând că celelalte critici formulate de aceasta privesc oferta..., iar nu propria ofertă.

Totodată, susține că nu există neconformități evidente și certe în oferta sa, că a depus toate documentele solicitate și că propunerea tehnică a fost analizată și declarată conformă de comisia de evaluare, astfel încât nu există temei pentru reevaluarea sau respingerea ofertei sale.

Motivarea integrală a Întâmpinării se regăsește în fișierul „[*SCN1... /...074]....Vlasie-semnat.pdf.p7m", postat de* entitate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr...., ... formulează punct de vedere la contestațiile depuse de... și..., solicitând respingerea acestora ca netemeinice și continuarea procedurii conform Raportului final nr.....

Cu privire la contestația..., autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor privind produsele ofertate de....

Pentru poziția 4, arată că diferențele invocate între fișa tehnică și FDS nu demonstrează neconformitatea produsului, iar concentrația de tensioactivi cationici indicată în documentele ofertei a fost considerată corespunzătoare.

Pentru poziția 12, susține că 3-butoxipropan-2-ol este un compus din clasa alcoolilor și că documentația nu impunea un anumit tip de alcool.

Pentru poziția..., apreciază că sintagma „sub 5%" indică un prag maxim și nu o concentrație minimă obligatorie.

Pentru poziția 29, arată că cerința privind pH neutru a reprezentat o eroare materială, incompatibilă cu destinația produsului, iar pentru poziția 31 precizează că produsul este destinat tuturor tipurilor de pardoseli.

Cu privire la contestația..., autoritatea contractantă arată că produsul ofertat de... la poziția 6 a fost evaluat ca detergent de uz general pentru curățarea suprafețelor și că nu există o interdicție tehnică privind utilizarea sa pentru inox.

Referitor la poziția 29, reia argumentele privind caracterul acid al produselor destinate curățării vasului WC și eroarea materială privind cerința de pH neutru.

În ceea ce privește criticile... formulate împotriva ofertei..., autoritatea contractantă arată, pentru poziția 8, că ofertantul a depus fișa tehnică din care rezultă conținutul de hidroxid de sodiu și că documentele oficiale din SEAP au fost avute în vedere la evaluare.

Pentru poziția 13, precizează că oferta tehnică și fotografia produsului susțin ambalarea la 5 litri.

Pentru poziția 14, arată că produsul a fost evaluat ca detergent universal, destinat tuturor tipurilor de spălări.

Pentru poziția 28, susține că din propunerea tehnică și fișa tehnică rezultă destinația produsului pentru curățarea și igienizarea frigiderelor.

Pentru poziția 30, apreciază că documentele depuse confirmă compoziția declarată în oferta tehnică.

Autoritatea contractantă mai arată că nu are competența de a se pronunța asupra susținerilor privind presupusa falsificare a unor fișe tehnice și că, din punct de vedere administrativ, traducerile, etichetele și celelalte documente depuse au fost considerate suficiente pentru verificarea conformității ofertelor.

În final, susține că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea legislației și prin luarea în considerare a tuturor documentelor justificative depuse de ofertanți.

Consideră că disputele dintre contestatoare se bazează, în... parte, pe interpretări tehnice rigide și pe aspecte minore, fără impact real asupra performanței produselor, și solicită respingerea ambelor contestații ca netemeinice.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ... a transmis Completare anexa punct de vedere la contestațiile depuse de... și....

II. În ceea ce privește contestația formulată de..., dosar..., contestato**area arat**ă că a depus ofertă pentru Lotul 2, „Detergenți de uz casnic și produse de curățenie”, fiind clasată pe locul 3, după... și....

Contestă concluziile evaluării ofertelor depuse de operatorii clasați pe primele două locuri, susținând că acestea încalcă cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire și trebuiau declarate neconforme.

Cu privire la oferta..., contestatoarea formulează critici referitoare la pozițiile 6 și 29.

Pentru poziția nr...., „Cremă de curățat inox”, arată că produsul... nu îndeplinește cerința de a lăsa o peliculă de protecție pe suprafața din inox.

... rezultă că produsul este un agent de curățare universal cu microparticule abrazive, iar documentația tehnică a producătorului nu indică existența unor componente capabile să formeze un film protector după clătire.

În opinia contestatoarei, produsul nu respectă o cerință tehnică esențială și oferta... trebuia declarată neconformă.

Pentru poziția nr...., „Soluție curățat vasul WC”, contestatoarea susține că produsul ofertat nu respectă mai multe cerințe obligatorii.

Arată că autoritatea a solicitat un produs pe bază de principii active de origine naturală, cu formulare blândă, pH neutru și fără coloranți. Produsul ofertat are, potrivit FDS, un pH de maximum..., conține compuși chimici de sinteză, este clasificat cu fraza de pericol H319 și are culoare verde uniformă.

În consecință, susține că nu sunt îndeplinite cerințele privind pH-ul, compoziția, formularea blândă și lipsa coloranților.

În ceea ce privește oferta..., contestatoarea formulează critici referitoare la pozițiile 6, 8, 13, 14, 28 și 30.

Pentru poziția nr...., „Cremă de curățat inox”, arată că produsul... este o cremă abrazivă lichidă destinată curățării și degresării, care presupune clătirea completă după aplicare.

Contestatoarea susține că acesta nu lasă un strat protector pe suprafața din inox și, prin urmare, nu respectă cerința caietului de sarcini.

Pentru poziția nr...., „Degresant pentru aragaz”, contestatoarea arată că produsul... nu conține hidroxid de sodiu, deși documentația solicita prezența acestuia în concentrație de 5-15%.

Susține și că produsul conține parfum, deși caietul de sarcini interzicea acest lucru.

În opinia sa, produsul este un degresant acid, nu unul alcalin pe bază de hidroxid de sodiu, astfel încât nu respectă cerințele obligatorii. Totodată, reclamă existența unor diferențe între documentele depuse și înscrisurile oficiale ale producătorului.

Pentru poziția nr...., contestatoarea susține că... nu a demonstrat fără echivoc respectarea cerinței privind ambalarea minimă de 5 litri.

Arată că pe ambalajul prezentat în planșa foto apare aplicat un abțibild cu mențiunea... ml, în timp ce ambalajul original ar indica o altă cantitate.

Consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru lămurirea acestei neconcordanțe.

Pentru poziția nr...., contestatoarea arată că există neconcordanțe între fișa tehnică, FDS și ambalajul produsului.

Deși în fișa tehnică produsul este prezentat ca fiind destinat spălării manuale și mașinilor semiautomate, pe ambalaj apare mențiunea „Safe for...", împreună cu imaginea unei mașini automate.

De asemenea, instrucțiunile fac referire la programe și cicluri de spălare specifice mașinilor automate. Contestatoarea invocă și o diferență privind existența înălbitorului pe bază de oxigen, menționat în fișa tehnică, dar nu și în FDS.

Susține că aceste contradicții trebuiau clarificate și, dacă nu puteau fi justificate fără modificarea propunerii tehnice, oferta trebuia respinsă.

Pentru poziția nr...., „Soluție de igienizat frigiderul", contestatoarea arată că produsul... Temizleyici este destinat curățării suprafețelor exterioare din inox și nu igienizării interiorului frigiderelor sau suprafețelor aflate în contact cu alimentele.

În plus, produsul are un pH cuprins între... și..., deși autoritatea solicitase pH.... În opinia sa, produsul nu corespunde nici destinației, nici parametrilor tehnici solicitați.

Pentru poziția nr...., „Soluție de scos pete", contestatoarea arată că produsul Aspirix nu conține agenți de înălbire pe bază de oxigen, înălbitori optici și..., deși aceste componente erau solicitate expres.

Totodată, produsul conține agenți tensioactivi anionici în proporție de 5-15%, în timp ce documentația impunea o concentrație sub 5%.

Contestatoarea susține astfel că produsul nu respectă cerințele obligatorii privind compoziția chimică.

... mai solicită autorității contractante să verifice concordanța dintre etichetele originale ale produselor importate și traducerile în limba română prezentate de..., prin solicitarea unor fotografii clare și lizibile ale ambalajelor originale, întrucât aceste traduceri au fost utilizate pentru evaluarea conformității produselor.

În raport cu aceste critici, contestatoarea solicită anularea în parte a Raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor depuse în raport cu criticile formulate și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[*SCN1... /...073]... cu Anexe-semnat.pdf.p7m", postat de entita*te în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... a depus cerere de intervenție voluntară accesorie în favoa*rea autorității contractante, solicitând admiterea în principiu a cererii, resp*ingerea contestației formulate de..., exclusiv în ceea ce privește propria ofertă, ca neîntemeiată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta arată că oferta sa, clasată pe locul 2 pentru Lotul 2, este conformă și combate punctual criticile formulate de... cu privire la reperele nr.....

Cu privire la reperele nr...., susține că produsele ofertate sunt fabricate în formule personalizate, diferite de produsele standard comercializate de producători, iar documentele invocate de contestatoare nu ar privi produsele efectiv ofertate.

În susținere, depune declarații ale producătorilor prin care aceștia confirmă relația comercială și caracterul personalizat al produselor.

Referitor la reperul nr...., arată că fișa tehnică demonstrează respectarea cerinței privind ambalarea minimă, iar critica este neîntemeiată inclusiv în condițiile în care... comercializează același produs și cunoaște modalitatea sa de ambalare.

În ceea ce privește reperul nr...., susține că produsul ofertat este destinat tuturor tipurilor de mașini de spălat și că îndeplinește caracteristicile tehnice prevăzute de caietul de sarcini, aspecte demonstrate prin fișa tehnică și fotografiile ambalajului.

În final... solicită respingerea contestației... în ceea ce privește cererea de reevaluare a propriei oferte și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a Întâmpinării se regăsește în fișierul *„[SCN1... /...075] Cerere de intervenție voluntară -...-semnat.pdf.p7m”, postat* de entitate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis note scrise prin care își exprimă poziția procesuală față de cererea de intervenție accesorie formulată de..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, admiterea contestației astfel cum a fost formulată și reevaluarea ofertei intervenientei.

Contestatoarea susține că apărările... se întemeiază, în principal, pe declarații ale producătorilor emise ulterior depunerii ofertelor și formulării contestației, referitoare la existența unor formule personalizate ale produselor,

înscrisuri care, în opinia sa, nu pot completa sau modifica propunerea tehnică și nici suplini lipsa documentelor care trebuiau să demonstreze conformitatea produselor la momentul evaluării.

... reiterează criticile privind produsele ofertate de... la pozițiile nr..... Pentru poziția nr...., susține că documentele ofertei nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind lăsarea unei pelicule de protecție, iar pretinsa formulă personalizată trebuia să rezulte din înscrisurile depuse odată cu oferta. Pentru poziția nr...., menține critica privind lipsa hidroxidului de sodiu și prezența parfumului, arătând că intervenienta nu a răspuns concret acestor neconformități.

Referitor la poziția nr...., contestatoarea menține critica privind neconcordanța dintre cantitatea indicată pe ambalajul original și mențiunea de... ml aplicată printr-un abțibild, apreciind că autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect.

Pentru poziția nr...., susține că produsul ofertat este destinat mașinilor de spălat automate, deși produsul solicitat era pentru mașini neautomate, și reiterează critica privind lipsa înălbitorului pe bază de oxigen.

Cu privire la poziția nr...., menține criticile referitoare la destinația produsului, care nu ar fi destinat igienizării interiorului frigiderelor, la valoarea pH-ului și la diferențele dintre fișa tehnică depusă și fișa tehnică originală.

Pentru poziția nr...., susține că declarațiile producătorului depuse ulterior nu înlătură diferențele dintre caracteristicile produsului și cerințele documentației de atribuire.

Totodată... invocă suspiciuni privind autenticitatea unor înscrisuri utilizate de..., făcând trimitere la... nr.... și anexând documente despre care susține că ar evidenția completări aduse unor fișe tehnice. Contestatoarea apreciază că o asemenea conduită ar afecta principiile transparenței și tratamentului egal.

În final, solicită respingerea cererii de intervenție accesorie ca neîntemeiată, admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., cu respectarea Legii nr.... și a documentației de atribuire.

Cu adresa nr....., CNSC solicită autorității contractante opinia sa cu privire la termenul de formulare a contestației, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Cu adresa nr....., CNSC solicită contestatoarei opinia sa cu privire la termenul de formulare a contestației, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Ca răspuns privind solicitarea CNSC, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., a transmis note scrise cu privire la tardivitatea contestației.

Ca răspuns privind solicitarea CNSC, prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr...., D.G.A.S.P.C... a transmis răspuns cu privire la tardivitatea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ SI PROTECȚIA..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea încheierii acordului-cadru pe loturi având ca obiect „...".

... procedurii nr...., s-a consemnat că, pentru lotul 2, „Detergenți de uz casnic *și produse de curățenie", au fost depuse 4 of*erte, toate fiind declarate conforme și admisibile. În cadrul procedurii, oferta... a fost declarată câștigătoare, ocupând locul I în clasament, urmată de oferta..., clasată pe locul al II-lea, oferta..., clasată pe locul al III-lea, și oferta..., clasată pe locul al IV-lea. Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr..... și... au depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr.... și nr.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de...., în dosarele conexate nr....; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, pentru lotul 2, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

De asemenea, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de....., ținând seama de faptul că ofertantul intervenient are interes în conservarea caracterului admisibil al ofertei sale, criticat de către... prin contestația ce constituie obiectul dosarului nr.....

Prioritar, pe fondul cauzei, constatând că ambii contestatori... (locul II în c*lasamentul ofertelor) și... (locu*l III în clasamentul of*ertelor) au formulat critici vizav*i de oferta depusă de către.... - situată pe locul I și desemnată câștigătoare la lotul 2 - Consiliul va analiza respectivele critici.

În măsura în care aceste critici se vădesc neîntemeiate și se va menține rezultatul procedurii vizavi de oferta depusă de...., Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor aduse de... - locul III în clasamentul ofertelo*r - vizavi de oferta depusă de...* - locul II în clasamentul ofertelor, în condițiile în care acestea ar fi lipsite de interes, ofertatul contestator neav*ând nicio șansă în* accederea la locul 1 în clasamentul ofertelor.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorilor, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de.... și de...., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei...., desemnată câștigătoare la lotul 2 al procedurii de atribuire „Detergenți de uz casnic și produse de curățenie", *motiv pentru care dispune respingerea contestați*ilor.

În susținerea soluției de respingere, ca nefondate, a criticilor formulate atât de către... (locul II în c*lasamentul ofertelor) cât și de c*ătre... (locul III în clasamentul of*ertelor) vizavi de oferta depusă d*e către.... - situată pe locul I și desemnată câștigătoare la lotul 2 - Consiliul a analizat respectivele critici, reținând acele argumente și aspecte relevante în soluționarea cauzei.

Procedând în consecință, prezintă relevanță a se reda paragrafe concludente din conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini, conform cărora „*X. Modul de prezentare a propunerii tehnice*

Propunerea tehnică va fi prezentată conform formularului de propunere tehnică atașat documentației de atribuire și va fi însoțită de cel puțin următoarele documente:

a) Etichete sau fișe tehnice de la producător, pentru fiecare produs ofertat din care sa rezulte cel puțin informațiile referitoare la:

- *Marca produsului;*
- *Descrierea produsului;*
- *Compoziția;*
- *Producător/Țara de Origine;*
- *Modalitatea de ambalare/gramaj;*

b) fotografii descriptive ale produselor ofertate care să fie corelate cu produsele solicitate în caietul de sarcini prin indicare poziției din caietul de sarcini.

Produsele care vor fi livrate pe toată perioada contractelor subsecvente vor fi identice cu cele prezentate în propunerea tehnică/fotografiile atașate

IMPORTANT!

... respectiv: formularul de propunere tehnică completat corespunzător, etichete sau fișe tehnice de la producător, pentru fiecare produs ofertat; fotografii descriptive ale produselor ofertate care să fie corelate cu produsele solicitate în caietul de sarcini.

PÂNĂ LA DATA LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR VA CONDUCE....., in baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

In caz contrar, oferta va fi declarată neconformă și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016."

De subliniat este faptul că, prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, ofertanții și-au asumat cerințele documentației de atribuire, care au dobândit caracter definitiv și obligatoriu.

În condițiile de mai sus și luând act de cele constatate, în urma verificării propunerii tehnice a ofertei.... în analiză, Consiliul constată că activitatea derulată de către comisia de evaluare, vizavi de această ofertă - lotul 2 - a fost una corectă și legală, urmând a fi menținută, în condițiile în care concluzia achizitoarei privind caracterul, conform și admisibil, al ofertei, a fost întemeiată.

Verificând aspectele în divergență, sub aspectul referit, Consiliul constată următoarele:

-în ceea ce privește critica ce vizează reperul nr.... - *Balsam ruf*e - produs pentru care s-a solicitat să conțină substanțe tensioactive cationice în procent de 5-15%, se constată că produsul ofertat de către...., respectiv..., al producătorului Sano, îndeplinește respectiva cerință.

Raportat la conținutul cerinței impusă prin caietul de sarcini, conform căreia *balsamul de rufe* trebuia să fie „*flacon min. 2 l soluție vâscoasă cu miros plăcut parfumat cu arome diferite și persistent fără să lase pete pe țesături; să confere volum țesăturilor și să împiedice electrizarea acestora; să faciliteze călcarea. Ingrediente: tensioactive cationice 5-15%, 5-chloro-2-methyl-2h-isothiazol-3-one (cit)/2-methyl-2h-isothiazol-3- one (mit)*
parfum, cinnamal, butyl phenyl netyl propinal, hexyl cinnamal, limonene, linalool" , se are în vedere că respectiva caracteristică - *concentrație de 5-15% surfactanți cationici (substanța activă)* - reprezintă standardul industrial pentru majoritatea balsamurilor de rufe din comerț, indicând un produs eficient și echilibrat, respectiva concentrație indicând eficiența produsului, și anume catifelează țesăturile și reduce electricitatea statică.

De subliniat că baremul indicat de achizitoare vizează tipurile de balsam, intervalul de 5-15% încadrează între balsamul clasic (*sub 5%*) și cel ultra-concentrat (*peste 15%*).

Or, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința de către.... prin produsul ofertat, în condițiile în care, din fișa tehnică a produsului, acesta s-a încadrat în marja impusă prin documentația de atribuire, relevant de redat fiind extrasul următor: „Varianta de 2 litr*i a balsamului... are o concentrație standard (clasică). În detaliu, caracteristicile sale de concentrație implică: C oncentrația chimică (substanțe active): Conține între 5% și 15% substanțe tensio****active cationic****e **(surfactanți activi responsabil**i pentru catifelare și efectul antistatic)", motiv pentru care se respinge c*ritica formulată de.....;

-în ceea ce privește critica ce vizează reperul nr.... *„detergent geamuri flacon min. 1l cu pompă - să conțină alcool și substante tensioactive, ambalat la 1l",* se constată că produsul ofertat de către...., respectiv..., al producătorului Sano, îndeplinește respectiva cerință, în condițiile în care, conform documentației de reglementare (...), în Fișa cu Date de Securitate (FDS) pentru detergentul de geamuri... (variantele Blue, Green, Professional și Oțet), pr*intre alte specificații tehnice esențiale, s*e regăsește și cea privitoare la alcool, relevant de punctat fiind următoarea informație: „Ingrediente active: Conține surfactanți (substanț*e tensioactive) neionici și solvenți pe bază de alcool (glicoli sau alcool izopropilic în funcție de lot)".*

Astfel, în condițiile de mai sus și luând act de faptul că cerința din caietul de sarcini impunea ca produsul să *„conțină alcool*", fără să specifice imperativ *„alcool etilic*" sau *„izopropilic*", se constată că, în mod corect, achizitoarea a apreciat că produsul ofertat de către.... conține un compus din clasa alcoolilor, *îndeplinind ceri*nța din documentația de atribuire, critica fiind nefondată;

-aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile ce vizează reperele nr.... - *„Soluție de curatat covoare*", produsul ofertat -...-îndeplinind cerința privind compoziția „sub 5% surfactan***ți** *neionici" în FDS regăsin*du-se informația „0" (concentrația de *0% (absența), încadrându-se* în intervalul impus „sub 5%"), nr.... - *„Soluți*e pentr*u parchet - produsul... fiin*d destinat „pentru toate tipurile de pardoseli", informația *regăsindu-se în FDS a produsului (pro*ducătorul specificând faptul că este potrivit pentru „toate tipurile de pardoseli").

-în ceea ce privește critica ce vizează reperul nr.... - *„Soluție curățat vasul WC*", raportată la *„ph neutru*", menționat în caietul de sarcini, se constată că, într-adevăr, achizitoarea a recunoscut, prin punctul de vedere aferent contestațiilor, eroarea materială strecurată în documentația de atribuire, susținând că *„Introducerea sintagmei „pH neutru" în caietul de sarcini a reprezentat o eroare materială evidentă care ar fi făcut imposibilă funcționarea produsului pentru **scopul solicitat**. În plus, conform algoritmului de evaluare, comisia **a aplicat principiul proporționalității**, acceptând produsul optim pentru scopul utilizării".*

Mai mult, este de punctat faptul că autoritatea contractantă a emis clarificări (nr....), prin care a stabilit că „NU se accepta *produse pe baza de hipoclorit si hidroxid de sodiu."*

Verificând fișa tehnică a produsului Axigel, se constată că se indică *„pH max....”*, la produsul c*oncentrat.*

Or, în condițiile în care scopul urmărit de achizitoare, prin produsul solicitat, a fost *„pentru curățarea și întreținere zilnică a vasului de wc*” - soluțiile destinate curățării vasului WC (îndepărtarea calcarului și a pietrei) fiind substanțe *acide* sau dezinfectante specifice, se constată că produsul propus de ofertantul în analiză - Axigel - îndeplinește respectivul obiectiv, autoritatea contractantă respectând principul proporționalității în evaluarea ofertelor, relativ la rezultatul urmărit, critica se respinge, ca nefondată;

-în ceea ce privește critica ce vizează reperul nr.... *„Crema de curățat ino*x”- min. 750, respectiv ca produsul *"să curețe suprafețe din inox, elimină petele și rezidurile de mâncare și lasă o peliculă de protecți*e", apreciindu-se că produsul ofertat*... nu include* componente capabile să formeze și să mențină, după clătire, un film protector pe suprafețele din inox, se constată caracterul speculativ al criticii, motiv pentru care aceasta va fi respinsă, în condițiile în care, din Fișa cu Date de Securitate (FDS) clasifică oficial produsul ca „Detergent de *uz general p**entru curăț**area suprafețelor**", iar evalu*area conformității s-a făcut pe baza standardelor de curățare uzuală, neexistând o interdicție tehnică în manualul producătorului care să anuleze proprietățile de întreținere a inoxului.

Legat de criticile aduse de... - locul III în clasamentul ofertelor - vizavi de evaluarea ofertei depusă de... - locul II în clasament- Consiliul are în vedere caracterul nefondat al criticilor ce vizează oferta depusă de...., făcând astfel de prisos verificarea ofertei..., în condițiile menținerii rezultatului procedurii cu privire la oferta...., contestatorul nemaivădind vreun interes în referire la oferta depusă de.... (locul 2), contestatorul.... neavând nicio șansă în accederea la locul 1 în clasamentul ofertelor.

Concluzionând asupra aspectelor analizate, Consiliul constată că, din maniera în care a procedat DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ SI PROTECȚIA..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către..., nu se poate determina caracterul defectuos al evaluării, activitatea derulată de autoritatea contractantă în referire la evaluarea ofertelor din procedură, inclusiv a ofertei menționate, urmând a fi menținută.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă.....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție nr.....N.S.C. cu nr...., formulată de către.....

Referitor la solicitarea...., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, se respinge, ca nefondată, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ SI PROTECȚIA... nefiind în culpă procesuală.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ SI PROTECȚIA..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din..., formulată de către.....

Referitor la solicitarea...., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, se respinge, ca nefondată, DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ SI PROTECȚIA... nefiind în culpă procesuală.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ SI PROTECȚIA..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție nr.....N.S.C. cu nr...., formulată de către.....

Respinge solicitarea contestatorului...., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, ca nefondată.

Respinge contestația formulată de...., în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ SI PROTECȚIA..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de.....

Respinge solicitarea contestatorului...., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 6 (șase) exemplare originale.