



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., având..., înregistrată în... sub nr...., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin avocat..., titular al... - Cabinet de Avocat, cu punctul de lucru situat în București... nr...., sector..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare Sistem de echipamente dotare remote computing-server și Centru de... (Container remote computing) (PRV2) - lotul 2, cod... Servere de rețea (Rev.2), de ..., *în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., bd.... nr....., contestatoarea* a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea deciziei nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, inclusiv comunicările adresate ofertanților, ca nelegale;

> în temeiul în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din nr. Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică prin finalizarea evaluării ofertelor și atribuirea contractului ce face obiectul acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și de prevederile documentației de atribuire;

> în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și fotocopiarea acestuia;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică... de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, arată că anularea procedurii este o măsură excepțională, derogatorie de la regula finalizării procedurii prin atribuirea și încheierea contractului, care este permisă exclusiv în cazurile limitativ prevăzute de art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizând... nr.... și actele care au stat la baza acesteia, contestatoarea a observat că autoritatea contractantă susține că, în cursul punerii în executare a deciziilor Consiliului, ar fi constatat existența unor erori, omisiuni și necorelări ale caietului de sarcini privind, în esență, sistemul de... și platforma DCIM, climatizarea, autorizările ANRE, sistemul de stingere cu gaz inert, sistemele de securitate, precum și serviciile de mentenanță și suport tehnic.

Astfel, autoritatea contractantă încearcă să își fundamenteze... de anulare prin invocarea unor pretinse vicii grave ale documentației, care - în realitate - sunt doar preferințe tehnice ulterioare ale acesteia, fără a demonstra afectarea concretă a procedurii, imposibilitatea comparării ofertelor ori a continuării evaluării.

Mai mult decât atât, actele care fundamentează... de anulare nu sunt în deplină concordanță. Astfel, nota experților tehnici nr.... identifică șase categorii de deficiențe, în timp ce memoriul justificativ nr.... adaugă motive referitoare la distribuția energiei electrice, platforma DCIM, infrastructura de procesare, comunicațiile de..., virtualizare și administrarea centralizată. Or, caracterul excepțional al măsurii impunea o motivare clară și unitară.

Consideră abuzivă... de anulare, urmărindu-se doar evitarea reevaluării în condițiile dispuse prin deciziile Consiliului.

Pretinsele deficiențe reprezintă cerințe tehnice formulate ulterior, și nicidecum vicii sau încălcări care fac imposibilă finalizarea procedurii în condițiile stabilite prin documentație.

În primul rând, autoritatea contractantă *nu demonstrează că pretinsele deficiențe invocate constituie erori sau omisiuni* în sensul art. 212 menționat *supra*, calificând drept vicii grave aspecte care în realitate exprimă *opțiuni pe care autoritatea apreciază ulterior că ar fi fost preferabil să le includă în documentație*, iar nu lipsuri care să justifice anularea procedurii.

Astfel, din actele pe care se întemeiază... de anulare, reiese că documentația nu cuprinde anumite detalii pe care autoritatea apreciază, în prezent, că ar fi trebuit să le solicite; conform acestor documente, după verificarea ofertelor, s-ar fi ajuns la concluzia că ar fi de preferat o soluție tehnică mai detaliată, reținându-se faptul că documentația:

- nu a impus conectarea directă a fiecărui senzor la unitatea PDU și nu a interzis utilizarea unor echipamente intermediare;
- nu a prevăzut exclusiv echipamente de climatizare de tip in-row și anumite condiții extreme de funcționare;
- nu a detaliat nivelul de redundanță și interoperabilitate al subsistemelor;
- nu a impus expres... sistemelor de securitate cu Centrul de... al UVT;
- nu a stabilit niveluri și termene minime detaliate privind mentenanța, răspunsul, intervenția și remedierea.

Or, asemenea elemente nu reprezintă contradicții sau vicii care fac imposibilă derularea procedurii în condițiile stabilite prin documentație, ci doar cerințe suplimentare pe care autoritatea dorește să le introducă într-o viitoare procedură.

Relevantă este, sub acest aspect, afirmația din memoriul justificativ potrivit căreia *operatorii economici au oferat soluții de climatizare de tip duct, în timp ce autoritatea consideră ulterior că ar fi fost necesare soluții de tip in-row.*

Acceptarea argumentelor autorității ar conduce la situația în care orice procedură ar putea fi anulată atunci când soluțiile primite nu corespund unor cerințe nepublicate, formulate ulterior inițierii procedurii, ceea ce ar lipsi de efect caracterul obligatoriu al documentației.

Mai mult decât atât, argumentele din memoriul justificativ potrivit cărora documentația „*nu stabilește în mod explicit*”, „*nu corelează în mod suficient*” ori „*nu definește în mod clar*” anumite specificații nu pot fi reținute, deoarece ignoră componenta de proiectare a viitorului contract.

Contrar celor sugerate de autoritatea contractantă, soluția tehnică nu trebuia să fie integral definitivată prin documentația de atribuire, urmând ca aceasta să fie detaliată și corelată în etapa de proiectare, etapă în care - dacă acest lucru ar fi fost necesar pentru compatibilitatea și funcționarea ansamblului - echipamentele indicate inițial puteau fi adaptate, cu respectarea cerințelor minime și a performanțelor minime solicitate.

În concluzie, autoritatea contractantă nu reușește să demonstreze faptul că aceste cerințe noi, apreciate a fi necesare la acest moment, sunt indispensabile pentru atingerea scopului achiziției, refuzul atribuirii contractului fiind motivat exclusiv pe considerente ce țin de oportunitate.

Pretinsa imposibilitate de a compara ofertele nu este demonstrată.

În al doilea rând, autoritatea susține că lipsurile documentației „*permit*” ofertarea unor soluții diferite, că ofertele „*pot fi*” imposibil de comparat și că evaluarea „*ar risca*” să fie neuniformă, fără a preciza însă motivul pentru care modul de prezentare al ofertelor depuse nu permite stabilirea conformității acestora în raport cu cerințe concrete din documentație.

Analizând justificările autorității contractante, se poate constata cu ușurință că acestea sunt doar enunțuri generale și ipotetice, care nu demonstrează existența unei afectări concrete a procedurii, actele

contestate neindicând ofertele între care ar exista diferențe care le fac imposibil de evaluat, respectiv soluțiile tehnice efectiv propuse și elementele care le-ar face imposibil de comparat.

În plus, este evident că pretinsa imposibilitate de comparare este contrazisă chiar de evaluarea deja realizată de autoritatea contractantă, care a analizat ofertele depuse și le-a comparat prin raportare la cerințele documentației, fără a identifica la acel moment vreun impediment concret în acest sens.

Anularea eludează efectele obligatorii ale deciziilor Consiliului.

De altfel, momentul în care autoritatea contractantă pretinde că a identificat deficiențele documentației este esențial.

Astfel, deși acestea ar fi existat încă de la publicarea documentației, ele nu au fost invocate nici la evaluarea inițială, nici la prima reevaluare, ci numai după ce Consiliul a anulat, pentru a doua oară, actele comisiei de evaluare și a dispus reevaluarea ofertei ... în limite clare și obligatorii.

Se încearcă astfel, după parcurgerea tuturor etapelor procedurii, folosirea unor false pretexte pentru crearea de condiții artificiale de anulare, contrar obligației legale de încheiere a contractului, obligație care rezultă din atât din coroborarea dispozițiilor art. 7 alin. (2) cu cele ale art. 211 din Legea nr. 98/2016, cât și art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, invocând împrejurări preexistente, pe care autoritatea contractantă le cunoștea sau ar fi trebuit să le cunoască încă de la elaborarea documentației, aceasta își invocă, în realitate, propria culpă, situație care contravine principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În sensul celor expuse anterior este și practica de la nivelul Consiliului și a instanțelor de judecată care au sancționat conduita autorităților contractante de a anula procedurile de atribuire invocând propria culpă, sens în care invocăm următoarele:

- ... publicată în BO2018_...;
- ... civilă nr.... pronunțată de....

În concluzie, modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să finalizeze procedura de atribuire este în afara dispozițiilor legale, întrucât motivele invocate nu se încadrează în situațiile limitativ prevăzute de legislație care permit anularea procedurii, aceasta încercând să creeze circumstanțe artificiale pentru a anula procedura.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr...., ... a solicitat respingerea contestației nr.... ca nefondată; menținerea ca legală și temeinică a deciziei de anulare nr...., precum și a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv nota nr.... și memoriul justificativ nr....; respingerea cererii de obligare a autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Susține că litigiul nu privește o pretinsă încercare a autorității contractante de a eluda deciziile Consiliului și nici o pretinsă schimbare de opțiune tehnică după deschiderea ofertelor. Obiectul real al cauzei îl

reprezintă legalitatea deciziei nr...., prin care ... a constatat, în cursul punerii în executare a deciziilor nr.... și nr...., existența unor erori, omisiuni și necorelări ale documentației de atribuire care afectează însăși baza tehnică și juridică a competiției și care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, măsura anulării nu a avut drept cauză nemulțumirea față de oferta contestatoarei ori intenția de a evita o nouă reevaluare, ci imposibilitatea continuării legale a procedurii în baza unei documentații tehnice insuficient definite în zone esențiale pentru comparabilitatea ofertelor și pentru evaluarea lor obiectivă și uniformă.

Autoritatea contractantă prezintă elemente privind istoricul procedurii de atribuire și cadrul normativ aplicabil.

Privitor la legalitatea măsurii anulării, susține că, din nota tehnică și din memoriul justificativ, rezultă fără echivoc că documentația lotului 2 conține deficiențe majore în zone tehnice esențiale: arhitectura sistemului de... și... senzorilor în platforma DCIM, sistemul de climatizare, cerințele privind acreditările și autorizările ANRE pentru instalații electrice cu tensiuni nominale mai mari de 1 kV, sistemul de stingere incendiu cu gaz inert... sistemelor de supraveghere video, detecție efracție și control acces în infrastructura existentă a autorității contractante, precum și cerințele privind nivelul de performanță, mentenanța și suportul tehnic pe perioada de garanție.

Deficiențele constatate nu sunt simple erori de redactare și nu pot fi tratate ca simple clarificări. Nota nr.... arată, în mod repetat, că specificațiile tehnice „nu definesc în mod suficient *necesitățile reale ale beneficiarului*” și „*nu stabilesc un set complet de cerințe tehnice minime care să permită ofertarea unor soluții unitare și comparabile*”. Memoriul justificativ arată, la rândul său, că aceste vicii „nu privesc reevaluarea unei anumite oferte în sine, ci afectează însăși baza tehnică și juridică a competiției” și că „*orice nouă evaluare ar risca fie să introducă, în fapt, criterii sau exigențe neexprimate suficient în documentația publicată, fie să conducă la aprecieri neuniforme între ofertanți*”.

Contestatoarea susține că anularea ar eluda efectele obligatorii ale deciziilor Consiliului. Această teză este considerată neîntemeiată.

... nr.... nu sprijină poziția contestatoarei, ci.... a statuat că reevaluarea trebuie realizată în limitele determinate de actul de control și că autoritatea contractantă nu poate transforma reevaluarea într-un exercițiu arbitrar de redeschidere sau reconfigurare a criteriilor deja publicate. Or, tocmai acesta ar fi efectul continuării procedurii într-o speță în care documentația este deficitară: autoritatea ar fi obligată, pentru a putea evalua, să adauge ex post exigențe tehnice ori să aleagă între interpretări concurente ale acelorași texte.

În consecință, anularea nu reprezintă o modalitate de evitare a deciziilor Consiliului, ci consecința logică a constatării că reevaluarea, în limitele fixate de Consiliu și cu respectarea documentației existente, nu

poate conduce la o soluție legală fără ca documentația însăși să fie revizuită substanțial.

Cu privire la critica referitoare la lipsa semnăturilor în forma publicată în SEAP, arată că... de anulare este un act individualizat prin număr, dată, obiect și emitent. Ea trimite expres la nota nr.... și la memoriul justificativ nr...., care o fundamentează

Cu privire la susținerea că anularea ar fi o măsură excepțională aplicată abuziv, arată că este adevărat că anularea procedurii este o măsură excepțională. Tocmai de aceea a dispus-o numai după două decizii ale Consiliului, după reluarea evaluării și după o analiză tehnică internă care a condus la concluzia că viciile identificate nu mai pot fi tratate prin simple clarificări. Caracterul excepțional al anulării nu înseamnă că aceasta devine inadmisibilă ori de câte ori deficiențele își au originea în documentație;..., art. 212 alin. (2) a fost reglementat tocmai pentru această ipoteză

Cu privire la afirmația că autoritatea invocă doar „*preferințe tehnice ulterioare*”, această susținere denaturează conținutul actelor interne ale autorității contractante. Nota tehnică nu afirmă că Universitatea și-ar fi schimbat opțiunea, ci că documentația „*nu definește în mod suficient*” cerințele și nu stabilește un „*set complet de cerințe tehnice minime*”. Memoriul justificativ arată că aceste omisiuni „*au aptitudinea de a genera interpretări diferite, soluții tehnice neomogene și imposibilitatea unei evaluări efectuate după un reper unic, obiectiv și previzibil*”.

Cu privire la argumentul contestatoarei întemeiat pe etapa de proiectare, contestatoarea susține că multe dintre aspectele invocate ar putea fi lăsate etapei de proiectare. Acest argument este nefondat. Faptul că obiectul contractului include proiectarea nu transferă asupra ofertanților sarcina de a defini, după depunerea ofertelor, nevoile minime ale autorității contractante. Proiectarea are rolul de a detalia soluția conformă cu cerințele minime, nu de a suplini lipsa acestora.

Cu privire la pretinsa lipsă a demonstrării imposibilității comparării ofertelor, achizitoarea precizează că nu era obligată să finalizeze o pseudo-comparație între soluții construite pe o documentație ambiguă pentru a demonstra, retrospectiv, tocmai efectul acelei ambiguități. În plus, faptul că s-au parcurs anterior etape de evaluare nu infirmă constatarea ulterioară a viciilor de documentație...., tocmai reanalizarea impusă de deciziile Consiliului a făcut posibilă identificarea caracterului sistemic al acestor deficiențe.

Cu privire la pretinsa eludare a deciziilor Consiliului... de anulare menționează expres obligația autorității contractante de a respecta deciziile Consiliului, pune în legătură analiza internă cu executarea acestor decizii și arată că problema constatată este distinctă de simpla reapreciere a conformității unei oferte. Achizitoarea susține că nu a revenit asupra unor chestiuni deja tranșate de Consiliu pentru a respinge oferta contestatoarei pe alte motive, ci a constatat că documentația însăși nu mai permite o continuare legală a procedurii.

Practica invocată de contestatoare nu este aplicabilă speței. Atât extrasele din deciziile Consiliului, cât și... civilă nr..... de..., reproduse chiar în contestație, privesc ipoteze în care autoritatea contractantă a încercat să justifice anularea prin motive de oportunitate, buget, conveniență ori pretinsă imposibilitate obiectivă de a încheia contractul, adică ipoteza tezei finale a art. 212 alin. (1) lit. c).

Prezenta cauză nu privește imposibilitatea obiectivă de a încheia contractul în sensul tezei finale a textului, ci prima teză a art. 212 alin. (1) lit. c), dezvoltată expres de alin. (2): erori și omisiuni care nu mai pot fi corectate fără încălcarea principiilor achizițiilor publice. Contestatoarea amestecă cele două ipoteze juridice și aplică în mod eronat o practică aferentă unei situații diferite.

Cu privire la pretinsa contradicție dintre nota nr.... și memoriul justificativ nr...., această critică este nefondată. Nota tehnică identifică șase categorii de deficiențe, iar memoriul justificativ le dezvoltă și le pune în context juridic și funcțional, explicând de ce ele afectează „baza tehnică și juridică a competiției”. Faptul că memoriul dezvoltă și alte efecte sistemice ale acelorași necorelări, inclusiv în materia infrastructurii electrice, a platformei DCIM, a componentelor de procesare și comunicații de..., nu generează vreo contradicție, ci reflectă natura interdependentă a subsistemelor unui centru de....

Pentru toate aceste motive, contestația este nefondată. În consecință, solicită respingerea contestației formulată de..., menținerea deciziei de anulare nr.... și a actelor care au stat la baza acesteia, respectiv nota nr.... și memoriul justificativ nr.....

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, prin e-mail, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Urmare adresei Consiliului nr...., societatea contestatoare s-a prezentat în vederea studierii dosarului cauzei în data de.... Nu au fost depuse concluzii scrise ulterior studierii dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare *Sistem de echipamente dotare remote computing-server și Centru de... (Container remote computing) (PRV2) - lotul 2*, cod CPV... Servere de rețea (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de furni^zare este..., fără TVA; valoarea estimată a lotului 2 contestat este..., fără TVA.

Nemulțumită fiind de... de anulare a procedurii pentru lotul 2, nr..... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr.....

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Pentru circumstanțierea cauzei, este necesar a fi amintit că, în cadrul procedurii, a fost pronunțată anterior... nr.... din..., în soluționarea contestației nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de...

Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 2, procesul-verbal privind evaluarea tehnică a acestei societăți, pentru lotul amintit, și comunicările privind rezultatul procedurii. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Împotriva solicitărilor de clarificări adresate de autoritate și a rezultatului procedurii în urma reevaluării ofertelor, aceeași societate a depus contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., și contestația nr...., înregistrată la Consiliul sub nr....

Contestațiile au fost soluționate prin... nr..... din.... Consiliul a admis, în parte, contestația nr.... și, în totalitate, contestația nr.... și a anulat adresa de clarificări nr...., procesul-verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta..., pentru lotul 2, raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta..., pentru lotul 2, și comunicările privind rezultatul procedurii, pentru lotul amintit. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. A fost respins, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea adresei nr...., din contestația nr.....

Ulterior pronunțării deciziei Consiliului nr..... din..., autoritatea contractantă în data de..., a publicat în SEAP... de anulare a procedurii, având la bază Memoriul justificativ privind anularea procedurii de atribuire având ca obiect „...” - Lot 2 Centru de... (Container remote computing) nr.....

În decizie, motivele de anulare - deficiențele documentației și imposibilitatea de remediere sunt următoarele:

1. Analiza internă, detaliată în Nota privind deficiențe identificate în cadrul caietului de sarcini din cadrul procedurii de atribuire având ca obiect „...” - Lot 2 Centru de... (Container remote computing) nr...., evidențiază că documentația de atribuire conține deficiențe majore în următoarele zone:

....Sistemul de... a mediului și... senzorilor în DCIM: Formularea cerinței «Sistemul va fi format din minim 12 senzori de temperatură și umiditate montați pe fața, respectiv spatele rack-urilor. Fiecare senzor de temperatură și umiditate se va conecta la câte o unitate PDU din rack care vor fi integrate în sistemul DCIM» este ambiguă și incompletă, neprecizând dacă se impune o conectare fizică directă a fiecărui senzor la porturile PDU sau se admite utilizarea unor echipamente intermediare (... - EMP, hub, gateway etc.) care se conectează la PDU și preiau datele de la senzori. Documentația nu definește arhitectura funcțională minimă a sistemului de..., modul de integrare a senzorilor în DCIM, cerințele privind monitorizarea în timp real, transmiterea alarmelor și notificărilor către platforma centralizată, funcționalitățile de înregistrare a evenimentelor și cerințele de redundanță. În lipsa acestor elemente, ofertanții pot propune soluții radical diferite, fără un reper unic, obiectiv și verificabil de conformitate. Orice clarificare sau completare ex post a acestor cerințe ar presupune introducerea unor

condiții tehnice noi sau limitarea unor soluții deja ofertate, afectând egalitatea de tratament și transparența, contrar art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

....Sistemul de climatizare și mentenanța pe perioada de garanție: Documentația nu precizează explicit tipologia minimă a soluției de climatizare adecvate unui centru de... (unități de tip in-row dedicate, cu funcționare 24/7), nu definește condițiile extreme de funcționare (temperaturi exterioare $> +45^{\circ}\text{C}$ / $< -25^{\circ}\text{C}$), cerințele privind redundanța și distribuția controlată a aerului rece. De asemenea, nu sunt stabilite cerințe minime de mentenanță preventivă și periodică (frecvența verificărilor, operațiuni obligatorii, timpi de intervenție și documentele de evidență). Aceste lacune permit ofertarea unor soluții HVAC de tipuri și niveluri de serviciu necomparabile, iar orice tentativă de remediere ar presupune reformularea substanțială a cerințelor tehnice și de mentenanță, cu impact asupra poziției ofertanților.

....Certificările și autorizările ANRE pentru instalații electrice cu tensiuni nominale mai mari de 1 kV: Caietul de sarcini prevede obligația deținerii unei acreditări ANRE pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice exterioare/interioare, inclusiv pentru tensiuni nominale mai mari de 1 kV, dar nu corelează clar:

-1.activitățile din contract pentru care această acreditare este obligatorie;
-2.documentele prin care ofertantul sau subcontractorul trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței;
-3.modalitatea de verificare a valabilității acreditării pe perioada executării;
-4.relația dintre acreditarea operatorului economic și personalul de specialitate desemnat.

Lipsa acestor precizări a generat interpretări diferite asupra modului de îndeplinire și demonstrare a cerinței; completarea ulterioară ar echivala cu modificarea criteriilor de eligibilitate și ar altera poziția relativă a ofertanților, contrar art. 75 din Legea nr. 98/2016.

....Documentația de atribuire nu definește în mod suficient cerințele tehnice și funcționale aferente sistemului de stingere incendiu cu gaz inert, neprecizând cerințele minime privind proiectarea..., testarea, punerea în funcțiune și mentenanța acestuia pe perioada de garanție. De asemenea, nu sunt stabilite cerințe privind monitorizarea sistemului, transmiterea alarmelor, verificările și reviziile periodice, timpii de intervenție și documentele necesare pentru demonstrarea conformității și a efectuării operațiunilor de mentenanță. În lipsa acestor cerințe, ofertanții pot propune soluții și niveluri de servicii necomparabile, iar completarea ulterioară a documentației ar presupune modificarea unor cerințe tehnice esențiale, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

.... sistemelor de securitate (supraveghere video, detecție efracție, control acces) cu infrastructura UVT: Documentația nu prevede în mod expres obligația ca sistemul de securitate ofertat să fie complet integrabil și compatibil cu Centrul de... al UVT, astfel încât toate evenimentele și alarmele generate să fie transmise și monitorizate în timp real de... de Securitate. Formularea actuală permite soluții stand-alone, care nu asigură nivelul dorit de integrare operațională. Fixarea ex post a unei cerințe de integrare ar introduce o condiție nouă, afectând transparența și tratamentul egal.

....Nivelul de performanță (SLA), mentenanța și suportul tehnic pentru infrastructura Centrului de...: Caietul de sarcini nu definește indicatori minimi de performanță și mentenanță: timp maxim de răspuns, de intervenție și de remediere, clasificarea incidentelor, disponibilitatea personalului tehnic, obligațiile de mentenanță preventivă și periodică, frecvența reviziilor și documentele de evidență. Lipsa acestor cerințe permite asumarea unor niveluri de serviciu neunitare și necomparabile, cu riscuri directe pentru disponibilitatea infrastructurii critice. Stabilirea ex post a unor praguri minime de SLA ar avantaja sau dezavantaja retroactiv ofertanții și ar contraveni principiului previzibilității și caracterului obligatoriu al documentației de atribuire.

2. Deficiențele enumerate mai sus nu pot fi tratate ca simple clarificări sau precizări de redactare; pentru înlăturarea lor ar fi necesară reformularea unor cerințe tehnice esențiale, completarea unor elemente lipsă și reasezarea parametrilor de evaluare, astfel încât toți operatorii economici să cunoască în mod clar și identic obiectul achiziției și standardul de conformitate.

Orice astfel de intervenție pe parcursul procedurii ar echivala cu modificarea substanțială a documentației de atribuire după depunerea ofertelor și ar aduce atingere principiilor tratamentului egal, transparenței și previzibilității procedurii.

Vizavi de publicarea deciziei de anulare nesemnată, Consiliul are în vedere că, astfel cum s-a arătat și în punctul de vedere asupra

contestației, la dosarul cauzei au fost depuse de către petentă memoriul justificativ și nota de fundamentare, documente care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii și care sunt semnate de comisia de evaluare și experții tehnici. De asemenea, la dosarul cauzei a fost depusă de către achizitoare... de anulare a procedurii semnată, prin urmare, deficiența vizavi de semnarea și asumarea documentului este acoperită și nu afectează procedura.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că, în privința caracterului definitiv și obligatoriu al documentației de atribuire, Consiliul s-a pronunțat încă de la analiza primei contestații formulate în cadrul procedurii, respectiv în... nr... din..., în care a reținut: (...) documentația de atribuire, alcătuită din fișa de..., caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă... civilă nr...99 din... decembrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu... civilă nr. 77 din 7 februarie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr...13/CA din 11 septembrie..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă... nr...555 din 6 martie..... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4... nr... din 8 noiembrie 20..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și... nr... din 6 octombrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea... civilă nr...07 din 15 ianuarie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...24gd82).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire.

Din parcurgerea proceselor-verbale încheiate pe parcursul derulării procedurii reiese că, nicio clipă, autoritatea organizatoare nu a pretins că achiziția inițiată la... *ar înregistra* erori, omisiuni și necorelări ale caietului de sarcini, că este posibilă generarea de interpretări diferite,

soluții tehnice neomogene sau că este imposibilă evaluarea efectuată după un reper unic, obiectiv și previzibil. Niciun moment, responsabili semnatari ai proceselor-verbale încheiate de-a lungul celor două evaluări nu au invocat vreo eroare sau omisiune în caietul de sarcini, abordări neuniforme sau vreun obstacol în..., de genul deficiențelor sesizate în memoriul justificativ, nota de fundamentare și... de anulare a procedurii..., prin raportul procedurii de atribuire nr..., au stabilit o ofertă conformă și câștigătoare pentru lotul 2 (...), *neconsiderând* că nu se pot evalua ofertele în mod unitar. Așadar, abia urmare reevaluării dispusă prin... Consiliului nr..... din..., comisia a propus anularea procedurii inițiate în anul...5).

O asemenea abordare nu poate fi validată drept legală de către Consiliu, reprezentând o lipsă de asumare a răspunderii conform art. 146 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin... nr... - *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzută la art. 2 alin. (2) din Lege.”*

Măsura anulării vine să ignore amintitul principiu al asumării răspunderii și cele reținute mai sus de Consiliu, în sensul că respectiva documentație de atribuire nu a fost nici revocată și nici contestată, drept care clauzele pe care le include și-au consolidat forța obligatorie inclusiv pentru autoritatea contractantă, ținută să le respecte, după cum a invocat și contestatoarea. Dacă știa că este în culpă prin omisiunile sau erorile/deficiențele pe care le invocă în... de anulare a procedurii, nimic nu oprea organizatoarea să anuleze licitația într-un termen rezonabil, înainte de primirea ofertelor sau eventual înainte de evaluarea inițială a lor sau chiar de la contestațiile din luna aprilie 2026, iar nu să aștepte soluționarea lor și apoi să concluzioneze că este necesară anularea procedurii. Mai mult, din... de anulare rezultă că, în fapt, universitatea invocă specificații tehnice pe care și le-ar fi dorit a fi incluse în caietul de sarcini, fără a fi stabilită vreo legătură de cauzalitate între evaluarea ofertelor și aceste eventuale “deficiențe” pe care le-a constatat.

Anularea după o perioadă considerabilă de timp (în care s-au purtat litigii vizând evaluarea ofertei contestatoarei), pe motive ce țin de un eventual caracter incomplet al specificațiilor caietului de sarcini, afectează nu doar principiul încrederii legitime, ci și pe acela al bunei-credințe, sens în care se cuvine a fi amintit că, în... din 8 mai..., Citymo/Comisia, T-...1/04, EU: T:...: 128... s-a pronunțat în sensul că, în cadrul negocierilor în vederea încheierii unui contract între autoritatea publică comunitară și un ofertant cu ocazia unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, respectarea principiului bunei-credințe și interdicția abuzului de drept reprezintă norme care conferă drepturi particularilor. Pe de altă parte, deși din articolul 101 primul paragraf din Regulamentului (CE, Euratom) nr....5/2002 al Consiliului din... privind regulamentul

financiar aplicabil bugetului general al... decurge faptul că autoritatea contractantă dispune de o foarte mare putere de apreciere în privința renunțării la încheierea contractului și, prin urmare, în privința încetării negocierilor precontractuale, Comisia a încălcat totuși principiul bunei-credințe într-un mod suficient de individualizat și și-a exercitat abuziv dreptul pe care i-l conferă acest regulament de a renunța la atribuirea contractului de achiziție publică, continuând, timp de două luni, negocieri precontractuale despre care cunoștea că sunt sortite eșecului.... astfel că, prin faptul că nu a avertizat imediat reclamanta în legătură cu... de a renunța la atribuirea contractului, Comisia i-a cauzat pierderea șanseii de a închiria imobilul unui terț pentru o perioadă de două luni.

În etapa de reevaluare a ofertelor, comisia avea de pus în aplicare dispoziția de reevaluare, nicidecum de analizare a documentației de atribuire cunoscută din septembrie anul trecut sau de anulare a achiziției pentru motive ce țin de completări/omisiuni/deficiențe ale documentației, etapă de mult consumată.

În... nr.... din 8 ianuarie..... a declarat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică. Referințe în aceeași direcție găsim și în practica instanțelor de judecată, care nu admit anularea achiziției, după mai multe luni de la inițierea ei, pentru motive de fapt imputabile în esență autorității însăși.

În speță, nu sunt întrunite condițiile anulării în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 („dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”), fiind de notat că anunțul de participare și documentația de atribuire, asumate de ..., „au intrat în circuitul civil” și produc efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă să le revoce în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă de Consiliu.

În... de anulare a procedurii, spre exemplu, la pct.....Sistemul de... a mediului și... senzorilor în DCIM, se concluzionează că În lipsa acestor elemente, ofertanții pot propune **soluții radical diferite, fără un reper unic, obiectiv și verificabil de conformitate**. Orice clarificare sau completare ex post a acestor cerințe ar presupune introducerea unor condiții tehnice noi sau limitarea unor soluții deja oferite, afectând egalitatea de tratament și transparența, contrar art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; iar la punctele... și... se rețin următoarele:

....Sistemul de climatizare și mentenanța pe perioada de garanție: Documentația nu precizează explicit tipologia minimă a soluției de climatizare adecvate unui centru de... (unități de tip in-row dedicate, cu funcționare 24/7), nu definește condițiile extreme de funcționare (temperaturi exterioare > +45°C / < -25°C), cerințele privind redundanța și distribuția controlată a aerului rece. De asemenea, nu sunt stabilite cerințe minime de mentenanță preventivă și periodică (frecvența verificărilor, operațiuni obligatorii, timpi de intervenție și documentele de evidență). **Aceste lacune permit ofertarea unor soluții HVAC de tipuri și niveluri de serviciu necomparabile**, iar orice tentativă de remediere ar presupune reformularea substanțială a cerințelor tehnice și de mentenanță, cu impact asupra poziției ofertanților.

....Certificările și autorizările ANRE pentru instalații electrice cu tensiuni nominale mai mari de 1 kV: Caietul de sarcini prevede obligația deținerii unei acreditări ANRE pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice exterioare/interioare, inclusiv pentru tensiuni nominale mai mari de 1 kV, dar nu corelează clar:

....1.activitățile din contract pentru care această acreditare este obligatorie;

....2.documentele prin care ofertantul sau subcontractorul trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței;

....3.modalitatea de verificare a valabilității acreditării pe perioada executării;

....4.relația dintre acreditarea operatorului economic și personalul de specialitate desemnat.

fără a rezulta că, pe parcursul perioadei lungi de timp în care s-au desfășurat etapele de evaluare și reevaluare a ofertelor, ar fi fost imposibilă parcurgerea acestor etape. În plus, consemnările din memoriul justificativ și nota de fundamentare nu au la bază elemente care să fi rezultat din ofertele depuse..., mențiunile "ofertanții pot propune soluții radical diferite" determină concluzia că acest raționament nu a avut în vedere ofertele depuse în cadrul procedurii.

În contextul celor de mai sus, trebuie amintite a fi pertinente observațiile contestatoarei: "autoritatea contractantă încearcă să își fundamenteze... de anulare prin invocarea unor preținse vicii grave ale documentației, care - în realitate - sunt doar preferințe tehnice ulterioare ale acesteia, fără a demonstra afectarea concretă a procedurii, imposibilitatea comparării ofertelor ori a continuării evaluării"; "Preținsele deficiențe reprezintă cerințe tehnice formulate ulterior, și nicidecum vicii sau încălcări care fac imposibilă finalizarea procedurii în condițiile stabilite prin documentație".

Nu rezultă din memoriul justificativ și nota de fundamentare care a fost evaluarea efectuată de achizitoare și cum a constatat, concret, că este imposibilă finalizarea evaluării.

Trebuie adăugat și faptul că, dacă pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea constată că și-ar fi dorit să obțină cerințe tehnice și funcționale suplimentare celor inițial prevăzute în documentație, nu înseamnă că este împiedicată să finalizeze evaluarea ofertelor pe baza documentației existente și care este definitivă.

Văzând și modul imperativ în care sunt redactate normele metodologice aprobate prin... nr....:

Art. 145. - Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului **cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.**

Art. 146. - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte **nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire**, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.,

coroborate cu cele consemnate în... de anulare a procedurii și ținând seama de principiul proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (... din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, pct....), Consiliul apreciază că obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea anulării procedurii se dovedesc a fi fondate.

Contrar celor expuse de organizatoarea procedurii, Consiliul reține că anularea licitației s-a realizat în baza unor motive care nu mai pot fi

considerate relevante prin prisma momentului în care au fost invocate, critica societății contestatoare privind acest aspect fiind fondată.

Regula *nemo auditur propria turpitudine allegans* sancționează persoana care a contribuit la neregularitatea unui act juridic, astfel încât nu mai poate invoca sancțiunea anulării actului, tocmai datorită faptului că neregularitatea a fost creată prin propria acțiune/inacțiune. Cauza de față relevă că organizatoarea procedurii este aceea care a stat în pasivitate, inclusiv pe durata evaluării inițiale a ofertelor, deși nimic nu a oprit-o să își examineze propria documentație de atribuire aprobată încă din septembrie 2025. Nu i se pot imputa societății... inadvertențele caietului de sarcini de care se prevalează autoritatea organizatoare.

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Judicios și pertinent și pentru litigiul de față a punctat..., Secția contencios administrativ și fiscal, în... nr.... din... (<https://www.rejust.ro/juris/889g3d97>), păstrând... Consiliului nr....:

În plus, **autoritatea contractantă nu ar putea să justifice anularea procedurii de achiziție în stadiul avansat, ulterior unei decizii CNSC prin care au fost deja sancționate acte pe care le-a emis în cadrul procedurii, pentru propria conduită culpabilă** și, în același timp, să susțină că demersul său a vizat respectarea drepturilor posibililor ofertanți de a participa la procedură, de vreme ce este evident că tocmai prin această conduită ____ în mod efectiv drepturile ofertanților participanți în cadrul procedurii, în speciale cele ale ____ S.R.L., acestea fiind interesele protejate de lege în mod special în procedura de față, dat fiind stadiul desfășurării ei.

Prin urmare, **corect a reținut CNSC că autoritatea contractantă nu poate să își invoce propria culpă derivată din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, în care s-au consumat etape importante ale procedurii și, mai ales, ulterior unei decizii a CNSC prin care au fost constatate deficiențe ale activității sale.**

În concluzie, dincolo de faptul că ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală raportat la art. 212 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016, în virtutea binecunoscutului principiu de drept „*nemo auditur propriam turpitudine allegans*”, nu se poate admite solicitarea autorității contractante de anulare a unei proceduri pentru considerente derivate din propria conduită culpabilă, cu efecte evident prejudiciabile pentru ofertanții participanți la licitație.

Prin prisma scopului inițierii oricărei proceduri de achiziție, regula o constituie atribuirea și încheierea contractului, iar excepția o reprezintă anularea procedurii, în circumstanțele limitativ fixate de lege. Consiliul determină că anularea nu îndeplinește condițiile cerute de lege pentru a putea fi însușită și validată de acesta. O astfel de măsură extremă trebuie să se conformeze tuturor dispozițiilor legale care o reglementează, iar nu să determine la rândul ei un abuz, adică o nouă încălcare a legii prin vătămarea ofertanților participanți la procedură.

Elaborarea unei documentații incomplete/cu omisiuni și/sau deficiențe în urmă cu aproape un an nu a produs nicio vătămare operatorilor economici participanți la competiție, pe de o parte, iar pe de altă parte, ea nu a cauzat vreo vătămare nici autorității contractante, din

moment ce a fost capabilă să realizeze evaluarea inițială și punctarea ofertelor, după cum rezultă din procesele-verbale de evaluare.

În cele 11 luni, câte s-au scurs de la inițierea procedurii, experții autorității puteau semnala existența vreunor deficiențe și să propună anularea licitației, iar nu după ce au consumat etapele evaluării inițiale a ofertelor. Niciuna dintre susținerile autorității nu legitimează imposibilitatea continuării evaluării sau a încheierii contractului, care să conducă la anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) din legea achizițiilor publice.

O neregularitate procedurală, în măsura în care nu s-a cauzat părții o vătămare, nu determină anularea în tot sau în parte a procedurii și nici nu împiedică autoritatea contractantă să continue procedura și să atribuie contractul ofertantului clasat pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire -... nr.... din 13 mai..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal.

În speța pendinte, procedura pretins eronată și-a consolidat efectele și nu produce nicio vătămare, nici autorității și, cu atât mai puțin, ofertantei, interesată ca procedura să fie continuată, respectiv să i se atribuie contractul, iar nu să fie anulată. Istoricul unei achiziții poate include diverse abateri de la lege, dar autoritatea nu are la discreție măsura anulării licitației sub simplul pretext al descoperirii lor, deși ele s-au consumat demult, fără a afecta pe cineva.

Din cele reținute de Consiliu în cele două decizii anterioare pronunțate, nu rezultă că reevaluarea dispusă ar fi fost determinată de modul de elaborare și specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, în discuție fiind modul de evaluare a ofertei... în raport de cerințe ale documentației, în forma sa definitivă.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, organul jurisdicțional urmează să admită contestația..., pentru lotul 2, și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea acestei ofertei cu respectarea celor din motivare, a deciziei nr...., a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii, pentru lotul 2, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Dat fiind că nu au fost avansate cheltuieli de..., Consiliul va respinge cererea sa privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației.

Nefiind constatată culpa contestatoarei, Consiliul va respinge cererea autorității contractante privind obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată. De altfel, în susținerea cererii nu au fost depuse dovezi.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., și anulează... de anulare a procedurii nr..... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei ofertei cu respectarea celor din motivare, a deciziei nr...., a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii, pentru lotul 2, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Respinge solicitările contestatoarei și autorității contractante vizavi de plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...