



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54588/21.07.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu adresă procesuală aleasă în ..., împotriva rezultatului *procedurii simplificată* de achiziție publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 16.02.2026, s-au solicitat următoarele: „a) *anularea comunicării nr. 58582/16.07.2026 privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește oferta subscrisei, precum și anularea în parte a raportului procedurii de atribuire privind oferta subscrisei; b) Cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei, cu luarea în considerare a devizelor F3 din propunerea financiară și a răspunsului nr. 275/17.06.2026, respectiv la declararea ofertei ca fiind admisibilă și la continuarea evaluării acesteia; (c) Obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii; (d) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 9 din Legea 101/2016.*”

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54588/21.07.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă, pe motiv că: (i) explicațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări *„nu sunt concludente”*; (ii) nu a aplicat o repartizare *„proporțională”* a valorii de 34.246,20 lei (17.123,10 lei x 2 ascensoare) între cele trei poziții; (iii) *„nu ați prezentat nicio justificare din care să rezulte modul în care aceste valori au fost determinate”*; (iv) prețul de 17.123,10 lei/ascensor *„nu se regăsește în modul de repartizare a costurilor prezentat în ofertă”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că niciunul dintre respectivele motive nu se susțin, fiind contrazise de înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, respectiv de devizele F3 depuse în cadrul propunerii financiare și propriile liste de cantități ale autorității contractante.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00246] Contestatie CNSC.pdf.p7”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 21.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 16.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 628111/20.07.2026.

Societatea ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212541590/1 din 23.07.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Alba-Iulia, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55840/24.07.2026.

Prin adresa nr. 60986/24.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55950/27.07.2026, autoritatea contractantă înaintea un punct de vedere, invocând, pe cale de excepție, inadmisibilitatea contestației pentru neplata cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului și, pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea excepției inadmisibilității pentru neplata cauțiunii, autoritatea contractantă invocă art. 61¹, alin. (1) lit. b).

Pe fond, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la un număr de 8 aspecte ale propunerii financiare, având în vedere că prețul ofertei sale se situează sub pragul de 80% din

valoarea estimată. În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a apreciat explicațiile contestatarului ca fiind neconcludente motiv pentru care, conform adresei de comunicare nr. 58582/16.07.2026, a respins oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00247] *Punct de vedere dosar 2956_2026.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 16.02.2026.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57208/30.07.2026, contestatoarea transmite „răspuns” împotriva punctului de vedere al autorității contractante, precizând că prin acesta nu se dovedește demonstrarea caracterului neconcludent al răspunsului transmis de contestatoare prin raportare la conținutul efectiv al solicitării de clarificări și nici demonstrarea caracterului nesustenabil al ofertei financiare, ci se încearcă justificarea, ulterior finalizării procedurii de evaluare, a „dificultății autorității contractante de a înțelege mecanismul de repartizare a costului aferent montajului ascensoarelor prin construirea unor exigențe de justificare care nu au fost niciodată aduse la cunoștința contestatoarei”.

În opinia contestatoarei, întreaga argumentație a autorității contractante gravitează în jurul unei singure idei, respectiv că mecanismul matematic prin care contestatoarea a repartizat costul total al montajului între cele trei poziții ale articolului CB27A1_2 nu ar fi putut fi înțeles de comisia de evaluare.

„Răspunsul” contestatoarei la punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate se regăsește în fișierul „[.../00249] *Raspuns punct de vedere UAT - ... dos. 2956_2026.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 16.02.2026.

Autoritatea contractantă înaintea pe suport electronic dosarul achiziției prin adresa nr. 62640/31.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58050/03.08.2026.

Prin adresa nr. 64027/06.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59717/06.08.2026, autoritatea contractantă transmite documentul „Anexa 5 –Evaluare financiară ... SRL”

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin „*licitație deschisă*”, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termica (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../16.02.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 75%, Demonstrarea unei metodologii*

corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați – 10%, Numărul de utilaje electrice si/sau hibride – 7% și Garanția extinsă a lucrării – 8%”, precizând totodată la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 7.800.118,47 lei, fără T.V.A.

Conform procesului – verbal nr. 25944/25.03.2026, pag. 1 – 10, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 58527/16.07.2026, pag. 1 – 14, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 58582/16.07.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, pag. 1 – 4, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”,* Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 60986/24.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 55950/27.07.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză *„pe cale de excepție, pentru lipsa cauțiunii”*.

Referitor la excepția de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”*.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, societatea ... SRL a constituit cauțiunea aferentă și a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212541590/1 din 23.07.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Alba-Iulia, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55840/24.07.2026.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea pe fond a contestației în cauză.

În ceea ce privește fondul cauzei, avînd în vedere dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui*

ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că potrivit adresei 58582/16.07.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă întrucât autoritatea contractantă „nu a considerat concludent răspunsul cu privire la ofertarea unui preț unitar per manoperă (PU MAN) diferit, pentru art. CB27A1_2 Montare lift”.

Din analiza propunerii financiare aparținând contestatoarei, Consiliul reține că valoarea acesteia este de 5.809.673,51 lei fără T.V.A. reprezintă 74,48% din valoarea de estimare a procedurii de atribuire în cauză (7.800.118,47 lei, fără T.V.A.), astfel cum este aceasta menționată în cuprinsul anunțului de participare nr. .../16.02.2026.

Referitor la cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/ încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”,* coroborate cu cele de la art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în aplicarea cadrului legal anterior invocat, prin adresa nr. 49010/15.06.2026, pag. 1 – 11, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei și următoarele clarificări: *„(...) 1. Referitor la – Formular F3 Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări – clarificați ofertarea unui preț unitar per manoperă (PU MAN) diferit, pentru art. CB27A1_2 Montare lift, respectiv: articol - CB27A1_2 – stadiu fizic F3 Eligibil – Măsuri conexe – Lucrări conexe montaj echipamente ascensoare – PU Manoperă – 3.111,11 lei; articol - CB27A1_2 – stadiu fizic F3 Neeligibil măsuri conexe – montaj echipamente ascensoare – 35.851,35 lei; articol - CB27A1_2 – stadiu fizic F3 Neeligibil măsuri conexe – Lucrări conexe - montaj echipamente ascensoare_pers.juridice – PU Manoperă – 1.326.500,00 lei”.*

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 275/17.06.2026, pag. 208 – 355, după cum urmează: *„(...) 1. Referitor la solicitarea de clarificare privind diferențele de preț unitar la manoperă pentru articolul CB27A1_2 Montare lift vă comunicăm următoarele: Prețurile unitare de manoperă diferite ofertate pentru articolul CB27A1_2 în cadrul stagiilor fizice – Eligibil – Măsuri conexe – Lucrări conexe montaj echipamente ascensoare; Neeligibil – Măsuri conexe – Montaj echipamente*

ascensoare și Neeligibil – Măsurile conexe – Lucrări conexe montaj echipamente ascensoare persoane juridice – nu reprezintă costuri diferite pentru aceeași activitate, ci rezultă din modalitatea de repartizare a costului total aferent montajului ascensoarelor în cadrul listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Pentru executarea lucrărilor de furnizare, montaj, testare și punere în funcțiune a ascensoarelor, societatea noastră a declarat ca subcontractant de specialitate societatea ... SRL, operator economic autorizat și specializat în domeniul ascensoarelor. Conform ofertei de preț nr. 250/05.03.2026 emisă de ... SRL, valoarea manoperei aferente montajului unui ascensor este de 17.123,10 lei fără TVA/bucată. Întrucât obiectivul prevede montarea a două ascensoare, valoarea totală a manoperei aferente lucrărilor de montaj este de: 17.123,10 lei/buc x 2 buc. = 34.246,20 lei fără TVA. La întocmirea ofertei financiare, această valoare totală a fost repartizată în cadrul celor trei poziții aferente articolul CB27A1_2, ținând cont de structura listelor de cantități și de ponderile aferente fiecărui stadiu fizic. Astfel, deși prețurile unitare de manoperă sunt diferite, acestea au fost stabilite astfel încât valoarea totală rezultată să acopere costurile reale ale subcontractantului declarat pentru executarea lucrărilor de montaj ascensoare. Menționăm faptul că operațiunea de montaj a ascensoarelor reprezintă un proces tehnologic complex ca include, fără a se limita la: verificare și pregătire puțului liftului și a spațiilor tehnice; trasarea și poziționarea elementelor de fixare; manipularea și introducerea componentelor în amplasament; montarea șinelor de ghidaj pentru cabină și contragreutate; montarea consolelor și a sistemelor de suținere; montarea grupului de tracțiune și a echipamentelor mecanice; montarea cabinei ascensorului și a contragreutății; montarea ușilor de palier și a ușilor cabinei; montarea tablourilor electrice de comandă și protecție; realizarea conexiunilor electrice și a cablajelor aferente; instalarea sistemelor de siguranță și protecție; efectuarea reglajelor și probelor funcționale; punerea în funcțiune a echipamentelor; efectuarea testelor și verificărilor tehnice obligatorii; asistența tehnică și documentația necesară autorizării ISCIR. Prin urmare, diferențele dintre prețurile unitare de manoperă înscrise pentru articolul CB27A1_2 sunt generate exclusiv de modalitatea de distribuire a costului total de montaj între pozițiile distincte ale listelor de cantități și nu reprezintă diferențe de preț pentru aceeași operațiune. Totodată, vă precizăm că această modalitate de repartizare nu conduce la modificarea valorii ofertei financiare depuse, nu afectează conținutul tehnic al ofertei și nu generează niciun avantaj competitiv, valoarea totală fiind fundamentată pe oferta subcontractantului declarat ... SRL, din care rezultă costul de montaj de 17.123,10 lei fără TVA/ascensor, cost care a stat la baza fundamentării prețurilor ofertate. Prețurile unitare de manoperă aferente articolului CB27A1_2 au fost fundamentate având în vedere structura documentației de atribuire și modul de repartizare a cantităților de montaj lift între obiectele eligibile și neeligibile prevăzute de autoritatea contractantă. Menționăm că, potrivit răspunsului consolidat nr. 23391/17.03.2026, la Întrebarea nr. 7, autoritatea contractantă a

confirmat că articolele de montaj și procurare aferente echipamentelor de ascensoare reprezintă în total 2 lifturi, cantitățile fiind repartizate între diferite obiecte și stadii fizice din cadrul documentației de atribuire (...)".

După primirea informațiilor de mai sus, în cuprinsul procesului – verbal nr. 55086/06.07.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 22, autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa generic că „*în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 49010/15.06.2026, răspunsul ofertantului este considerat neconcludent, oferta inacceptabilă și respinsă în baza art. 137 alin. 1) din HG 395/2016*”, fără o analiză concretă.

De asemenea, nicio informație cu privire la neconcludența răspunsului în cauză nu se regăsește în raportul procedurii nr. 58527/16.07.2026, contrar dispozițiilor art. 216 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „*Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut*”.

Cu toate acestea, ulterior formulării contestației în cauză, respectiv a transmiterii punctului de vedere aferent și a dosarului achiziției, autoritatea contractantă depune adresa nr. 64027/06.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59717/06.08.2026, în cuprinsul căreia menționează că „*dintr-o eroare s-a omis transmiterea documentului intitulat – Anexa nr. 5 – Evaluare financiară ... SRL*”.

Pe de altă parte, în cuprinsul adresei nr. 58582/16.07.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a prezentat o serie de informații, care, pe lângă faptul că nu se regăsesc nici în raportul procedurii nr. 58527/16.07.2026 și nici în procesul – verbal nr. 55086/06.07.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, nici nu corepsund realității.

În acest sens, Consiliul are în vedere că adresa nr. 58582/16.07.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consemnează că prin răspunsul aferent, contestatoarea „*(...) a transmis o ofertă de preț din partea ... SRL, ofertă de preț care a fost emisă pentru o firmă care nu are nicio calitate în cadrul licitației*”.

Or, din verificarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că societatea ... SRL are calitatea de subcontractant, astfel cum rezultă din acordul de subcontractare nr. 166/24.03.2026, pag. 16 – 17, unde la art. 2 Obiectul contractului se precizează că societatea respectivă va derula activitățile privind „*repararea, întreținerea ascensoarelor, lifturilor*”, motiv pentru care a fost și declarată ca subcontractant în DUAE depus de către contestatoare; în speța de față fiind vorba despre montarea a 2 (două) ascensoare.

Pe acest aspect, Consiliul reține că deși în cuprinsul răspunsului transmis autorității contractante, referitor la valoarea manoperei aferentă montării ascensoarelor în cauză, societatea contestatoare precizează că valoarea este de „*17.123,10 lei fără TVA/ascensor*”, conform ofertei de preț emisă de către subcontractantul ... SRL, prin comunicarea rezultatului

procedurii, autoritatea contractantă prezintă propriile calcule, raportat la faptul că *„prin răspunsul consolidat nr. 23391/17.03.2026 cele 2 ascensoare sunt distribuite astfel: 1,62 buc. – eligibil; 0,37 buc. – neeligibil; 0,01 buc. – neeligibil (persoane juridice)”*.

Întrădevăr, prin adresa nr. 23391/17.03.2026, autoritatea contractantă a distribuit pe obiecte cele 2 (ascensoare) în sensul în care a menționat care este procentajul de cheltuieli eligibile. Potrivit literaturii de specialitate, structurarea pe cheltuieli eligibile și neeligibile are exclusiv rolul de a stabili ce valori vor fi decontate din fonduri europene și ce sume vor fi plătite de beneficiar din resurse proprii, și nu se confundă cu analiza unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut. Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că potrivit mențiunii de la pct. II.2.13) Informații despre fondurile Uniunii Europene, achiziția în cauză va beneficia de finanțare asigurată prin Programul Regional 2021 – 2027 – Programul Regional Vest.

Or, din toate argumentele prezentate de către autoritatea contractantă rezultă că aceasta se referă strict la distribuția prețului manoperei aferente montării celor 2 ascensoare (cu utilizarea unui mod propriu de calcul), fără însă a prezenta vreun motiv pentru care prețul propus de către contestatoare nu ar fi sustenabil, în condițiile în care scopul solicitării de clarificări nr. 49010/15.06.2026, era tocmai acest lucru.

În același sens, Consiliul va respinge și susținerea autorității contractante din punctul de vedere nr.60986/24.07.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 55950/27.07.2026, potrivit căroră *„modul de ofertare adoptat de contestatar evidențiază existența unor valori necorelate și lipsite de proporționalitate, respectiv a unor mărimi neomogene”*, în condițiile în care prin niciunul dintre documentele prezentate nu a precizat, în concret, care sunt motivele pentru care un singur articol din întreaga propunere financiară a contestatoarei, respectiv cel aferent celor 2 (două) ascensoare, nu ar avea un preț nesustenabil.

Prin urmare, Consiliul stabilește că se impune admiterea criticilor contestatoarei și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a acesteia, cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa nr. 275/17.06.2026.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”*, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât aceasta nu a prezentat niciun act (factură, ordin de plată) din care să reiasă cuantumul aferent.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 58527/16.07.2026, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 58582/ 16.07.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa nr. 275/17.06.2026, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 58527/ 16.07.2026, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 58582/16.07.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa nr. 275/17.06.2026, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...