



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 1932/22.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46449/23.06.2026, formulată de Asocieria, prin lider, cu sediul în, având CUI, reprezentată legal prin Director General și convențional prin avocat, împotriva adresei nr. 2358/16.06.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, strada, în cadrul procedurii de atribuire, simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației;

2. Anularea parțială a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. 2358/16.06.2026 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea și punctarea ofertei contestatoarei la factorul de evaluare „Experiența profesională a Managerului de Proiect /Reprezentantului Antreprenorului”;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria S.C. S.A. - S.C. S.R.L., exclusiv sub aspectul punctajului aferent factorului de evaluare menționat;

4. Obligarea autorității contractante la luarea în considerare a documentelor deja depuse în ofertă pentru expertul propus Staicu Radu-George;

5. Obligarea autorității contractante la interpretarea unitară a documentației de atribuire, cu luarea în considerare a Caietului de sarcini, a Fișei de date, a Instrucțiunilor pentru ofertanți și a răspunsurilor la solicitările de clarificări;

6. Obligarea autorității contractante la prezentarea, în cadrul dosarului achiziției depus la CNSC, a documentelor justificative depuse de ceilalți trei ofertanți pentru experții propuși la factorul de evaluare „Experiența profesională a Managerului de Proiect/Reprezentantului Antreprenorului”, precum și a modului concret în care fiecare contract declarat de aceștia a fost verificat și calificat drept similar;

7. Obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului total și la refacerea clasamentului procedurii;

8. În subsidiar, în măsura în care CNSC apreciază că existau neclarități privind anumite documente sau privind caracterul similar al unor contracte, solicităm obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări și la reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea principiilor transparenței, proporționalității, tratamentului egal și asumării răspunderii

(...) studierea dosarului în fața CNSC”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 50167/06.07.2026,, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de asocieria, prin lider, ca neîntemeiată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46946/24.06.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin dl. și convențional prin - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 2359/16.06.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 2357/16.06.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„I. Anularea deciziei Autorității contractante prin care oferta depusă de (denumită în continuare „.....”) a fost declarată inacceptabilă, respectiv a fost eliminată din Procedură, în etapa evaluării Propunerilor tehnice.

II. Anularea, în parte, a Raportului procedurii, respectiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii, sub aspectul menționat la punctul I, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, respectiv a actelor subsecvente acestora.

III. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, precum și la refacerea clasamentului final, în conformitate cu motivarea Deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Corelativ cu:

IV. Obligarea Autorității contractante la plata, în favoarea subscrisei, a tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de judecare

prezentului litigiu, în cuantumul și specificația pe care le vom preciza ulterior, în temeiul art. 451 și urm. din Codul de procedură civilă”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 50173/06.07.2026,, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocieria, prin lider critică adresa nr. 2358/16.06.2026, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 2358/16.06.2026, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a obținut un punctaj total de 95 puncte și a fost clasată pe locul al III-lea în clasamentul final al ofertelor.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii și, ulterior, a documentelor care au stat la baza evaluării, rezultă potrivit contestatorului, faptul că autoritatea contractantă a acordat asocierii un punctaj de 0 puncte pentru factorul de evaluare *„Experiența profesională a Managerului de Proiect / Reprezentantului Antreprenorului”*, deși aceasta a inclus în cadrul propunerii tehnice documentația expres solicitată pentru demonstrarea experienței și calificării expertului propus, respectiv: tabelul personalului-cheie propus; documente privind pregătirea profesională; diplomă de inginer; certificat/calificare Manager Proiect; curriculum vitae actualizat; recomandări; declarație de disponibilitate; documente justificative privind participarea expertului în contracte anterioare în funcția de Manager de Proiect / Coordonator de Proiect / Manager de Contract.

În aceste condiții, modalitatea de evaluare adoptată de autoritatea contractantă apare, în opinia contestatorului, ca fiind afectată de nelegalitate și netemeinicie, întrucât criteriul de evaluare a fost aplicat într-o manieră formalistă, excesiv restrictivă și incompatibilă cu exigențele de previzibilitate și consecvență care guvernează procedurile de atribuire.

Astfel, apreciind faptul că modalitate de punctare a produs un efect direct asupra rezultatului procedurii, influențând poziționarea asocierii sale în clasamentul final și afectând șansele reale ale acesteia de a fi desemnată câștigătoare, contestatorul prezintă în cele ce urmează documentele pe care le-a depus, în cadrul ofertei, pentru expertul propus ca Manager de Proiect.

Contestatorul observă că documentația de atribuire nu utilizează, în toate componentele sale, o terminologie pe deplin uniformă în ceea ce privește experiența profesională relevantă aferentă personalului-cheie și modalitatea de evaluare a acesteia.

Astfel, arată că, în măsura în care autoritatea contractantă aprecia că între aceste documente există diferențe de formulare sau că anumite noțiuni necesitau o interpretare restrictivă, aceasta avea obligația de a asigura claritatea și previzibilitatea cerințelor încă din etapa publicării documentației ori, după caz, prin mecanismele de clarificare prevăzute de legislația achizițiilor publice. În schimb, după depunerea ofertelor și în etapa evaluării, autoritatea contractantă nu putea valorifica eventualele neclarități ale propriei documentații pentru a introduce un standard interpretativ mai sever decât cel care rezulta în mod rezonabil din ansamblul documentelor procedurii.

În aceste condiții, contestatorul este de părere că acordarea punctajului de 0 puncte, în pofida existenței unei experiențe profesionale documentate și nerefuzate în mod explicit sub aspectul relevanței sale, apare ca fiind incompatibilă cu exigențele de transparență, proporționalitate, tratament egal și asumare a răspunderii care guvernează procedurile de atribuire.

Mai notează contestatorul faptul că, motivarea aplicată ofertei sale este excesiv de restrictivă, neunitară și lipsită de o analiză efectivă a experienței profesionale prezentate.

Mai exact, arată că, din analiza Anexei nr. 5 la procesul-verbal rezultă că autoritatea contractantă a procedat la examinarea individuală a fiecărui contract de experiență invocat pentru expertul propus și a reținut că, dintre toate contractele prezentate, numai unul singur - *„Extindere rețea de apă și canalizare,*” - întrunește condiția de similitudine în sensul factorului de evaluare. În schimb, toate celelalte 28 de contracte privind lucrări de modernizare, întreținere periodică, reabilitare de străzi, execuție de covoare asfaltice, lucrări aferente drumurilor județene și infrastructurii rutiere au fost înlăturate în mod expres din analiză, cu motivarea că nu se încadrează în categoria lucrărilor avute în vedere de factorul de evaluare.

Prin urmare, susține autorul contestației, nelegalitatea evaluării nu rezultă din simplul fapt că autoritatea contractantă a apreciat diferit relevanța anumitor contracte, ci din caracterul excesiv de restrictiv al criteriului efectiv utilizat și, în special, din standardul de verificare aparent diferit aplicat ofertei Asocierii în raport cu standardul aplicat celorlalți trei ofertanți pentru același factor de evaluare.

În acest context, contestatorul apreciază că acordarea punctajului corespunzător pentru experiența Managerului de Proiect/ Reprezentantului Antreprenorului este aptă să producă o modificare directă și substanțială a clasamentului final al procedurii de atribuire. Mai exact, în ipoteza în care, în urma reevaluării, autoritatea contractantă acordă Asocierii minimum 4 puncte pentru acest factor de evaluare, punctajul total al ofertei acesteia ar ajunge la cel puțin 99 puncte, situație în care ar depăși oferta declarată câștigătoare, determinând o inversare a ordinii de clasare.

În cele ce urmează, contestatorul redă o serie de aspecte privitoare la standardul de evaluare, aplicat de achizitor, celorlalți trei ofertanți, în cadrul aceluiași factor de evaluare.

Astfel, în opinia sa, rezultă că, în timp ce în cazul evaluarea a presupus o analiză detaliată și o apreciere restrictivă a documentelor depuse, în cazul celorlalți trei ofertanți punctajul maxim a fost acordat în baza unei verificări sumare, limitată la declarația formală privind numărul de contracte, fără o individualizare a elementelor de conținut ale experienței profesionale prezentate.

Față de această situație, contestatorul solicită CNSC să dispună obligarea autorității contractante la depunerea la dosarul cauzei a documentelor justificative prezentate de: Asocierea pentru expertul; Asocierea pentru expertul și Asocierea pentru expertul, precum și a oricăror altor documente din care să rezulte modul concret în care fiecare dintre contractele declarate de acești ofertanți a fost verificat de comisia de evaluare și calificat drept similar sau superior din perspectiva complexității, în cadrul aplicării factorului de evaluare.

În ipoteza în care, în urma analizei comparative a documentației de atribuire, se va constata că, în cazul celorlalți ofertanți, au fost acceptate fără rezerve contracte de natură identică sau similară celor 28 de contracte respinse în cazul Asocierii (inclusiv contracte de infrastructură rutieră), contestatorul solicită să se constate încălcarea vădită a principiului tratamentului egal și, pe cale de consecință, să se dispună reevaluarea ofertei sale cu aplicarea aceluiași standard de verificare utilizat pentru ceilalți participanți la procedură.

Pentru toate motivele expuse anterior, Asocierea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2776/ 16.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 53624/16.07.2026,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Obiectul contractului care urmează a fi atribuit este de servicii de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor, la obiectivul „Înființare sistem de canalizare ape uzate menajere în satele, com.”, la nivelul

documentației de atribuire fiind definiți, în mod clar și fără echivoc, factori de evaluare ce au legătură directă cu natura și obiectul contractului.

Astfel, cerința documentației de atribuire a fost mai mult decât clară, punctându-se experiența expertului în derularea de contracte de lucrări de reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane, similare sau superioare din punct de vedere al complexității, care sunt diferite de contracte de lucrări de drumuri sau reparații drumuri.

..... l-a propus, pentru poziția de Manager Proiect, pe dl. care a participat în aceeași calitate, în cadrul unui singur contract similar din punct de vedere al categoriilor de lucrări, respectiv „1.Extindere rețea de apa si canalizare,”, pe care comisia l-a încadrat în definiția privind factorul de evaluare : *„Participarea în aceeași calitate de Manager de proiect, pe o poziție similară, în cadrul unor contracte de execuție lucrări similare, lucrări de construire/reabilitare(reparații capitale)/modernizare/ extindere aducțiuni de apă/ rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane și/sau stații epurare a apei, similare sau superioare din punct de vedere al complexității”*.

Restul contractelor, la care contestatorul declară că dl. a participat în calitate de Manager de proiect, au ca obiect lucrări de drumuri privind infrastructura rutieră de transport, întreținere covoare asfaltice, reabilitare sistem rutier, modernizare străzi, drumuri județene etc. și nu pot fi luate în considerare pentru acordarea punctajului, nefiind similare cu contracte de lucrări de construire/ reabilitare (reparații capitale)/modernizare/extindere aducțiuni de apă/ rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane și/sau stații epurare a apei.

Sușinerile contestatorului conform cărora Experiența în managementul proiectelor trebuie evaluată prin raportare la atribuțiile exercitate, iar nu exclusiv prin identitatea obiectului tehnic al contractelor anterioare, nu sunt fondate, întrucât, evaluarea ofertelor se realizează în acord cu cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal. Or, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, era punctată experiența expertului nominalizat în calitatea de manager de proiect în cadrul unor contracte cu obiect definit, este mai mult decât evident că nu putea fi avută în vedere, la evaluarea ofertei, orice experiență a managerului.

Nici argumentele referitoare la superioritate lucrărilor nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care, mențiunea din documentație referitoare la lucrări similare sau superior ca nivel de complexitate în niciun caz nu poate fi interpretată în sensul de a accepta lucrări de altă natură decât cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit. Similitudinea lucrărilor sau nivelul de complexitate

ridicat privește aceleași categorii de lucrări „aducțiuni de apă/ rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane și/sau stații epurare a apei”, executate la un nivel de complexitate ridicat față de cel impus prin documentația tehnică.

Referitor la ceilalți participanți la procedura de atribuire, contrar celor invocate prin contestație, aceștia au nominalizat în cadrul ofertei experți cu experiență în derularea de contracte având ca obiect „aducțiuni de apă/ rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane și/sau stații epurare a apei”, motiv pentru care criticile privitoare la eventuala nerespectare a tratamentului egal nu pot fi primite.

În același sens nu poate fi primită nici solicitarea de verificare comparativă a documentelor prezentate de ceilalți participanți la procedura de atribuire, în condițiile în care competența Consiliului este aceea de verificare a legalității actelor atacate, prin contestație limitându-se în a critica decizia autorității privitoare la propria ofertă, fără a critica și admisibilitatea/punctajul celorlalți participanți la procedură.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că evaluarea ofertei depuse de este temeinică și legală, realizată în deplină concordanță cu cerințele minime ale documentației de atribuire, motiv pentru care se impune respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 50167/06.07.2026, în calitate de lider al asocierii solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe fondul contestației, ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, niciuna dintre criticile pe care contestatorul a înțeles a le aducă actelor contestate nu este întemeiată.

Potrivit intervenientului, atât în privința criteriului de atribuire reprezentat de experiența profesională a Managerului de Proiect / Reprezentant al Antreprenorului, cât și în privința factorului de evaluare nr. 4, documentația de atribuire arată expres contractele care ar putea fi considerate „similare” și, deci, reținute în îndeplinirea criteriului de atribuire, pe de o parte și în acordarea punctajului aferent acestui factor de evaluare, pe de altă parte - contracte de „execuție de lucrări de construire / reabilitare (reparații capitale) / modernizare / extindere aducțiuni de apă / rețele de apă / canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane și/sau stații epurare a apei, similare sau superioare din punct de vedere al complexității” deci de lucrări de construcții hidrotehnice, căci din această categorie de lucrări fac parte

cele care formează obiectul contractului și, prin urmare, se află în legătură directă cu acesta, iar experiența profesională a Managerului de Proiect / Reprezentant al Antreprenorului în privința acestei categorii de lucrări ar putea conduce la îndeplinirea obiectului contractului sau ar putea aduce un plus de valoare în executarea sa.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2240/08.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 51357/08.07.2026, Asocierea, prin lider formulează o *ÎNTÂMPINARE*, în cuprinsul căreia prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, susținerile formulate de intervenient nu sunt apte să răstoarne criticile de nelegalitate invocate prin contestație și nici să justifice modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și a punctat oferta în cadrul Factorului de evaluare nr. 4.

Autorul contestației apreciază că, față de caracterul determinant pe care aplicarea Factorului de evaluare nr. 4 l-a avut asupra ierarhizării ofertelor și asupra rezultatului procedurii de atribuire, numai o verificare efectivă și comparativă a modului în care autoritatea contractantă a aplicat acest factor tuturor ofertanților este de natură să asigure restabilirea legalității procedurii și respectarea exigențelor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 2370/20.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 54546/21.07.2026, Asocierea, prin lider formulează *NOTE SCRISE*, prin care înțelege să dezvolte și să susțină argumentele de fapt și de drept ce fundamentează contestația formulată, precum și să combată susținerile cuprinse în punctul de vedere nr. 2776/16.07.2026 al autorității contractante.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 2359/ 16.06.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 2357/16.06.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, arată că, după transmiterea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 1901/19.05.2026, la care asocierea sa a răspuns în termen.

Cu toate acestea, susține contestatorul, la data de 16.06.2026, prin publicarea în SEAP a raportului procedurii nr. 2357/16.06.2026, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2359/16.06.2026, a luat la cunoștință de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b) și art. 134

alin. 5 și 6 din HG 395/2016, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Față de acest rezultat, contestatorul este de părere că oferta Asocierii este acceptabilă și trebuia desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

1. Nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5 și alin. 6 din HG. 395/2016:

Ulterior transmiterii documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 1901/19.05.2026 prin intermediul căreia a cerut clarificări cu privire la două aspecte: referitor îndeplinirea criteriului de calificare privind media cifrei de afaceri globale anuale și referitor la criteriul de calificare nr. 1 - experiența similară.

Având în vedere modul în care solicitarea de clarificări a fost formulată și faptul că asocierea a răspuns în termen la cele două întrebări, aducând lămuririle necesare pentru clarificarea, fără echivoc, a modalității în care erau îndeplinite cele două cerințe de calificare, răspunsul său nu putea fi considerat ca fiind unul neconcludent.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat răspunsul la clarificări, ca fiind neconcludent, pentru simplul fapt că, în opinia comisiei de evaluare, prin modul în care s-a răspuns la clarificări, și-ar fi modificat propunerea tehnică.

Mai exact, argumentul central al autorității, care a stat la baza respingerii ofertei, ca inacceptabilă, a fost acela că, prin redepunerea acordului de asociere corect - cu procentele corecte aferente fiecărui asociat, respectiv a declarației privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați (Formularul F4) și-ar fi modificat propunerea tehnică, în mod flagrant.

Or, atât timp cât, prin depunerea acordului de asociere, respectiv a declarației corecte, Asocierea nu a modificat în niciun fel conținutul propunerii tehnice (soluțiile tehnice propuse și mijloacele de execuție rămânând aceleași, membrii Asocierii rămânând aceiași, respectiv prețul ofertei rămânând același), este evident că nu poate fi vorba decât de o abatere tehnică minoră, a cărei corectare este permisă prin răspunsul la clarificări.

Autoritatea confundă, în mod tendențios, Propunerea tehnică cu însăși oferta depusă, însă, conform propriei documentații de atribuire, oferta cuprinde o serie de alte documente, pe lângă Propunerea tehnică, care este doar unul dintre documentele ce fac parte integrantă din aceasta.

Or, Asocierea, prin răspunsul la clarificări, a corectat doar două dintre aceste documente, care, însă nu aveau legătură și nu făceau parte din Propunerea tehnică. Temeiul legal invocat, în schimb, sancționează strict modificarea propunerii tehnice/financiare.

2. Nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) din HG. 395/2016:

Pe lângă *pretinsa* nerespectare a criteriului de calificare privind cifra medie anuală minimă de afaceri impusă autoritatea consideră inclusiv că Asocierea nu ar fi îndeplinit nici criteriul de calificare privind experiența similară.

Din nou, autoritatea se află în confuzie. Mai mult, din perspectiva analizării criteriului de calificare privind experiența similară, comisia de evaluare a analizat într-un mod superficial răspunsul la clarificări și nu a ținut cont de documentele anexate acestuia.

Referitor la cifra medie anuală de afaceri, dintr-o eroare, inițial, în procedură, a fost depus un alt acord de asociere, aflat într-o formă incipientă, anterioară, însă prin răspunsul la clarificări, s-a redepus documentul în forma actualizată, corectă.

În ce privește experiența similară, prin răspunsul la clarificări, s-au redepus toate actele semnalate de autoritate ca fiind lipsite de semnătură/ștampilă, în exact același format ca cel inițial, însă semnate și ștampilate de părțile incidente. Practic, prin răspunsul conferit, Asocierea a îndreptat un viciu de formă al documentelor anterioare, respectiv a confirmat validitatea lor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a analizat, în mod superficial, răspunsurile la solicitarea de clarificări, preferând să respingă, direct, oferta Asocierii, ca inacceptabilă, în mod evident, nefondat.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, Asocierea solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2777/16.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 53625/16.07.2026,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca lipsită de interes, în principal, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a Asocierii în formularea contestației întrucât, nicăieri în cuprinsul acesteia contestatorul nu a înțeles să critice decizia de respingere sub aspectul comunicat, dar nici cum a înțeles să îndeplinească cerința experienței similare, limitându-se la a susține că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare a remediat neconformitățile sesizate de comisia de evaluare.

Or, motivul concret care a stat la baza respingerii ofertei depuse de Asocierea a constat, potrivit achizitorului, în faptul că ofertantul nu a îndeplinit cerința experienței similare proporțional cu cota de implicare în viitorul contract și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare, iar nu pentru că viciile documentelor prezentate inițial nu ar fi fost remediate.

Astfel, susține achizitorul, în condițiile în care, în realitate, nu a contestat unul dintre motivele care au stat la baza respingerii propriei oferte, inacceptabilitatea ofertei sale se menține, aspect pentru care societatea contestatoare nu mai poate justifica un interes.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Comisia de evaluare a constatat că liderul de asociere, cu o cotă de implicare în executarea viitorului contract de 48,46%, participă prin cumul la dovedirea îndeplinirii criteriului privind situația economică și financiară – *„nivelul minim al cifrei medii de afaceri”*, cu suma de 7.426.671,33 lei, fără TVA (media cifrei de afaceri pentru anii 2022, 2023 și 2024), mai mică decât nivelul de 9.207.400 lei, corespunzător cotei respective (48,46% din nivelul solicitat, 19.000.000 lei, fără TVA).

Ca atare, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la documentele justificative prezentate și la modalitățile de îndeplinire a criteriilor de calificare, prin adresa nr. 1901/19.05.2026, la care Asocierea a răspuns prin adresa nr. 185/20.05.2026, în cadrul fișierului *„RĂSPUNS SOLICITARE CLARIFICARI 1901-semnat.pdf”*, în termenul specificat, modificând prin răspunsul său Acordul de asociere prezentat inițial la secțiunea din SEAP *„documente de calificare”* și procente de implicare în viitorul contract, precum și Declarația privind partea/părțile din contract îndeplinite de asociați și specializarea acestora, formular 4, ce face parte din propunerea tehnică.

Astfel, prin răspunsul său, ofertantul modifică, în mod flagrant, propunerea tehnică din care face parte *„Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite asociați (Formular F4)”* și întreaga modalitate de participare la procedură.

Având în vedere documentele justificative transmise în urma solicitării de clarificări, comisia de evaluare consideră, potrivit prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, că Asocierea nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea economică și financiară - nivelul minim al cifrei medii de afaceri globale pentru anii 2022, 2023 și 2024.

„Acordul de asociere” depus inițial de asociere la secțiunea documente de calificare din SEAP și *„Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite asociați”* (Formularul F4), precum și informațiile prezentate în aceste documente semnate de către toți asociații, nu pot fi considerate vicii de formă, sau abateri tehnice minore, modificarea acestora vizând întreaga ofertă, pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea de modificare sau de depunere a unei oferte alternative.

Prin modalitatea de evaluare comisia a respectat principiile tratamentului egal și al transparenței, în condițiile în care a informat potențialii participanți la procedura de atribuire cu privire la modalitatea

concretă de îndeplinire a cerinței minime de calificare referitoare la capacitatea economică și financiară.

În ceea ce privește îndeplinirea criteriului privind capacitatea tehnică și/sau profesională - Criteriul de calificare nr. 1: „*Experiența similară în execuția de lucrări*”, oferta contestatorului a fost respinsă motivat de faptul că liderul de asociere nu a depus niciun document justificativ actualizat din care să rezulte vreun nivel al experienței similare în execuția de lucrări, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract, fiind prezentat exclusiv un contract de execuție lucrări similare din partea asociatului

Totodată, oferta Asocierii nu îndeplinește nici criteriul privind capacitatea tehnică și/sau profesională - *Experiența similară în execuția de lucrări*, dat fiind că nu a prezentat niciun contract similar prin care să facă dovada îndeplinirii cerinței experienței proporțional cu cota de implicare.

Concluzionând, autoritatea contractantă este de părere că toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că evaluarea ofertei depuse de Asocierea este temeinică și legală, realizată în deplină concordanță cu cerințele minime ale documentației de atribuire, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca lipsită de interes, în principal, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 50173/06.07.2026, în calitate de lider al asocierii solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe fondul contestației, ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, niciuna dintre criticile pe care contestatorul a înțeles a le aduce actelor contestate nu este întemeiată.

Contrar criticilor contestatorului, autorul intervenției este de părere că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, reținând că oferta depusă de contestator nu îndeplinea criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, atât sub aspectul capacității economice și financiare, cât și sub aspectul capacității tehnice și profesionale.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 în ref. la art. 61 din Codul de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55025/22.07.2026, lider al Asocierii - transmite *NOTE SCRISE*, în cuprinsul cărora precizează faptul că, se impune admiterea excepției tardivității cererii de intervenție formulată de Asocierea LOGISTIC SRL, în data de 06.07.2026, respectiv în data de 07.07.2026, pe motiv de lipsă a dovezilor de comunicare a cererii de intervenție către contestator.

Totodată, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55025/22.07.2026, , lider al Asocierii - formulează *NOTE SCRISE*, prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes în formularea contestației, motivat de următoarele:

Atât timp cât există un petit de contestare și o motivare a acestuia, rezultă că excepția trebuie respinsă, pe motiv că au fost atacate toate aspectele care au atras respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Analiza motivului din calea de atac exercitată este una de fond, iar nu una pe cale de excepție. Pertinența motivelor, temeinicia ori justificarea acestora reprezintă aspecte de fond, pe care Consiliul, în limita analizei acestei excepții, nu le poate evalua.

Or, este evidentă contestarea motivului indicat de autoritate, motiv pentru care se impune respingerea excepției și analizarea pe fond a motivului referitor la neîndeplinirea experienței similare.

..... a constituit cauțiunea în quantum de 88.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212467230/1 din data de 23.06.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Brăila, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2514/07.07.2026.

..... a constituit cauțiunea în quantum de 88.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212473736/1 din data de 25.06.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2404/30.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 9.749.056,73 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2357/16.06.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, Asocierea, prin lider (în continuare), a căruia ofertă admisibilă, s-a clasat pe locul 3, și, respectiv , lider al Asocierii (în continuare), a cărei ofertă a fost respinsă, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de (în continuare), văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii,

fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2357/16.06.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I. În referire la contestația, cu titlu preliminar, se reține că acesta nu a dat curs invitației Consiliului, de studiere a dosarului cauzei.

Pe fond, se reține că petentul este nemulțumit de faptul că asocierea al cărei lider este a primit 0 puncte pentru factorul de evaluare Experiența profesională a Managerului de proiect/ Reprezentantului Antreprenorului, poziție pentru care l-a propus pe dl., fără valorificarea documentelor depuse și fără clarificarea eventualelor neconcordanțe interpretative, în opinia sa, rezultatul evaluării ridicând probleme sub aspectul proporționalității, transparenței și al aplicării uniforme a regulilor procedurii.

Potrivit informațiilor regăsite în Anexa 5 la procesul-verbal nr. 1595/27.04.2026, conținând evaluarea punctajului în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, autoritatea contractantă a justificat acordarea punctajului, astfel:

Participarea, în aceeași calitate de Manager de proiect, pe o poziție similară, în cadrul unui singur contract de execuție lucrări similare, lucrări de construire/reabilitare (reparații capitale)/modernizare/extindere aducțiuni cu apă/rețele de apă /canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/ lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane și/sau stații de epurare a apei, similare sau superioare din punct de vedere al complexității.

Celelalte 28 contracte de modernizare-întreținere periodică, reabilitare străzi, covoare asfaltice, drumuri județene, sisteme rutiere, nu pot fi luate în considerare la acordarea punctajului, nefiind similare în ceea ce privește categoriile de lucrări. Vezi NOTA.

În soluționare, se reține că în secțiunea Instrucțiuni pentru ofertanti_fin.pdf a documentației de atribuire, factorul de evaluare în discuție a fost definit după cum urmează:

4. Experiența profesională a Managerului de Proiect / reprezentant al Antreprenorului, factor de evaluare de natura tehnică, având o pondere de 5% din totalul de maxim 100 puncte .

Punctaj maxim 5 puncte din totalul de 100.

Descriere : Experiența profesională a Managerului de proiect/reprezentant al antreprenorului, este reprezentată de participarea acestuia, în aceeași calitate, pe o poziție similară, în cadrul unor contracte de proiectare și execuție lucrări similare, sau numai de execuție lucrări de construire/reabilitare(reparații capitale)/modernizare/extindere aducțiuni de apă/ rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane și/sau stații epurare a apei, similare sau superioare din punct de vedere al complexității.

Algoritm de calcul:

Punctajul se acordă astfel:

Participarea la 2 contracte– 1 punct;

Participarea la 3 contracte– 2 puncte

Participarea la 4 contracte– 3 puncte

Participarea la 5 contracte– 4 puncte

Participarea la 6 contracte– 5 puncte

Participarea la mai mult de 6 contracte nu se punctează suplimentar.

Nota : Expertul propus Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului trebuie să prezinte la nivelul propunerii tehnice cel puțin un contract similar în care să fi avut sarcina de Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului - **contract de proiectare și execuție lucrări sau numai de execuție lucrări de reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane, similare sau superioare din punct de vedere al complexității**. Pentru participarea la un singur contract se acorda 0 puncte.

Pentru participarea la 0 (zero) contracte, oferta va fi considerată neconformă.

Un număr de contracte mai mare demonstrat prin documente justificative va fi punctat în conformitate cu cele menționate mai sus.

Experiența profesională specifică a managerului de proiect se va dovedi prin prezentarea la nivelul propunerii tehnice a următoarelor documente:

- recomandări din partea achizitorului/ autorității contractante/ beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică a acestuia, numărul și tipul proiectului, și/sau contractul de muncă și/sau fișa postului semnate și stampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului; se va atașa pagina cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul și tipul proiectului).

- CV-ul expertului, actualizat la data limită de depunere a ofertelor.

- orice alte documente din care să reiasă implicarea și poziția managerului în proiect.

Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire sunt definitive, orice discuții la acest moment, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta prevederile ei, sunt vădit tardive.

Este reamintit și faptul că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În criticile sale, contestatorul susține că experiența în managementul proiectelor trebuie evaluată prin raportare la atribuțiile exercitate, iar nu exclusiv prin identitatea obiectului tehnic al contractelor, pretenții nesusținute de modul de redactare al algoritmului de calcul al factorului descris mai sus.

În ceea ce privește similaritatea și superioritatea, din punct de vedere al complexității contractelor invocate ca experiență a expertului propus cu cerințele documentației, Consiliul nu achiesează interpretării contestatorului, lucrările de întreținere periodică – covoare asfaltice neputând fi considerate astfel. Reabilitarea unui drum poate fi o lucrare complexă, dar de altă natură decât cele enumerate de autoritate, aferente rețelelor edilitare, cele două tipuri de lucrări implicând elemente tehnice diferite.

În privința clarificărilor, Consiliul constată că, în discuție, nu este dovedirea unei cerințe de conformitate cu documentația de atribuire, de care să depindă caracterul admisibil al ofertei, ci informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punct de vedere al criteriului de atribuire, drept care aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 134 din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce ar avea drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autorul ofertei prin acordarea posibilității de completare.

Acest raționament determina faptul ca îi revenea ofertantului obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta sa cuprindă toate elementele necesare aplicării factorilor de evaluare în discuție și punctării, tipul de informații pe baza cărora oferta urmează a fi evaluata fiind cunoscut încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Dincolo de acest aspect, niciunde în criticile sale contestatorul nu invocă faptul că în cadrul contractelor indicate ca experiență a expertului în discuție ar fi fost incluse, ca parte semnificativă a proiectului, și lucrări aferente rețelelor de apă/canalizate sau a altor rețele edilitare, ci doar că respectivele contracte ar fi unele similare celor solicitate, interpretare care, însă, nu poate fi acceptată.

Încadrarea ofertei în categoria celor conforme a avut loc urmare a existenței unui contract similar – Extindere rețea de apă și canalizate,, în acord cu regulile stabilite în algoritmul de calcul al factorului de evaluare.

De altfel, nici din perspectiva principiului tratamentului egal nu pot fi reținute deficiențe ale procesului de evaluare, în Anexa 5 la procesul-verbal nr. 1595/27.04.2026, în privința celorlalți ofertanți fiind reținut numărul de contracte prezentat pentru expertul nominalizat alături de mențiunea că respectivele contracte vizează lucrări similare, lucrări de construire/reabilitare (reparații capitale)/ modernizare/extindere aducțiuni cu apă/rețele de apă /canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/ lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/

subterane și/sau stații de epurare a apei, similare sau superioare din punct de vedere al complexității.

În cazul contestatorului, comisia de evaluare a nominalizat fiecare contract pentru a justifica de ce a decis să nu le ia în considerare, ipoteză de lucru care nu este aplicabilă și în cazul celorlalți ofertanți.

În acest sens, cu titlu de exemplu, se reține că oferta desemnată câștigătoare a propus pe poziția de manager proiect, pe dl. Radu Mihail Bruno, pentru care a depus documente care probează experiență în contracte având ca obiect etc.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria, prin lider în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al asocierii

II. În referire la contestația, cu titlu preliminar, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va fi analizată excepția lipsei de interes, invocată de autoritate, pe motiv că petentul nu ar fi criticat decizia de respingere întemeiată pe faptul că liderul de asociere nu a depus nici un document justificativ actualizat din care să rezulte vreun nivel al experienței similare în execuția de lucrări, proporțional cu cota de implicare în execuția viitorului contract, fiind prezentat exclusiv un contract de execuție lucrări similare din partea asociatului

În apărările sale, contestatorul susține că a contestat în cadrul căii de atac motivul de respingere care ține de dovedirea experienței similare – pag. 8-9 din contestație, *pct. b) Referitor la experiența similară*, astfel că, atât timp cât există un petit de contestare și o motivare a acestuia, fiind atacate toate aspectele care au atras respingerea ca inacceptabilă a ofertei, este evidentă contestarea motivului indicat de autoritate, drept care se impune respingerea excepției și analizarea pe fond a motivului referitor la neîndeplinirea experienței similare.

În soluționare, Consiliul constată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 2359/16.06.2026, oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit.b) și art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, având în vedere mai multe aspecte, relevant în soluționarea excepției fiind ultimul motiv, respectiv:

În ceea ce privește îndeplinirea criteriului privind capacitatea tehnică și/sau profesională – Criteriul de calificare nr. 1: *Experiența similară în execuția de lucrări* se constata ca liderul de asociere nu a depus niciun document justificativ actualizat din care să rezulte vreun nivel al experienței similare în execuția de lucrări, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

Conform documentației de atribuire : „în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire îndeplinirea criteriilor privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, proporțional cu cota de implicare în viitorul contract, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică” .

Oferta Asocierii nu îndeplinește nici criteriul privind capacitatea tehnica si/sau profesionala - Experiența similara în execuția de lucrări.

Contestatorul susține că acest motiv de respingere ar fi fost combătut prin motivele de contestare regăsite la pag. 8-9, pct. b) din contestația sa.

Efectuând verificări în acest sens, Consiliul constată că informațiile indicate de contestator, deși vizează cerința privind experiența similară, nu fac niciun fel de referire la situația reținută de autoritate privind faptul că liderul de asociere nu a depus niciun document justificativ actualizat din care sa rezulte vreun nivel al experienței similare în execuția de lucrări, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract, contrar cerinței documentației de atribuire citată, situație care a condus la concluzia că asocierea nu îndeplinește nici criteriul privind capacitatea tehnica si/sau profesionala - Experiența similara în execuția de lucrări.

Astfel, se observă că, prin contestație, la pag. 8-9, pct. b) indicat, petentul a arătat următoarele:

b) Referitor la experiența similară:

Prin Răspunsul la clarificări, am redepus toate actele semnalate de Autoritate ca fiind lipsite de semnătură/ștampilă, în exact același format ca cel inițial, însă semnate și ștampilate de părțile incidente.

Practic, prin răspunsul conferit, subscrisa a îndreptat un viciu de formă al documentelor anterioare, respectiv a confirmat validitatea lor.

Or, conform art. 135 din HG. 395/2016:...

Astfel, apreciem că prin clarificarea nr. 2, Autoritatea ne-a cerut îndreptarea viciilor de formă ce purtau asupra documentelor indicate, referitoare la demonstrarea experienței similare. Prin Răspunsul conferit, subscrisa a redepus exact aceleași documente, cu viciile de formă îndreptate. Așadar, corectarea acestora a avut doar un rol de confirmare, neproducând niciun avantaj incorect subscrisei.

Însă, Autoritatea nici măcar nu a mai procedat la analiza documentelor corectate, redepuse de subscrisa prin răspunsul la clarificări, ci, a considerat a priori că cerința de calificare privind experiența similară nu ar fi fost îndeplinită.

Cu toate acestea, subscrisa a depus toate documentele cerute de Autoritate, care demonstrau faptul că inclusiv această cerință fusese îndeplinită.

Autoritatea a analizat, în mod superficial, răspunsurile noastre la solicitarea de clarificări, preferând să respingă, direct, oferta subscrisei ca inacceptabilă, în mod evident, nefondat.

În realitate, ambele cerințe de calificare au fost respectate de subscrisa, oferta noastră fiind acceptabilă.

Or, niciunul dintre aceste motive nu este îndreptat împotriva celor reținute de comisia de evaluare în legătură cu situația liderului de

asociere prin raportare la criteriul privind capacitatea tehnica si/sau profesionala - *Experiența similară în execuția de lucrări.*

Prin urmare, prin contestația cu a cărei soluționare a înțeles să investească Consiliul, contestatorul s-a limitat în a combate, în argumentarea modului defectuos în care consideră că autoritatea contractantă a realizat evaluarea ofertei sale, doar parte dintre motivele de respingere reținute de comisia de evaluare, printre care nu se regăsește și cel mai sus enunțat.

Aplicabile speței sunt prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 având conținutul Consiliul examinează din punct de vedere a legalității și temeiniciei, actul atacat, potrivit cu care măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire nu pot fi interpretate ca o posibilitate de a-și depăși competența în soluționare, fiind ținut de limitele investiției. În acest sens, legiuitorul a prevăzut ca în cuprinsul contestației să se regăsească motivarea în fapt și în drept a acesteia (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), părțile având obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod concret și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute (art. 15 alin. 2 din același act normativ). Dreptul și obligația invocării tuturor aspectelor de nelegalitate ale procedurii revin participanților la procedură, care au interes în constatarea neconformității actelor entității contractante cu dispozițiile legale.

Principiul disponibilității, aferent procedurii civile comune, care completează procedura jurisdicțională, presupune că instanța va statua în limitele obiectului stabilit prin cererea de chemare în judecată, pronunțându-se asupra a tot ceea ce s-a cerut, dar, în același timp, doar asupra a ceea ce s-a cerut, neexistând o obligație pentru Consiliu de a examina contestația pentru alte motive decât cele regăsite în contestația primită.

Or, astfel cum a fost reținut mai sus, prin contestația sa, a combătut doar în parte motivele de respingere comunicate de autoritatea contractantă, nefiind identificată nicio referire la concluzia comisiei de evaluare redată mai sus, privind faptul că liderul de asociere nu a depus niciun document justificativ actualizat din care să rezulte vreun nivel al experienței similare în execuția de lucrări, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract, situație care a stat și ea la stabilirea caracterului inacceptabil al ofertei.

Comunicarea rezultatului procedurii indică în mod clar acest aspect și că asocierea nu îndeplinește nici criteriul privind capacitatea tehnica si/sau profesionala - *Experiența similară în execuția de lucrări.*

Răspunsul la clarificări la care contestatorul face trimitere în argumentele de la pct. b) al contestației, chiar dacă vizează experiența similară a asociatului- *responsabil cu serviciile de proiectare și asistență tehnică a proiectantului*, nu a fost avut în vedere de comisie în constatarea neîndeplinirii criteriul privind capacitatea tehnica si/sau profesionala - *Experiența similară în execuția de lucrări.*

O eventuală admitere a nelegalității motivelor de respingere criticate fără o criticare și analizare a *tuturor* motivelor regăsite în comunicarea rezultatului procedurii, nu este în măsură să înlăture caracterul inacceptabil și neconform al ofertei asocierii al cărei lider este contestatorul, acest lucru putând fi posibil numai în situația în care Consiliul ar fi fost investit să se pronunțe asupra tuturor motivelor expuse de autoritatea contractantă, inclusiv cu privire la situația documentelor depuse de din care sa rezulte nivelul experienței similare în execuția de lucrări, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

Afirmația din contestație în sensul că în realitate, ambele cerințe de calificare au fost respectate de subscrisa, oferta noastră fiind acceptabilă, nu poate fi analizată separat de restul argumentelor prezentate în susținere, argumente care nu combat și motivul de respingere redat mai sus.

Motivele de contestare comunicate de petent prin înscrisul înregistrat la CNSC sub nr. 55074/22.07.2026 nu pot fi acceptate, fiind inadmisibile în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Interesul de a promova o acțiune este definit ca fiind folosul practic urmărit de cel care a pus în mișcare acțiunea, respectiv oricare dintre formele procedurale ce intră în conținutul acesteia.

Or, păstrarea caracterului inacceptabil al ofertei contestatorului chiar în eventualitatea admiterii nelegalității unora dintre motivele de respingere echivalează cu lipsa folosului practic urmărit prin introducerea contestației.

În susținere, este invocată și practica judiciară, cu relevanță fiind amintită decizia CNSC nr. 734/C2/404/19.03.2025, prin care o soluție ca cea conturată mai sus a fost menținută de Curtea de Apel Bacău prin hotărârea nr. 357/13.05.2025, dosar nr. 259/32/2025.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de , lider al Asocierii - , în contradicție cu , în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al asocierii , este rămasă fără obiect, și, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, va fi respinsă, ca atare, fără a mai proceda la analiza altor excepții.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria, prin lider în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al asocierii, și o admite.

II. Admite excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractată, și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de , lider al Asocierii -, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al asocierii - și o respinge, ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.