Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr...., formulată de către societatea..., lider al..., cu sediul în mun..... nr....., având sediul de corespondență ales la... - cabinet de avocat din..... (la recepție).... nr...., corp C3, etaj..., apart..., sector..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentat de... - administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii și împotriva raportului procedurii nr...., acte emise de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...", cod... (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr...., s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a tuturor actelor de evaluare, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta... a fost declarată, ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor acte de evaluare, respectiv a actelor subsecvente;
- anularea tuturor actelor de evaluare din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de... - ... și...;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de... pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din

Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv la oferta depusă de....

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulată de către..., cu sediul în mun....., bl.....,...., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, ca neîntemeiată, a solicitării contestatoarei privind suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva... nr.... din..... soluționarea prezentului litigiu nu depinde de soluția ce va fi pronunțată de...;

- respingerea contestației formulate de asocierea... -..., în principal, ca inadmisibilă, în ceea ce privește criticile care exced limitelor reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr.... din... și respectiv, ca tardiv formulată în ceea ce privește criticile îndreptate împotriva evaluării inițiale a ofertei..., iar în subsidiar, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu consecința admiterii pe fond a prezentei cereri de intervenție;

- menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii nr...., a comunicărilor rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în executarea... nr.... din..., prin care oferta... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

... nr...., Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației până la emiterea și redactarea hotărârii ce va fi pronunțată de către... - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.....

... nr...., Consiliul a dispus repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestațiilor, respectiv dosarele 2...2/2026, 2305/2026.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[SCN117...90/...090]... ....pdf postat de* autoritatea contractantă în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă,

reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de către membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C cu nr...., cu privire la contestația formulată de..., lider al..., autoritatea contractantă....

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„[SCN117...90/...091] Punct de vedere contestatie....pdf", pos*tat de autoritatea contractantă în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., societatea..., lider al... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr.... din..., în valoare de..., emisă de....

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației, susținând că solicitarea și prezentarea ulterioară a buletinelor de analiză au avut exclusiv rolul de a confirma conformitatea produselor deja ofertate, fără modificarea ofertei sau crearea unui avantaj concurențial. Totodată, intervenienta apreciază că solicitarea de suspendare este neîntemeiată, iar criticile referitoare la oferta sa sunt inadmisibile și tardive, întrucât vizează aspecte anterioare reevaluării și care puteau fi contestate la momentul evaluării inițiale.

Prin adresa CNSC nr...., înaintată către asocierea... -..., adresa nr....., înaintată către... și prin adresa nr....., înaintată către... privire la repunerea pe rol a dosarului nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., societatea... menționează că n este de acord cu repunerea pe rol a soluționării contestației.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat autorității contractante documente ulterioare deciziei CNSC nr....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a înaintat documentele solicitate.

Prin adresa nr....., CNSC a solicitat... susțineri cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr..... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Consiliul, prin adresa nr.... din..., a invitat, în data de..., contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, cu depunerea eventualelor concluzii scrise în data de....

Reprezentantul contestatoarei s-a prezentat în data de..., potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei. Până la data emiterii prezente, societatea... nu a depus concluzii scrise.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...", cod... *(Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.....*

La pct. II....) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de..., fără TVA, iar pct. II....) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun rap*ort calitate-preț".*

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr.... din..., în valoare de..., emisă de... din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Într-un prim ciclu procesual, societatea... a înaintat contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C cu nr...., soluționată de către Consiliul prin Decizia nr.... din..., prin care s-a dispus:

„(...) Admite, în parte, contestația formulată de către societatea..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., în partea referitoare la evaluarea ofertei..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămase fără obiect, criticile cu privire la accesul la dosarul cauzei și la incidența art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Respinge cererea de intervenție înaintată de către... -.... (...)".

Decizia de mai sus a fost atacată cu plângere la..., de către intervenienta..., lider al..., instanța emițând Hotărârea nr...., prin care a dispus: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de către petenta... împotriva... *nr..... Definitivă".*

Ulterior, în urma demersurilor efectuate, Consiliul, prin Încheierea nr.... din..., a dispus „repunerea pe rol a *procedurii de soluționare a contestației înregistrată la Consiliu cu nr...., obiect al dosarului nr...., formulată de către societatea..., lider al..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă".*

Având în vedere cele prezentate anterior, în sensul că instanța a menținut decizia CNSC, Consiliul, în soluționarea prezentei cauze, se va raporta la cele stabile și dispuse prin Decizia sa nr.... din..., rămasă definitivă ca urmare a menținerii ei de către....

Totodată, Consiliul ține seama și de faptul că, urmare a prezentei contestații, societatea... a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta acestei societăți, fiind declarată câștigătoare, societatea în cauză are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește accesul la dosarul cauzei, solicitat de către contestatoare, Consiliul, în urma demersurilor efectuate prin adresa nr..... și a răspunsului societății... comunicat prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosarul existent, societatea... prezentându-se la sediul CNSC-ului în data de..., potrivit documentului denumit „Cerere eliberarea copii xerox”.

În concluzie, față de cele evocate, solicitarea contestatoarei de a i se permite accesul la dosarul achiziției, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția *„inadmisibilității”* contestației *„în ceea ce privește criticile care exced limitelor reevaluării dispuse prin... nr.... din...* și, respectiv ca tardiv formulată în ceea ce p*rivește criticile îndreptate împotriva evaluării inițiale a ofertei subscrisei (...)”.*

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, Consiliul o va respinge ca nemotivată, întrucât, din lecturarea cererii de intervenție, Consiliul nu a identificat motivele concrete care să susțină această excepție.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepția tardivității contestației, deoarece documentul criticat este raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr...., iar față de data de înaintare a contestației către Consiliu și autoritatea contractantă (...) este îndeplinit termenul legal stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

Astfel, în conținutul... nr.... din... **s**e regăsesc următoarele considerente:

«*Ținând seama de explicațiile contestatoarei, precum și de ceea ce înseamnă produsul „humus”, care, potrivit literaturii de specialitate, este o pasta cremoasă ale cărei ingrediente de bază sunt: năut fiert, pastă de susan (tahini),*

ulei de măsline, zeamă de lămâie, usturoi și sare etc., Consiliul va admite critica societății contestatoarei pe acest aspect.

Această concluzie este determinată de însăși cerința clară stabilită prin caietul de sarcini, respectiv ca pachetele alimentare să conțină legume - 40 g, (gogoșar, varză morcov), adică legume care nu sunt procesate, gătite etc.

Relevant este și faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., nu prezintă niciun fel de argumente care să combată afirmația contestatoarei în acest sens, ci se limitează doar în menționa generic că, în ceea ce privește... -...:

„Oferta respectă integral cerințele caietului de sarcini și legislației, inclusiv HG 1171/2025 și Ordin 541/..., privind compoziția și gramaj ele obligatorii pentru pachetele alimentare. Propunerea tehnică detaliază clar componentele meniului și valorile nutriționale, susținute de buletine de analize emise de laboratoare autorizate, certificate ISO... și ISO..., ceea ce asigură respectarea cerințelor de siguranță și calitate a produselor. Personalul calificat și echipamentele profesionale descrise în ofertă subliniază capacitatea reală și profesionalismul ofertantului câștigător,

informații care nu au nicio legătură cu ceea ce a criticat societatea....

De altfel, nici intervenienta, prin notele scrise înregistrate la CNSC cu nr...., nu prezintă nicio explicație cu privire la ceea ce înseamnă produsul „humus", iar adresa anexată, nr...., nu are nicio legătură cu acest aspect.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul constată că propunerea tehnică a asocierii în discuție nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv cea aferentă tipului și gramajului de legume solicitat, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, în ceea ce privește oferta..., incidența dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" și nu să o declare conformă. (...)».

De asemenea, în cadrul Hotărârii nr..... a subliniat:

„(...) Documentația de atribuire nu conține o prevedere care să autorizeze posibilitatea de a proceda la o substituire a ingredientelor solicitate (legume crude) cu alte produse (hummus, pastă de năut). Necesitatea existenței unei astfel de prevederi emerge din interpretarea art. 162 alin. 4 din legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, ce stipulează că autoritatea contractantă care permite sau solicită depunerea de oferte alternative are obligația de a preciza în documentele achiziției cerințele minime obligatorii pe care acesta trebuie să le respecte și orice alte cerințe specifice pentru prezentare ofertelor alternative.

Documentația de atribuire se referă exclusiv la legumele crude, fără a pretinde furnizarea unei cantități de produse de origine vegetală sau leguminoase.

În mod pertinent, intimata... a articulat teza conform căreia, apartenența legumelor și a leguminoaselor la clasa produselor de origine vegetală nu permite interșanjabilitatea acestora, specificațiile tehnice ale caietului de sarcini conferind concluziei un efect fortifiant.

În ceea ce privește oferta petentei, aceasta propune o cantitate de legume de numai 20 g, reprezentând doar 50% din cantitatea minimă de 40 g pretinsă de autoritatea contractantă.

Precedentele observații activează prevederilor art. 164 alin. 2 din legea nr. 101/2016, conform cărora, în cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat

explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. 1, aceasta nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.

Dispozițiile art. 216 alin. 5 din legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, prevăd mod neechivoc că oferta este considerată neconformă, în condițiile în care aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Toate aceste considerații infirmă criticile petentei și validează legalitatea deciziei contestate. (...)".

Problema de dezlegat, în speța de față, se referă la modul în care autoritatea contractantă a acționat ulterior hotărârii instanței care a menținut decizia Consiliului, respectiv dacă a aplicat corect dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei"*.... alin. (2) din același act normativ: „Hotărârea prin care instanța *soluționează plângerea este definitivă."*

În aceste condiții, raportat la motivarea... prin care s-a precizat „că propunerea *tehnică a asocierii în discuție nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv cea aferentă tipului și gramajului de legume solicitat, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, în ceea ce privește oferta..., incidența dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", respectiv la motivarea instanție, citată mai sus,* în sensul stabilirii caracterului neconform al ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă era obligată să reanalizeze oferta..., „conform celor precizate în motivare".

Astfel, aplicând cele stabilite de către Consiliul prin Decizia nr.... din..., menținută de..., autoritatea contractantă a aplicat în mod corect art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art.... alin. (2) din același act normativ, citate anterior, respingând ca neconformă oferta contestatoarei, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.....

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate argumentele pe care le invocă societatea contestatoare și susținerea solicitărilor cu privire la oferta sa.

În ceea ce privește criticile contestatoarei asupra ofertei desemnată câștigătoare, aparținând societății..., Consiliul le va respinge ca lipsite interes.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*", precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normtiv, potrivit cărora *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator*

*economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de at*ribuire".

Așadar, pentru a putea fi considerate persoane vătămate printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Or, în condițiile în care atât CNSC-ul, cât și... au stabilit caracterul neconform al ofertei societății..., deci oferta acesteia din urmă nu mai poate fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

-..., Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din...: Pentru petentă analiza pe fond a o*fertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.*

-... Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din...: În privința criticilor aduse de că*tre asocierea petentă deciziei de desemnare a... drept ofertant câștigătoar al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă... în mod legal.*

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din...:... Interesul în d*eclararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește...*

-..., Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din...: Criticile privind oferta depusă de c*ătre ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare; etc.*

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestați ilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către societatea..., lider al..., în contradictoriu cu autoritatea

contractantă..., inclusiv solicitarea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea....

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de către societatea....

Respinge excepțiile invocate.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea..., lider al..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., inclusiv solicitarea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte……
...
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini