Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

-
....
Data:...

... c**ontestația.**... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub.... (transmisă... e-mail, în data de...), care face obiectul dosarului...., formulată de... în calitate de **lider al... formată di**n..., cu sediul în....., înmatriculată la... sub...., având..., reprezentată legal... administrator și convențional..., ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Cluj-Napoca, str....., împotriva comunicării rezultatului procedurii.... și a... procedurii...., emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., sector..., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: «...» cod..., s-a solicitat:

I. ... procedurii..... comunicării rezultatului procedurii.... și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea... -...;

II. ... tuturor actelor întocmite subsecvent... procedurii....;

III. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depusă de Asocierea... -..., iar ca urmare a reevaluării, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și potrivit legislației aplicabile;

IV. Accesul efectiv la dosarul achiziției publice, în temeiul art.... din Legea 101/2016;

V. Repunerea în termenul de contestare/completare a motivelor ce vizează caracterul neconform/inacceptabil, respectiv a modalității de evaluare a ofertei clasate pe primul loc, având în vedere refuzul vădit nelegal autorității contractante de a permite accesul legal la dosarul achiziției publice, în concret la conținutul ofertei contestate;

VI. În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate în soluționarea prezentei contestații.

... adresa înregistrată la CNSC sub...., Asocierea... -... lider de asociere..., cu sediul în....., înmatriculată la... sub...., având..., formulează cerere de intervenție, în dosarul..... care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- Respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de..., în partea ce privește pretinsul caracter neconform și... și inacceptabil al ofertei și pretinsa nejustificare a prețului ofertat, precum și menținerea ca temeinic și legal a... procedurii....;
- Respingerea cererii de repunere în termen și a cererii de acces la documentele declarate și probate ca fiind confidențiale din cuprinsul ofertei depuse;
- în măsura permiterii accesului nelimitat la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, solicită repunerea în termenul de formulare a unei cereri de intervenție principală, termen care să pornească de la momentul accesului prezentei societăți la oferta contestatorului;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța, cu respingerea, pe cale de consecință, și a capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor angajate de contestator.

... c**ontestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub.... (transmisă... e-mail, în data de...), care face obiectul dosarului...., formulată de**... în calitate de lider** al... formată din..., cu sediul în....., având...: R0..., înmatriculată la ONRC sub...., împotriva... procedurii.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii...., s-a solicitat:

- Constatarea caracterului nelegal și... refuzului autorității contractante de a asigura accesul efectiv si complet la dosarul achiziției publice, materializat... adresa.....;
- ... parțială a... procedurii.... și a adresei....., în ceea ce privește validarea caracterului confidențial al: (1)... (în integralitate) și (2)... (în parte) ale ofertantului declarat câștigător; al..., al... si al clarificărilor aferente, declarate confidențiale în integralitate de... clasat pe locul al II-lea, Asocierea...; precum și al documentelor de calificare, al..., al... și al clarificărilor aferente, declarate confidențiale în integralitate de... clasat pe locul al III-lea...;
- obligarea autorității contractante la asigurarea accesului imediat, neîngrădit si efectiv la dosarul achiziției, în special la ofertele clasate pe locurile 1-3 - în toate cazurile cuprinzând documentele de calificare/DUAE, inclusiv pentru asociați si subcontractanți (îndeosebi... si...), propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările aferente, conform art. 57 alin. (1) si (4) din Legea nr. 98/2016; procesele-verbale de evaluare a

ofertelor care, deși indicate ca disponibile... Adresa....., nu au fost efectiv puse la dispoziție;

- constatarea intervenirii prorogării legale a termenului de contestare (suspendarea cursului acestuia) si, pe cale de consecință, recunoașterea dreptului prezentei societăți de a formula motive noi și/sau de a completa prezenta contestație cu argumente de fond vizând admisibilitatea (conformitatea și/sau acceptabilitatea) ofertelor clasate pe primele trei poziții. Acest termen va începe să curgă efectiv de la data asigurării accesului complet, în conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a... (inter alia, Cauza C-54/21... si C-.../06...);
- ... în parte a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.... și a... procedurii.... (inclusiv a proceselor-verbale de evaluare aferente, cu precădere cele privind evaluarea propunerilor financiare și a Procesului-verbal de verificare a documentelor-suport...., precum și a tuturor actelor subsecvente), în ceea ce privește decizia de declarare drept conformă, admisibilă si câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea.... -... (locul I), precum si decizia de declarare drept conformă si admisibilă a ofertelor clasate pe locurile al II-lea (Asocierea...) si al III-lea (...);
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire... reevaluarea ofertelor contestate, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și în conformitate cu cele ce vor fi dispuse... Decizia Consiliului.

... adresa înregistrată la CNSC sub...., Asocierea... -... lider de asociere..., cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție, în dosarul..... care solicită:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- Respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de... în partea ce privește pretinsul caracter neconform și inacceptabil al ofertei prezentei societăți și pretinsa nejustificare a prețului ofertat, precum și menținerea ca temeinic și legal a... procedurii....;
- Respingerea cererii de repunere în termen și a cererii de acces la documentele declarate și probate ca fiind confidențiale din cuprinsul ofertei prezentei societăți;
- În măsura permiterii accesului nelimitat la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, repunerea în termenul de formulare a unei cereri de intervenție principală, termen care să pornească de la momentul accesului prezentei societăți la ofertele contestatorului;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

... adresa înregistrată la CNSC sub..... în calitate de lider al... formată din..., cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție voluntară, în dosarul..... care solicită:

I. Admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

II. Respingerea ca inadmisibilă a cererii de constatare a intervenirii prorogării legale a termenului de contestare.

III. Respingerea ca inadmisibilă a cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate precum și a motivelor/completărilor suplimentare cu privire la oferta prezentei societăți;

IV. Admiterea excepției nemotivării criticilor contestației raportat la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu privire la oferta prezentei societăți:

V. Respingerea ca tardivă a contestației formulată de... ce are ca obiect oferta prezentei societăți;

VI. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de... ce are ca obiect oferta prezentei societăți;

VII. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor.... și.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... c**ontestația.**... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub.... (transmisă... e-mail, în data de...), care face obiectul dosarului...., formulată de... în calitate de **lider al... formată di**n..., împotriva comunicării rezultatului procedurii.... și a... procedurii.... s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar contestatorul precizează că a solicitat accesul la toate documentele pentru care ofertanta Asocierea... nu a declarat și dovedit că sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin 6 teza 2 din Legea nr. 98/2016, precum și acordare a accesului la toate documentele solicitate... cererea de acces din dosarul achiziției care nu sunt confidențiale, autoritatea contractantă comunicându-i... e-mail, următoarele: Declarația de confidențialitate...; Parte din documentele de calificare; Procesul-verbal privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE si a documentelor care il insotesc....; Procesele-verbale.... - evaluare... tehnică Procesele-verbale privind evaluarea propunerilor financiare; DUAE-uri; propunerea financiară, solicitările la clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Precizează că, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție: Procesul-verbal privind aplicarea criteriului de atribuire/verificarea documentelor suport DUAE -....; Propunerea tehnică a...; solicitarea de clarificări privind documentele suport DUAE si documentele suport DUAE depuse.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a limitat în mod nejustificat accesului la dosarul achiziției publice și la documente care nu au fost declarate ca fiind confidențiale. Totodată, face trimitere la

declarațiile de confidențialitate depuse în cuprinsul ofertei, de către membrii... câștigătoare, precum și la faptul că aceștia nu au dovedit și justificat confidențialitatea ofertei depuse.

Totodată, invocă jurisprudența CNSC și a curților de....

Cu privire la modalitatea incorectă de evaluare a ofertei depuse de Asocierea... -..., precizează următoarele:

-... nu a justificat în mod conform prețul neobișnuit de scăzut. Nu s-a răspuns concludent la solicitarea.... de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (...%);

- Justificarea furnizată de ..... omite o întreagă categorie de costuri esențiale - cheltuielile indirecte; în..... nu se regăsește nicio justificare a prețului cotat pentru cheltuielile indirecte;... a omis să justifice cel puțin 3 element esențiale: remunerația specialiștilor propuși; concediile, costurile garanției lucrărilor;

-... de a justifica cheltuielile indirecte ascunde o profundă nesustenabilitate a acestor cheltuieli. Propunerea financiară a... este neconformă întrucât nu poate susține costuri obligatorii executării contractului;

- Nu s-au justificat costurile cu materialele/echipamentele necesare efectuării lucrării; face trimitere la solicitarea de clarificări.... și.....;

- Prețul cotat pentru lift și platforma pentru persoane cu dizabilități este de peste două ori mai mare decât prețul de piață, de la același furnizor.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public... accesarea fișierului „[SCN1... /...315] Contestatie...._CNSC.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

... adresa înregistrată la CNSC sub...., Asocierea... -... lider de asociere..., formulează cerere de intervenție, în dosarul..... care solicită cele menționate în pre**ambulul deciziei.**

Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției, la pretinsul caracter nelegal al confidențialității ofertei subscrisei și la cererea de repunere în termen, precizează că, contestatorul a avut acces efectiv la substanța motivării actelor de evaluare, ceea ce i-a și permis formularea unor critici de fond detaliate, astfel că, nu se poate susține, în aceste condiții, o încălcare a dreptului la apărare sau la o cale de atac efectivă.

Pe cale de consecință, apreciază că cererea de repunere în termen este neîntemeiată. Termenul legal de contestare a curs de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, comunicat tuturor ofertanților la data de..., împreună cu motivele care au stat la baza deciziei, iar accesul la documentele declarate și probate confidențiale ale concurentului nu reprezintă o condiție de la care să curgă acest termen.

Pe fondul cauzei, față de criticile formulate de către contestator, intervenientul solicită respingerea acestora, din următoarele considerente:

Referitor la critica privind pretinsa nejustificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Arată că:

-. ....., a prezentat, în acord cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: fundamentarea economică a modului de formare a prețului; listele complete de consumuri de resurse (materiale, mână de lucru, utilaje, transporturi); lista utilajelor și echipamentelor tehnologice; defalcarea organizării de șantier pe capitolele....1 și....2 din H.G. nr. 907/2016; oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale, precum și analize de preț pe componente.

- ....., a confirmat ferm includerea în prețul global a tuturor echipamentelor tehnologice, a retransmis Formularul F2 revizuit și a prezentat defalcarea cheltuielilor indirecte pe cinci categorii, însoțită de documente justificative (balanța la decembrie..., lista personalului administrativ etc.).

Nivelul de...% din valoarea estimată nu este unul izolat: 6 dintre cele 14 oferte admisibile s-au situat sub pragul de 80% din valoarea estimată, inclusiv oferta contestatoarei înseși (..... 75% din valoarea estimată) - diferența dintre cele două oferte fiind de numai cca...%. Teza potrivit căreia un preț situat sub pragul de 80% ar fi... el însuși, „vădit nesustenabil" este, așadar, infirmată chiar de conduita contestatoarei

Referitor la considerentele de la pct.... din contestație, care vizează un alt operator economic (VEROPRIME...), precizează că niciun operator economic cu această denumire nu a participat la prezenta procedură de atribuire.

Referitor la critica privind cota de cheltuieli indirecte de 1% și pretinsa imposibilitate de acoperire a costurilor R.T.E. și ale coordonatorului S.S.M

Precizează că obligația responsabilului tehnic cu execuția de a răspunde de realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale nu echivalează cu o prezență permanentă, cu normă întreagă, dedicată exclusiv unui singur șantier, după cum nici atribuțiile coordonatorului S.S.M. nu impun o normă fixă prestabilită. Personalul de conducere și de specialitate al prezentei societăți este deja salarizat... contractele aflate în derulare în aceeași zonă geografică, iar costurile aferente sunt acoperite potrivit structurii interne de cost, astfel cum s-a explicat și probat în fața comisiei de evaluare (defalcarea celor cinci categorii de cheltuieli indirecte: coordonare contract, deplasări și monitorizare șantier -...; comunicații, IT, software și birotică -...; garanții bancare și polițe de asigurare -...; S.S.M., P.S.I. și managementul calității -...; regie administrativă -...; lista personalului administrativ; balanța la decembrie...). Proximitatea imediată a amplasamentului față de sediul social și baza logistică (cca 5 km) reduce în mod obiectiv costurile de coordonare și monitorizare

Referitor la criticile privind echipamentele tehnologice și organizarea de șantier.

Precizează că....., a confirmat în mod ferm și neechivoc faptul că toate echipamentele identificate în propunerea tehnică vor fi livrate

integral și în perfectă conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini, fără nicio obligație financiară suplimentară din partea Autorității Contractante, contravaloarea acestora fiind reflectată și absorbită în structura financiară globală a ofertei de... - asumare fermă cu valoare obligatorie, făcută în condițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016

În privința organizării de șantier, defalcarea pe capitolele....1 și....2 din H.G. nr. 907/2016 a fost prezentată....., iar....., prezenta societate și-a asumat ferm acoperirea integrală a tuturor cheltuielilor necesare organizării de șantier (inclusiv paza, măsurile P.S.I. și S.S.M., autorizațiile, taxele și desființarea organizării la finalizarea lucrărilor), fără costuri suplimentare față de prețul ofertat; fiind vorba despre un contract de proiectare și execuție, detalierea completă a organizării de șantier se realizează, în mod firesc, la faza de proiectare.

Referitor la critica privind prețul cotat pentru ascensor și pentru platforma pentru persoane cu dizabilități.

Precizează că prețurile practicate de un furnizor pot diferi de la un client la altul în funcție de configurația tehnică efectiv contractată, de condițiile comerciale, de termenele de livrare și de plată, de garanțiile extinse și de serviciile asociate (montaj, punere în funcțiune, mentenanță în perioada de garanție), astfel încât o comparație izolată, pe o singură componentă, nu probează nimic în privința sustenabilității prețului global.

... punctul de vedere...., înregistrat la CNSC sub...., autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de....

Față de criticile formulate de contestator, aceasta răspunde, punctual, după cum urmează:

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul achiziției publice, precizează că în data de... a transmis în format electronic documentele solicitate, astfel:

- Declarația de confidențialitate a....
- Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor - nu este cazul.
- Procesul-verbal.... privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc.
- Procesul-verbal.... - evaluarea tehnică.
- Procesul-verbal.... - evaluare financiară.
- Procesul-verbal privind aplicarea criteriului de atribuire - nu este cazul, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.
- Documentele de calificare, inclusiv DUAE-urile (lider, asociat, subcontractanti) ale....
- Propunerea tehnică a... - este declarată confidențială.
- Propunerea financiară a....
- Solicitările de clarificări transmise... câștigătoare, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări.
- Rapoartele/procesele verbale intermediare privind selecția ofertanților - nu este cazul.

- Dovezile comunicărilor privind rezultatul procedurii - au fost postate în SEAP la Secțiunea „Comunicări” în data de....
- Rapoartele experților cooptați - nu este cazul.

Referitor la critica: „... nu a justificat în mod conform prețul neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă precizează că... adresa..... și.... a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, acesta justificând prețul ofertat.

În replică la punctul de vedere... transmite răspuns... adresa înregistrată la CNSC sub...., solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost aceasta formulată.

Ulterior... corespondența înregistrată la CNSC sub..... transmite, în susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, Factura.... BBR-...72 din..., în cuantum de....

... c**ontestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub.... (transmisă... e-mail, în data de...), care face obiectul dosarului...., formulată de**.. în calitate de lider** al... formată din..., împotriva... procedurii.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii...., s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul precizează că interesul legitim, impus de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este determinat, născut, personal și pe deplin actual, întrucât prezenta societate ocupă poziția a IV-a în clasament, imediat subsecventă celor trei oferte clasate superior, interesul său direct și actual vizând înlăturarea cumulativă a acestora, numai o atare înlăturare fiind aptă să îi confere vocația concretă la adjudecarea contractului și să restabilească legalitatea procesului de achiziție.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul invocă nelegalitatea restricționării accesului la dosarul achiziției, făcând trimitere la principiul transparenței.

Precizează că... adresa.... din..., înregistrată la autoritate sub...., a solicitat accesul la dosarul achiziției publice... adresa..... autoritatea contractantă limitând accesul; arată că deși adresa..... indică în mod expres, între documentele accesibile, „procesele verbale de evaluare”, acestea nu au fost, în fapt, puse la dispoziție.

Contestatorul invocă prevederile legale în materia achizițiilor publice, jurisprudența CJUE și a CNSC.

Pe fondul cauzei, precizează următoarele:

Neconformitatea propunerii financiare a ofertei câștigătoare. Prețul aparent neobișnuit de scăzut și neconcludența justificării acestuia.

Contestatorul face trimitere la cele 2 adrese de solicitare clarificări transmise de autoritatea contractantă ofertantului declarat câștigător, respectiv adresa..... și...., subliniind că răspunsurile ofertantului sunt neconcludente, subliniind că dincolo de analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut, nerespectarea costului minim legal al manoperei atrage o consecință autonomă, de ordinul admisibilității ofertei.

De asemenea, face trimitere la următoarele aspecte constatate:

- Insuficiența si caracterul nesustenabil al cotei de cheltuieli indirecte de 1%;
- Subdimensionarea organizării de șantier, echipamentele necuantificate și cota de profit de 1%;
- Neconcludența justificării atrage neconformitatea ofertei.

În continuare, susține neverificarea și neconformitatea documentelor de calificare și a DUAE ale ofertanților clasați superior.

Arată că din documentele fragmentare la care a obținut acces rezultă că în cadrul... câștigătoare, liderul... execută...% din contract (preponderent lucrări de construcții-montaj), iar asociatul... asigură proiectarea (...%). Se ridică, pe cale de consecință, două chestiuni de calificare ce nu pot fi cenzurate în lipsa accesului integral:

- experiența similară a... câștigătoare - în documentele accesate nu se regăsește niciun certificat constatator ori proces-verbal de recepție apt să probeze îndeplinirea valorică a cerinței (... lucrări și... proiectare);
- corespondența CAEN a liderului -... prezintă atestat A.N.R.E. pentru instalații electrice, însă din documentele accesate nu rezultă corespondentul CAEN pentru execuția construcției (structura clădirii), pe care liderul o asumă în proporție de...%.

Nepunerea la dispoziție a proceselor-verbale de evaluare. Contradicția cu Adresa.....

Reiterează faptul că, deși... adresa...., autoritatea contractantă a menționat, că „(...) acordă acces la raportul procedurii de atribuire, procesele verbale de evaluare (...)”, în fapt însă, procesele-verbale de evaluare - îndeosebi cele privind evaluarea propunerilor financiare... care a fost analizată și acceptată justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului câștigător - nu au fost efectiv comunicate ori puse la dispoziție.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

... adresa înregistrată la CNSC sub...., Asocierea... -... lider de asociere..., cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție, în dosarul..... care solicită cele menționate în pre**ambulul deciziei.**

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acces la oferta sa, intervenientul face trimitere la declarația de confidențialitate depusă în ofertă, solicitând respingerea cererii de acces dosar.

Pe fondul cauzei, precizează că... adresa..... a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar..... a confirmat ferm includerea în prețul global a tuturor echipamentelor tehnologice, a retransmis Formularul F2 revizuit și a prezentat defalcarea cheltuielilor indirecte pe cinci categorii, însoțită de documente justificative.

În ceea ce privește tariful orar de manoperă de.../oră și pretinsa încălcare a salariului minim din sectorul construcțiilor, precizează că din calculul prezentat de contestator rezultă că, costul minim legal suportat de angajator (salariul de bază minim brut din sectorul

construcțiilor plus contribuția asiguratorie pentru muncă) este de.../oră - valoare inferioară tarifului mediu ofertat de.../oră.

Referitor la critica privind pretinsa „eroare aritmetică” și cota de cheltuieli indirecte de 1% - precizează că, cota de 1 % este fundamentată și probată: aceasta a fost defalcată în fata comisiei de evaluare pe cinci categorii (coordonare contract, deplasări și monitorizare șantier -...; comunicații, IT, software și birotică -...; garanții bancare și polițe de asigurare -...; S.S.M., P.S.I. și managementul calității -...; regie administrativă -...), fiind susținută de avantajele obiective ale prezentei societăți: proximitatea imediată a amplasamentului, spațiile, depozitele și utilajele aflate în proprietate, personalul administrativ deja salarizat... contractele aflate în derulare în aceeași zonă geografică.

Referitor la critica privind pretinsa subdimensionare a organizării de șantier precizează că defalcarea organizării de șantier pe capitolele....1 și....2 din HG nr. 907/2016 a fost prezentată....., iar..... prezenta societate și-a asumat ferm, expres și necondiționat acoperirea integrală a tuturor cheltuielilor necesare organizării de șantier (inclusiv paza, măsurile P.S.I. și S.S.M., autorizațiile, taxele și desființarea organizării la finalizarea lucrărilor), fără costuri suplimentare față de prețul ofertat.

Referitor la critica privind echipamentele majore pretins „necuantificate” (centrala termică, rezervorul de acumulare, boilerele, panourile solare, acumulatorii, sistemul de desfumare etc.), precizează că....., a confirmat, în mod ferm și neechivoc, faptul că toate echipamentele identificate în propunerea tehnică vor fi livrate integral și în perfectă conformitate cu cerințele caietului de sarcini, fără nicio obligație financiară suplimentară din partea autorității contractante, contravaloarea acestora fiind reflectată și absorbită în structura financiară globală a ofertei de....

Referitor la criticile privind documentele de calificare (experiența similară, corespondența CAEN a liderului, procentul de subcontractare), precizează că experiența similară în lucrări și în servicii de proiectare a fost probată cu documente-suport (certificate constatatoare, procese-verbale de recepție, recomandări), iar capacitatea de exercitare a activității profesionale a liderului rezultă din certificatul constatator O.N.R.C. depus la dosarul achiziției, care atestă autorizarea activităților ce fac obiectul contractului.

... adresa înregistrată la CNSC sub..... în calitate de lider al... formată din..., cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție voluntară, în dosarul..... care solicită cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, intervenientul precizează că se opune accesului contestatorului la propunerea sa tehnică si financiară, precum și la răspunsurile la clarificări cu privire la propunerea tehnică și/sau financiară, existând un prejudiciu concret adus... eventuala dezvăluire a informațiilor confidențiale.

În susținere, invocă prevederile legale in domeniul achizițiilor publice, oferta depusă în procedură, jurisprudența CJUE și a CNSC.

Totodată, solicită respingerea cererii de constatare a intervenirii prorogării legale a termenului de contestare, ulterior datei accesului la dosarul cauzei, invocând în susținere, jurisprudența CNSC.

Invocă, de asemenea, nemotivarea contestației/inadmisibilitatea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor contestației, invocând în susținere, jurisprudența CNSC.

... punctul de vedere...., înregistrat la CNSC sub...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de....

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că, în data de... a transmis... e-mail, în format electronic documentele solicitate, astfel:

- Declarația de confidențialitate a...;
- Documentele de calificare, inclusiv DUAE-urile (lider, asociat, subcontractanți) ale... declarate câștigătoare;
- Propunerea tehnică a... declarate câștigătoare - este declarată confidențială;
- Propunerea financiară a... declarate câștigătoare;
- Solicitările de clarificări transmise... declarate câștigătoare;
- Declarația de confidențialitate a...;
- Documentele de calificare, inclusiv DUAE-urile (lider, asociați, subcontractanți) ale...;
- Propunerea tehnică a... - este declarată confidențială;
- Propunerea financiară a... - este declarată confidențială;
- Solicitările de clarificări transmise..., inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări - sunt declarate confidențiale;
- Declarația de confidențialitate a ofertantului...;
- Documentele de calificare ale ofertantului... - sunt declarate confidențiale;
- Propunerea tehnică a ofertantului... - este declarată confidențială;
- Propunerea financiară a ofertantului... - este declarată confidențială;
- Solicitările de clarificări transmise ofertantului..., inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări - sunt declarate confidențiale.

Cu privire la critica referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că... adresa..... și.... a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, acesta justificând prețul ofertat.

Autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport CD... adresa....., înregistrată la CNSC sub.....

Având în vedere documentele depuse de..... și..., în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”... oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu

dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare... adresa...../C1/... (pentru...), adresa...../C1/... (pentru...) și adresa...../ C1/... (pentru...), Consiliul solicită acestora, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze... orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

... răspunde... adresa înregistrată la CNSC sub..... răspunde... adresa înregistrată la CNSC sub..... răspunde... adresa înregistrată la CNSC sub...., aceștia invocând în susținerea confidențialității ofertelor depuse, prevederile legale în domeniu, jurisprudența CNSC, a CJUE și a Curților de....

... adresa...../C1/... (pentru...), adresa...../C1/... (pentru...) și adresa...../C1/... (pentru...), Consiliul le comunică acestora, termenul de studiere a dosarului achiziției și implicit, de depunere a concluziilor scrise;... s-a prezentat la sediul CNSC în data de...;... s-a prezentat la sediul CNSC în data de.... s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

... formulează concluzii scrise... adresa înregistrată la CNSC sub...., prezentând motive noi de contestare, ulterior accesului la dosarul cauzei, respectiv:

- cumulul nesustenabil de poziții-cheie în persoana aceluiași... - ing.... este nominalizat, în mod concomitent, în cel puțin trei poziții-cheie distincte, fiecare declarată ca implicând disponibilitate pe întreaga durată de derulare a contractului. O situație similară se constată și pentru dl.... - administrator și reprezentant legal al...;
-... 9...1:... a asociatului...;
-... neconcludent la solicitarea.... de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut (...%);
- privind furnizarea unui răspuns neconcludent, autoritatea contractantă nu furnizează nicio explicație;
- justificarea furnizată de... omite o întreagă categorie de costuri esențiale - cheltuielile indirecte; în..... nu se regăsește nicio justificare a prețului cotat pentru cheltuielile indirecte;
-... de a justifica cheltuielile indirecte ascunde o profundă nesustenabilitate a acestor cheltuieli. Propunerea financiară a... este

neconformă, întrucât, nu poate susține costuri obligatorii executării contractului;
- nu s-au justificat costurile cu materialele/echipamentele necesare efectuării lucrării;
- nu s-au justificat costurile cu organizarea de șantier;
- Prețul cotat pentru lift și platforma pentru persoane cu dizabilități este de peste două ori mai mare decât prețul de piață, de la același furnizor.

... adresa înregistrată la CNSC sub..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.... din..., emisă de..., în cuantum de....

... adresa....., înregistrată la CNSC sub..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.... din..., emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, CONSILIUL reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: «...» cod....., în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA. Conform cap. II....) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „Prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentelor contestații conexate au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

- ..., în calitate de lider al..., situată pe primul loc în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire și desemnată câștigătoare, a formulat cereri de intervenție atât față de contestația formulată de... (lider al... situată pe locul 2) cât și față de contestația formulată de... (lider al... situată pe locul 4);
- ... (locul 2) a formulat cerere de intervenție față de contestația formulată de... (locul 4).

Din analiza cererilor de intervenție anterior indicate, Consiliul reține că toate prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenienții au calitatea de ofertanți desemnați admisibili, iar, cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de... și... astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, le va analiza împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

În acest sens, se reține că... contestațiile care fac obiectul prezentei..., în calitate de lider al... clasate pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, și..., în calitate de lider al... clasate pe locul 4, sunt nemulțumiți de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, aparținând..., despre care susțin, la unison, că nu ar fi justificat în mod corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul... învestind suplimentar Consiliul și cu verificarea ofertelor clasate pe locurile al doilea și al treilea, iar ambii contestatori invocând, cu titlu prealabil, restricționarea nejustificată a accesului lor la dosarul achiziției publice.

Întrucât, accesul la dosarul achiziției publice condiționează posibilitatea contestatorilor de a-și formula, în cunoștință de cauză, apărările pe fond, Consiliul se va pronunțat cu întâietate asupra modalității în care a asigurat autoritatea contractantă accesul la dosarul achiziției, cu atât mai mult cu cât ambii contestatori și-au întemeiat, în parte, criticile de fond pe caracterul limitat al documentelor la care au avut acces.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *„Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii”*, iar, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, *„... excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”*.

Din economia normelor juridice reproduse anterior rezultă că accesul ofertanților la dosarul achiziției publice constituie regula, iar restricționarea reprezintă excepția, aceasta din urmă fiind posibilă numai cu privire la informații din propunerile tehnice, din propunerile financiare și din fundamentările sau justificările de preț ori de cost, singurele categorii pe care legiuitorul le-a avut în vedere, astfel încât documentele de calificare rămân, din start, în afara sferei înscrisurilor la care poate fi restricționat accesul pe motiv de confidențialitate, oricare ar fi mențiunile declarației depuse de ofertant.

Or, în speță, potrivit punctului....8 din raportul procedurii aflat în dosarul achiziției în fișierul „R*aport_procedura_... Bargaului.pdf”*... a declarat confidențiale „documentele de calificare î*n integralitatea lor și clarificările ulterioare”, alături de propunerea te*hnică și de propunerea financiară, iar autoritatea contractantă... adresa....., a dat curs acestei declarații fără nicio cenzură, comunicând contestatorului..., potrivit

propriului punct de vedere, că documentele de calificare ale respectivului ofertant „sunt declarate confidențiale”, deși, așa cum s-a arătat, o asem*enea încadrare este exclusă* de art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul mai reține că, potrivit art. 57 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 98/2016, *„Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală*”, iar, potrivit alin. (4) teza a doua al aceluiași articol, informațiile indicate ca fiind confidențiale *„trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)*”, normă care fixează deopotrivă natura cerinței și momentul la care aceasta trebuie îndeplinită, respectiv la depunerea ofertei, astfel încât dovada caracterului confidențial să devină parte a ofertei.

Ținând seama de faptul că înscrisurile depuse în cadrul procedurii de atribuire de ofertanții..... și... au fost marcate „CONFIDENȚIAL”... propunerea tehnică și propunerea financi*ară, precum* și raportat la faptul că s-a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, în exercitarea rolului său activ, nu s-a limitat la a lua act de mențiunile declarațiilor de confidențialitate, ci... adresa...../C1/... (pentru...)... adresa...../C1/... (pentru...) și... adresa...../ C1/... (pentru...), a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze... orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații*, conform dis*pozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... a răspuns... adresa înregistrată la Consiliu sub...., arătând că declarația sa de confidențialitate vizează „întreaga ofertă și în special propunerea teh*nică și financiară”, întrucât, a considerat necesar ca ace*asta să fie inclusă în sfera secretului comercial, astfel cum este definit de Legea nr. 11/1991, că modalitatea de realizare a serviciilor prezentată în propunerea tehnică reprezintă un concept propriu rezultat din experiența dobândită în contractele executate până în prezent și că accesul competitorilor săi i-ar prejudicia interesul legitim de a menține secrete informațiile referitoare la relația cu partenerii, atașând, în susținere, o declarație a furnizorului SIGNIFY... care acesta își exprimă dezacordul cu privire la divulgarea către ofertanții concurenți a soluțiilor tehnice ofertate, și invocând jurisprudența Curții de Justiție a..., precum și decizii ale Consiliului și hotărâri ale instanțelor....

... a răspuns... adresa înregistrată la Consiliu sub..... care s-a opus accesului intervenientului la propunerea sa tehnică și la propunerea sa financiară, susținând, cu titlu principal, că acesta nu ar avea interes, câtă vreme nu a formulat nicio contestație cu privire la oferta sa, iar, în

susținerea caracterului confidențial, a arătat că propunerea tehnică reprezintă organizarea sa internă și modul propriu de a aborda lucrările, că documentele privind resursele conțin date cu caracter personal ale angajaților și date financiar-contabile privind echipamentele, iar propunerea financiară cuprinde prețuri unitare și oferte obținute de la furnizori în urma unor negocieri purtate pe parcursul mai multor ani de colaborare, precizând însă, în mod expres, că dovezile concrete solicitate „rezidă în chiar conținutul propunerii tehn*ice și financiare depuse" și că „alte dovezi nu pot fi prezentate* și nici l*egislația nu solicită prezentarea unor anume dovezi".*

... a răspuns... adresa înregistrată la Consiliu sub...., invocând, la rândul său, prevederile legale în materie și jurisprudența Consiliului, a Curții de Justiție a... și a curților de....

Din analiza răspunsurilor anterior menționate, Consiliul reține că niciunul nu demonstrează caracterul confidențial al înscrisurilor declarate ca atare și nici prejudiciul care ar urma să fie produs în urma dezvăluirii lor, deoarece, toate se rezumă la reproducerea definiției legale a secretului comercial și a unor considerente de principiu desprinse din jurisprudența invocată, fără a indica, în concret, care anume informații din cuprinsul ofertelor ar întruni condițiile prevăzute de art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, din ce motive acestea ar dobândi o valoare comercială... însuși caracterul lor secret și în ce ar consta, efectiv și previzibil, iar nu doar ipotetic, paguba pe care divulgarea lor ar produce-o.

Elocventă, sub acest aspect, este poziția exprimată de..., care, deși i s-a cerut să dovedească... orice mijloc de probă caracterul confidențial al înscrisurilor, a arătat că dovezile ar rezida în înșuși conținutul propunerii tehnice și financiare și că alte dovezi nu pot fi prezentate, deși, tocmai asemenea dovezi sunt obligatorii conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pentru păstrarea confidențialității.

Nici... intervenientului... nu este de natură să conducă la o altă concluzie, întrucât declarația furnizorului SIGNIFY, singurul înscris depus în susținere, exprimă dezacordul unui terț cu privire la divulgarea informațiilor tehnice, fără a arăta, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților, în sensul unei confidențialități de plano, iar susținerea potrivit căreia contestatorul ar fi copiat... societăți afiliate, soluțiile tehnice ale intervenientului în alte proceduri de atribuire a rămas o simplă afirmație, nesusținută de vreun mijloc de probă și, în orice caz, străină de obiectul prezentei cauze.

În acest sens, s-a pronunțat și... Hotărârea.... 525/..., pronunțată în dosarul...., reținând că restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare, precum și că o declarație de confidențialitate întemeiată exclusiv pe o clauză contractuală „nu este suficientă în sine pentru a dovedi *caracterul confidențial al informațiilor*

din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano", un raționament contrar presupunând ca... simplul acord de voință al părților unui contract de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură de atribuire, să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul celorlalți participanți la o cale de atac efectivă.

Pe de altă parte, astfel cum s-a reținut anterior, niciuna dintre aceste declarații nu a fost însoțită, la momentul depunerii ofertelor, de dovada cerută de art. 57 alin. (4) teza a doua din Legea nr. 98/2016, înscrisurile invocate în susținerea caracterului confidențial (respectiv declarația furnizorului SIGNIFY, prezentată de intervenientul..., precum și argumentele privind datele cu caracter personal ale angajaților și prețurile obținute de la furnizori, prezentate de...) fiind comunicate abia în luna august a anului 2026, în cursul soluționării prezentelor contestații, ca răspuns la solicitările Consiliului..... și.... din....., astfel cum impune norma citată, consecința expres prevăzută de legiuitor pentru această situație fiind inaplicabilitatea prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul subliniază că autoritatea contractantă nu are opțiunea de a acorda sau de a refuza accesul ofertanților la dosarul achiziției publice, ci are obligația de a asigura accesul neîngrădit la informațiile pentru care caracterul confidențial nu a fost dovedit, ca efect al principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, restricționarea accesului pe motive de confidențialitate constituind o excepție de la acest principiu și, ca orice excepție, fiind de strictă interpretare și aplicare, cu atât mai mult cu cât, în același sens, Curtea de Justiție a... a statuat, în cauza C-927/..., că oferta, privită în ansamblul său, nu poate fi considerată confidențială, operatorul economic având doar posibilitatea de a indica anumite informații ca fiind confidențiale, iar cererea sa motivată rămâne supusă deciziei ulterioare a autorității contractante și, eventual, a organismului care controlează deciziile acesteia.

Câtă vreme comisia de evaluare nu a procedat la verificarea temeiniciei declarațiilor de confidențialitate, ci le-a preluat ca atare, restricționând accesul în mod global, inclusiv asupra unor documente care... natura lor, nu puteau fi confidențializate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a restricționat în mod excesiv și nejustificat accesul contestatorilor la dosarul achiziției publice, motiv pentru care criticile formulate de contestatorii... și..., sub acest aspect, sunt întemeiate.

Consiliul are în vedere, totodată, că această conduită a autorității contractante nu rămâne fără consecințe asupra mecanismului de remedii reglementat de Legea nr. 101/2016, deoarece prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 urmăresc tocmai ca ofertanții să poată formula,

în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestații care să cuprindă toate pretențiile și argumentele lor, iar eventualele remedii să fie dispuse eficient și cât mai rapid posibil, potrivit art. 1 alin. (1) din Directiva 89/665/CEE.

Rezultă, așadar, că demersul întreprins de Consiliu în exercitarea rolului său activ a fost cel care a lămurit chestiunea confidențialității, deoarece, în urma acestei corespondențe, purtate cu cei trei ofertanți care își declaraseră ofertele confidențiale, s-a putut constata că niciunul nu a fost în măsură să indice, în concret, informațiile protejate și nici să probeze prejudiciul pe care l-ar produce divulgarea acestora; constatând... urmare, că declarațiile de confidențialitate nu îndeplinesc condițiile cumulative prevăzute de art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și de art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a pus la dispoziția părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei documentele aflate la dosarul constituit la Consiliu, procedând în acest sens... adresele..... și....201 din..., accesul efectiv fiind acordat intervenientului... la data de..., contestatorului... la data de... și contestatorului... la data de..., astfel încât, vătămarea invocată de contestatori sub acest aspect a fost înlăturată în cursul procedurii de soluționare, ceea ce face de prisos dispunerea vreunei măsuri de remediere distincte cu privire la adresa.....

Trecând la fondul criticilor privind modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii...., Asocierea... -... a ofertat prețul de..., fără TVA, din care... pentru servicii de proiectare și... pentru lucrări de construcții-montaj, reprezentând...% din valoarea estimată a contractului, de... fără TVA.

Constatând că prețul ofertei depuse de Asocierea... -... este sub limita de 80% reglementată de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, raportat la valoarea estimată a procedurii menționată în anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a transmis respectivului ofertant adresa de solicitare clarificări..... care i-a cerut să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut... raportare la elementele enumerate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016... răspunzând... adresa.....

Nemulțumită de conținutul acestui răspuns, comisia de evaluare a revenit cu adresa de solicitare de clarificări..... care, de această dată, a formulat cereri punctuale, solicitând, între altele, defalcarea cheltuielilor aferente organizării de șantier pe fiecare dintre componentele prevăzute la capitolul... din HG nr. 907/2016... lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, platforme tehnologice, fundații pentru macarale, căi de acces, panouri de prezentare, pichete de incendiu, dezafectarea organizării de șantier și readucerea terenului la starea inițială, obținerea autorizațiilor, taxele de amplasament, semnalizarea rutieră, contractele cu deținătorii de utilități, taxele locale, paza șantierului și măsurile de securitate a muncii și de prevenire a incendiilor, precum și justificarea cotei de cheltuieli indirecte de 1%... răspunzând... adresa.....

Verificând, la rândul său, înscrisurile transmise autorității contractante de Asocierea... -... pentru justificarea prețului ofertat, Consiliul reține că, la solicitarea de defalcare a costurilor organizării de șantier pe componentele enumerate limitativ în adresa..... a răspuns... adresa....., aflată în dosarul achiziției în fișierul „Raspuns solicitare clarificari_....", că elementele indicate „au fost analiz*ate și avute în vedere la fundamentarea ofe*rtei" și că „oferta financi*ară depusă acoperă integral toate cheltuielile necesare organi*zării de *șantier, indiferent de modalitatea de evidențiere a acestora", fără a indica însă vreo sumă aferentă vreuneia dintre cele aproximativ cincisprez*ece componente cu privire la care i s-a cerut, în mod expres, defalcarea.

Or... anterior reprodus nu constituie o justificare, ci o simplă susținere generică care relevă modalitatea empirică în care a stabilit... valoarea ofertată pentru respectivele cheltuieli, mențiunea potrivit căreia acoperirea are loc „indiferent de mo*dalitatea de evidențiere" a costurilor n*efiind de natură a suplini indicarea concretă a costurilor componente, câtă vreme comisia de evaluare nu i-a cerut ofertantului să confirme suficiența prețului, ci să arate, în concret, cum se descompune suma alocată acestui capitol.

Consiliul constată, de altfel, că necesitatea unei asemenea defalcări nu era formală, deoarece, potrivit centralizatorului Formular F1 din propunerea financiară a ofertantului, aflată în dosarul achiziției sub denumirea *„... BARGAULUI.pdf", capitolul „Organizare de* șantier" a fo*st cotat la..., în co*ndițiile în care valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest capitol, indicată atât în anunțul de participare simplificat, cât și în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare, este de... fără TVA, de unde rezultă o diferență în minus de..., adică de aproximativ 26% din valoarea estimată a capitolului, diferență care, tocmai pentru că este semnificativă, impunea o explicație pe componente, iar nu o afirmație generică.

Mai mult, examinând devizele Formular F3 aferente organizării de șantier, atașate răspunsului.... și aflate în dosarul achiziției sub denumirea „Raspuns solicit*are clarificari_....", Consiliul observă că*, pentru fiecare dintre pozițiile de cost înscrise în acestea (inclusiv pentru taxe la groapa de gunoi, în sumă de..., pentru cazarea muncitorilor, în sumă de..., pentru transportul muncitorilor, în sumă de..., și pentru energia electrică, în sumă de...), coloana destinată transportului figurează, în mod sistematic, cu valoarea..., deși unele dintre aceste poziții presupun... natura lor, efectuarea unor transporturi, iar niciun înscris din justificarea de preț nu arată unde anume, în structura ofertei, ar fi fost cuprinse costurile corespunzătoare.

În ceea ce privește cota de cheltuieli indirecte de 1%, Consiliul reține că..... a prezentat un tabel... care a repartizat suma de... pe cinci categorii, respectiv coordonarea contractului, deplasări și monitorizarea șantierului..., comunicații, tehnică de calcul, software și birotică..., garanții bancare și polițe de asigurare..., securitatea și

sănătatea în muncă, prevenirea și stingerea incendiilor și managementul calității..., precum și regie administrativă..., anexând, în susținere, balanța de verificare a anului..., o listă a personalului tehnico-administrativ, o declarație privind sediul și dotarea logistică proprie și o captură de ecran privind distanța dintre sediul său și amplasamentul lucrării.

Este adevărat că, spre deosebire de... privind organizarea de șantier, acesta din urmă cuprinde o defalcare și este însoțit de înscrisuri, însă, verificând dacă suma astfel repartizată acoperă costurile pe care... este obligat să le suporte, Consiliul constată că nici această justificare nu este concludentă, pentru considerentele care urmează.

Astfel, la capitolul... din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus, ca cerință a contractului, ca *„Șeful de șantier trebuie să fie permanent prezent pe șantier când se realizează activități”*, cerință care... caracterul ei imperativ și... durata de execuție a lucrărilor, de 20 de luni, generează un cost salarial pe care... avea obligația să îl regăsească undeva în structura prețului său.

Or, examinând Formularul C7 - lista consumurilor cu mâna de lucru, atașat răspunsului...., Consiliul constată că acesta cuprinde exclusiv meserii de execuție, respectiv, betonist, dulgher, fierar-betonist, zidar, instalator, electrician, izolator, zugrav, muncitor necalificat și celelalte asemenea, însumând..., 69 ore la un tarif de.../oră, fără a cuprinde niciun post de personal tehnic de specialitate, ceea ce înseamnă că remunerația șefului de șantier, a responsabilului tehnic cu execuția, a responsabilului cu securitatea și sănătatea în muncă și a responsabilului cu managementul calității nu se regăsește în cheltuielile directe, ci trebuia acoperită, potrivit structurii devizului reglementate de Ordinul... /..., din cheltuielile indirecte.

Din suma totală de... aferentă cheltuielilor indirecte... a alocat, însă... garanțiilor bancare și polițelor de asigurare, astfel încât, pentru toate celelalte destinații, inclusiv pentru remunerarea personalului tehnic de specialitate, rămâne suma de..., în condițiile în care simpla salarizare a șefului de șantier, la nivelul salariului minim brut din sectorul construcțiilor și pentru cele 20 de luni de execuție, depășește cu mult atât această sumă, cât și întregul cuantum al cheltuielilor indirecte ofertate, iar unicei poziții care ar putea fi asociată acestei destinații, respectiv coordonării contractului, deplasărilor și monitorizării șantierului, i-au fost alocați..., ceea ce ar corespunde unei remunerații lunare de aproximativ....

Susținerea intervenientului..., în sensul că personalul propus „este deja salarizat in*tegral... contractele aflate în derulare”, nu poate fi primită,* deoarece, se află în contradicție cu cerința documentației de atribuire pe care... și-a asumat-o, câtă vreme o persoană care trebuie să fie permanent prezentă pe șantierul din comuna....., alocată executării altor contracte, iar costul resurselor proprii nu poate fi considerat egal cu zero pentru simplul motiv că acestea existau deja în structura ofertantului,

o asemenea premisă golind de conținut obligația de a demonstra sustenabilitatea prețului.

Consiliul reține că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de evaluare de verificare a acestora, verificare care se face pe baza dovezilor prezentate.

Detalierea de preț transmisă de Asocierea... -... nu probează sustenabilitatea și realitatea prețului ofertat pentru lucrările care fac obiectul contractului, însă, culpa modului defectuos de justificare a prețului aparține și autorității contractante, care și-a îndeplinit doar în mod formal obligația de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, întrucât, deși a formulat... adresa....., o solicitare punctuală și detaliată, a consemnat ulterior, în procesul-verbal aflat în dosarul achiziției în fișierul „...” și că propunerea financiară este admisibilă, deși*, o asemenea def*alcare nu se regăsește în... p*rimit.*

Orice... a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, verificarea prețului ofertat neputând fi efectuată pe simple prezumții, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, ci trebuind să fie rezultatul unor calcule concrete... care ofertanții să convingă comisia de evaluare că prețul din propunerile lor financiare este suficient pentru executarea contractului.

Consiliul reține că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a documentelor anexate răspunsului la solicitarea de clarificare, astfel cum a procedat autoritatea contractantă în speța în analiză, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face artificii de calcul care să conducă, în mod implicit, la reducerea costurilor, și nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii... ofertarea unor prețuri fără suport, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie să fie verificate cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, și confirmate de ofertanți... documentele înaintate autorității contractante, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Consiliul reține, totodată, că, potrivit art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, justificările prezentate de ofertant *„vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*", iar, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, *„În cazul în care... nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".*

Câtă vreme, în prezenta procedură... a beneficiat de două solicitări de clarificări succesive, iar cea de a doua a fost formulată în termeni punctuali, indicând, element cu element ce trebuia detaliat, iar... transmis nu a cuprins defalcarea cerută pentru organizarea de șantier și nici nu a demonstrat suficiența cotei de cheltuieli indirecte pentru acoperirea unor costuri impuse... caietul de sarcini, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și de art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, urmând să admită criticile ambilor contestatori privind justificarea prețului ofertat de Asocierea... -... și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la respingerea ei ca inacceptabilă.

În ceea ce privește critica formulată de contestatorul... privind prețul cotat de... declarat câștigător pentru ascensorul de persoane și pentru platforma destinată persoanelor cu dizabilități, Consiliul reține că, într-adevăr, cele două echipamente au fost cotate de Asocierea... -... la... și, respectiv..., în timp ce același furnizor..., a ofertat contestatorului echipamente cu aceleași caracteristici la... și, respectiv....

Cu toate acestea, critica nu poate fi reținută, deoarece prețurile înscrise în Formularul F4cp al ofertantului declarat câștigător corespund întocmai ofertei de preț.... emise în favoarea sa de furnizorul menționat, ceea ce înseamnă că justificarea acestui element de cost este susținută de un document, iar art. 210 din Legea nr. 98/2016 impune ofertantului să demonstreze realitatea prețului propriu, iar nu să demonstreze că acesta este cel mai avantajos preț practicat pe piață.

Împrejurarea că același furnizor a oferit unui alt operator economic condiții comerciale mai favorabile ține de politica proprie a furnizorului, iar nu de o conduită culpabilă a ofertantului, astfel încât, un preț mai mare

la un articol determinat nu este de natură să atragă... el însuși, caracterul nejustificat al prețului global.

De asemenea, nu poate fi reținută nici critica formulată de contestatorul... privind neîndeplinirea de către asocierea câștigătoare a cerinței de experiență similară și lipsa corespondenței între codurile CAEN ale liderului... și activitatea de execuție a lucrărilor de construcții, deoarece, urmare a solicitării autorității contractante..... a transmis documentele justificative aflate în dosarul achiziției sub denumirea „Raspuns sol clarif doc justificative DUAE.pdf", d*in care rezultă că liderul... deține certific*at constatator emis de... în care figurează, printre activitățile desfășurate în afara sediului social, codul... - lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, iar experiența similară în execuția de lucrări a fost dovedită... contractul...., având ca obiect edificarea unei săli de sport, finalizat cu procesul-verbal de recepție...., și... contractul...., finalizat cu procesul-verbal de recepție...., valorile cumulate aferente părții executate de liderul... depășind pragul minim de... impus... fișa de date a achiziției, după cum experiența similară în servicii de proiectare, în valoare de..., depășește pragul minim de....

Tot astfel, nu poate fi reținută nici critica aceluiași contestator privind neconcordanța dintre procentul de subcontractare declarat pentru subcontractantul..., de...%, și cel care rezultă din centralizatorul propunerii financiare, de...%, deoarece, o diferență de o sutime de procent, echivalentă cu o rotunjire, nu este de natură să pună în discuție repartizarea responsabilităților în cadrul... ori realitatea angajamentului subcontractantului, iar nicio dispoziție a documentației de atribuire sau a legii nu impune exprimarea acestui procent cu o asemenea precizie.

În ceea ce privește critica formulată de contestatorul... cu privire la oferta clasată pe locul al doilea, în sensul că documentul unic de achiziție european al asociatului... menționează, ca subcontractant, societatea..., deși la partea a II-a secțiunea C a aceluiași formular s-a răspuns „NU" la rubrica privind utilizarea capacităților altor entități, Consiliul reține că aceasta pornește de la o confuzie între două instituții juridice distincte.

Astfel, rubrica invocată de contestator privește situația reglementată de art. 182 din Legea nr. 98/2016..., aceea în care... se prevalează de capacitatea unei alte entități pentru a demonstra îndeplinirea unui criteriu de calificare, ipoteză care atrage necesitatea unui angajament ferm de susținere, în vreme ce subcontractarea, reglementată de art. 55 și art. 218 din aceeași lege, presupune doar executarea de către un terț a unei părți din contract, fără ca... să își întemeieze calificarea pe capacitatea acestuia.

Or, în speță, îndeplinirea cerințelor de calificare a fost demonstrată de membrii..., iar societatea..., căreia îi revine executarea unor lucrări de instalații în valoare de..., a depus documentul unic de achiziție european propriu, astfel cum impune fișa de date a achiziției pentru subcontractanți, de unde rezultă că... „NU" la rubrica

privind utilizarea capac*it*ăților altor entități este corect, iar nu contradictoriu, contestatorul neindicând, de altfel, niciun criteriu de calificare pe care... nu l-ar fi putut îndeplini fără concursul subcontractantului menționat.

În fine, în ceea ce privește critica formulată de contestatorul... cu privire la oferta clasată pe locul al treilea, aparținând ofertantului..., Consiliul constată că aceasta nu cuprinde niciun motiv de nelegalitate concret, contestatorul limitându-se la a arăta că nu a putut verifica respectiva ofertă, întrucât, documentele de calificare au fost declarate confidențiale în integralitatea lor și solicitând, pentru acest motiv, accesul prealabil la dosarul achiziției, urmat de recunoașterea dreptului de a formula ulterior critici punctuale.

Consiliul a acordat contestatorului... accesul solicitat, acesta studiind dosarul cauzei, inclusiv oferta ofertantului..., la data de..., însă, până la data pronunțării prezentei decizii, contestatorul... nu a formulat concluzii scrise ulterior studierii dosarului cauzei și nici nu a dezvoltat, în vreun alt mod, criticile anunțate cu privire la această ofertă, astfel încât Consiliul nu poate suplini el însuși motivarea impusă de art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept a cererii, motiv pentru care această critică urmează a fi respinsă ca nemotivată.

Consiliul subliniază, în acest sens, că procedura de soluționare a contestației se desfășoară în limitele sesizării, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul nu se poate substitui contestatorului în identificarea eventualelor neregularități ale unei oferte, cu atât mai puțin atunci când acestuia i-a fost asigurat accesul la înscrisurile pe care le considera necesare, iar el nu a înțeles să se prevaleze de acest acces.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, aparținând....., sub aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, urmată de respingerea acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și continuarea procedurii de atribuire cu ofertele rămase în competiție... întocmirea unui nou raport al procedurii și comunicarea rezultatului către toți ofertanții, în limitele astfel stabilite, potrivit art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de... și de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei depusă de Asocierea... -... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia în ceea ce privește... la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondate, contestațiile formulate de... și de..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, va admite, în parte, cererile de intervenție formulate de... și....

Ca urmare a soluționării contestației formulată de... și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de... și reprezintă „onorariu" avocat facturate cu Factura seria BBR...., însoțită de ordinul de plată aferent.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu" avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform înscrisurilor depuse la dosar, însumează suma de..., la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar, numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul să*u" și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând... prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de..., reprezentând „onorariu" a*vocat supo*rtat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de

avocat, considerând că... aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca... înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul... juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că... aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o... corespondență, studiat dosarul cauzei și formulat concluzii scrise; astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la... la..., este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c.

Dispozițiile art. 4... C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că... angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile legale, iar, nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de... este în concordanță cu Hotărârea....30/..... a Barourilor din România care stabilește, la punctul....7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este....

Referitor la solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, par*tea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea*

contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate... cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul"* sau *„parte în culpă"*, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de... și de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare iar, pe cale de consecință, anulează raportul

procedurii în partea aferentă ofertei depusă de Asocierea... -... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia în ceea ce privește... la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondate, contestațiile formulate de... și de..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, admite în parte cererile de intervenție formulate de... și....

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul..., în cuantum de....

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului... de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ... Consilier de soluționare ... ...

Redactat practicaua deciziei ...

... în 6 (șase) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini