str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

1. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de... (Dosar nr....), cu sediul social în mun....., județul..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de administrator..., împotriva comunicării raportului procedurii nr.... din data de..., emis de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect «...» - Lotul 1 - ”.....”, anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

- anularea comunicării nr.... din...,

- reevaluarea ofertei depuse de....

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr..... (Dosar nr....), cu sediul social înmun....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr...., emis de... în cadrul aceleași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr...., anularea comunicării rezultatului procedurii și toate actele subsecvente și conexe cu privire la lotul I;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., cu verificarea legalității acordării punctajului aferent factorului de evaluare privind procentul materialului reciclabil al ambalajelor;

3. Obligarea autorității contractante să analizeze incidența motivului de excludere prevăzut în documentația de atribuire referitor la prezentarea unor declarații false, neconforme realității, în privința ofertei depuse de... și nedeclararea certificatuui constatator negative aflat în vigoare, cu consecința respingerii acestei oferte;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a... reținându-se că oferta... este neconformă, inacceptabilă și

neadecvată întrucât produsele ofertate nu respectă cerințele din caietul de sarcini;

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat... pe componentele tehnice subevaluate și cu privire la factorul de evaluare privind procentul materialului reciclabil al ambalajelor și, constatându-se că... trebuiau să îi fie acordate 25 de puncte la acest factor și maxim și la celelalte, să oblige autoritatea contractantă la refacerea punctajului... în consecință;

6. Obligarea autorității la emiterea unui nou raport al procedurii și stabilirea clasamentului cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire;

7. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr...., județul..., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție accesorie solicitând următoarele:

1. admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie;

2. respingerea contestației formulate de... ca neîntemeiată;

3. menținerea în integralitate a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente, astfel cum au fost comunicate.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarul nr.... și..., în dosarul nr.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1...., a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr...., împotriva comunicării raportului procedurii nr.... din data de..., emis de către..., solicitând cele redate în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"..."*, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de....

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.... solicitând, în principal, respingerea contestației ca rămasă fară obiect, actul atacat fiind revocat și înlocuit prin reluarea evaluării și în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată și

menținerea, ca legal și temeinic, a rezultatului procedurii, respectiv a caracterului neconform al ofertei... pentru Lotul 1.

Autoritatea contractantă invocă *"excepția lipsei de obiect"*, precizând că comunicarea nr.... din... nu mai produce efecte juridice, deoarece procedura a revenit în etapa de evaluare, iar rezultatul inițial a fost înlocuit prin comunicarea nr.... din.... Menționează că, la..., operatorul economic a solicitat acces la dosarul achiziției, iar la... i s-a comunicat că procedura nu era finalizată, fiind reluată în etapa de evaluare financiară și supusă controlului ex ante al ANAP, accesul la dosar urmând a fi acordat după finalizarea procedurii, cu menționarea art. 217 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantămai precizează că, ulterior reluării evaluării, a fost emis raportul procedurii nr.... din..., procedura a primit Avizul de conformitate necondiționat nr...., iar la... a fost transmisă noua comunicare a rezultatului procedurii. Susține că actul atacat a fost lipsit de efecte, măsurile solicitate au rămas fără obiect și solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect, cu menționarea art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă anexează:

- Avizul de conformitate nr. .../CN1... din... emis de ANAP;

- Avizul de conformitate nr.... din... emis de ANAP;

- Avizul de conformitate nr.... din... emis de ANAP.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat... punct de vedere cu privire la excepția invocată și motivată de autoritatea contractantă... /..., înregistrat la Consiliu sub nr...., punctul "III. Cu privire la excepția lipsei de obiect (în principal)".

Ca răspuns la adresa Consiliului nr...., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune punct de vedere precizând că în contestație a solicitat anularea comunicării nr.... din... și reevaluarea ofertei depuse pentru Lotul 1, susținând că răspunsul la solicitarea de clarificări nu ar fi modificat oferta, întrucât acumulatorul extern ar fi fost descris la paginile 87-88 din propunerea tehnică inițială. Susține că, în caietul de sarcini, s-ar fi solicitat o capacitate de minimum 54 Wh, fără a se stabili că aceasta trebuia asigurată exclusiv prin bateria internă a echipamentului, iar soluția ofertată, respectiv bateria internă de 50 Wh împreună cu acumulatorul extern de 74 Wh, ar asigura o capacitate totală de... Wh, cu respectarea principiului echivalenței prevăzut de art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că, în cadrul etapei de evaluare tehnică, prin adresa nr.... din..., i s-au solicitat clarificări cu privire la faptul dacă bateria internă a laptopului ofertat are o capacitate de minimum 54 Wh sau dacă această valoare este atinsă numai prin accesoriul extern/power bank menționat în ofertă. Contestatorul arată că a precizat, prin răspunsul transmis, că bateria internă nativă a laptopului ASUS ExpertBook B1 ofertat este de 50 Wh (3 celule), iar valoarea de minimum 54 Wh este atinsă prin adăugarea acumulatorului extern de tip... D-...-201, ajungându-se la o capacitate totală de... Wh. Mai susține că oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... din... și că, ulterior, ca urmare a reluării evaluării, a fost întocmit Raportul procedurii nr.... din... și au fost transmise noile comunicări privind

rezultatul procedurii la data de..., respectiv comunicarea nr.... din..., prin care s-a menținut caracterul neconform al ofertei... pentru Lotul 1.

Contestatorul consideră că soluția ofertată trebuie analizată prin raportare la capacitatea totală de... Wh, rezultată din bateria internă de 50 Wh și acumulatorul extern de 74 Wh, și susține că această soluție respectă cerința de minimum 54 Wh și principiul echivalenței prevăzut de art. 156 din Legea nr. 98/2016.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., critică raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 în clasamentul ofertelor, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: *"...", postat de achizitoare în SEAP l*a data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... În continuare sunt redate, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire pentru achiziția de echipamente IT, conform anunțului de participare nr...., iar... a depus ofertă admisibilă pentru Lotul nr...., clasându-se pe locul al doilea, cu... puncte, față de 1... de puncte obținute de.... Contestatorul arată că interesul său este direct, personal, actual și legitim, întrucât remedierea nelegalităților invocate poate conduce la modificarea clasamentului și la atribuirea contractului.

Contestatorul susține că pentru Lotul 1 a fost prevăzut un factor de evaluare privind procentul materialului reciclabil al ambalajului, cu o pondere de 25% și un punctaj maxim de 25 de puncte, documentația stabilind un conținut minim reciclabil de 50%, iar punctajul maxim pentru 1...% material reciclat. Consideră că autoritatea contractantă a acordat în mod nelegal punctajul maxim... exclusiv în baza unei declarații, fără verificarea veridicității acesteia, deși informațiile erau contrazise de documentele tehnice oficiale ale producătorilor. În acest sens, contestatorul precizează că, pentru Lenovo ThinkBook 16 G6 IRL... a prezentat o fișă modificată, indicând 1...% material reciclabil, în timp ce documentația oficială Lenovo indică 70% material post-consum recuperat la ambalajul principal: "For product primary corrugate*d fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum postconsumer recovered fiber content: 70%." Susține că punctajul trebuia* calculat utilizând procentul de 70%, iar nu acordat automat la nivel maxim. De asemenea, acesta arată că, pentru... S9+... a prezentat o fișă tehnică modificată, care indica existența unui giroscop, deși specificațiile oficiale Samsung nu indică existența acestui senzor, apreciind că documentul depus reprezintă o copie modificată a fișei producătorului pentru a corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire prevedea prezentarea fișelor tehnice și a documentelor privind procentul de material reciclabil și că orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în documentele ofertei conduce la respingerea acesteia. În aceste condiții, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice autenticitatea și exactitatea documentelor, să solicite clarificări, dacă era necesar, și să analizeze incidența motivelor de excludere, întrucât acceptarea formală a documentelor a afectat legalitatea evaluării, tratamentul egal, transparența și asumarea răspunderii. Invocă art.... și art. 169 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 2 alin. (2) din aceeași lege, jurisprudența CJUE, Hotărârea din... martie... în cauza T-50/05, Decizia nr....211/... a Curții de Apel București și Decizia nr.... a Curții de... Mureș, precum și dispozițiile H.G. nr. 395/2016 privind verificarea ofertelor și solicitarea de clarificări. Contestatorul arată și că... nu a comunicat existența... /.../(SPSI) 179/..., aferent procedurii CN1... din..., Consiliul Județean .../Județul..., document constatator final și în vigoare, apreciind că această împrejurare putea atrage respingerea ofertei și incidența motivelor de excludere. Contestatorul menționează că, potrivit Fișei de Date, pagina..., Cerința 14, constituie motiv de excludere încetarea anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, și subliniază că 11 ofertanți au fost excluși din procedură pentru diferite aspecte de neconformitate.

Contestatorul consideră că oferta... este neconformă/inacceptabilă și din perspectiva faptului că produsele reale nu respectă cerințele caietului de sarcini și invocă art. 75, art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 și art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016. Susține că raportul procedurii este afectat de vicii de legalitate și solicită anularea acestuia și reluarea fazei de evaluare a ofertei..., cu verificarea documentelor prezentate și reaprecierea punctajului deoarece finanțarea achiziției provine din PNRR....

Cu privire la propria ofertă, contestatorul susține că... a primit... puncte pentru componenta tehnică, fiind depunctată la factorul de evaluare D, deși a depus declarațiile privind caracterul 1...% reciclabil al materialului de ambalaj. Consideră că autoritatea contractantă trebuia să acorde punctajul maxim de 25 de puncte pentru factorul D, întrucât în propunerea tehnică se regăseau declarația producătorului de ambalaj și declarația ofertantului privind caracterul 1...% reciclabil. Menționează că, potrivit informațiilor prezentate în raportare la Legea nr. 249/2015, produsele din carton ondulat cu structurile 3F, T2F, TFT, TaFT, TaFTa, 5F, T4F, T3FT și Ta3FT au în compoziție hârtii cu 1...% fibre lemnoase reciclate, iar structurile care conțin hârtie kraftliner au fibră lemnoasă virgină, hârtia kraftliner conținând 80% celuloză. Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să acorde punctaj maxim și pentru ceilalți factori tehnici, iar, în măsura excluderii..., punctajul componentei financiare urma să se modifice la maxim. Contestatorul subliniază că aceeași comisie, deși a consemnat conformitatea ofertei, a redus punctajul tehnic de la... la... de puncte, fără să indice un element concret, măsurabil sau verificabil care să justifice depunctarea. Consideră că întreaga diferență dintre oferta declarată câștigătoare și... provine exclusiv din evaluarea tehnică și susține

că lipsa motivării face imposibilă verificarea obiectivă a punctajului, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că punctajul tehnic acordat reprezintă o apreciere arbitrară, nemotivată și lipsită de suport verificabil în raportul procedurii, ceea ce atrage nulitatea evaluării tehnice și reevaluarea ofertei pe baze obiective și transparente, iar lipsa unei motivări concrete a depunctării îl pune în imposibilitatea de a formula apărări concrete și de a identifica raționamentul care a stat la baza deciziei.

Contestatorul solicită admiterea contestației și invocă Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016, indicând drept probe înscrisurile, respectiv fișa originală a produsului Lenovo, fișa tehnică originală a tabletei de 10 inch emisă de producătorul Samsung și certificatul constatator negativ.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr.... solicitând respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată; menținerea raportului procedurii nr.... și a rezultatului procedurii pentru Lotul 1; respingerea eventualei cereri de suspendare a procedurii, având în vedere lipsa condițiilor legale și riscul pierderii finanțării PNRR și soluționarea cauzei cu celeritate, în considerarea termenului de finalizare de....

Cu privire la factorul de evaluare D, autoritatea contractantă susține că punctajul... a fost stabilit prin formula P= C.R.A.(n) / C.R.A.(max) x 25, iar deși ofertanta a declarat 1...%, documentul justificativ... indica 55% fibră recuperată post-consum. Astfel, au fost acordate... puncte, respectiv 55/1... x 25, considerând că acordarea ulterioară a punctajului maxim ar modifica sau completa oferta după expirarea termenului de depunere și ar încălca art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la..., autoritatea contractantă menționează că afirmațiile privind documentele Lenovo și Samsung trebuie raportate la modelele exacte ofertate și la documentele depuse în SEAP. În privința... A9+, autoritatea contractantă susține că modelul ofertat este dotat cu giroscop, spre deosebire de modelul... A9, astfel încât fișa tehnică depusă este conformă produsului ofertat. Referitor la Lenovo, autoritatea contractantă menționează că documentul depus este Annex B2 of ECMA-... și indică 1...% la pct. P..., iar existența unei alte versiuni publicate online nu dovedește falsificarea documentului depus în SEAP. Mai susține că nu există o confirmare oficială a producătorilor privind neautenticitatea sau inexactitatea documentelor și arată că acuzațiile privind documente „false" sau „alterate" nu sunt susținute *de d*ovezi, *hotărâri* judecătorești ori adrese oficiale ale producătorilor.

Cu privire la documentul constatator nr..../(SPSI)179 din data de..., emis de Consiliul Județean ..., autoritatea contractantă menționează că acesta consemnează încetarea anticipată, la..., a contractului nr..../(RI13)1...9/..., motivul fiind conflictul de interese, iar la prejudicii este menționat „nu e cazul”. Invocă art.... și ar*t. 171 din* Legea nr. 98/2016 și susține că existența documentului constatator sau a încetării anticipate nu conduce automat la excludere, fiind necesară o analiză individuală și proporțională a circumstanțelor. Autoritatea contractantă precizează că

documentul constatator nu consemnează neexecutarea prestațiilor, produse neconforme, întârzieri repetate, prejudicii sau daune-interese și susține că răspunsul „NU” din DUAE nu determină automat *in*cidența art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, fiind necesară analiza concretă a informațiilor și a explicațiilor operatorului economic.

În ceea ce privește implementarea, autoritatea contractantă menționează că procedura face parte dintr-un proiect finanțat prin PNRR, iar contractul de achiziție trebuie executat și finalizat până la..., depășirea termenului putând afecta eligibilitatea cheltuielilor și realizarea obiectivului de investiții. Autoritatea contractantă invocă Legea nr. 101/2016 și solicită soluționarea cu celeritate și respingerea unei eventuale cereri de suspendare. Susține că punctajul... la factorul D rezultă din aplicarea formulei și din procentul de 55% dovedit prin documentul justificativ, că criticile privind Samsung se bazează pe confundarea modelelor... A9+ și... A9, iar diferențele privind documentul Lenovo nu dovedesc neautenticitatea acestuia. De asemenea, arată că documentul constatator și completarea DUAE nu justifică excluderea directă a... fără analiza explicațiilor și a măsurilor prevăzute de art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de..., ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr.... și rezultatul procedurii pentru Lotul 1.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice, completat cu adresele înregistrate la CNSC cu nr.... și nr.....

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr.... în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către....., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: *”...”, postat de* achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1... din data de.... Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, justifică un interes legitim, personal, născut și actual, fiind desemnat câștigător al Lotului 1. Intervenientul menționează că procedura a fost organizată în SEAP, pe 4 loturi, criteriul de atribuire fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”,* iar pentru Lotul 1 clasamentul a fost:..... puncte tehnic + 40... financiar= 1..... puncte;... -... puncte tehnic +... financiar=... puncte. Evaluarea a avut în vedere procesul-verbal de calificare nr...., procesul-verbal de evaluare tehnică nr...., Avizul conform condiționat A.N.A.P. nr.... și procesul-verbal nr.....

Intervenientul susține că afirmațiile privind *„eco-declarație alterată”, „fișă alterată”*, lipsa giroscopului și busolei digitale, modulul 5G, completarea ofertei prin clarificări, certificatul constatator și pretinsa

favorizare sunt nefondate și contrazise de înscrisurile dosarului. Intervenientul invocă art. 249 C. proc. civ. și arată că sarcina probei aparține contestatoarei, iar documentele analizate de comisie sunt înscrisuri oficiale ale producătorilor.

Intervenientul susține că pentru Lenovo ThinkBook 16 G6 IRL... 21KH, declarația oficială..., Anexa B2 la standardul ECMA-..., ediția a 6-a, indică la pct. P... „1...%” fibre recuperate post-*cons*um, iar procentul de 70% invocat de contestatoare privește un alt produs și alt ofertant...., CRA a fost stabilit la 1...%, rezultând 25... puncte, iar pentru..., CRA a fost stabilit la 55%, conform..., pct. P..., rezultând... puncte, în temeiul art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul arată că... A9+ 5G, seria SM-X216B, ofertată la pag. 11-12, are accelerometru, giroscop, senzor de lumină și senzor geo-magnetic, iar răspunsul la clarificări a fost calificat „concludent”, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art.... din H.G. nr. 395/2016. Intervenientul menționează că ofertanții... și... au fost respinși pe Lotul 1 pentru lipsa confirmării giroscopului și busolei digitale în fișele producătorului.

Intervenientul susține că documentația impune livrarea tabletei *„fără cartela SIM”,* fără a interzice existența modulului 5G, iar prezența acestuia nu constituie neconformitate. Intervenientul arată că solicitările de clarificări au fost formulate în temeiul art.... din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar răspunsurile... au avut „rol exclusiv de *facilitare a verificării, nefiind reținută ca document nou de completare a ofertei" și „nu se modif*ică p*ropunerea tehnică, nu se completează oferta cu o soluție tehnică nouă și nu se schimbă în niciun fel conținutul angajamentului asumat prin oferta depusă", nefiind incid*ent art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Intervenientul menționează că documentul constatator nr..../(SPSI)179/..., emis de Consiliul Județean ..., privește procedura CN1... /... și contractul nr..../(RI13)1...9/..., având ca obiect... (3 ani), în valoare de... fără TVA, iar motivul încetării a fost „...”. Susține că situația de conflict de interese a fost autosesiza*tă și semnalată auto*rității, rezilierea intervenind ca urmare a acestei sesizări, iar nu pentru neexecutarea sau executarea defectuoasă a obligațiilor contractuale. Invocă art.... alin. (1) lit. c), g) și h), art.... alin. (2) și art. 171 din Legea nr. 98/2016 și susține că documentul constatator nu întrunește condițiile pentru excludere, că declarația DUAE a fost conformă realității și că motivele de excludere nu operează automat. Intervenientul menționează jurisprudența CJUE în cauzele C-465/11, Forposta și..., și C-41/18, Meca, privind evaluarea concretă și individualizată și interdicția excluderii automate, susținând că o eventuală excludere ar fi disproporționată.

Intervenientul susține că diferența de punctaj tehnic dintre..... puncte și EVO -... puncte este justificată, ambii ofertanți primind punctaj maxim pentru garanție -... de luni, 20... puncte - și termen de livrare - 10 zile, 15... puncte. Diferența de... puncte provine exclusiv din factorul D:... - CRA 1...%, 25... puncte; EVO - CRA 55%... puncte. Intervenientul arată că punctajele au fost acordate potrivit formulei P_CRA(n)= CRA(n)/CRA(max) x 25, pe baza procentelor probate documentar, iar punctajul maxim nu se acordă pe simpla declarație pe propria răspundere.

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată. În probațiune, a depus în copie înscrisuri și a făcut dovada transmiterii către contestator și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... solicită acordarea unei priorități deosebite și soluționarea cu maximă celeritate a contestațiilor formulate de... și..., care fac obiectul dosarelor CNSC nr.... și nr...., precum și comunicarea de îndată a deciziilor pronunțate, având în vedere caracterul imperativ al termenului de... pentru finalizarea proiectului finanțat prin PNRR, respectiv necesitatea finalizării procedurii de atribuire, livrării și recepționării produselor și depunerii cererii de transfer/plată în termen, în condițiile în care depășirea acestui termen ar determina pierderea finanțării în cuantum de..., cheltuială care nu poate fi suportată din bugetul local al Comunei..., cu consecințe directe asupra implementării investiției și asupra celor 47 de comunități beneficiare.

Prin adresele nr..... formulată ofertantului..., nr.... formulată autorității contractante și nr.... formulată intervenientului..., transmise pe e-mail, ca urmare a cererii de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr...., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către..., cu privire la contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., înaintată de către..., având în vedere data publicării contestației în SEAP, respectiv..., ora 10: 16, termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și faptul că cererea de intervenție a fost comunicată contestatorului, la data de..., la adresa de e-mail „...", iar nu la adresa de e-mail indicată în cuprinsul contestației, respectiv „...", adresă vizibilă în SEAP.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa CNSC nr....., depune răspuns prin care susține că a transmis cererea de intervenție în data de... către autoritatea contractantă la adresa de e-mail... la ora 13: 59 iar către contestator la adresa de e-mail... la ora 14: 02 și că "nu am primit din partea niciunuia dintre destinatari o confirmare de primire a mesajelor transmise și *nici o informare din care să rezulte că cererea de intervenție a fost recepționată efectiv".*

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa CNSC nr.... din data de..., autoritatea contractantă..., depune răspuns prin precizează că cererea de intervenție a fost depusă la autoritate în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și lasă la aprecierea Consiliului soluționarea excepției tardivității cererii de intervenție formulate de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ca răspuns la adresa CNSC nr....., depune răspuns prin care solicită respingerea ca tardivă a cererii de intervenție inaintată de..., respingerea ca neîntemeiate, a apărărilor formulate prin punctul de vedere al autorității contractante și prin cererea de intervenție accesorie și admiterea contestației... astfel cum a fost formulată.

Contestatorul precizează că, prin raportul procedurii nr...., oferta... a fost declarată câștigătoare a Lotului 1, cu 1... de puncte, iar oferta... a fost clasată pe locul al doilea, cu... puncte. Susține că... a primit 25 de puncte pentru un conținut de material reciclabil al ambalajelor de 1...%, deși documentația oficială Lenovo ar indica un procent de 70%, în timp ce

oferta... a primit... puncte pentru 55%, iar autoritatea contractantă și intervenientul oferă explicații diferite cu privire la această neconcordanță, fără ca valoarea de 1...% să fi fost verificată corespunzător.

Contestatorul solicită respingerea ca tardivă a cererii de intervenție formulate de..., invocând art. 17 alin. (3) și (4) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 185 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Susține că cererea nu a fost comunicată la adresa oficială..., utilizată în cadrul procedurii, iar adresa... nu aparține..., astfel că termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, de natură legală, imperativă și de decădere, nu a fost respectat.

Cu privire la oferta..., contestatorul susține că documentația Lenovo aferentă modelului ThinkBook 16 G6 IRL... 21KH, indică un conținut de 70% fibre recuperate post-consum, contrar procentului de 1...% utilizat pentru acordarea celor 25 de puncte. Invocă documentul..., anexa B2 la standardul ECMA-..., ediția a 6-a, și susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice această neconcordanță înainte de acordarea punctajului. Precizează că, pentru tableta... A9+ 5G, model SM-X216B, caietul de sarcini impunea existența giroscopului, însă documentația oficială Samsung aferentă modelului ofertat nu confirmă existența acestuia. Susține că autoritatea contractantă a invocat un alt produs, respectiv... A9+ Wi-Fi, model SM-X210, iar existența giroscopului la acest model nu dovedește existența sa la modelul SM-X216B. Susține că fișa tehnică depusă de... este alterată și conține mențiunea privind giroscopul, deși aceasta nu este confirmată de producător. Invocă și situația documentului constatator negativ și susține că acesta trebuia declarat și evaluat de autoritatea contractantă, prin raportare la art.... și art. 171 din Legea nr. 98/2016. Arată că Raportul procedurii se limitează la mențiunea că documentele „confirmă” DUAE și nu analizează rezilierea, imputabilitatea, gravitatea, momentul cunoașterii, răspunsurile din DUAE sau măsurile de remediere. Invocă jurisprudența CJUE, inclusiv cauzele C-465/11 Forposta și C-41/18 Meca.

Contestatorul susține că... a „contrafăcut” do*cumente și* a uzat de acestea, inducând în eroare autoritatea contractantă și viciind procedura, și solicită excluderea acesteia din procedură.

În ceea ce privește propriul punctaj, contestatorul susține că... trebuia să primească 25 de puncte pentru factorul D privind materialul reciclabil al ambalajelor și solicită reevaluarea punctajului acordat pentru componentele tehnice subevaluate și refacerea punctajului final. Mai susține că explicațiile prezentate ulterior de autoritatea contractantă și intervenient nu pot suplini motivarea Raportului procedurii nr.... și invocă existența unor contradicții privind documentele Lenovo, modelul Samsung, documentul constatator și modul de acordare a punctajului. În acest sens, invocă art.... din Legea nr. 98/2016 și cerințele 14 și 15 din Fișa de date, solicitând, în principal, excluderea... pentru declarații false, iar în subsidiar verificarea și reevaluarea informațiilor prezentate și a punctajului acordat.

În final, contestatorul atașează dovada cheltuielilor de judecată și împuternicire avocațială nr...., avocat....

..., prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr.... și nr...., a atașat factura seria ..., nr....18 din data de..., în valoare de..., reprezentând

onorariu avocat, precum și dovada de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect «...» - Lotul 1 - *”.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor a fost..., valoarea estimată a contractului, fără TVA..... și criteriul de atribuire ”cel mai bun raport calitate preț” cu următorii factori de evaluare:*

- Prețul ofertei - component financiară - pondere de 40%;
- B. Factorul garanție (G)- componentă tehnică - pondere 20%;
- C. Factorul - termen de livrare (Tl) - componentă tehnică - 15%;
- D. Factorul - conținut de material reciclabil al ambalajelor - 25%.

Obiectul contractului a fost divizat în 4 pe loturi, prezentele contestații vizând - Lotul nr.... - *„...”.*

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă că aceasta vizează rezultatul procedurii aferent lotului 1, comunicat prin adresa nr.... din data de..., potrivit căruia oferta contestatorului depusă în cadrul lotului 1 a fost respinsă, contestatorul solicitând „anularea com**unicării nr.... din..., precum și reevaluarea** ofertei sale”.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă, privind rămânerea fără obiect a contestației, Consiliul constată următoarele:

Ulterior depunerii contestației, potrivit adresei nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., achizitoarea a menționat că „în urma finalizării evaluă*rii tehnice și financiare, oferta a fost declarată neconformă și, în consecință, respinsă, prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... din.... Ulterior, ca ur**mare a reluării evalu**ă**rii, a fos**t întocmit Raportul procedurii nr**.... din... și au fost transmise noile comunicări privind rezultatul procedurii la data de... (Co**municarea nr.... din...), care mențin cara**cterul nec**on**form al ofer**tei.... S.RX. pentru Lotu**l 1.”.*

Din conținutul dosarului achiziției, rezultă că, după analizarea ofertelor depuse pentru lotul 1, autoritatea contractantă a stabilit un prim rezultat, consemnat în raportul procedurii înregistrat cu nr.... și comunicat contestatorului prin adresa nr.... **din data de... (adresă care a fost conte**stată prin contestația care face obiectul prezentului dosar), prin care s-a stabilit că oferta contestatorului este neconformă și respinsă.

Ulterior emiterii acestui rezultat, autoritatea contractată a revenit în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare și a elaborat un nou raport al procedurii, înregistrat cu nr...**..., comunicând** ofertanților, implicit, noi comunicări ale rezultatului procedurii. În acest sens, contestatorului i-a fost transmisă adresa nr....., reprezen**tând comunicare**a noului rezultat al procedurii.

Având în vedere modalitatea în care s-a derulat procedura de atribuire cu privire la lotul contestat, Consiliul constată că actul contestat de către... în prezenta contestație (adrsea nr....) a fost anulat implicit de comisia de evaluare, ca urmare a reevaluării la care aceasta a procedat ulterior emiterii primului rezultat al procedurii.

Prin urmare, anularea adresei nr.... din..., solicitată de contestator prin prezenta contestație este rămasă fără obiect, acest document fiind anulat de acțiunile ulterioare ale autorității contractante, respectiv elaborarea noului raport al procedurii (nr....) și emiterea noilor comunicări ale rezultatului stabilit (nr....).

Așadar, o eventuală admitere a contestației și, deci, necesitatea anulării adresei nr.... din... solicită de contestator în prezenta contestație, nu este posibilă în condițiile în care acest document, așa cum s-a reținut anterior, este deja anulat.

Susținerile contestatorului referitoare la informațiile din noua comunicare a rezultatului procedurii, respectiv menținerea caracterului neconform al ofertei acestuia nu vor fi analizate de Consiliul, acestea reprezentând critici care vizează un act al autorității contractante, diferit de cel care face obiectul prezentei cauze.

Împrejurarea că prin noul rezultat al procedurii a fost menținut caracterul neconform al ofertei contestatorului ar fi trebuit, în situația în care nemulțumea contestatorul, să facă obiectul unei noi contestații, cu respectarea regulilor stabilite pentru inițierea unui astfel de demers.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către... (Dosar nr...**), în contradicto**riu cu....

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul Dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului de rezultatul stabilit de achizitoare pentru lotul 1, respectiv de declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de..., precum și de modalitatea de acordare a punctajului aferent componentei tehnice ofertei sale, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prezentul dosar... a depus o cerere de intervenție accesorie, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregi**strată la** CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea contestației și menținerea în integralitate a rezultatului procedurii.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire* ***pot formula***

***cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației** (...)*." și având în vedere faptul că, la data de**.., autori**tatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului în cadrul termenului legal.

Verificând respectarea de către intervenient a dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că *„(4) **Cererea de intervenție se înaintează** atât Consiliului, cât și autorității contractante și **contestatorului**/contestatorilor, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia**",* Consiliul constată că acesta nu a făcut dovada transmiterii prezentei cereri de intervenție către contestator, la adresa de e-mail indicată de acesta în cadrul contestației, publicată în SEAP în forma integrală, respectiv „..." (cererea de intervenție fiind transmisă la o adresă diferită de cea indicată anterior).

Prin urmare, constatând că intervenientul, în demersul său, nu a respectat în integralitate prevederile legale anterior citate, Consiliul va respinge cererea de intervenție, aceasta fiind tardiv formulată prin raportare la netransmiterea acesteia către contestator (în cadrul termenului legal și la adresa de corespondență indicată de acesta în cadrul contestației).

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că o primă critică formulată cu privire la ofertantul câștigător vizează acordarea punctajului maxim aferent factorului de evaluare privind procentul materialului reciclabil al ambalajului exclusiv în temeiul unei declarații prezentate de ofertant, fără a verifica veridicitatea informațiilor declarate, deși acestea sunt contrazise de informațiile tehnice oficiale publicate de producătorul echipamentului ofertat.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, potrivit informațiilor din Instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (fișa de date a achiziției), printre factorii de evaluare se regăsește și „D. Factorul - *conținut de material reciclabil al ambalajelor*", cu o pondere de 25%, pentru acordarea punctajului aferent acestui factor fiind stabilit următorul algoritm de calcul:

«Algoritm de calcul: Prin documente un conținut minim reciclabil al ambalajelor de 50% - probat prin declarație producător/fabricant/distribuitor sau din orice alt document precum o fișa de date a ambalajului pentru produsul respectiv.

Se acordă punctajul maxim de 25 puncte, ofertei/ofertelor care prezintă un procent de 1...% de material reciclat in componenta ambalajelor.

Punctele pentru factorul de evaluare „conținut în material reciclabil al ambalajului" - cu o valoare de 25 de puncte și o pondere de 25% în totalul criteriului de atribuire - se vor acorda după cum urmează:

1. Pentru oferta admisibilă cu cel mai mare CRA % (1...%) - 25 puncte,

2. Pentru restul ofertelor admisibile, punctele se vor calcula utilizând următoarea formulă:

(...)

Oferta va fi declarată neconformă dacă:

- procentul de material reciclabil al ambalajelor este mai mic de 50%;

- ofertantul nu prezintă documentele justificative solicitate pentru demonstrarea conținutului de material reciclabil.

Având în vedere cantitatea semnificativă de echipamente care urmează a fi livrate și distribuite către multiple locații, ambalajele utilizate pentru transport pot genera volume importante de deșeuri. Prin încurajarea utilizării ambalajelor realizate din materiale reciclabile, se urmărește diminuarea impactului asupra mediului și promovarea principiilor achizițiilor publice verzi. Factorul de evaluare are o pondere de 25% în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", fiind considerat relevant pentru atingerea obiectivelor de sustenabilitate și pentru stimularea operatorilor economici să utilizeze ambalaje cu impact redus asupra mediului.».

Prin clarificarea din oficiu, publicată în SEAP în..., în legătură cu acest factor de evaluare, autoritatea contractantă a reformulat o parte a algoritmului în sensul că, în loc de

„Oferta va fi declarată neconformă dacă:

- procentul de material reciclabil al ambalajelor este mai mic de 50%;

- ofertantul nu prezintă documentele justificative solicitate pentru demonstrarea conținutului de material reciclabil.",

a menționat

„Ofertele care îndeplinesc cerința minimă privind conținutul reciclabil (≥50%) sunt considerate conforme.

Ofertele admisibile cu CRA ofertat de 50%, care îndeplinesc cerința minimă, dar nu depășesc nivelul minim, vor primi 0 puncte.

Oferta va fi declarată neconformă dacă:

- procentul de material reciclabil al ambalajelor este mai mic de 50%;

- ofertantul nu prezintă documentele justificative solicitate pentru demonstrarea conținutului de material reciclabil."

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia au fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de acordarea a punctajului pentru factorul de evaluare în discuție, respectiv modalitatea de dovedire a conținutului de material reciclabil al ambalajelor, nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua și puncta ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJ**UE (**a*le cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s*-a pronunțat în cauza C-**.../15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractant**e îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși l-ea stabili**t (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C3-36/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera*

*dell'Adda, C42/-13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa ami-ntit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea sta-bilit" și a precizat că „aceas**tă consideraţie este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".***

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în instrucțiuni cu privire la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare care viza conținutul de material reciclabil, ofertanții aveau obligația de a depune declarație producător/fabricant/distribuitor sau orice alt document precum o fișa de date a ambalajului pentru produsul respectiv.

Astfel, Consiliul constată că, din modul în care autoritatea contractantă a stabilit documentația de atribuire cum trebuie probat conținutul de material reciclabil, rezulta în mod clar că aceasta acceptă ca probă, fie „declarație de la producător/fabricant/distribuitor", fie „orice alt document precum o fișa de date a ambalajului pentru produsul respectiv", acceptând, astfel, modul declarativ al îndeplinirii cerinței în discuție.

Or, în speță, în legătură cu oferta depusă de..., comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr...., a acordat punctajul maxim pentru factorul de evaluare în discuție, reținând următoarele:

„Se verifică procentul de material reciclabil al ambalajelor, pe baza declarațiilor producătorului/fabricantului/distribuitorului sau a altor documente justificative. Conținut minim reciclabil: 50%; punctajul maxim se acordă pentru 1...%.

*Probat documentar: 1...% - display și eBook Reader **(declarații de producăto**r), laptop (Anexa B2 Lenovo, ECMA-..., pct. P...: 1...% fibre recuperate post-consum, ambalaj fără PVC); **declarația de distribuito**r (1...%) nu este contrazisă pentru tableta.*

*Probat documentar: 1...% - display și eBook Reader **(declarații de producăto**r), laptop (Anexa B2 Lenovo, ECMA-..., pct. P...: 1...% fibre recuperate post-consum, ambalaj fără PVC); **declarația de distribuito**r (1...%) nu este contrazisă pentru table*ta.".

Analizând criticile contestatorului cu privire la modalitatea de punctare expusă anterior, Consiliul le va respinge, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din cele expuse anterior, punctajul acordat s-a făcut prin aplicarea algoritmului de calcul stabilit în cadrul documentației de atribuire, algoritm acceptat de ofertanți, potrivit căruia, proba informațiilor furnizate de ofertant trebuia făcută prin declarații ale producătorului/distribuitorului.

Autoritatea contractantă a stabilit încă de la momentul elaborării documentației de atribuire, cu privire la conținutul de material reciclabil al ambalajelor, că valorile indicate de ofertanți trebuie probate prin declarații/ fișe de date ale ambalajului/etc., nefiind stabilită efectuarea vreunei alte verificări din partea comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, în legătură cu documentele avute în vedere la punctarea ofertei criticate, Consiliul reține ca pertinente și susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora

„în ceea ce privește giroscopul, produsul ofertat este... A9+ (Plus), nu modelul... A9. Informațiile oficiale ale producătorului pentru modelul A9+ indică prezența giroscopului, alături de accelerometru, senzor de lumină ambientală și senzor geomagnetic. Contestatoarea își întemeiază critica pe confundarea

modelului... A9+ cu modelul de bază... A9, care are o configurație diferită. În consecință, mențiunea din fișa tehnică depusă în ofertă este concordantă cu modelul efectiv ofertat.

Referitor la declarația Lenovo, documentul depus de.... este întocmit în formatul standardizat Aimex B2 of ECMA-... și indică, la punctul PI..., procentul de 1...% pentru ambalajul principal din carton ondulat. Simpla existență online a unei alte versiuni sau a unei fișe generale, care menționează un alt procent, nu demonstrează prin ea însăși că documentul din ofertă este fals ori alterat; pot exista versiuni, date de emitere, piețe sau configurații de ambalare, diferite.

(...)

Prin urmare, fișa tehnică depusă în ofertă, care indică prezența giroscopului, reflectă exact configurația reală a produsului efectiv ofertat (A9+), iar acuzația de „alterare" rezultă din confundarea, de către contestatoare, a două modele distincte. Departe de a proba vreun fals, această împrejurare confirmă conformitatea tehnică a ofertei câștigătoare.

Mai mult, în domeniul IT (B2B) este o realitate curentă faptul că producătorii pot livra echipamente cu ambalaje particularizate (inclusiv 1...% reciclabile) la cererea distribuitorilor, atestate prin fișe și declarații dedicate. O simplă diferență între documentul asumat în ofertă și o fișă de catalog cu caracter general de pe internet nu echivalează, sub nicio formă, cu un fals. Contestatoarea lansează acuzații de natură penală („documente alterate") fară a prezenta nicio dovadă legală - nicio hotărâre judecătorească și nicio adresă oficială a producătorului care să denunțe un fals. în lipsa dovedirii unui fals, autoritatea contractantă a evaluat corect și legal oferta...., reținând conformitatea tehnică a produselor pe baza documentelor din dosarul achiziției.

Referitor la declarația Lenovo (pct. P...), documentul depus de.... în... Annex B2 of ECMA-..., document standardizat, asumat sub semnătură electronică, în care la punctul PI... este indicat procentul de 1...% pentru ambalajul principal din carton ondulat. Contestatoarea invocă o versiune a aceluiași document publicată pe un link extern, în care ar apărea 70%. Comisia de evaluare a evaluat documentul depus în SEAP, iar nu variante de pe internet, ceea ce constituie tocmai obligația sa legală. Dacă apreciază că documentul depus este fals, contestatoarea avea obligația de a sesiza organele de urmărire penală, iar nu de a solicita C.N.S.C. să se substituie instanței penale.

Se cuvine subliniat ca, în loc să procedeze la o minimă verificare - care ar fi relevat, pe de o parte, că modelul efectiv ofertat (... A9+) este dotat cu giroscop, iar pe de altă parte, că însuși documentul depus de contestatoare (...) atestă un procent de 55% -, contestatoarea a ales să formuleze, cu ușurință și fară nicio dovadă, acuzații de natură penală („documente false", „alterate") la adresa ofertantului câștigător. O asemenea abordare, întemeiată pe simple aparențe și pe pagini web cu caracter general, iar nu pe fapte dovedite, relevă caracterul superficial și tendențios al contestației și nu poate fi primită."

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul criticat ar fi depus documente modificate, alterate față de cele originale, reprezentând un fals în declarații, falsul în declarații, Consiliul constată că analiza acestora nu intră în competența sa, astfel de situații (falsul în înscrisuri) fiind reglementate de Codul penal, competența aparținând altor organe ale statului.

Competența Consiliului este limitată la soluționarea contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, astfel cum precizează expres art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la critica potrivit căreia ofertatul declarat câștigător are un certificat constatator negativ [documentul constatator nr..../(SPSI) 179/...] despre care nu a încunoștințat comisia de evaluare, ceea ce ar fi trebuit să conducă la excluderea acestui ofertant, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul Instrucțiunilor pentru ofertanți, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit, la pct. III.... a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, următoarele:

„Cerința 10:
Motiv excludere:
Abaterea profesională gravă
Descriere:
Ofertanții nu trebuie să se afle în situația de excludere prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016. În acest sens, în conformitate cu art....3 alin. (1) din aceeași lege, ofertanții vor completa DUAE, (...)”.

Verificând informațiile existente în dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul criticat a menționat în DUAE-ul depus, „Nu” în legătură cu existența acestei situații, aspect recunoscut de autoritatea contractantă, dar considerat a nu fi de natură să conducă la respingerea ofertei, deși potrivit informațiilor din platforma SEAP cu privire la ofertantul..., rezultă existența documentului constatator negativ nr.... (SPSI) 179/... în procedura inițiată prin anunțul de participare nr..../ de către Consiliul Județean ....

Or, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, rezultă că acest aspect nu a fost sesizat și verificat, nefăcând obiectul analizei acestora, aspect care rezultă, de altfel, și din apărările formulate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, potrivit cărora:

«Autoritatea contractantă recunoaște că existența încetării anticipate constituie o informație relevantă pentru analiza prevăzută de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și că această informație trebuia prezentată în mod complet în DUAE. Totuși, existența unui document constatator sau a unei încetări anticipate nu conduce, în mod automat, la excluderea operatorului economic. Aplicarea motivului de excludere presupune verificarea cumulativă a unei încălcări grave sau repetate a obligațiilor principale ale contractului anterior, a consecinței prevăzute de lege, precum și o analiză individuală și proporțională a circumstanțelor concrete.

În speță, documentul constatator nu consemnează neexecutarea prestațiilor, livrarea unor produse neconforme, întârzieri repetate ori alte deficiențe privind executarea obligațiilor contractuale principale. Motivul indicat este conflictul de interese, situație distinctă de neexecutarea ori executarea defectuoasă a prestațiilor. Totodată, documentul nu reține producerea unui prejudiciu și nu stabilește daune-interese sau sancțiuni comparabile. Aceste împrejurări sunt relevante pentru aprecierea gravității, a culpei și a proporționalității unei eventuale măsuri de excludere.

Potrivit art.... și art. 171 din Legea nr. 98/2016, precum și orientării ANAP privind aplicarea art.... alin. (1) lit. g), autoritatea trebuie să efectueze o analiză de la caz la caz și. să permită operatorului economic să prezinte explicații și, dacă este necesar, măsuri de remediere. Excluderea nu poate fi dispusă exclusiv ca efect formal al existenței documentului constatator, fără examinarea conținutului acestuia și a împrejurărilor care au determinat încetarea contractului.

În privința răspunsului «NU» înscris în DUAE la secțiunea referitoare la încetarea anticipată, autoritatea contractantă nu susține că încetarea contractului

anterior ar fi lipsită de relevanță. Arată însă că o informație incompletă în DUAE nu determină, în mod automat, incidența art.... alin. (1) lit. h). Pentru aplicarea acestei dispoziții trebuie stabilit, în concret, dacă operatorul s-a făcut vinovat de declarații false în furnizarea informațiilor necesare verificării motivelor de excludere, dacă a ascuns informații relevante ori dacă nu poate prezenta documentele justificative solicitate. O asemenea concluzie nu poate fi întemeiată exclusiv pe existența documentului constatator, fără solicitarea explicațiilor operatorului și fără analiza caracterului grav și determinant al omisiunii.

Față de conținutul documentului constatator - care nu reține deficiențe în executarea prestațiilor principale și nu consemnează prejudicii - omisiunea nu demonstrează, prin ea însăși, că operatorul a urmărit inducerea în eroare a autorității contractante ori că rezultatul procedurii a fost obținut printr-o declarație frauduloasă. Măsura excluderii trebuie să rămână proporțională cu situația concretă și să fie precedată de analiza explicațiilor și a eventualelor măsuri de remediere.»,

apărări care, însă, nu se regăsesc în documentele elaborate de comisia de evaluare.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să clarifice, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art.... și art. 171 din același act normativ, cu ofertantul criticat situația expusă în documentul constatator nr.... (SPSI) 179/... și lipsa menționării acestuia în documentul DUAE, sub acest aspect, contestația fiind întemeiată sub acest aspect.

Ultima critică formulată de contestator vizează punctajul acordat ofertei contestatorului pentru factorul de evaluare D Factorul - conținut de material reciclabil al ambalajelor, fără să indice elementul concret, măsurabil sau verificabil care a condus la diminuarea acestui punctaj, acesta susținând că ar fi trebuit să primească punctajul maxim pentru acesta, dar și pentru ceilalți factori de evaluare aferent componentei tehnice.

Din conținutul ofertei depusă de contestator, rezultă că, în legătură cu procentul de material reciclabil al ambalajelor, acesta a depus „Declarație privind Ambalajul din material reciclat", emisă de ofertant, în cadrul căreia se menționează procentul de 1...%, făcându-se trimitere „declarația... (furnizor de materie primă)", precum și adresa transmisă de... contestatorului, potrivit căreia „produsele din carton ondu*lat cu structurile (...) au în compoziția lor hârtii cu 1...% fibre lemnoase reciclate (...)". De asemenea, în legătur*ă cu fiecare echipament component al lotului 1, contestatorul a prezentat mai multe documente, printre care se regăsesc declarații care vizează, după caz, materiale reciclabile/rapoarte de mediu.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat contestatorului, printre altele, următoarea clarificare:

„SECȚIUNEA EVALUATĂ - Corespondența cu CAIETUL DE SARCINI

*• Ambalare, etichetare și transport (cerință minimă și factor de evaluare D - 25%): vă rugăm să indicați documentele deja depuse și paginile/secțiunile **care susțin procentul de 1...% material reciclabil al ambalajelor pentru display, laptop, tabletă și eBook reade**r. Răspunsul trebuie să indice documente existente în ofertă și nu poate modifica procentul declarat sau produsele ofertate."*

Prin adresa nr..../..., contestatorul a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

***„Pentru reperul Display interactiv… inch**, model ofertat HORIZON A3C...” (217 cm), P/N: ID86HZA3B1/C, procentul de 1...% material reciclabil al ambalajului este susținut prin documentul deja depus în ca drul ofertei tehnice, respectiv:*

- *Denumire document: „....pdf”*
- *Pagina: 1*
- *Secțiunea: „...”*
- *Informație relevantă: documentul indică expres modelul... A3C...” (217 cm), P/N: ID86HZA3B1/C și menționează că acesta este ambalat în materiale 1...% reciclabile. De asemenea, sunt indicate materialele de ambalare: carton - 1...% reciclabil, plastic - 1...% reciclabil, polietilenă expandată - 1...% reciclabil.*

***Pentru reperul Laptop, model ofertat Lenovo ThinkBook 16 Gen 6 IRL**,, procentul declarat de*
1...% aferent ambalajului este susținut prin documentul deja depus în cadrul of ertei tehnice, respectiv:

- *Denumire document: „RO_EcoDeclarations.pdf”*
- *Pagina: 1*
- *Secțiunea: „Anexa B2 - Atribute de mediu ale produsului”*

***Pentru reperul Tabletă, model ofertat… S9+, procentul aferen**t materialului reciclat al ambalajului este susținut prin documentul deja depus în cadrul ofertei tehnice, respectiv:*

- *Denumire document: „RO_Declarație Eco.pdf”*
- *Pagina: 1*
- *Secțiunea: „Raport de mediu al produsului”*
- *Informație relevantă: documentul identifică produsul ca... S9+.*

***Pentru reperul eBook Reader, model ofertat… 6, cod prod**us GO 6, procentul de 1...% material reciclat/reciclabil al ambalajului este susținut prin documentul deja depus în cadrul ofertei tehnice, respectiv:*

- *Denumire document: „....pdf”*
- *Pagina: 1*
- *Secțiunea: „... de conformitate nr....”*
- *Model / produs identificat:... 6, descris ca eReader compact de 6", cu ecran E..., iluminare frontală, Android și suport pentru aplicații de citire, cod produs GO 6*
- *Informație relevantă: documentul menționează expres:*

„Ambalaj reciclat/ reciclabil 1...% conform Directiva.../62/CE.”

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare, în cadrul procesului verbal nr...., care a reținut în concludența acestuia și îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini și a acordat ofertei contestatorului, pentru factorul de evaluare nr.... - „Conținutul d*e material reciclabil al ambalajelor” (cu o pond*ere de 25% din total), punctajul de... puncte, motivând astfel acordarea punctajului:

„se v*erifică procentul de material reciclabil al ambalajelor, pe baza declarațiilor producătorului/fabricantului/distribuitorului sau a altor documente justificative. Conținut minim reciclabil: 50%; punctajul maxim se acordă pentru 1...%.*

Declarat: 1...%; probat documentar: 55% (declarația producătorului de ambalaje și...).

Procentul declarat de 1...% nu este probat documentar; se reține procentul probat de 55%, consemnat prin răspunsul la clarificări.

P CRA(n)= CRA(n)/CRA(max) x 25p;

CRA(max)= 1...% pe Lotul 1.

P CRA= 55/1... x 25=... puncte."

Verificând susținerile contestatorului prin raportare la informațiile din Instrucțiunile pentru ofertanți, referitoare la algoritmul de calcul stabilit pentru punctarea acestui factor de evaluare, respectiv documentele solicitate ofertanților în dovedirea conținutului de material reciclabil al ambalajelor (*„declarație producător/fabricant/distribuitor sau din orice alt document precum o fișa de date a ambalajului pentru produsul respectiv"),* Consiliul le va respinge, constatând că acordarea punctajului pentru factorul de evaluare D (conținut de material reciclabil al ambalajelor) ofertei sale a fost bazată pe documentele indicate de ofertant prin răspunsul transmis, contestatorul nefăcând dovada, prin documentele indicate prin răspunsul transmis, că procentul de material reciclabil al ambalajelor echipamentelor ofertate, este 1...%.

În acest sens, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a justificat în cadrul procesului verbal nr...., neluarea în considerare a procentului de 1...%, declarat de ofertant, motivul având la bază, așa cum rezultă din informațiile redate anterior, „declarația p*roducătorului de ambalaje și...). Procentul declarat de 1...% nu este probat documentar; se reține procentul probat de 55%, consemnat prin răspunsul la clarificări.". În cadrul punctului de* vedere, autoritatea contractantă a reiterat motivul pentru care nu a fost luat în considerare procentul indicat de contestator pentru acest factor de evaluare (1...%"), contestatorul neînțelegând să combată, prin concluziile scrise, constatările concrete ale comisiei de evaluare.

Contrar susținerilor contestatorului din cadrul concluziilor scrise transmise în replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin care, așa cum s-a reținut anterior, nu sunt contrazise informațiile reținute de achizitoare cu privire la sursa informațiilor privind procentul de 55%, declarația contestatorului referitoare la procentul de material reciclabil al ambalajelor nu este suficientă, această declarație neregăsindu-se printre documentele indicate expres în documentația de atribuie (respectiv „d*eclarație producător/fabricant/distribuitor sau din orice alt document precum o fișa de date a ambalajului pentru produsul respectiv"*), în timp ce contestatorul nu a făcut dovada că toate echipamentele ofertate în cadrul acestui lot vor fi furnizate în ambalajele asigurate de…, pentru a fi acoperite de această declarație.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că oferta sa ar fi trebuit să obțină punctajul maxim pentru ceilalți factori de evaluare aferenți componentei tehnice, Consiliul, verificând informațiile din procesul verbal nr....., oferta contestatorului a obținut punctaje maxime pentru ceilalți 2 factori tehnici (20 puncte și, respectiv, 15 puncte), critica formulată cu privire la acest aspect fiind neîntemeiată.

Așadar, având în vedere cele reținute anterior cu privire la modalitatea de punctare a ofertei contestatorului pentru componenta tehnică, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile formulate.

Concluzionând, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... (Dosar nr....) î**n contradictoriu cu**..., va anula decizia de stabilire admisibilă și câștigătoare a lotului 1 a ofertei depusă de..., precum și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind reevaluarea punctajului acordat ofertei contestatorului.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în sumă de..., Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 4...:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea..., respectiv evaluarea

incompletă a acesteia cu privire la oferta depusă de... pentru lotul 1, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de... și reprezintă onorariu avocat aferent contestației care face obiectul Dosarului nr...., prestate de... - Cabinet de avocat, facturate cu factura .../... și achitate prin transfer bancar prin intermediul..., la data de..., prin ordinul de plata nr.....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de..., din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de... - Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 4... alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., reprezentând onorariu avocat, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la..., la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să

solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 4... Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține... nr.... prin care s-au statuat următoarele: „în interpretar*ea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de... (Dosar ...**/2026), în cont**radictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de... (Dosar nr....) î**n contradictoriu cu**.., va anula decizia de stabilire admisibilă și câștigătoare a lotului 1 a ofertei depusă de..., precum și actele subsecvente acesteia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere formulat de... (Dosar nr....) p**rivind reevaluarea** punctajului acordat ofertei contestatorului.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatorul... (Dosar nr....) a **cheltuielilor de so**luționare în valoare de..., reprezentând onorariu avocat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare
...

...