



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C cu nr.... (dosar 2...2/2026), formulată de către... -... prin liderul de asociere..., cu sediul în..... nr....,...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în municipiul..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentat de ... - administrator împotriva adresei nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii nr...., acte emise de către ..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „...”, cod... (Rev. 2), anunț de participare nr...., s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, comunicării nr...., a raportului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor privind evaluarea ofertei..., clasate pe Locul 1, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă a acestei oferte;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., clasate pe Locul 1, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează CNSC să o pronunțe și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze.

II. Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C sub nr.... (dosar nr....) formulată de către..., cu sediul în..... nr...., ap....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentat de... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr...., împotriva raportului procedurii nr...., acte emise de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii transmise prin adresa nr.....;
- anularea raportului procedurii servicii pază nr.... și, implicit, a actelor subsecvente,
- reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei, ce a fost declarată neconformă, fără temei legal, în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”,* Consiliul conexează dosarele cu nr.... și nr...., care vor fi soluționate împreună.

... nr...., a fost dispusă suspendarea soluționării contestației până la emiterea și redactarea hotărârii ce va fi pronunțată de către... - Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.....

... nr...., a fost dispusă repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestațiilor de mai sus.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației depusă de... (dosar nr....) se regăsește în fișierul „[.../...206]... - 3.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C cu nr...., cu privire la contestația formulată de..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../...209] *Punct de vedere contestatie....pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin adresa C.N.S.C. nr...., către... a fost solicitată opinia cu privire la suspendarea soluționării contestației până la emiterea hotărârii definitive.

Prin adresa, înregistrată la C.N.S.C cu nr...., a răspuns... în sensul că este de acord cu suspendarea soluționării contestației.

Prin adresa C.N.S.C. nr...., către ... a fost solicitată opinia cu privire la suspendare soluționării contestației până la emiterea hotărârii definitive.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C cu nr...., a răspuns ... în sensul că este de acord cu suspendarea soluționării contestației.

Prin adresa C.N.S.C. nr...., către... a fost solicitată opinia cu privire la repunerea pe rol a dosarelor conexe 2...2/2026....

Prin adresa C.N.S.C. nr...., către ... a fost solicitată opinia cu privire la repunerea pe rol a dosarelor conexe 2...2/2026....

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., societatea... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr.... din..., în valoare de..., emisă de....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C cu nr...., a răspuns... în sensul că a cerut dispunerea reluării soluționării contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C cu nr...., a răspuns ... în sensul că a cerut dispunerea reluării soluționării contestației.

Prin adresa C.N.S.C. nr...., către ... au fost solicitate actele emise ulterior hotărârii Curții de....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C cu nr...., ... a menționat că nu au mai fost întocmite acte de la data pronunțării hotărârii Curții de....

II. Motivarea integrală a contestației depusă de... (dosar nr....) se regăsește în fișierul „[.../...208]... procedura paza....pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C cu nr...., cu privire la contestația formulată de..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, invocând excepția lipsei de interes și a tardivității.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../...] *Punct de vedere nr.....pdf.p7s*” postat de autoritatea contractantă în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., societatea... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr.... din..., în valoare de..., emisă de....

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C cu nr...., ... a înaintat dosarul de achiziție publică.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., societatea... a înaintat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa C.N.S.C. nr...., către... a fost solicitată opinia cu privire la suspendarea soluționării contestației până la emiterea hotărârii definitive a instanței.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a înaintat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa C.N.S.C. nr...., către... a fost solicitată opinia cu privire la repunerea pe rol a dosarelor conexe....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a răspuns cu privire la repunerea pe rol a soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „...”, cod... (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr.....

La pct. II....) din cadrul anunțului de publicitate, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de..., fără TVA, iar pct. II....) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a emis Decizia nr..... din..., ca urmare a contestațiilor formulate de către societățile... (dosar nr....) și... (dosar nr....).

În ceea ce privește societatea..., prin Decizia nr..... din..., Consiliul a dispus:

„(...)

Respinge contestația formulată de către... (dosar nr....), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Decizia de mai sus a fost atacată cu plângere la... de către... și... SIAD (dosar nr....), instanța, în ceea ce privește plângerea înaintată de către..., dispunând, prin Hotărârea nr...., următoarele:

„Respinge contestația formulată de..., ca nefondată, (...)”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr.... din... din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.....

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, societatea... fiind nemulțumită de acest rezultat, astfel că a înaintat contestația dedusă judecății, obiect al dosarului nr.....

Totodată, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes a contestatoarei..., invocată către

autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr.....

Cu privire la această excepție, contestatoarea a transmis adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., în cadrul căreia consideră că excepția este neîntemeiată, afirmând că interesul său „rezultă în mod direct din faptul că noul raport al procedurii nr.... menține și valorifică aceeași interpretare nelegală a documentației de atribuire care a stat la baza respingerii ofertei subscrisei”.

În opinia sa, în situația admiterii contestației, anulării raportului procedurii și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei, poate obține înlăturarea motivului de neconformitate reținut în sarcina sa și, implicit, redobândirea șanselor reale de atribuire a contractului. Prin urmare, interesul său este evident și actual, fiind determinat de necesitatea înlăturării unei evaluări efectuate cu încălcarea documentației de atribuire și a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul ține seama de cele dispuse prin Decizia sa nr..... din..., respectiv: „Respinge contestația **formulată de către... (dosar nr....) (...)**”, **precum și de către Cutea de..., prin Hotărârea nr....**, respectiv: „Respinge contestația formulată de..., ca nefondată, (...)”.

Prin urmare, față de cele evocate, întrucât... a respins, în mod definitiv, contestația formulată de către societatea..., astfel că a menținut cele stabilite prin decizia CNSC-ului, în sensul că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta acesteia ca fiind neconformă, este evident că... nu are calitatea de persoană vătămată.

Relevante sunt următoarele dispozițiile din Legea nr. 101/2016:

-art.

3 alin.

(1): „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- art. 3 alin. 3): În sensul alin. (1) lit. f) pct.

(i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, din dispozițiile legale invocate, rezultă că pentru a se considera că în respectiva cauză mai subzistă un interes al societății... oferta acesteia nu ar trebui să fie exclusă, în mod definitiv.

În justificarea celor de mai sus, Consiliul reiterează că noțiunea de „persoană vătămată” este definită, în mod clar, la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 ca fiind orice operator economic care are sau a avut un

interes în legătură cu o procedură de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, perspectivă din care oferta definitiv respinsă a contestatoarei nu mai îndeplinește condițiile de validitate solicitate.

Raționamentul de mai sus este susținut și de jurisprudența europeană, reprezentată de cauzele C-131/16, C-1.../ 2, C-689/13, C-249/01, C-...5/15 care recunoaște posibilitatea contestării numai în cazul în care oferta contestatoarei nu a fost anterior definitiv exclusă, situație în care nu i se mai recunoaște dreptul la o cale de atac.

De asemenea... a avut un raționament asemănător cu cele de mai sus și prin Hotărârea nr. 427/2023, în cuprinsul căreia a specificat că „un ofertant exclus definitiv din procedură nu poate dispune de o cale de atac împotriva contractului încheiat cu ofertantul câștigător (...).”

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, iar pe cale de consecință, nu are nici un interes legitim în formularea prezentei contestații, oferta sa fiind exclusă definitiv.

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căroră prin reevaluarea ofertei sale, de către autoritatea contractantă, ar putea obține înlăturarea motivului de neconformitate și ar redobândi șanse reale de atribuire a contractului, întrucât dispozitivul Curții de... este foarte clar: **„Respinge contestația formulată de..., ca nefondată”, Hotărârea nr.... fiind definitivă.**

Prin urmare, întrucât instanța a menținut caracterul neconform al acestei oferte, este indiscutabil faptul că societatea... este definitiv exclusă din procedura aferentă, situație care conduce, în mod implicit, la pierderea calității de parte vătămată.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ce neîntemeiate toate susținerile contestatoarei pe acest aspect.

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de validitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, în considerarea celor evocate, Consiliul va admite excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, și va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către societatea..., în contradicție cu autoritatea contractantă

De asemenea, în baza art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 și art.... alin. 1) Cod procedură civilă, Consiliul nu va proceda la analiza altor excepții și a fondului cauzei.

Referitor la contestația înaintată de către societatea..., obiect al dosarului nr...., Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează raportul procedurii nr..., respectiv modalitatea în care autoritatea a evaluat oferta..., clasată pe locul 1. În opinia ei, această ofertă este „...”.

În soluționarea criticilor contestatoarei, Consiliul are în vedere, în primul rând, cele stabilite și dispuse de către..., prin Hotărârea nr...., respectiv: „Admite contestația formulată de.... Anulează rezultatul procedurii, procesele-verbale de evaluare, comunicarea raportului procedurii, procesul-verbal nr...., precum și Raportul procedurii nr.... împreună cu toate actele privind evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă a acestei oferte. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor prezentei decizii.(...)”.

... de..., Consiliul a emis Încheierea nr..... din... prin care a dispus repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestațiilor înregistrate la Consiliu sub nr.... și nr...., formulate de către societatea... și societatea..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, prin adresa nr...../C6/..., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice actele emise ulterior... de... nr.... (dosar nr.../ 44/2026).

Autoritatea a transmis adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., în cadrul căreia a precizat că: «de la data pronunțării hotărârii nr.... a Curții de... comisia de evaluare a ofertelor nu a mai întocmit vreun alt act privitor la procedura de achiziție având ca obiect „...”».

În aceste condiții, Consiliul se va raporta la dispozițiile art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „2) Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.

Astfel, în Hotărârea nr...., în ceea ce privește societatea..., instanța a stabilit următoarele considerente:

„Privitor la solicitarea contestatoarei... de reevaluare a ofertei clasate pe locul 1, respectiv a ofertei.... -... se rețin următoarele:

Potrivit propunerii sale tehnice acest ofertant a prezentat Acordul de subcontractare nr.... 180/... încheiat cu....

Ca urmare a deciziei nr.... pronunțate de către CNSC autoritatea contractantă a solicitat clarificări, apreciind în final că răspunsul recepționat este unul concludent și că nu s-ar impune excluderea subcontractantului din procedură.

Întrucât autoritatea contractantă a procedat doar la preluarea punctului de vedere emis de către ofertant și subcontractantul acestuia, fără însă a solicita și hotărârile pronunțate de către Tribunalul București și Curtea de Apel București în dosarul nr.... pentru a putea aprecia asupra incidenței vreuneia dintre situațiile prevăzute de art.... din Legea nr. 98/2016, reevaluarea astfel efectuată are un caracter formal, cu încălcarea deciziei CNSC nr.... din data de....

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, efectuată pe bază de probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte.

În consecință, se impune reevaluarea ofertei cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la numărul de agenți necesar, instanța le apreciază ca fiind nefondate, în condițiile în care numărul... este superior celui solicitat de însași autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, potrivit mențiunilor din Anexa 5 la Caietul de sarcini, se impune respectarea cel puțin a unui număr minim de agenți de... agenți/post.

În aceste condiții, dacă se considera necesară folosirea unui număr mai mare de agenți se impunea solicitarea de clarificări și eventual contestarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește includerea concediului de odihnă efectuat de către agenții înlocuitori în categoria cheltuielilor indirecte, instanța reține că o astfel de cheltuială nu este una indirectă întrucât și acești agenți sunt direct implicați în executarea contractului, efectuând deci activitatea care constituie chiar obiectul contractului.

Manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.) este cuprinsă în categoria cheltuielilor directe, astfel cum rezultă din Ordinul nr....826/... menționat în decizia civilă reținută de către comisie.

Având în vedere cele anterior reținute, contestația formulată de... va fi admisă, cu consecința anulării rezultatului procedurii și a tuturor actelor privind evaluarea ofertei clasate pe locul 1 în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă a acestei oferte.

La reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 Comisia de evaluare va verifica dacă aceasta corespunde cerințelor caietului de sarcini și dacă respectă legislația, respectiv dacă execuția contractului poate avea loc în condiții optime potrivit scopului încheierii acestuia."

Față de cele expuse și ținând seama de faptul că autoritatea contractantă a afirmat că nu a mai emis niciun document ulterior deciziei instanței, Consiliul va obliga autoritatea la aplicarea celor dispuse de către..., așa cum impun prevederile art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016, mai sus citate.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru

organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea... (dosar nr....), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., potrivit celor stabilite și dispuse de către....

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea Hotărârii nr...., emisă de..., conform motivării.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă- ..., în ceea ce privește contestația formulată de către societatea... (dosar nr....) și respinge această contestație ca lipsită de interes. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Admite contestația formulată de către... (dosar nr....), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., potrivit celor stabilite și dispuse de către....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea Hotărârii nr...., emisă de..., conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte, Membru, Membru

...

...