



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în....., ap....., înmatriculată la... sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii de pază, monitorizare și intervenție rapidă", cod..., anunț de publicitate nr...., s-a solicitat:

- « - *anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr.....,*
- *anularea raportul procedurii servicii pază nr.... și, implicit, a actelor subsecvente,*
- *să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, clasate pe locurile 1-4, prin raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul cel mai scăzut preț,*
- *admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de subscrisa, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.»*

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în..... nr...., bl....., ap....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., a solicitat:

„- *Admiterea ca temeinică și legală cererea de intervenție formulată de către ofertantul desemnat câștigător.....;*

- *Pe cale de excepție:*

o art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

o art. 32 alin.1), lit.d) și art.33 Cod de procedura Civila;

- Pe fond respingerea Contestației depusa de către... ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate; ”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „*Documente aferente contestatiei.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de publicitate nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „*Documente aferente contestatiei.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de publicitate nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC cu nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire a solicitat Consiliului cele redate în partea introductivă, inclusiv respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind lipsă de interes.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „*Documente aferente contestatiei.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de publicitate nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază

nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

Dovada comunicării cererii de intervenție doar către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis răspuns la apărările formulate de achizitoare prin punctul acesteia de vedere, prin care a solicitat respingerea acestor argumente.

Motivarea integrală a răspunsului se regăsește în fișierul: „*Documente aferente contestatiei.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de publicitate nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând răspunsul contestatorului. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis răspuns și cu privire la apărările formulate de intervenient prin cererea acestuia incidentală, prin care a solicitat respingerea respectivelor argumente.

Motivarea integrală a răspunsului se regăsește în fișierul: „*Documente aferente contestatiei.pdf*”, postat de achizitoare în SEAP, în cadrul documentelor asociate anunțului de publicitate nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce răspunsul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document cuprinzând răspunsul contestatorului. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată entității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Contestatorul... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de

consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de pază, *monitorizare si interventie rapida*”, cod..., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de publicitate nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii de atribuire este cuprinsă între... și..., pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „...”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că **aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare aparținând ofertanților clasati pe primele 4 locuri în clasamentul final, respectiv... -... (ofertantul desemnat câștigător)... (ofertantul clasat pe locul al II-lea)... (ofertantul clasat pe locul al III-lea) și... ALLCRISGUARD S.R.L. -... (ofertantul clasat pe locul al IV-lea), operatori economici ale căror oferte sunt considerate de către contestator ca fiind neconforme.**

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației..., **în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat „cererea de intervenție accesorie în interes propriu” nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., prin care, pe fondul aspectului litigios, sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....**

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, și de dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a comunicat, prin e-mail, în data de..., **contestația** formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., faptul că... -..., **din cadrul căreia face parte și autorul cererii de intervenție, are calitatea de ofertant declarat câștigător al procesului competitiv, dar și faptul că cererea de intervenție**

privește, în esență, menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, Consiliul va admite în principiu această cerere, astfel cum a fost calificată, și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de..., coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, o va analiza, ca cerere de intervenție accesorie, împreună cu contestația formulată de....

Tot ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere și faptul că, în cuprinsul cererii sale incidentale, intervenientul a invocat **exceptia lipsei de interes în formularea contestației**, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra acesteia, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, față de excepția invocată, Consiliul are în vedere susținerile intervenientului, potrivit căroră „Subscrisa solicităm admiterea cu prioritate a excepției lipsei interesului contestatoarei, având în vedere că **aceasta nu justifică existența unui folos practic, concret și actual**, condiție esențială pentru exercitarea căii de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Din clasamentul final al ofertelor rezultă că **societatea contestatoare s-a situat pe locul V, iar între aceasta și oferta clasată pe locul IV există o diferență de aproximativ.../oră. (...)**

În aceste condiții, simpla contestare a rezultatului procedurii și formularea unor critici împotriva ofertelor clasate înaintea sa nu este suficientă pentru justificarea interesului procesual. Contestatoarea trebuia să demonstreze că, prin admiterea criticilor formulate, ar avea o șansă reală și efectivă de a obține atribuirea contractului.

Or, chiar presupunând, prin absurd, că toate criticile formulate împotriva ofertelor clasate pe locurile I, II și III ar fi întemeiate, contestatoarea nu ar putea accede la atribuirea contractului câtă vreme oferta clasată pe locul IV rămâne admisibilă și menține un pret superior clasamentului contestatoarei.”.

Sub acest aspect, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi**”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) **justifică un interes**”, dar și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „**Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual** (...)”.

Din dispozițiile legale redate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție

publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Astfel, apreciind asupra excepției invocate, Consiliul constată că, având în vedere, pe de-o parte, că autorul contestației nu are calitatea de ofertant care a fost exclus definitiv din procedura de atribuire, în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, iar, pe de altă parte, că acesta critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și declarat ca fiind admisibile toate cele 4 oferte clasate înaintea ofertei sale în clasamentul final, solicitând a se constata că acestea ar fi neconforme, **interesul contestatorului de a acționa în vederea protejării șanselor de a fi declarat, în cele din urmă, câștigător al procedurii de atribuire rezultă din însăși scopul demersului administrativ-jurisdicțional ce face obiectul prezentei cauze.**

În acest context, contrar argumentelor intervenientului, Consiliul apreciază că, în cauză, **nu poate fi vorba despre clamata lipsă de interes a contestatorului în formularea contestației, din moment ce o potențială admitere a acesteia, ca urmare a confirmării criticilor pe care contestatorul le aduce împotriva celor 4 oferte aflate în analiză, ar putea să ducă, în final, la stabilirea ofertei... drept câștigătoare a procedurii de atribuire, din moment ce aceasta a fost declarată ca fiind admisibilă și a fost clasată pe poziția a V-a.**

În acest sens, relevantă este practica CJUE, care s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care **a fost sau riscă să fie prejudiciată de încălcarea pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.**

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de intervenient, **contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes invocată de....**

Pe fondul cauzei, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu caracter..., dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: **„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art...., după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”, dar și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.**

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare și prevederile pct. G **MODUL DE PREZENTARE A...** din caietul de sarcini, potrivit cărora „Oferta financiară **va fi prezentată pentru:**

- servicii de paza, monitorizare și intervenție rapidă - **sub forma unui tarif /ora în lei fara TVA;**

- valoarea totală estimată a contractului este de... fara TVA. Din care:

- pentru perioada.... **fara TVA**

- pentru perioada.... **fara TVA, în eventualitatea prelungirii contractului.**

La calculul valorii totale estimate a contractului s-a prevăzut o perioadă de 365 de zile, respectiv:

- 245 zile de la data de...,

- 120 zile de la data de... (în eventualitatea **prelungirii prin acte adiționale**, pe primele 4 luni ale anului 20..., pînă la aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli al spitalului);

- prețurile stabilite de ofertanți sunt ferme, nu pot fi majorate ulterior și vor fi valabile pe toată perioada de derulare a contractului cât și a actului adițional de prelungire pe primele luni ale anului 20..., pînă la aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli al spitalului (...)", despre care trebuie menționat faptul **că sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat pînă la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerintele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atît pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizițoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atît dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire,** documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (**ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atît pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre**) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2.../4/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:....., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:....., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit”.

Astfel, referitor la criticile formulate de contestatorul... cu privire la oferta declarată câștigătoare, aparținând..., mai precis cu privire la propunerea financiară a acesteia, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice, prin care respectivul contestator, fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu **real și ancorat la exigențele documentației de atribuire, încearcă să explice (pe de-o parte, fundamentând tariful orar salarial, valoarea lunară/agent aferentă sporului pentru orele lucrate în zilele de sărbătoare legală și valoarea contribuției asigurătorie pentru muncă prin raportare la norma fixă de ore/lună ce ar rezulta în eventualitatea prelungirii contractului pentru perioada..., care, astfel, s-ar adăuga perioadei..., iar, pe de altă parte, clamând incorecta fundamentare a tarifului prin raportare la contribuția aferentă fondului de handicap, susținere contrazisă vădit de extrasul Revisal, care atestă că ofertantul câștigător are sub 50 de salariați, dar și prin raportare la valoarea de.../agent/lună, ofertată de câștigător la capitolul cheltuieli directe și indirecte, cu privire la care se limitează la a afirma că ar fi insuficientă, fără însă a indica vreo dispoziție legală, vreo cerință a documentației de atribuire sau vreun quantum minim obligatoriu) de ce, în opinia sa, oferta criticată ar fi neconformă.**

Mai precis, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză, acesta nu indică de fapt, **în mod clar, precis și complet**, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/continutul ofertei criticată**, depusă de către... -..., și anume

- **care sunt**, vizavi de aspectele criticate, **acele cerințe punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire**, care impun prezentarea anumitor informații/documente, (cerințe identificate și citate corespunzător, în context, **respectiv în mod clar, precis și complet, fără echivoc - n.n.**), care ar confirma justetea criticilor în speță

și

- **modul în care oferta în cauză, prin cuprins/continut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe punctuale, la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/continutul acestei oferte, versus respectivele cerințe punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, pe lângă neindicarea vreunei cerințe exprese din documentația de atribuire care să fi fost încălcată de... desemnată câștigătoare, Consiliul constată că obiecțiile formulate de contestator reprezintă exclusiv rezultatul unor calculații proprii contestatorului, efectuate pe baza unor ipoteze și metodologii economice diferite de cele utilizate de... -..., mai exact, contestatorul raportând, în mod eronat, **metodologia de calcul a valorii propunerii financiare la coeficienții**

ce ar rezulta în situația în care s-ar adăuga în discuție și perioada... (aditional perioadei...), despre care chiar documentația de atribuire menționează că este una eventuală (incertă) și care a fost luată în calcul, de către achizitoare, la stabilirea valorii totale estimate a achiziției publice (astfel cum aceasta menționează în caietul de sarcini).

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”,

or, în cazul de față, contestatorul... nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „brutum fulmen”, care se **regăsește în prezenta contestație**, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri solutionarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții/susțineri generice.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de..., prin prezenta contestație, cu privire la oferta....

Astfel, având în vedere faptul că au fost respinse criticile îndreptate împotriva ofertei declarată câștigătoare, aspect ce, implicit, consolidează, rezultatul stabilit în ceea ce-l privește pe acest ofertant, Consiliul consideră ca fiind de prisos să analizeze și criticile pe care contestatorul le formulează cu privire la ofertele clasate pe locurile II - IV, o eventuală admitere sau, dimpotrivă, respingere a acestora nefiind de natură a mai putea schimba rezultatul cu privire la câștigătorul procesului competitiv.

Ca atare, Consiliul apreciază că autorul contestației nu mai justifică interesul necesar în vederea soluționării acestor critici, motiv pentru care ele vor fi respinse.

Pe cale de consecință, având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., dar și de obligare a autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor aparținând..... și....

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pe cale de consecință, având în vedere soluția dispusă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenientul....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei,

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.