str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...), formulată de..., cu sediul social în mun..., strada... nr....., înmatriculată la... al... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator, dl..., și convențional prin... & Partners, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..., strada... nr...., județul..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii de atribuire nr...., emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări, având ca obiect „...” cod... Lucrări de construcții de centre de petrecere a timpului liber (Rev.2), s-a solicitat în temeiul art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr...., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de..., începând cu etapa verificării propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor pe care Consiliul le va reține în motivarea deciziei de admitere a contestației;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, angajate în legătură cu formularea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

... precizează că au fost depuse patru oferte. În urma evaluării tehnice, ofertele..... și... au fost declarate admisibile, iar oferta asocierii... a fost declarată inacceptabilă.

La evaluarea financiară... a ofertat... fără TVA, valoare propusă în răspunsul la clarificări..., iar.... Oferta acesteia din urmă a fost declarată inacceptabilă pentru modificarea ofertei prin răspunsul la clarificări.

..... s-a clasat pe locul 1, iar contestatorul... pe locul 2. Prin raportul nr..... a fost desemnat câștigător cu valoarea de... fără TVA, indicată ca fiind „propusă în faza de răspuns la clarificări la propunerea financiară".

Contestatorul consideră nelegale raportul procedurii și comunicarea rezultatului nr.... în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei...

Contestatorul susține că oferta... trebuia respinsă, ca inacceptabilă și/sau neconformă, invocând următoarele:

- în etapa verificării documentelor-suport DUAE, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând clarificări pentru documente neconforme și incomplete;

- în evaluarea tehnică, autoritatea ar fi ignorat abateri și neconcordanțe cu caietul de sarcini, inclusiv lipsa dovezii autorizărilor... și a personalului de specialitate, permițând completarea/modificarea propunerii tehnice prin clarificări;

- în evaluarea financiară, autoritatea ar fi permis completarea unei poziții inițial neofertate, calificând-o drept „abatere tehnică minoră", cu încălcarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și aplicând un tratament diferit față de..., a cărei ofertă a fost respinsă pentru un motiv de aceeași natură.

1. Contestatorul susține nelegalitatea evaluării documentelor suport pentru DUAE.

În acest sens, arată că, potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantul clasat pe primul loc trebuie să prezinte, în termenul acordat, documentele justificative actualizate care confirmă informațiile declarate prin DUAE, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă. Contestatorul susține că termenul are caracter imperativ..., prelungirea sa este posibilă numai la solicitarea justificată a ofertantului.

În concret, după clasarea... pe primul loc, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin Adresa nr....., documentele justificative aferente DUAE. Comisia a constatat ulterior că documentația era incompletă, lipsind cazierul judiciar al operatorului economic și al persoanelor cu putere de reprezentare, decizie sau control.

Susține că, deși... nu solicitase prelungirea..., autoritatea nu a respins oferta ca inacceptabilă, ci a emis Adresa nr....., solicitând documentele lipsă. În opinia sa, această solicitare nu reprezenta o simplă clarificare, ci a permis completarea tardivă a documentației și remedierea unui răspuns inițial incomplet și neconcludent.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta..., ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016..., acordarea unei noi posibilități de completare a documentelor a încălcat principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității.

În susținerea criticii, contestatorul invocă jurisprudența CNSC și a Curții de..., potrivit căreia, solicitările de clarificări nu pot fi utilizate pentru completarea tardivă a unor documente justificative care nu au fost prezentate în termen.

2. Se susține și nelegalitatea evaluării propunerii tehnice a..., întrucât, deficiențele existente la data-limită depășeau sfera viciilor de formă și că modificările realizate prin clarificări nu puteau fi considerate abateri tehnice minore.

Contestatorul arată că propunerea tehnică a... prezenta, la data deschiderii ofertelor, mai multe omisiuni și neconcordanțe constatate prin Solicitarea de clarificări nr.... și Procesul-verbal nr.....

În privința Formularului F3, pentru poziția „Corp de iluminat tip spot LED, montat aparent 10W, complet echipat, cu senzor de mișcare încorporat”... a indicat „Corp de iluminat încastrat, de tip... 15, cu fixare în tavan fals”. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a invocat o eroare materială de tehnoredactare și a transmis un F3 pretins corectat, însă, în acesta s-au regăsit atât produsul... 15, cât și, suplimentar, corpul de iluminat tip spot LED solicitat. Aceeași neconcordanță a fost semnalată din nou la..., în etapa evaluării financiare.

În privința Formularelor F5, contestatorul arată că:

- pentru separatorul de hidrocarburi, F5 lipsea integral;
- pentru centrala termică, pompa de circulație și unitățile exterioare multisplit de 6 kW, 9 kW și 12 kW, nu erau cuprinse toate caracteristicile tehnice solicitate, inclusiv temperatura de funcționare;
- pentru stația de pompare irigații, caracteristicile prezentate nu se identificau cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatorul susține că, prin răspunsul la clarificări... a depus Formulare F5 integral refăcute, în care a reluat declarativ specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Pentru separatorul de hidrocarburi, contestatorul arată că nu exista în propunerea tehnică un alt document care să indice tipul produsului, producătorul și specificațiile tehnice, iar pentru centrala termică și pompa de circulație diferențele dintre fișele inițiale și cele depuse ulterior erau semnificative. Pentru stația de pompare irigații, susține că fișa inițială nu corespundea cerințelor, iar cea depusă prin clarificări era, la rândul său, incompletă.

În concluzie, susține că aceste intervenții au reprezentat completarea și modificarea nepermisă a propunerii tehnice după data-limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care, oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, pentru introducerea unor elemente noi prin clarificări, și ca neconformă, întrucât propunerea tehnică inițială nu satisfăcea specificațiile tehnice menționate**.**

Totodată, susține că propunerea tehnică a... reproduce, în mare parte, mot-à-mot caietul de sarcini, fără prezentarea unor soluții tehnice proprii și fără particularizarea modului de executare a contractului pentru obiectivul din....

În susținerea criticii, contestatorul arată că, la pagina 13 a propunerii tehnice... face referire la un alt obiectiv de investiții, respectiv „...”, fără legătură cu obiectul procedurii din....

Contestatorul apreciază că această mențiune demonstrează folosirea unui șablon generic, nepersonalizat, iar nu o simplă eroare de tehnoredactare, motiv pentru care consideră oferta neconformă potrivit art. **137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016**.

Mai susține că, oferta declarată câștigătoare nu a făcut dovada autorizării/atestării legale, a executării unor lucrări specializate supuse regimului de autorizare...

..., arată că documentația de atribuire impunea ofertanților să demonstreze că dispun de toate atestatele și autorizațiile necesare diverselor tipuri de lucrări care fac obiectul contractului.

... a participat în nume propriu, fără subcontractant sau terț susținător, asumându-și executarea integrală a lucrărilor, inclusiv procurarea și montarea platformei liftante pentru persoane cu dizabilități, montarea centralei termice și a instalațiilor termice aferente, precum și procurarea și montarea echipamentelor de fitness.

Cu privire la platforma liftantă pentru persoane cu dizabilități, contestatorul arată că montarea acesteia poate fi executată exclusiv de persoane juridice autorizate.... nu a prezentat o autorizație... proprie, valabilă la data depunerii ofertei, și nici nu a nominalizat un subcontractant care să dețină o asemenea autorizație. Contestatorul precizează că inserarea siglei... în subsolul unor pagini ale ofertei nu poate suplini lipsa documentului de autorizare.

Contestatorul susține că... nu a prezentat documentele din care să rezulte deținerea autorizațiilor necesare lucrărilor specializate asumate și nici nu a declarat subcontractanți sau terți care să le dețină. În consecință, acesta consideră oferta neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține și neîndeplinirea cerințelor privind accesul la specialiștii necesari executării contractului.

..., arată că, la data depunerii ofertei, lipseau CV-uri, diplome și atestate profesionale pentru personalul de specialitate nominalizat.... participând ca ofertant unic, fără subcontractant, trebuia să facă dovada resurselor umane de specialitate prin documentele solicitate pentru fiecare specialist nominalizat.

În concret, contestatorul indică următoarele deficiențe:

-..., nominalizat șef de șantier și manager de contract - nu deține certificatul de absolvire „manager de proiect”, nu a depus CV-ul pentru dovedirea cerinței, iar tabelul aferent expertului nu se regăsește în ofertă;

-..., responsabil control calitate - nu deține decizia de numire solicitată, documentele de numire din documentația ISO 9...1/ISO... privind o altă procedură;

-..., responsabil SSM - deține certificat de cadru tehnic PSI, nu de inspector SSM... cum solicita caietul de sarcini;

-..., RTE domeniul... - deține o autorizație expirată la...;

-..., RTE domeniul..., și..., RTE domeniul... - nu au depus autorizațiile aferente.

Contestatorul arată că aceste deficiențe privesc cerințe minime referitoare la personalul de specialitate, iar remedierea lor ar presupune depunerea unor documente noi, inexistente în ofertă la data depunerii, ceea ce ar excede sfera clarificărilor prevăzute de art. 134 din HG nr. 395/2016. În consecință, susține că, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta declarată câștigătoare.

3. Contestatorul indică și neconcordanțe și contradicții în graficul de execuție

..., arată că există contradicții între documentele privind durata și eșalonarea lucrărilor, respectiv:

- formularul de ofertă prevede un termen de execuție de 12 luni;

- graficul valoric anexat propunerii financiare este întocmit pentru 11 luni;

- graficul fizic tip Gantt, anexat propunerii tehnice, acoperă perioada..., indicată de contestator ca reprezentând 10 luni.

De asemenea, arată că graficul Gantt nu conține relații de precedență/succesiune între activități, iar durata activităților include, nejustificat, zilele de sâmbătă și duminică.

Pe cale de consecință, precizează că aceste neconcordanțe demonstrează lipsa corelării elementelor propunerii tehnice între ele, precum și lipsa corelării propunerii tehnice cu cea financiară, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, în sensul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Totodată, acesta indică faptul că, deși, prin Formularul de ofertă și Declarația privind durata de execuție... și-a asumat expres executarea lucrărilor în 12 luni, graficul Gantt menționează o durată de 235 de zile, în perioada....

4. Contestatorul indică și nelegalitatea evaluării propunerii financiare, respectiv, modificarea acesteia prin clarificări

În acest sens, invocă art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În concret, menționează faptul că autoritatea a constatat că, în Formularul F3 - devizul „Alimentare cu apă interioară”, poziția SA14B - țeavă d= 20 mm, cantitate 120 m era „articol neofertat”, fiind absentă atât tehnic, cât și financiar. Prin răspunsul la clarificări... a precizat că poziția fusese omisă din eroare și a completat-o cu prețul unitar aferent. Totodată, cantitatea pentru țeava d= 25 mm a fost corectată de la 120 m la 125 m, valoarea totală a ofertei crescând de la... la... fără TVA.

Contestatorul susține că această modificare nu putea fi calificată drept „abatere tehnică minoră” și nici eroare aritmetică, deoarece, poziția SA14B lipsea integral din oferta inițială, iar prețul unitar introdus prin clarificări reprezenta o informație de preț nouă.

De asemenea, contestatorul invocă tratamentul diferit față de..., a cărei ofertă a fost respinsă prin același proces-verbal pentru modificarea, prin clarificări, a graficului fizic și valoric de execuție.

În consecință, contestatorul susține că oferta... trebuia declarată neconformă/inacceptabilă și înlăturată din procedură, urmând ca oferta... să fie clasată pe primul loc.

5. Contestatorul susține că oferta... trebuia respinsă și pentru nejustificarea unor elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute.

Acesta arată că, deși valoarea globală de... reprezenta..., 30% din valoarea estimată, art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impune solicitarea de explicații și atunci când anumite elemente de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu prețurile pieței.

Invocă tabelul „Analiza rezonabilității prețurilor pentru bunurile ofertate”, întocmit de comisia de evaluare, și indică diferențe de preț pentru:

- unitatea interioară multisplit tip casetă... kW -...:.../buc., față de...:.../buc. și...: aproximativ.../buc.;
- centrala termică în condensație, 65 kW -...:..., față de...:... și ACS:....

Arată că, în raport cu aceste diferențe, comisia trebuia să solicite... explicații și dovezi privind fundamentarea prețurilor, conform art. 136 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, însă o asemenea solicitare nu a fost formulată.

În consecință, contestatorul susține că oferta nu putea fi considerată conformă în lipsa justificării elementelor de preț considerate aparent neobișnuit de scăzute.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN117...65/...99] Contestatie_....PDF.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de..., ca nefondată, în raport cu rezultatul evaluării ofertelor și actele emise în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că oferta... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, cu..., fără TVA, iar... s-a clasat pe locul 1, cu..., fără TVA, valoare propusă în faza răspunsului la clarificări privind propunerea financiară.

Susține că decizia de acceptare a ofertei... este legală și temeinică, oferta fiind declarată admisibilă potrivit art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și clasată pe primul loc potrivit criteriului „prețul cel mai scăzut”.

1. Cu privire la critica referitoare la evaluarea documentelor-suport DUAE, arată că, prin comunicarea nr...., a solicitat ofertantului... transmiterea documentelor justificative actualizate, care susțineau informațiile declarate în DUAE, stabilind termenul-limită la.... Ofertantul a răspuns prin adresa nr....., înregistrată la autoritate sub nr...., anterior expirării termenului acordat.

În urma verificării documentelor, comisia de evaluare a constatat lipsa cazierului judiciar al operatorului economic și al persoanelor cu putere de reprezentare pentru acționarul persoană juridică Consiliul Municipal Târgoviște. În acest sens, a emis Solicitarea de clarificări nr...., pentru care a stabilit același termen-limită, respectiv....

... a răspuns prin Adresa nr...., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr...., și a depus certificatul de cazier judiciar pentru persoana juridică... și pentru persoanele fizice... și.... Autoritatea arată că, nici prezentarea inițială a documentelor, nici răspunsul la clarificări nu au depășit termenul de....

Autoritatea invocă art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia, comisia de evaluare are obligația de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor, precum și termenul pentru transmiterea acestora. Aceasta susține că dispoziția este aplicabilă situației analizate, întrucât, documentele de confirmare stabilesc realitatea celor declarate în DUAE, iar lipsa unui document reprezintă o lipsă de confirmare.

Comisia de evaluare consideră că nu a prelungit termenul de depunere a documentelor privind conformitatea DUAE, întrucât, termenul a rămas..., iar ofertantul s-a încadrat în acesta atât la transmiterea documentelor inițiale, cât și la răspunsul la clarificări.

În urma evaluării, comisia a constatat că... nu se încadra în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165 și art.... din Legea nr. 98/2016, că documentele privind conformitatea informațiilor din DUAE au fost depuse la..., iar răspunsul privind cazierul judiciar al persoanei juridice și al persoanelor fizice cu putere de reprezentare, decizie sau control a fost depus la..., ambele anterior termenului de....

Referitor la art. 134 alin. (5), autoritatea arată că acesta sancționează situația în care ofertantul nu transmite în termen clarificările/completările solicitate sau acestea nu sunt concludente. Autoritatea consideră că... nu se încadrează în această situație, întrucât, documentele și răspunsul la clarificări au fost transmise în termen.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată critica... privind evaluarea documentelor-suport DUAE și solicită respingerea acesteia.

2. Autoritatea contractantă răspunde criticilor... privind pretinsele nereguli în evaluarea propunerii tehnice și a fișelor tehnice ale..., după cum urmează:

Cu privire la separatorul de hidrocarburi, autoritatea contractantă arată că... a ofertat, în Formularul F4, 2 bucăți separator hidrocarburi,

însă, comisia nu a regăsit fișa tehnică a acestui echipament în fișierele F5 ale propunerii tehnice. Prin solicitarea nr...., s-a cerut îndreptarea acestei omisiuni, pe care comisia a considerat-o formală și un viciu de formă, având în vedere că echipamentul era prevăzut în F4. Comisia a apreciat că răspunsul la clarificări nu a produs un avantaj incorect ofertantului. La evaluarea financiară s-a constatat și că echipamentul figura în ofertă cu 2 bucăți x....

Cu privire la centrala termică în condensație, pompa de circulație și unitățile exterioare multisplit de 6 kW, 9 kW și 12 kW, autoritatea precizează că echipamentele erau cuprinse în F4, însă în F5 lipseau o parte dintre caracteristicile tehnice. Prin solicitarea nr.... au fost cerute clarificări, pe care comisia le-a încadrat în categoria completărilor formale. Prin răspunsul înregistrat sub nr...., ofertantul a prezentat F5 cu toate caracteristicile tehnice ale echipamentelor. Autoritatea arată că respectivele corectări nu au schimbat clasamentul ofertanților și nu au presupus o diminuare calitativă față de oferta inițială.

Referitor la formularul F3, Instalații electrice, precizează că pentru cele 14 corpuri de iluminat, documentația solicita „Corp de iluminat tip spot LED, montat aparent 10W, complet echipat, cu senzor de mișcare încorporat”, iar... ofertase „Corp de iluminat încastrat, de tip... 15 cu fixare în tavan fals”. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a corectat articolul și a depus F3 revizuit, cu denumirea corectă. Comisia a considerat această corectare o îndreptare a unei erori materiale, iar răspunsul concludent. Ofertantul a confirmat și și-a asumat că echipamentele livrate și montate vor respecta integral cerințele caietului de sarcini privind corpul de iluminat solicitat.

Referitor la fișa F5 pentru centrala termică, autoritatea arată că, inițial, caracteristicile tehnice ale echipamentului au fost prezentate sumar, iar la furnizor a fost completat.... Prin răspunsul la clarificări, fișa tehnică a fost completată cu toate caracteristicile solicitate.

Referitor la susținerea... că specificațiile tehnice din F5 au fost incluse și asumate prin „copierea mot-à-mot” a documentației de atribuire, autoritatea arată că, prin compararea celor două Formulare F5, al ofertantului câștigător și al contestatorului, modul de elaborare este același, respectiv cel descris de contestator drept „copiere mot-à-mot a documentației de atribuire”.

Autoritatea precizează, de asemenea, că urmărește ca mențiunile din propunerile tehnice și financiare să fie respectate la punerea în operă, iar la prezentarea echipamentelor ofertate, comisia de recepție va verifica toate elementele caracteristice ale fiecărui produs.

Cu privire la diferențele de valoare pentru echipamente, comisia arată că a întocmit un tabel de analiză a rezonabilității prețurilor și a constatat că prețurile bunurilor ofertate sunt rezonabile din punct de vedere financiar, aspect care urmează să fie tratat în observațiile privind evaluarea financiară.

În final, față de susținerea... că... a modificat și completat nepermis propunerea tehnică după data-limită, autoritatea precizează că ofertantul a corectat și completat omisiunile sesizate de comisia de evaluare, în termenul acordat pentru răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă în etapa evaluării tehnice. Autoritatea consideră criticile neîntemeiate și solicită respingerea acestora.

3. Cu privire la evaluarea propunerii financiare, autoritatea contractantă arată că a considerat „abatere tehnică minoră” completările aduse de..., ținând seama de faptul că ofertantul și-a corelat propunerea financiară cu cea tehnică, efectuând corecțiile necesare și în propunerea financiară.

Cu privire la tratamentul aplicat..., autoritatea precizează că acesta nu și-a corectat propunerea financiară în concordanță cu propunerea tehnică. Inițial, în propunerea financiară fusese ofertat „echipament sportiv” în valoare de..., iar prin corectarea propunerii financiare nu s-a realizat o corecție de preț, platforma liftantă pentru persoane cu dizabilități fiind ofertată la același preț cu echipamentul sportiv.

Referitor la..., autoritatea arată că, în urma corectării Formularului F3 în etapa evaluării tehnice, ofertantul și-a corectat propunerea financiară aferentă devizelor „Instalații electrice” și „Alimentare cu apă interioară”, valoarea ofertei modificându-se de la... fără TVA la... fără TVA, rezultând un procent de corecție de...%. Autoritatea invocă art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia oferta este considerată admisibilă în măsura în care modificările reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar eventuala modificare a prețului total nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților, valoarea monetară a abaterii/omisiunii nedepășind 1% din prețul total al ofertei.

Față de acestea, autoritatea consideră argumentele contestatorului, ca neîntemeiate și solicită respingerea acestora.

Referitor la:

a) Prezentarea „mot-à-mot” a caietului de sarcini, autoritatea contractantă consideră propunerea tehnică prezentată de... conformă cu cerințele documentației de atribuire, aceasta urmărind îndeaproape caietul de sarcini.

Referitor la faptul că în propunerea tehnică a rămas titlul unui alt proiect, comisia de evaluare consideră că acesta reprezintă un viciu de formă privind tehnoredactarea. Comisia arată că metodologia de execuție a lucrării, împreună cu fișierul „10.d) proceduri tehnice”, îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și sunt elaborate pentru obiectivul de investiții al comunei.... În ceea ce privește prezentarea „...” a documentului, constatându-se că aproximativ la fiecare articol lipsesc cuvinte din fișa tehnică elaborată de autoritatea contractantă. Comisia precizează că nu a formulat observații cu privire la aceste lipsuri în etapa evaluării tehnice, subînțelegând cuvintele lipsă din diferitele rubrici.

Autoritatea consideră argumentele contestatorului nefondate și solicită respingerea acestora.

b) autorizările/atestările legale..., autoritatea arată potrivit cerinței din documentația de atribuire, propunerea tehnică trebuia să demonstreze că ofertantul a înțeles cerințele și specificațiile tehnice, că soluția tehnică adoptată le va îndeplini și că dispune de toate atestatele/autorizațiile necesare diverselor tipuri de lucrări care fac obiectul contractului.

Autoritatea precizează că... a prezentat în propunerea tehnică următoarele atestate și autorizații:

- pentru... - Atestatul nr. DISPR/... /..., Responsabil cu supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune (...), emis în conformitate cu Ordinul inspectorului de stat-șef al... nr....;

- autorizații tip EDIB, PDIB, PDSB și atestat tip B pentru proiectarea și execuția instalațiilor electrice exterioare/interioare la tensiunea de... kW;

- autorizații pentru personalul de execuție tip IIA, IIB, gradul și tipul 1.

Având în vedere că... deține atestat..., comisia de evaluare consideră îndeplinită și cerința privind autorizațiile de tip... și arată că... poate executa lucrările de instalație pentru platforma ridicătoare.

c) accesul la specialiști, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire prevedea ca ofertanții să asigure, pe parcursul derulării contractului, o echipă de specialiști corespunzătoare pentru îndeplinirea contractului și categoriei de importanță a construcției.

Comisia de evaluare precizează că a avut în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și că, în etapa evaluării tehnice, a constatat că ofertanții au asigurat personalul de specialitate solicitat prin caietul de sarcini. Fiecare ofertant a nominalizat specialiștii care urmau să participe la executarea obiectivului, iar cerința a fost considerată îndeplinită. Întrucât documentația de atribuire nu prevedea criterii de selecție pentru specialiști, comisia a considerat suficiente nominalizarea acestora și prezentarea unor documente minime. Autoritatea menționează următorii specialiști nominalizați de...:

- pentru șef șantier/manager contract -..., care a prezentat diploma de subinginer, specializarea construcții civile, industriale și agricole, și declarația de disponibilitate pentru funcția de șef de șantier;

- pentru RTE -..., domeniul... - construcții edilitare și de gospodărie comunală;..., domeniul... - rețele electrice;..., domeniile... - instalații electrice și... - instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare;

... și..., care au prezentat declarații de disponibilitate pentru domeniile... - construcții rutiere și drumuri, construcții poduri și construcții civile, industriale și agricole;

- pentru responsabil calitate -..., care a prezentat declarație de disponibilitate. Autoritatea precizează că au fost nominalizați și alți specialiști pentru care au fost prezentate documente minime.

d) graficul de execuție, autoritatea arată că... a prezentat în oferta tehnică un grafic de tip Gantt, care prezintă desfășurarea lucrărilor pe parcursul a 11 luni, respectiv de la... până la....20....

Formularul de ofertă financiară prevede un termen de execuție de 12 luni, considerat de autoritate termenul maxim de realizare a lucrărilor și asumat de ofertant și prin Declarația privind termenul de execuție. Comisia a considerat că termenul efectiv de execuție rezultat din activitățile constructive este de 11 luni și se încadrează în termenul de 12 luni care urmează să fie înscris în contractul de lucrări.

Cu privire la neconcordanțele invocate, autoritatea susține că, atât graficul Gantt, cât și graficul fizic de execuție se întind pe o perioadă de 11 luni. Aceasta arată că menționarea unei perioade de 10 luni, între... și....20..., este eronată, perioada fiind în realitate de 11 luni.

e) Cu privire la modificarea propunerii financiare prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă arată că, în etapa evaluării financiare, comisia a verificat conformitatea propunerii financiare cu propunerea tehnică și a solicitat... corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

În urma Solicitării de clarificări nr...., ofertantul a prezentat Formularele F3 pentru „Instalații electrice" și „Alimentare cu apă interioară", în conformitate cu propunerea tehnică revizuită. Revizuirea propunerii financiare a determinat creșterea valorii ofertei de la... la..., reprezentând un procent de corecție de...%.

Autoritatea precizează că această creștere, rezultată din corelarea propunerii financiare cu cea tehnică, a fost considerată abatere tehnică minoră și acceptată după răspunsul ofertantului la clarificări. Comisia a constatat că modificarea nu a schimbat clasamentul ofertanților și că propunerea financiară a fost corelată cu propunerea tehnică. De asemenea, a avut în vedere că procentul de corecție se situa sub pragul de 1%.

Referitor la..., autoritatea arată că acesta declarase un termen de execuție de 12 luni, în timp ce graficul prezentat era desfășurat pe 13 luni, cu lucrări în proporție de...% pe lună. Potrivit autorității, 12 luni x...% reprezenta...% din lucrări, ceea ce nu corespundea declarației privind termenul de execuție.

Prin răspunsul la clarificări... a prezentat un alt grafic, desfășurat pe 12 luni, cu un procent de realizare a lucrărilor de...% pe lună. Comisia nu a admis modificarea graficului fizic și valoric de execuție și a declarat oferta acestuia inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare susține că a declarat, în mod corect, conformă, oferta... în ceea ce privește graficul lucrărilor.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe suport optic.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în valoare de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL** reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de lucrări, având ca obiect „...”.

Procedând la analiza contestației, se reține că... (clasat pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire) critică oferta desemnată câștigătoare aparținând... apreciind că oferta acesteia trebuia respinsă, ca neconformă/inacceptabilă, deoarece, nu respectă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

..., cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă, în etapa analizării documentelor suport pentru DUAE, a principiului tratamentului egal, raportat la neaplicarea prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și solicitarea de clarificări, raportat la neconformitatea și caracterul incomplet ai documentelor prezentate, Consiliul constată caracterul nefondat al acestor critici, având în vedere considerentele care urmează.

În urma evaluării propunerilor financiare și stabilirii clasamentului ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea din partea ofertantului... (adresa nr....) la tr**ansmiterea documentelor ju**stificative actualizate, care susțin cele declarate în cadrul DUAE. Termenul de prezentare a documentelor a fost stabilit pentru data de....

Ofertantul... a răspuns prin adresa nr...., aceasta fiin**d înregistrată de a**utoritatea contractantă cu nr.....

În urma analizei documentelor prezentate de către ofertant, comisia de evaluare constată lipsa cazierului judiciar al operatorului economic și al celor care au putere de reprezentare pentru acționarul persoană juridică Consiliul Municipal Târgoviște. In acest sens, se întocmește solicitarea de clarificare **nr..... Pentru solic**itarea de clarificare s-a acordat același termen-limită de răspuns, respectiv data de....

Ofertantul a răspuns prin **adresa nr..... care a fost** înregistrată la sediul autorității contractante cu nr...., fiind anexat certificatul de cazier judiciar pentru persoana juridică... și pentru persoanele fizice... și....

În raport cu situația descrisă, Consiliul reține respectarea termenului de prezentare a documentelor descrise în DUAE, fiind aplicabile în acest caz prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, care stipulează:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

*(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, aut****oritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, re****spectiv in termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/... privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, soli****cită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în** *conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un t****ermen de până la 7 zile lucrătoare pen****tru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel* ***mult 3 zile lucrătoare.***

3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)".

Prin urmare, prezentarea documentelor justificative solicitate în forma actualizată ulterior, în cadrul etapei de verificare a documentelor suport DUAE, doar operatorului economic situat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, nu a depășit termenul limită acordat în niciuna din etapele privind comunicarea pentru prezentarea documentelor de conformitate DUAE și nici a solicitării de clarificări.

Nu poate fi reținută nici susținerea conform căreia în etapa analizării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a ignorat abateri majore și neconcordanțe cu cerințele caietului de sarcini permițând completarea și modificarea nelegală a propunerii tehnice în etapa clarificărilor, făcând referire la echipament: *„Separator hidrocarburi*", având în vedere considerentele care urmează:

Se reține, în soluționare, faptul că ofertantul... a ofertat în formularul F4, 2 bucăți Separator hidrocarburi conform Formular F4 - Lista cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări din fișier 1-5..... (pag.3).

În etapa de evaluare tehnică, în propunerea tehnică, respectiv în fișierele *„6.F5_Fise__tehnice_compietat*" și *„F5__Fise_tehnice_completat* " comisia de evaluare nu a regăsit fișa tehnică a acestui echipament, drept pentru care, s-a considerat necesară întocmirea solicitării de clarificare nr.....

Având în vedere această omisiune formală a ofertantului și ținând cont că echipamentul a fost avut în vedere în cadrul Formularului F4, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt*

clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...] și alin. (2) „Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte".

Rezultă..., că scopul solicitărilor de clarificări este obținerea unor detalii/lămuriri/clarificări/detalieri, fără de care, ar fi imposibilă evaluarea ofertelor prin raportare la cerințele documentației de atribuire, fie datorită caracterului incert al anumitor aspecte din ofertele depuse, fie pentru că lipsesc anumite informații.

Prin urmare, scopul solicitărilor de clarificări nu este identificarea unor eventuale motive de respingere a ofertelor depuse, ci, este lămurirea unor aspecte clare/concrete și punctuale, din ofertele depuse, raportat la cerințe la fel de clare și concrete, din documentația de atribuire, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate.

De asemenea, la același articol, se stipulează*: „alin.(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

*Pri*n urmare, dispozițiile invocate, instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de sustenabilitatea ofertei sale..., pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi. Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este autoritatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

Sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că, în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care, toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, deziderатul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Totodată, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen*

ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

Or, este evident că, în acest caz, autoritatea contractantă, în mod justificat, în urma solicitării de clarificări, a permis corectarea acestui viciu de formă, aplicând, în mod corespunzător, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)"*.

Situația este similară în cazul echipamentelor *„Centrală termică cu funcționare în condensație", „Pompă circulație și Unitățile exterioare multisplit de 6 kW, 9kW și 12 kW"* precum și a *„Corp iluminat de tip spot"* și, considerațiile de mai sus fiind pe deplin aplicabile.

De asemenea, nu poate fi reținută observația prezentării mot-a-mot a caietului de sarcini, doar pe argumentul că, în propunerea tehnică a rămas un titlu de la un alt proiect, autoritatea contractantă apreciind în mod just că acesta reprezintă un viciu de formă de tehnoredactare.

Concluzionând, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei desemnate câștigătoare, pe motivele invocate de contestator ar fi fost disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau, în mod facil, la nivelul altor documente sau pentru erori ușor de reparat este în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; motivul invocat de contestator neputând fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

*(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele ero**ri sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sa**u a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".*

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12...:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a

ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..... și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2...4/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (... și alții, citată anterior, punctul 40).

*39..., autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un… de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv". Consil*iul precizează că rolul clarificărilor este de confirmare și asumare a unor cerințe impuse în cadrul documentației de atribuire, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, câtă vreme, clarificările furnizate nu au condus la modificarea elementelor esențiale ale ofertei câștigătoare ci au avut exclusiv rolul de a explica aspecte neclare sau insuficiente din cadrul ofertei, Consiliul urmează a respinge aceste critici, ca neîntemeiate.

Neîntemeiată este și critica privind presupusa modificare a propunerii financiare, deoarece aceste corectări au fost rezultatul corectării ofertei tehnice, autoritatea contractantă făcând aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

*(7) Prin exc**epție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în** legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări,

nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire."

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

*a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni dep****ășește 1% din prețul total al*** *ofertei; "*

Considerațiile de mai sus, sunt pe deplin aplicabile și în ceea ce privește prezentarea în urma solicitării de clarificări nr...., a formularelor F3 pentru Instalații electrice și Alimentare cu apă interioară, în conformitate cu propunerea tehnică revizuită, rezultând... o creștere a valorii ofertei de la..., 22 la..., reprezentând un procent de corecție de...% din prețul total al ofertei.

Nu în ultimul rând, Consiliul urmează a respinge, ca inadmisibilă, presupusa nerespectare a tratamentului egal în evaluarea ofertelor, cu referire la oferta..., în condițiile în care acest ofertant nu este parte în dosarul prezentei cauze.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatorului potrivit cărora, autoritatea contractantă nu ar fi procedat la solicitarea de clarificări privind fundamentarea propunerii financiare ofertate, deoarece, valoarea propunerii financiare propuse de... reprezentând..., 30% din valoarea estimată, este peste pragul de 80%, reglementat la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Simpla declarație a contestatorului privind presupusul caracter neobișnuit de scăzut al elementelor de preț ofertat, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, aceasta, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă a menționat, în cadrul documentației de atribuire, modul de elaborare și detaliere a propunerii financiare. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *„in integrum"* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația, pe de-o parte, de a indica, în concret, elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat și, pe de altă parte, de a proba caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă potrivit cărora: „cel

care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze, pe de-o parte, că elementele de cost invocate nu au fost incluse..., pe de altă parte, să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al acestora.

Urmează a respinge și alegațiile privind termenul de execuție, deoarece... a prezentat Graficul de tip Gantt care prezintă desfășurarea lucrărilor pe parcursul a 11 luni, respectiv de **la...** până la....20... (**și nu 10 luni cum în mod eron**at a indicat contestatorul). Formularul de ofertă financiară indică termenul de execuție de 12 luni, acesta fiind considerat un termen maxim de realizare a lucrărilor, termen asumat de ofertant și în propunerea tehnică prin Declarația privind termenul de execuție.

În fine, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată și critica în ceea ce privește presupusa lipsă a autorizărilor.../atestatelor, având în vedere considerentele care urmează:

Contestatorul își susține critica prin invocarea prevederilor fișei de date din cadrul secțiunii IV.... *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* pct.9, care stipulează:

*„9) Propunerea tehnică va cuprinde **descrierea detaliata a lucrărilor** (vezi secțiune Metodologie de executarea lucrărilor). **Din descrierea lucrărilor trebuie sa rezulte ca ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât:***

a) sa demonstreze ca soluția tehnică pe care o va adopta la execuție, va îndeplini întrutotul aceste cerințe;

b) sa demonstreze ca dispune de toate atestatele/autorizațiile necesare diverselor tipuri de lucrări care fac obiectul contractului;

c) sa demonstreze că in cazul atribuirii contractului, ofertantul dispune de resurse materiale, financiare si umane, suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor si prevederilor legislative naționale in vigoare, in termenele si bugetele impuse;

d) sa furnizeze informații despre managementul tuturor resurselor alocate si al timpului de execuție pe fiecare activitate in parte.”

Prin urmare, cerința prevăzută în Fișa de date urmărește prezentarea modului de asigurare a autorizațiilor, certificărilor și atestărilor necesare executării activităților contractului, iar nu anexarea acestora la propunerea tehnică...., susținerile contestatorului sunt fără fundament, caracterizate de un formalism exagerat, încercând în acest moment să impună, în etapa de evaluare a ofertelor anumite condiții/cerințe, care nu au fost incluse în cadrul documentației de atribuire și care prin urmare nu pot constitui motiv de respingere a unei oferte fără încălcarea principiului transparenței și tratamentului egal consacrat de Legea nr. 98/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-.../15, CJU**E a reținut că: *„..., conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea*

în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „... cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Consiliul apreciază că, plasarea obligației de prezentare a autorizațiilor/certificărilor/atestărilor necesare reprezintă expresia prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „***Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise",*** deoarece, potrivit art. 173 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, autorizațiile fac parte din criteriile privind capacitatea unui ofertant.

Situația este similară și în ceea ce privește accesul la specialiștii necesari executării contractului, considerentele de mai sus fiind pe deplin aplicabile în condițiile în care potrivit art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, calificările personalului care nu face obiectul factorilor de evaluare reprezintă cerințe de calificare al căror loc este, potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016, anunțul de participare. criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut". Mai mult, în susținerea cerinței în cauză ofertantul a depus.

- șef șantier/manager contract, a fost nominalizat dl.... care prezintă diploma subinginer, specializare construcții civile, industriale și agricole și declarație disponibilitate pentru funcția de șef șantier;

- RTE se nominalizează dl.... domeniul...-constructii edilitare si de gospodărie comunala, d-na... domeniul... rețele electrice... domeniul...-instalatii electrice si...-instalatii termice, sanitare si de ventilație/climatizare.

-... si... prezintă declarații disponibilitate pentru „domeniile...-constructii *rutiere si drumuri, construcții poduri si construcții civile, industriale si agricole".*

- responsabil calitate a fost nominalizat... care prezintă declarație disponibilitate.

Prin urmare, eventuala menționare a unei cerințe, în Fișa de date sau caietul de sarcini, privind depunerea înscrisurilor (autorizațiilor/ certificărilor/atestărilor) ar reprezenta clauză nescrisă..., critica contestatorului privind acest aspect urmează a fi înlăturată, ca neîntemeiată, din același motiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei... cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, contestația formulată de... privind nelegalitatea evaluării ofertei este neîntemeiată, urmând să fie respinsă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini