



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator, în numele Asocierii SC SA, formulată împotriva adreselor nr. 2948/DRD/12.10..... și nr. 3039/DRD/17.10....., emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Lucrări de refacere pod la drum forestier Melethaus, Ocolul Silvic Tarcău, lungime totală pod 8,1 metri", cod CPV: 45221100-3 Lucrări de construcții pentru poduri (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. /, s-a solicitat Consiliului să dispună și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale tehnice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în numele Asocierii SC SA, atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că oferta sa, întocmită în conformitate cu prevederile legale, anunțul de participare, documentația de atribuire, a fost postată în SEAP, în termenul stabilit.

În urma analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ..., nominalizat în ofertă ca furnizor de produse de balastieră (nisip, pietriș) nu figurează cu permis de exploatare activ pe pagina de internet a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale (www.namr.ro);
- nu s-au prezentat formularele C5 (fără valori) solicitate în cadrul propunerii tehnice;
- nu s-a prezentat graficul de execuție corelat cu graficul din caietul de sarcini;
- nu a fost depus "Tabel detalii producător" pentru produsul piatră brută sortată.

În consecință, prin adresa nr. 2746/DRD/04.10..... (publicată în SEAP la data de 05.10....., ora 08:52), în vederea verificării modului de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției date referitoare la propunerea tehnică, comisia de evaluare i-a solicitat transmiterea următoarelor documente:

- Formulare C5 (fără valori);
- Graficul de execuție prezentat în luni lucrătoare și nu în luni calendaristice;
- Tabel detalii producător pentru produsul "Piatră brută";
- Prezentare dovezi (permis exploatare valid sau alte documente relevante) din care să rezulte dreptul ... de a exploata resurse minerale.

În termenul stabilit de comisia de evaluare, respectiv 06.10....., contestatoarea menționează că a publicat în SEAP (data de 06.10....., ora 18:53) documentele solicitate:

- Răspuns clarificări;
- Formulare C5 (fără valori) ;
- Graficul de execuție prezentat în luni lucrătoare;
- Tabel detalii producător pentru produsul "Piatră brută" și permis de exploatare;
- Certificare produse de balastieră furnizate de

În urma analizei acestor documente, în data de 12.10....., ora 17:50, în SEAP a fost postat documentul nr. 2948/DRD/12.10....., prin care autoritatea contractantă a comunicat că oferta sa este respinsă, deoarece răspunsurile la clarificările solicitate nu au fost concludente, declarând-o neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/..... și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Împotriva acestui rezultat, a transmis autorității contractante (prin e-mail, fax și poștă) Notificarea prealabilă nr. 135/14.10....., prin care a solicitat anularea documentului nr. 2948/DRD/12.10..... și declararea conformă a ofertei sale.

Prin documentul nr. 3039/DRD/17.10....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu vor fi adoptate măsuri de remediere.

Invocând prevederile legale în vigoare, respectiv Legea nr. 98/....., HG nr. 395/..... și Legea nr. 101/....., contestatoarea consideră că, prin oferta depusă, prin clarificările transmise și Notificarea prealabilă, a demonstrat că a respectat cerințele din documentația de atribuire, comisia

de evaluare, în decizia de a-i respinge oferta, bazându-se doar pe următoarele aspecte:

- Verificarea site-uri ce reglementează permisiunea de exploatare a agregatelor Agenției Naționale pentru Resurse Minerale (www.namr.ro) și nicidecum solicitarea de documente care să ateste calitatea produselor (așa cum a prezentat atât în clarificare cât și în Notificarea prealabilă);

- Analizarea documentelor din propunerea tehnică fără a se ține seamă de conținut (descrierea activităților proiectului cu alocarea resurselor și a duratelor de execuție);

- Solicitarea prin clarificare a unor documente care nu erau cerute prin Fișa de date a achiziției în cadrul propunerii tehnice (grafic fizic pe luni lucrătoare), acesta fiind cerut în cadrul propunerii financiare;

- Nu a luat în evaluare toate documentele transmise prin răspunsurile la clarificări și prin Notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 26504/31.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 33270/01.11....., ... a transmis punct de vedere la contestație, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/....., comisia de evaluare a analizat și a verificat ofertele din punct de vedere al elementelor tehnice propuse.

Prin procesul verbal nr. 2888/DRD/11.10....., comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de Asocieria SC SRL - SA în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/..... și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ, din următoarele motive:

- a fost prezentat un grafic de execuție cu o durată de 6 luni, care contravine fișei de date a achizițiilor în care s-a specificat că durata contractului este de 5 luni;

- gresia propusă de contestatoare care face obiectul permisului de exploatare nr. 18588/14.10..... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Punând în aplicare prevederile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/....., comisia de evaluare, prin adresa nr. 2948/DRD/12.10....., a comunicat contestatoarei motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Prin adresa nr. 135/14.10..... (Notificare prealabilă), SC SRL a solicitat să se remedieze încălcarea produsă prin adresa nr. 2948/DRD/12.10....., în sensul "constatării respectării de către asocieria noastră a modului de elaborare a Ofertei tehnice, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției".

Prin adresa nr. 3039/DRD/17.10....., comisia de evaluare i-a comunicat ofertantului că nu adoptă măsuri de remediere.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, potrivit căroră: "Graficul de execuție transmis în urma clarificării, reprezintă fidel graficul existent în propunerea financiară, din care se poate observa că într-adevăr durata ofertată pentru execuție, este de 5 luni, chiar dacă acestea se întind pe perioada a 6 luni calendaristice", autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 2746/DRD/04.10..... nu a fost contestată de Asocieria SC SRL - SA și, în consecință, devine obligatorie.

În acest sens, susține că, potrivit capitolului IV.1.1.a) din fișa de date a achiziției, procedura simplificată se desfășoară on-line integral, prin mijloace electronice, astfel că, la momentul evaluării documentului DUAЕ și a propunerii tehnice, comisia de evaluare nu are acces la propunerea financiară criptată de ofertant, și prin urmare, comisia de evaluare nu a putut vizualiza graficul din propunerea financiară.

Or, graficul prezentat de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări are o durată de 6 luni (a se vedea denumirea și structura graficului), deoarece aceasta a prevăzut lucrări pe durata celor 6 luni din grafic. În opinia sa, rezultă că toate lunile sunt lucrătoare și nu calendaristice.

Se poate observa că însăși contestatoarea recunoaște că a transmis un grafic cu termen de execuție de 6 luni: "Graficul de execuție, într-adevăr se întinde pe o perioadă de 6 luni" și "prin clarificare, graficul în luni lucrătoare, a avut reprezentare grafică 6 luni, fapt ce posibil să fi creat o confuzie".

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că termenele de execuție pe etape nu sunt relevante în condițiile în care contestatoarea a precizat că durata de execuție a contractului asumată și pentru care a prezentat un grafic este de 6 luni.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: "comisia de evaluare, în luarea deciziei de a respinge oferta noastră, se bazează pe documentele transmise în clarificare [...] din care a dedus că produsul ofertat piatră brută furnizată de ..., cu permisul de exploatare nr. 18588/14.10.2015, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, bazându-se pe documentele solicitate în clarificare, ce nicidecum nu prezintă caracteristicile tehnice ale produsului obținut, ci doar un drept de exploatare a unei cantități dintr-un anumit perimetru, într-o anumită perioadă", autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare interpretează în mod eronat răspunsul proiectantului la solicitarea nr. 3669/18.07.....

În acest sens, redă răspunsul proiectantului: „*Rocile magmatice prezente:*

- la pct. 45-2201323 – Piatră brută sortată r. Magmatice pavaje, chenare, acostament – 75.750,00 kg, sunt folosite la execuția anrocamentelor și pot fi asimilate cu alt tip de rocă, cu condiția respectării dimensiunilor și caracteristicilor tehnice prevăzute în caietele de sarcini.

- la pct. 46-2201335 - Piatră brută sortată r. Magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri – 545.400,00 kg, sunt folosite la execuția umpluturii carcaselor de gabioane și pot fi asimilate cu alt tip de rocă, cu condiția respectării dimensiunilor și caracteristicilor tehnice prevăzute în caietele de sarcini”.

În opinia autorității contractante, cele două tipuri de piatră brută sortată pot fi asimilate cu alt tip de rocă cu condiția respectării dimensiunilor și caracteristicilor tehnice prevăzute în caietele de sarcini:

"piatră provenită din roci cu structură omogenă, compactă. Nu se admite folosirea pietrei din roci argiloase sau marnoase. Pentru execuția zidărilor se va folosi numai piatră de carieră. Se recomandă ca piatra să fie extrasă înaintea iernii care precede punerea ei în lucru. Forma pietrei este neregulată, apropiată de cea paralelipipedică. Piatra trebuie să fie dură, având marca minim 100, negelivă, prezentând muchii vii la cioplire și dând un sunet clar la lovire cu ciocanul; nu se admit crăpături, zone alterate, strivite sau cuiburi de materii minerale care se dezagregă ușor (pag. 65-66 din caietul de sarcini)".

Comisia de evaluare a constatat că gresia are o structură eterogenă, alcătuită din straturi sedimentare și, în consecință, tipul de rocă nu îndeplinește caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, respectiv gresia nu are o structură omogenă, compactă.

Prin urmare, în opinia sa, orice alte argumente suplimentare nu pot fi acceptate atât timp cât roca nu este omogenă și compactă, iar contestatoarea nu a prezentat argumente în notificarea prealabilă și în contestație din care să reiasă că rocile ce fac obiectul contractului cu Schela Fărcașa SRL sunt omogene și compacte.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Lucrări de refacere pod la drum forestier Melethaus, Ocolul Silvic Tarcău, lungime totală pod 8,1 metri", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului nr./....., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 604.000 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale stabilit în procesul-verbal nr. 5 al ședinței de evaluare (nr. 2937/DRD/12.10.....) și comunicat prin adresa nr. 2948/DRD/12.10....., SC SRL a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că SC SRL critică modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale.

În acest sens, Consiliul are în vedere cerințele documentației de atribuire, precum și informațiile ce se regăsesc în cadrul ofertei contestatoarei și a răspunsurilor acesteia la solicitările de clarificări ale autorității contractante, respectiv:

- la cap. II.3) *durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare*, din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut: „5 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”;

- la cap. IV.4.1) modul de prezentare a propunerii tehnice: „... 3. Se va prezenta Tabel detalii producător pentru următoarele materiale: balast sortat spălat de mal 0-70 mm. Bolovani de râu pentru drumuri, căi ferate 150-300 mm. Beton marfă clasa C 25/30 (BC 30/B 400). Grindă pod și piatră brută sortată. Ofertele de preț vor cuprinde obligatoriu data emiterii, valabilitatea ofertei, date de identificare și contact ale furnizorului ...”;

cerința de la paginile 65-66 din caietul de sarcini: „PIATRA. La execuția zidăriei se va folosi piatra provenită din roci cu structură omogenă, compactă. Nu se admite folosirea pietrei din roci argiloase sau marnoase. Pentru execuția zidăriilor uscate se va folosi numai piatră de carieră. Se recomandă ca piatra să fie extrasă înaintea iernii care precede punerea ei în lucru. Forma pietrei brute este neregulată, apropiată de cea paralelipipedică. Condițiile de calitate pe care trebuie să le satisfacă piatra sunt următoarele: Piatra trebuie să fie dură, având marca minimum 100, negelivă, prezentând muchii vii la cioplire și dând un sunet clar la lovire cu ciocanul; nu se admit crăpături, zone alterate, strivite sau cuiburi de materii minerale care se dezagregă ușor. Rezistența pietrei la gelivitate se determină conform STAS 1667/76. ZIDARIA USCATA DIN PIATRA BRUTA. Zidăria uscată se poate folosi în vrac la pragurile de fund, la epiuri și apărarea de mal, așezată manual. Se recomandă piatră brută mare. La executarea zidăriei uscate pietrele se așează pe lat, în rânduri cât mai orizontale, astfel ca să reazeme între ele pe o suprafață cât mai mare, iar volumul golurilor cât mai mic. Pietrele se împănăază între ele cu pietre mai mici de formă corespunzătoare care se introduc în goluri. Așezarea pietrelor se face astfel ca să fie asigurată tasarea rosturilor verticale pe minimum 10 cm. Pietrele care se întrebuințează la executarea unui strat trebuie să fie cât mai uniforme ca rezistență și densitate. O atenție deosebită se va acorda așezării pietrelor la parament, prin alternarea pietrelor cu coadă scurtă cu cele cu coadă lungă. Pentru fețele exterioare se folosesc pietre mai mari. Pentru umplutura din spatele gabioanelor se va folosi material granular având rol drenant, cât și de filtru invers”;

- adresa nr. 3669/18.07....., reprezentând solicitarea autorității contractante către proiectantul: „vă rugăm să ne edificați asupra următorului aspect: rocile magmatice prezentate la pct. 45 și 46 din care se obține piatră brută sortată (piatră brută sortată rocile magmatice pavaje, chenare acostament și piatră brută sortată rocile magmatice pentru drum, anrocamente și pereuri) pot fi asimilate cu alte tipuri de roci sau rămân obligatoriu rocile magmatice?”;

- adresa nr. 834/19.07....., reprezentând răspunsul proiectantului la solicitarea autorității contractante, respectiv: „rocile magmatice prezentate la pct. 45-2201323-piatră brută sortată r. magmatice pavaje, chenare, acostament – 75750.00 kg sunt folosite la execuția anrocamentelor și pot fi asimilate cu alt tip de rocă, cu condiția respectării dimensiunilor și caracteristicilor tehnice prevăzute în caietele de sarcini. 46-2201335-piatră brută sortată r. magmatice pentru drum, anrocamente, pereuri – 545.400.00 kg sunt folosite la execuția umpluturii carcaselor de gabioane și pot fi asimilate cu alt tip de rocă, cu condiția respectării dimensiunilor și caracteristicilor tehnice prevăzute în caietele de sarcini”;

- adresa nr. 2746/DRD/04.10....., prin care autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele aspecte: „... prezentați graficul de execuție propus de dvs corelat cu graficul din caietul de sarcini; în acest sens graficul de execuție va fi prezentat în luni lucrătoare similar graficului de execuție din caietul de sarcini și nu în luni calendaristice. prezentați tabel detalii producător pentru produsul piatră brută sortată ...”;

- tehnologia de execuție prezentată de contestatoare în cadrul ofertei se referă la perioada de execuție a podului, respectiv: Lucrări de pod „A1-Infrastructura (demolare pod existent; execuție infrastructură pod nou) – 57 de zile, în perioada 26.09.....-30.11.....; A2. Suprastructura pod (montare grinzi prefabricate și execuție placă de suprabetonare) – 24 de zile, în perioada 08.05.2017-03.06.2017; A3. Cale pod (cale pod; parapet de pod) – 30 de zile, în perioada 05.06.2017-08.07.2017; A4. Rampe de acces (sistem rutier; dale de racordare; evacuarea apelor) – 29 de zile, în perioada 26.06.2017-28.07.2017; A5. Amenajare albie

(calibrare albie, gabioane; execuție prag de fund) – 71 de zile, în perioada 08.05.2017-28.07.2017”;

- graficul general al lucrărilor, cu termen de execuție 6 luni, prezentat în ofertă și în răspunsul la solicitarea de clarificări, care conține marcarea celor 6 luni;

- tabel detalii producător piatră brută umpluturi gabioane, anrocamente, prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări, cu informații legate de denumirea producătorului: SC ... SRL și de permisul de exploatare nr. 18588/14.10.2015;

- permis de exploatare nr. 18588/14.10.2015, eliberat SC ... SRL de Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în vederea exploatării unei cantități de 100.000 tone de gresie, prezentat la solicitarea de clarificări;

- declarație de conformitate nr. 47/16.09..... pentru Agregate pentru anrocamente ușoare cu masa cuprinsă între: 1,5-450 kg, în care se menționează performanțele produsului, respectiv: „densitate aparentă, porozitate aparentă la presiune normală, absorbția de apă la presiune normală, rezistența la compresie în stare uscată (...) descriere petrografică-gresie cuarțoasă, dimensiunea agregatelor”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea trebuia să țină cont, la întocmirea graficului de execuție, de durata maximă a contractului de 5 luni, astfel că durata execuției marcată în grafic nu trebuia să depășească 5 luni și să demonstreze că gresia cuarțoasă achiziționată de la SC Schela Fărcașa SRL este similară rocilor magmatice solicitate în formularul C6-lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, respectiv, la pct. 45-2201323 și 46-2201335-piatră brută sortată.

În acest sens, Consiliul ia în considerare și susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căroră: „graficul prezentat de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare are o durată de 6 luni (a se vedea denumirea graficului și structura graficului)” și „comisia a constatat că gresia are o structură eterogenă, alcătuită din straturi sedimentare și în consecință tipul de rocă nu îndeplinește caracteristicile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, respectiv gresia nu are o structură omogenă, compactă”. În consecință, oferta se vădește a fi neconformă.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de disponibilitate și i-a solicitat clarificări, în sensul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/.....: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Cu toate acestea, dacă societatea contestatoare aprecia că cererile de clarificări sunt restrictive și/sau nelegale, avea deschisă calea notificării prealabile și, apoi a contestației, în termenele prevăzute expres la art. 6 și 8 din Legea nr. 101/.....

De asemenea, în condițiile în care documentația de atribuire nu a suferit vreo modificare în etapa de până la depunerea ofertelor, nefiind criticată potrivit art. 2 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., rezultă că aceasta și-a consolidat forța obligatorie, astfel că ofertanții aveau obligația de a întocmi ofertele cu respectarea ei, relevante fiind și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/....., conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

art. 209alin. (5)Cum contestatoarea nu a procedat de maniera arătată, și-a asumat riscul respingerii ofertei sale, ceea ce s-a și întâmplat, devenind astfel incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/....., potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și respectiv ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/....., potrivit cărora: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Constatând că în oferta contestatoarei există elemente de neconformitate ce nu pot fi remediate (termenul de execuție a lucrărilor și gresia cuarțată), Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei acesteia.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SA, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SA, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.

