

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (Dosar ...), formulată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având cod fiscal RO..., reprezentată convențional prin... - Florin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură din Sebeș, str.... nr....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr...., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință,
- Anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire contestat, respectiv... cu nr.... și anularea parțială a... având nr. înreg. 10280/..., doar în privința celor reclamate în cadrul prezentei și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, iar oferta..., a fost desemnată câștigătoare.
- Cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a contestatorului, cu respectarea dispozițiilor legale;
- Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 9 din Legea 101/2016.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (Dosar ...), formulată de..., lider al... &..., cu sediul în..... nr...., ap...., județul..., înregistrată la... sub nr...., având cod fiscal RO..., reprezentată... cu sediul în loc. Tg..... nr....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr...., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea în totalitate a prezentei contestații.

2.... procedurii nr.... și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. inreg.... /..., prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, neconformă și neconcludentă, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... &..., cu respectarea următoarelor directive:

- Să considere erorile de unitate de măsură drept vicii de formă care nu atrag neconformitatea.

- Să considere ofertarea cantității de 1 bucată pentru termostatul de cameră BMS ca abatere... minoră/eroare materială, conform art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și îndrumării CNSC.

- Să considere abaterea privind țeava PE-RT ca viciu de formă generat de ambiguitatea documentației (normă asimilată).

- Să aplice același tratament ca în cazul ofertantului..., în temeiul Ordinului 1568/..., art.....2.

- Să deschidă propunerea financiară a contestatorului și să verifice impactul valoric al abaterilor, în conformitate cu îndrumarea ANAP publicată în...

4. Să dispună continuarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatorului, în termenul stabilit de Consiliu, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/... și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

5. Obligarea autorității contractante să pună la dispoziție ofertele tehnice (listele F3, F4, F5) ale ofertanților... și..., pentru a permite verificarea tratamentului egal.

6. În principal, permiterea accesului la dosarul achiziției și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a permite accesul în mod nerestricționat la dosar.

7. Repunerea în termenul de contestare pentru a putea completa și suplimenta motivele prezentei contestații, ulterior accesului efectiv la integralitatea dosarului achiziției, în temeiul art. 1... din Codul de procedură civilă raportat la art.... din Legea nr. 101/2016

8. Să dispună obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, potrivit dovezii ce va fi depusă la dosar.

..., cu sediul social în....., nr....., înregistrată în... sub nr...., având CIF nr...., reprezentată legal de... - administrator, cu sediul procesual ales la Cabinet de..., cu sediul în....., nr...., ap....., în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., prin care solicită:

1. admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. respingerea contestației formulate de..., ca fiind nefondată;

3. obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată pe care le va face cu acest proces;

3. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (Dosar .), formulată de ..., cu sediul în.....Voinicenilor, nr...., județ..., înregistrată la... sub nr...., având cod fiscal RO..., reprezentată de administrator..., reprezentată convențional de S.C.A.... & ASOCIAȚII- Av.... cu sediul în....., nr...., județ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr...., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației,
- anularea "... " Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire" - adresă NR.... - atribuire Contract de achiziție publică: "Reabilitare si modernizare Școala Gimnazială nr....",
- anularea adreselor de declarare ca fiind confidențiale ofertele tehnice și financiare, și a documentelor de calificare de către ofertantii... și...,
- obligarea autorității contractante de a permite accesul prin copiere/studiu la ofertele depuse de ofertantii... și...,
- să se dispună repunerea în termenul de 7 zile calculat de la data primirii/studierii, fie pentru depunerea contestației, fie pentru completarea motivelor și a petitelor prezentei contestații,
- să se dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depusă de..., în condițiile în care oferta acestuia este inacceptabilă și neconformă - garanție de participare neconformă
- să se dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de..., ținând cont de dispozițiile... ce se va pronunța urmare a completării prezentei contestații după studierea ofertei depusă de acest ofertant.

..., cu sediul social în....., nr....., înregistrată în... sub nr...., având CIF nr...., reprezentată legal de... - administrator, cu sediul procesual ales la Cabinet de..., cu sediul în....., nr...., ap....., în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., prin care solicită:

1. admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
2. respingerea contestației formulate de ..., ca fiind nefondată;
3. obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată pe care le va face cu acest proces;

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. În contestația formulată de către... (Dosar .), autorul se consideră ca fiind parte vătămată, afirmând că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă și inacceptabilă.

... rezultatului procedurii nr...., s-a adus la cunoștință că oferta... a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...394]Contestatie-semnat.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de..., prin care *solicită respingerea* contestației formulate de... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, ca fiind legal și temeinic.

Autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul evaluării tehnice au fost identificate mai multe neconcordanțe între documentația... depusă și cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care au fost formulate solicitări de clarificări.

În etapa de evaluare financiară, ca urmare a verificării documentelor, comisia de evaluare a ofertelor a constatat neconcordanțe /erori referitoare la unele articole de deviz din cadrul formularului F3, prezentat de către ofertanți fata de formularul F3 din cadrul PT, erori considerate relevante în execuția lucrărilor, care nu au fost sesizate la evaluarea propunerilor tehnice.

În acest scop, comisia de evaluare, în vederea analizei comparative, a echivalenței materialelor folosite și a importanței acestor articole de deviz, consideră necesar un punct de vedere abilitat din partea proiectantului.

Pentru clarificarea acestor aspecte, autoritatea contractantă a solicitat inclusiv punctul de vedere al proiectantului, prin adresa nr.....

Prin răspunsul transmis, proiectantul a concluzionat fără echivoc că:

„Cablul ofertat - FTP categoria 5, 4x2x24 AWG - NU poate fi acceptat ca echivalent al cablului prevăzut în proiectul tehnic - UTP categoria 6 halogen free”.

Proiectantul a arătat că produsul ofertat este inferior atât din punct de vedere al performanțelor de transmisie, cât și al cerințelor de securitate la incendiu, neavând caracteristica „halogen free” solicitată expres prin proiectul tehnic.

Comisia de evaluare consideră necesară întoarcerea la evaluarea propunerilor tehnice în vederea corectării erorilor sesizate, pentru a nu încălca principiile impuse de art. 2 din Legea nr. 98/2016. În consecință, prin solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să explice această neconcordanță.

În urma analizării răspunsului și a documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu reprezintă o simplă clarificare a unor informații deja existente în ofertă, ci conduce la modificarea conținutului propunerii tehnice depuse inițial.

Ca urmare, comisia de evaluare a constatat că răspunsul transmis conduce la modificarea conținutului propunerii tehnice depuse inițial, situație în concordantă cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta fiind declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Totodată, răspunsul la clarificări a fost apreciat ca neconcludent și nu a putut fi acceptat, întrucât conducea la modificarea propunerii tehnice, contrar art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a respectat obligațiile prevăzute de Legea nr. 98/2016; HG nr. 395/2016 și documentația de atribuire.

Autoritatea arată că nu se află în prezența unei simple erori materiale, contestatorul încercând să prezinte diferența dintre... categoria 5, 4x2x24 AWG și... categoria 6 halogen free, ca fiind o simplă eroare de redactare. Această susținere este neîntemeiată.

Diferențele dintre cele două produse nu sunt diferențe de formă, ci diferențe tehnice esențiale:

- categorii de performanță diferite (Cat.5 vs Cat.6);
- caracteristici funcționale diferite;
- standarde de transmisie diferite;
- lipsa caracteristicii obligatorii „halogen free”;
- nivel diferit de securitate la incendiu.

Prin urmare, nu este vorba despre o eroare de tastare sau de denumire, ci despre indicarea unui alt produs decât cel solicitat prin documentația de atribuire.

Așa cum rezultă și din punctul de vedere al proiectantului, produsul oferit nu poate fi considerat echivalent și nu îndeplinește cerințele minime ale proiectului tehnic.

Prin răspunsul la clarificări modifică propunerea....

În cazul de față, contestatorul nu a explicat o informație deja existentă în ofertă, ci a încercat să înlocuiască produsul identificat în documentele depuse cu un alt produs.

Astfel, prin răspunsul la clarificări:

- nu se clarifică oferta;
- nu se explică oferta;
- se modifică efectiv conținutul tehnic al acesteia

Or, jurisprudența constantă CNSC și a instanțelor de contencios administrativ stabilește că mecanismul clarificărilor nu poate fi utilizat pentru remedierea unor neconformități tehnice sau pentru înlocuirea produselor oferite inițial.

Modificarea se regăsește în mai multe documente ale ofertei, contestatorul susține că eroarea apare într-o singură poziție.

Această afirmație este contrazisă de documentele aflate la dosarul achiziției.

Repetarea aceleiași informații în mai multe documente ale ofertei demonstrează că aceasta reprezintă conținutul efectiv al ofertei, și nu o simplă eroare de redactare.

Acceptarea clarificării ar încălca principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația respectării principiilor: tratamentului egal; nediscriminării; transparenței; proporționalității.

Totodată, potrivit principiului transparenței și tratamentului egal, evaluarea ofertelor trebuie realizată exclusiv pe baza documentelor depuse până la termenul-limită de depunere.

Autoritatea contractantă nu poate substitui voința ofertantului și nici nu poate presupune că acesta a intenționat să ofere alt produs decât cel rezultat din documentele depuse.

În caz contrar, evaluarea nu s-ar mai realiza pe baza ofertei efectiv depuse, ci pe baza unor intenții declarate ulterior, ceea ce ar încălca principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Acceptarea ulterioară a unui produs diferit de cel oferit inițial ar conduce la acordarea unui tratament preferențial contestatorului, pe care ceilalți participanți nu l-au avut.

În mod constant, Curtea de Justiție a... a statuat că autoritățile contractante nu pot accepta clarificări care conduc la prezentarea unei oferte noi sau la modificarea elementelor esențiale ale ofertei inițiale.

Practic, aceasta ar avea posibilitatea să își corecteze oferta după deschiderea ofertelor și după cunoașterea cerințelor de evaluare, ceea ce ar crea un avantaj competitiv inadmisibil.

Autoritatea contractantă susține că oferta este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, ofertantul a calificat drept erori de tehnoredactare neconcordanțe care privesc caracteristici tehnice și materiale oferite diferit de cele solicitate prin documentația de atribuire, nu respecta PT, a fost oferit alt articol în deviz, respectiv alt material/cablul.

În cauză, produsul identificat în ofertă:

- nu respectă categoria... solicitată;
- nu respectă caracteristica „halogen free”;
- nu este acceptat de proiectant ca echivalent;
- nu îndeplinește cerințele minime ale proiectului tehnic.

În mod legal, comisia de evaluare a concluzionat că oferta nu satisface cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la viciile de formă

Autoritatea contractantă apreciază că dispozițiile privind viciile de formă nu sunt incidente în prezenta cauză.

Pentru a fi calificată drept viciu de formă, neconcordanța trebuie să fie evidentă și să poată fi corectată fără modificarea conținutului ofertei.

Contestatorul încearcă să califice neconcordanțele identificate ca simple erori materiale sau de tehnoredactare, susceptibile de remediere prin clarificări ulterioare. O asemenea interpretare nu poate fi primită.

Autoritatea contractantă subliniază că responsabilitatea întocmirii ofertei aparține exclusiv ofertantului. Potrivit principiilor care guvernează procedurile de atribuire, ofertantul este singurul răspunzător pentru exactitatea, completitudinea și conformitatea documentelor încărcate în SEAP. Eventualele erori de redactare, verificare, centralizare, copiere sau validare internă nu pot fi

transferate asupra autorității contractante și nu pot justifica modificarea ulterioară a conținutului ofertei.

Contestatorul nu s-a limitat la explicarea conținutului ofertei depuse, ci a urmărit în mod evident modificarea acesteia. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost prezentate documente noi și explicații menite să demonstreze conformitatea unui produs diferit de cel identificat în documentele existente la data-limită de depunere a ofertelor. Or, procedura clarificărilor nu poate fi utilizată pentru completarea sau remedierea unei neconformități tehnice și nici pentru substituirea produselor ofertate inițial.

Susținerea contestatorului potrivit căreia neconcordanța ar reprezenta o eroare accidentală este contrazisă chiar de documentele depuse de aceasta. Comisia de evaluare a constatat că mențiunea referitoare la „... categoria 5, 4x2x24 AWG” nu apare singular, ci se regăsește în mai multe documente ale ofertei, respectiv în formularul F3 și în listele de consumuri privind resursele materiale. Repetarea aceleiași informații în cadrul mai multor documente exclude caracterul accidental al mențiunii și demonstrează că aceasta reprezintă conținutul efectiv al propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă a solicitat și a primit punctul de vedere al proiectantului, specialistul care a elaborat documentația... și care este singura persoană în măsură să stabilească dacă un produs poate fi acceptat ca echivalent. Acesta a concluzionat în mod expres că produsul ofertat nu poate fi acceptat ca echivalent al produsului prevăzut în proiectul tehnic, întrucât prezintă caracteristici tehnice inferioare și nu îndeplinește cerința obligatorie privind caracteristica „halogen free”. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu putea ignora concluziile specialistului și nu putea substitui aprecierea... a proiectantului cu simple afirmații ale ofertantului.

Totodată, evaluarea ofertelor se realizează exclusiv pe baza documentelor efectiv depuse în cadrul procedurii și nu pe baza intențiilor declarate ulterior de ofertanți. Comisia de evaluare nu are dreptul să presupună că ofertantul a intenționat să ofere un alt produs decât cel identificat în documentele ofertei și nici să reconstruiască sau să completeze oferta pe baza unor explicații formulate ulterior deschiderii ofertelor.

Acceptarea unei asemenea modificări ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În mod evident, un asemenea tratament ar crea un avantaj nejustificat contestatorului, permițându-i să înlocuiască după deschiderea ofertelor un produs neconform cu unul conform, în timp ce ceilalți operatori economici au fost obligați să respecte documentația de atribuire încă de la momentul depunerii ofertelor.

Nu în ultimul rând, procedura de atribuire vizează realizarea unei investiții de interes public privind reabilitarea și modernizarea unei unități de învățământ. Menținerea unor critici nefondate și obligarea autorității contractante la reevaluarea unei oferte neconforme ar genera întârzieri suplimentare în implementarea proiectului, cu afectarea interesului public reprezentat de executarea în termen a lucrărilor finanțate din fonduri publice.

Contestatorul solicită validarea modificării ulterioare a unei cerințe tehnice esențiale prin intermediul mecanismului clarificărilor. O asemenea interpretare ar lipsi de efect util dispozițiile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ar transforma procedura clarificărilor într-un instrument de corectare a ofertelor neconforme după deschiderea acestora, aspect inadmisibil

atât în practica CNSC, cât și în jurisprudența constantă a instanțelor de contencios administrativ.

Autoritatea contractantă apreciază că un element esențial în evaluarea prezentei spețe îl reprezintă punctul de vedere tehnic emis de proiectantul care a elaborat documentația tehnico- economică și proiectul tehnic aferent investiției.

Proiectantul este specialistul care a stabilit soluțiile tehnice necesare realizării obiectivului de investiții și care deține cunoștințele de specialitate necesare pentru aprecierea conformității produselor, materialelor și echipamentelor oferite în raport cu cerințele proiectului tehnic.

În cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu și-a fundamentat decizia exclusiv pe propria apreciere, ci a solicitat în mod expres punctul de vedere al proiectantului cu privire la produsul identificat în oferta contestatorului, tocmai pentru a asigura o evaluare obiectivă și fundamentată din punct de vedere tehnic.

Prin răspunsul transmis, proiectantul a concluzionat fără echivoc că produsul oferit de contestator, nu poate fi acceptat ca echivalent al produsului solicitat prin proiectul tehnic, întrucât prezintă caracteristici tehnice diferite și nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire.

Mai mult, proiectantul a arătat că diferențele dintre produse nu se limitează la aspecte de denumire comercială sau de redactare, ci privesc elemente tehnice esențiale referitoare la performanțele de transmisie a datelor, categoria de cablu utilizată și cerințele privind securitatea la incendiu, inclusiv lipsa caracteristicii obligatorii „halogen free”

În lipsa unor documente tehnice de specialitate, expertize sau opinii emise de persoane competente care să infirme concluziile proiectantului, comisia de evaluare era obligată să țină seama de constatările acestuia.

De altfel, contestatorul nu a prezentat nici în etapa clarificărilor și nici prin contestația formulată un punct de vedere tehnic independent care să demonstreze că produsul identificat în oferta sa este echivalent cu cel solicitat prin proiectul tehnic. Contestarea concluziilor proiectantului prin simple afirmații ale ofertantului nu este de natură să răstoarne concluziile tehnice rezultate din analiza de specialitate efectuată în cadrul procedurii.

Practica constantă a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ a statuat că procedura solicitării de clarificări nu poate fi utilizată pentru modificarea propunerii tehnice și nici pentru înlocuirea unor produse, materiale sau echipamente oferite inițial cu altele care să asigure conformitatea ofertei după data-limită de depunere.

În mod constant s-a reținut că autoritatea contractantă poate solicita explicații și clarificări privind documentele deja existente în ofertă, însă nu poate accepta documente sau informații care conduc la modificarea conținutului propunerii tehnice ori la remedierea unei neconformități existente la momentul depunerii ofertei.

De asemenea, CNSC a statuat în numeroase decizii că noțiunea de eroare materială sau viciu de formă este aplicabilă exclusiv situațiilor în care neconcordanța este evidentă, poate fi identificată fără echivoc pe baza documentelor existente în ofertă și nu conduce la modificarea caracteristicilor tehnice, a soluției oferite sau a poziției concurențiale a ofertantului.

Totodată, jurisprudența constantă a Curților de Apel a reținut că mecanismul clarificărilor nu poate fi transformat într-un instrument prin care

ofertanții să își completeze sau să își corecteze oferta după deschiderea acesteia, întrucât o asemenea abordare ar încălca principiile tratamentului egal, transparenței și concurenței loiale consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În prezenta cauză nu se află în situația unui simplu viciu de formă, ci în situația identificării unui produs diferit de cel solicitat prin documentația de atribuire, produs care, potrivit punctului de vedere emis de proiectant, nu este echivalent și nu îndeplinește cerințele tehnice minime stabilite prin proiectul tehnic. În aceste condiții, acceptarea documentelor depuse ulterior de contestatoare ar echivala cu permiterea modificării propunerii tehnice după data-limită de depunere a ofertelor, aspect contrar practicii constante a CNSC și a instanțelor de judecată.

În consecință, practica CNSC și jurisprudența instanțelor confirmă legalitatea conduitei autorității contractante, care nu putea accepta completarea/modificarea ulterioară a ofertei și era obligată să respingă oferta ca neconformă.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului din cuprinsul contestației contrazic în mod direct propriile afirmații formulate în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul recunoaște în răspunsul la clarificări existența unei erori și transmite documente noi pentru demonstrarea conformității, iar ulterior în contestație susține că oferta era conformă încă de la depunere. Cele două poziții sunt incompatibile și se exclud reciproc.

Astfel, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a recunoscut în mod expres existența unei necorelări documentare, susținând că mențiunea „... categoria 5, 4x2x24 AWG” reprezintă o eroare materială de redactare și că, din această cauză, a anexat fișa... aferentă produsului pe care afirmă că a intenționat să îl oferteze.

Ulterior, prin contestația formulată, aceasta susține că autoritatea contractantă nu a analizat oferta în ansamblul său și că întreaga soluție... ofertată ar fi fost construită pe standardul CAT6.

Or, aceste susțineri nu înlătură realitatea că în documentele depuse inițial apare în mod expres mențiunea „... categoria 5, 4x2x24 AWG”, iar conformitatea a fost susținută abia ulterior, prin documente și explicații transmise în etapa clarificărilor.

Contestația nu combate concluziile tehnice ale proiectantului și nici constatările comisiei de evaluare, ci urmărește reinterpretarea ulterioară a conținutului ofertei prin raportare la o pretinsă intenție a ofertantului, intenție care nu poate prevala asupra documentelor efectiv depuse și asumate la data-limită de depunere a ofertelor.

Prin argumentele formulate în contestație, încearcă să transforme o modificare a propunerii tehnice într-un pretins viciu de formă, deși propriile sale clarificări confirmă necesitatea înlocuirii documentelor inițiale cu documente noi pentru demonstrarea conformității produsului.

Contestatorul nu contestă concluziile tehnice ale proiectantului printr-un raport tehnic, expertiză sau alt înscris de specialitate, limitându-se la susțineri proprii.

Or, simplele afirmații ale ofertantului nu pot prevala asupra documentelor depuse în ofertă și asupra concluziilor specialistului care a elaborat proiectul tehnic.

Contestatorul nu a făcut dovada că produsul identificat în oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire și nici nu a demonstrat caracterul eronat al concluziilor formulate de proiectant. În lipsa unor probe tehnice contrare, susținerile acesteia reprezintă simple afirmații care nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a actelor emise de autoritatea contractantă.

Contestatorul nu a demonstrat existența unui viciu de formă, astfel autoritatea contractantă apreciază că decizia de respingere a ofertei contestatorului este legală, temeinică și justificată și pe deplin conformă cu dispozițiile Legii nr. 98/... și ale HG 395/2016.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse anterior, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de... ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... a transmis răspuns împotriva punctului de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea apărărilor prezentate ca nefondate și admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată, anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea referitoare la evaluarea ofertei, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/..., ale HG nr. 395/2016 și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, prin raportare la conținutul real și complet al documentelor depuse în cadrul procedurii.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... depune dovada cheltuieli în cuantum de..., reprezentând onorariu conform... /... act adițional 1 și RA9.

2. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., dosar nr...., contestatorul... face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de..., a fost respinsă ca inacceptabilă, neconformă și neconcludentă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...395]Contestatie_semnat.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de..., prin care reiterează argumentele expuse pe larg în dosarul nr...., solicitând respingerea contestației formulate de... ca nefondată și menținerea ca legale și temcinice a raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și respingerea contestației ca nefondată, formulată de..., invocând art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la accesul la dosarul CNSC documentele declarate confidențiale, intervenientul invocă art.... alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține că dreptul contestatorului la o cale de atac efectivă nu presupune, în mod automat, dreptul de a obține toate calculele, toate prețurile dezagregate și toate elementele care reflectă strategia internă de ofertare. Dreptul la apărare și principiul contradictorialității trebuie conciliate cu protecția secretelor tehnice și comerciale, așa cum a stabilit Curtea de Justiție a..., prin Hotărârea din 14 februarie..., pronunțată în cauza C-.../06, Varec, Hotărârea din 17 noiembrie..., cauza C-54/21....

Din punctul de vedere al intervenientului o asemenea solicitare este excesivă deoarece:

1. nu distinge între documentele de calificare și cele două componente pentru care au fost depuse declarațiile;
2. nu identifică documentele concrete de care contestatorul ar avea nevoie pentru susținerea unui motiv deja formulat;
3. urmărește obținerea documentelor pentru identificarea ulterioară a unor eventuale motive de contestație;
4. nu realizează nicio distincție între informații publice, informații neconfidențiale și informații tehnice ori comerciale.

Apreciază că motivele invocate de contestator sunt nefondate, aceasta încercând să obțină acces la informații confidențiale, și în special secrete comerciale - tarife unitare, modul de stabilire a prețurilor, marjă de profit, modalitatea concretă a organizării și executării lucrărilor, strategii interne și resursele umane implicate în derularea contractului, drept pentru care se impune respingerea contestației formulate.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... formulează întâmpinare la cererea intervenție voluntară accesorie, prin care solicită:

- Respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de... ca inadmisibilă,
- Respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată,
- Obligarea intervenientului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta întâmpinare, potrivit dovezii ce va fi depusă la dosar.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... formulează note de ședință prin care solicită:

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Apreciază susținerile autorității contractante ca fiind nefondate, din cuprinsul susținerilor acesteia reiese în mod clar că procedura de evaluare prezintă vicii de legalitate grave, pe lângă cele expuse în contestație, respectiv se confirmă nelegalitatea cronologiei procedurii de evaluare, în special întoarcerea ilegală la etapa tehnicii după deschiderea propunerilor financiare, fără consemnarea unei justificări legale și fără comunicarea documentelor procedurale corespunzătoare.

Din actele procedurii, astfel cum reies din Raportul procedurii nr...., se constată următoarea succesiune de evenimente:

- ... - deschiderea și înregistrarea ofertelor depuse de cei 14 ofertanți
- ... - PV nr.... privind evaluarea garanțiilor de participare și informațiilor din DUAЕ - etapa de calificare
- ... - Solicitarea de clarificări nr.... (adresa AC nr....) - etapa de evaluare...
- ... - Solicitarea de clarificări nr.... (adresa AC nr....) - etapa de evaluare...
- ... - Solicitarea de clarificări nr.... (adresa AC nr....) - etapa de evaluare...
- ... - PV tehnic final nr.... - finalizarea etapei de evaluare...
- ... - PV financiar final nr.... - evaluarea propunerilor financiare
- ... - PV nr.... privind verificarea documentelor suport DUAЕ pentru ofertantul clasat pe primul loc (...)
- ... - Raportul procedurii nr.... și Comunicarea de rezultat nr.....

Consideră din analiza atentă a acestei cronologii și a conținutului documentelor disponibile, se desprind cel puțin două anomalii procedurale grave, cu caracter de nelegalitate:

Solicitarea de clarificări nr.... a fost emisă ULTERIOR finalizării aparente a evaluării tehnice prin PV-ul tehnic nr.....

Raportul procedurii menționează că rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în Procesul-verbal final nr.... din data de.... Cu toate acestea, Solicitarea de clarificări nr.... (... nr....) a fost emisă la data de..., iar răspunsul... a fost transmis la data de....

Aparent, cronologia este corectă: clarificările nr.... au precedat PV-ul tehnic final nr..... Însă această "corectitudine" formală maschează o problemă de fond: Municipiul... a indicat în comunicarea de rezultat că suplimentar față de solicitările de clarificări anterioare, a mai solicitat o rundă de clarificări la data de... - deci la mai bine de o lună de la prima rundă - ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la momentul efectiv al deschiderii propunerilor financiare în raport cu procesul de evaluare....

Întoarcerea ilegală în etapa tehnicii după accesarea propunerilor financiare

Consideră că există indicii serioase că Autoritatea Contractantă a accesat propunerile financiare ale ofertanților (inclusiv ale celor care au fost ulterior descalificați în etapa...) înainte de finalizarea evaluării tehnice, procedând apoi la o întoarcere ilegală în etapa de evaluare... pentru a formaliza descalificări al căror rezultat era deja cunoscut.

Aceste indicii sunt susținute de:

- Absența oricărui proces-verbal intermediar de evaluare... anterior PV tehnic final nr..... În dosarul achiziției nu există, cel puțin în forma comunicată Contestatorului, procese- verbale intermediare care să documenteze progresul evaluării tehnice etapă cu etapă, pentru fiecare ofertant. Această absență contravine art. 129 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care impune comisiei de evaluare să consemneze toate etapele și deciziile procedurale;

- ... de clarificări nr.... la data de... privind aspecte tehnice (cablu FTP, țeavă PE-RT, robinet, unități de măsură) sugerează că, la acea dată, comisia cunoștea deja configurația financiară a ofertelor, întrucât era în măsură să identifice cu precizie chirurgicală exact acele discrepante care justificau o diferență de preț față de configurația minimă din PT. O comisie care nu cunoaște prețurile nu poate aprecia dacă un material este "mai ieftin decât cel din PT" - terminologie efectiv utilizată de AC în comunicarea de rezultat;

- Raportul procedurii menționează că informații privind evaluarea financiară se regăsesc în PV financiar final nr..... Nu există nicio justificare documentată pentru care evaluarea financiară a ofertelor descalificate tehnic (..... etc.) ar fi continuat după..., data PV-ului tehnic final, dacă aceste oferte nu fuseseră incluse în evaluarea financiară la un moment anterior.

În acest context, solicită expres Consiliului să dispună ca administratorul SEAP să pună la dispoziție jurnalele electronice și log-urile aferente procedurii, în special cele care atestă momentul exact al decriptării propunerilor financiare pentru fiecare ofertant în parte (în special..., AVRIL și...). Aceste urme digitale constituie o probă... obiectivă, de natură să confirme sau să infirme suspiciunea îtoarcerii ilegale în etapa... după accesarea propunerilor financiare. Refuzul de a prezenta aceste log-uri sau imposibilitatea justificării cronologice a accesării ar trebui interpretate în favoarea contestatorului.

Evaluarea ofertelor în cadrul procedurilor de achiziție publică trebuie să urmeze o succesiune riguroasă și imperativă a etapelor, consacrată de Legea nr. 98/2016 și de HG nr. 395/2016.

Aceste etape sunt SUCCESIVE și..., nicio etapă nu poate fi inițiată înainte de finalizarea celei anterioare.

Prevederile HG nr. 395/2016 impun comisiei de evaluare obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, în succesiunea prevăzută de lege.

Dispozițiile HG nr. 395/2016 prevăd că activitățile comisiei de evaluare se finalizează prin întocmirea raportului procedurii de atribuire, iar toate etapele intermediare trebuie consemnate în procese- verbale, accesibile ulterior în dosarul achiziției.

Întoarcerea la etapa de evaluare... după accesarea propunerilor financiare este, prin urmare, contrară ordinii imperative a etapelor evaluării și viciază iremediabil procedura de evaluare. Această concluzie este susținută de jurisprudența CNSC, care a statuat în mod constant că orice inversare a etapelor de evaluare constituie un viciu de procedură ce atrage anularea actelor emise.

Societatea contestatorului nu a primit, în cadrul accesului la dosar, procesele-verbale intermediare de evaluare..., notele interne ale comisiei privind analiza clarificărilor și nici justificarea documentată a îtoarcerii în etapa tehnicii (dacă a existat o astfel de decizie formală). Această absență are două consecințe juridice distincte:

1. Imposibilitatea verificării legalității procedurii. Fără procesele-verbale intermediare, nici societatea și Consiliul nu pot verifica dacă etapele au fost parcurse în ordinea legală, dacă toate clarificările au fost analizate de întreaga comisie și dacă deciziile au fost adoptate de quorumul legal al comisiei.

2. Prezumția de nelegalitate. HG nr. 395/2016 instituie obligația documentării tuturor etapelor evaluării. Absența documentelor procedurale nu poate fi interpretată în favoarea Autorității Contractante, ci, dimpotrivă, creează o prezumție că etapele nu au fost parcurse în ordinea legală. A se vedea... nr.... din....

Față de cele expuse, solicită Consiliului să dispună prezentarea integrală a dosarului achiziției, inclusiv a tuturor proceselor-verbale intermediare de evaluare... și financiară, a notelor interne ale comisiei, a evidenței SEAP privind momentul decriptării propunerilor financiare, și să constate că procedura de evaluare a fost viciată prin nerespectarea ordinii imperative a etapelor.

Municipiul... diferența dintre "cablu FTP categoria 5, 4x2x24 AWG" (ofertat de Asociere) și "cablu de date UTP cat. 6 halogen free" (cerut în PT) nu constituie o eroare de tehnoredactare, deoarece categoria cablului (cat. 5 față de cat. 6), tipul constructiv (FTP față de UTP) și proprietatea "halogen free" reprezintă caracteristici tehnice esențiale. De asemenea Autoritatea contractantă susține că soluția... din PT a fost dimensionată pe baza performanțelor și caracteristicilor cablului UTP cat. 6 halogen free, că modificarea apare atât în F3 cât și în C6 iar răspunsul... noastre ar fi modificat conținutul propunerii tehnice.

Solicită Consiliului să oblige AC să prezinte exact cum apare norma de deviz EB07A01>1-asim în lista C6, cu referire la codul normei, nu doar la câmpul de denumire liberă. Dacă codul normei EB07A01>1-asim este același în oferta... noastre cu cel din documentația de atribuire, atunci produsul este identificat identic prin norma de referință, indiferent de textul câmpului de denumire.

Contrar susținerilor autorității, afirmația că soluția PT a fost "dimensionată pe baza performanțelor cablului UTP cat. 6" este o afirmație nedovedită.

Autoritatea nu a depus la dosar nicio expertiză... independentă sau analiză comparativă care să demonstreze că substituirea cu cablul FTP cat.5 ar afecta efectiv performanța sistemului. Pe de altă parte, documentația de atribuire prevede în mod expres mențiunea "sau echivalent", astfel că autoritatea era obligată să analizeze echivalența... a produsului ofertat, ceea ce nu a făcut. Simpla opinie a proiectantului, în lipsa unei expertize obiective și a unei analize comparative concrete, nu poate înlocui obligația comisiei de a efectua o evaluare... fundamentată.

"Principiul echivalenței tehnice" invocat de AC nu poate fi aplicat prin simpla afirmare, cu acesta presupune o analiză... comparativă, pe care comisia de evaluare nu a efectuat-o. Consiliul a statuat constant că descalificarea pe motive tehnice nu poate fi fundamentată pe judecăți de valoare ale comisiei, fără suport tehnic documentat.

Mai mult, documentația de atribuire prevede "sau echivalent". Potrivit Secțiunii VI.3 din Fișa de date a achiziției (SCN1... /...), orice specificație... face referire la un standard cu adăugarea mențiunii «sau echivalent». Prin urmare, chiar dacă s-ar accepta că produsul ofertat de Asocieria noastră este diferit de cel din PT, comisia de evaluare era obligată să analizeze dacă acesta îndeplinea criteriile de echivalență..., ceea ce nu a făcut.

Contrar susținerilor Autorității contractante, răspunsul la clarificări nu a modificat oferta. Asocieria a explicat în răspunsul la clarificări că eroarea constă în câmpul de denumire liberă, că norma de deviz asociată identifică produsul corect și că valoarea totală ofertată este conformă cu PT.... nu a propus un produs nou, nu a modificat prețuri și nu a introdus informații inexistente în oferta inițială. Aceasta nu constituie modificare de ofertă în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ci clarificarea, permisă de art. 209 din Legea nr. 98/2016, a unor informații deja conținute în ofertă.

Municipiul... susține că diferența dintre țeava "... cu barieră de oxigen cu diametru 16 mm" (ofertată) și "... cu barieră de oxigen cu diametru 17 mm" (cerută în PT) nu este o eroare de tehnoredactare, ci o diferență de fond: "diametrul influențează debitul", "cea ofertată inițial este mai flexibilă și mai ieftină", iar "substituirea ar schimba performanța...".

Autoritatea Contractantă ignoră complet mecanismul normei asimilate. Asocierea noastră a oferat norma SA03C01A-Asim, adică o normă asimilată. Prin definiția mecanismului consacrat în practica devizieră românească și reglementat prin Ordinul nr....568/..., art.....2, o normă asimilată preia INTEGRAL consumurile normei sursă (SA03C01A), inclusiv materialul principal, adaptând exclusiv denumirea câmpului de text. Reiterează că diferența de denumire textuală înscrisă la norma asimilată este, prin natura mecanismului de asimilare, o diferență formală, nu una de consum sau de fond al ofertei.

Punctul de vedere al AC nu conține niciun contraargument la această teorie juridică și.... AC ignoră pur și simplu argumentul mecanismului de asimilare, tratând norma asimilată ca și cum ar fi o normă obișnuită cu conținut liber. Această abordare este eronată în drept și în fapt.

Afirmația că țeava oferată "este mai ieftină" presupune accesul la propunerea financiară, pe care comisia susține că nu l-a efectuat.

Autoritatea afirmă în comunicarea de rezultat că "cea oferată inițial este mai ieftină". Această afirmație presupune, în mod logic și necesar, că AC a comparat prețul produsului oferat de Asocierea noastră cu prețul produsului din PT, ceea ce înseamnă că AC a accesat propunerea financiară. Or, dacă AC a accesat propunerea financiară, atunci era obligată, potrivit art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, să cuantifice impactul financiar al diferenței și să aplice mecanismul de corectare pentru abaterile sub 1%. Faptul că AC a utilizat compararea prețurilor ca argument de descalificare, fără a aplica totodată mecanismul de corectare, constituie o incoerență procedurală care dezvăluie o evaluare deficitară și potențial ilegală.

Însuși proiectantul a utilizat norma SA03C01A-Asim pentru a desemna un material diferit față de norma sursă, ceea ce, tehnic, ar fi trebuit să genereze o analiză de preț separată, nu o simplă asimilare. Această ambiguitate în documentația de atribuire nu poate fi imputată ofertantului, care a aplicat mecanismul de asimilare în forma sa standard. Principiul interpretării ambiguităților documentației în favoarea ofertantului, consacrat de jurisprudența CJUE (cauza C-6/15...), impune că o eroare de documentație nu poate constitui temei de descalificare.

Cu privire la calificarea diferenței de denumire a țevii ca viciu de formă conform art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, se impune a se menționa următoarele:

Subliniază că, în speță, se află în prezența unui viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar nu a unei neconformități tehnice de fond. Art. 135 alin. (3) definește viciile de formă ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. În acord cu această definiție... publicată la... statuează că viciile de formă reprezintă erori sau omisiuni a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei.

Or, Asocierea nu a oferat un produs diferit în esența sa, ci a preluat denumirea originală a normei sursă. Această denumire nu afectează consumurile, care, prin mecanismul asimilării, sunt identice.... ar fi intenționat să oferteze un material diferit, această intenție s-ar fi regăsit în poziția principală de deviz și în descrierea soluției tehnice, care menționează în mod expres produsul solicitat de proiectant. Astfel, eroarea este strict formală, iar

corectarea acesteia nu aduce nicio modificare de substanță ofertei. Jurisprudența constantă a CNSC a stabilit că aplicarea sancțiunii excluderii pentru vicii de formă este inadmisibilă atâta timp cât corectarea nu aduce atingere substanței ofertei și nu creează un avantaj concurențial. În consecință, respingerea ofertei pentru această eroare formală este nelegală și disproporționată.

De asemenea, Municipiul... susține că diferența de cantitate la termostat (1 față de 28 bucăți) nu poate fi calificată ca eroare minoră, deoarece "o diferență de... de bucăți nu poate fi considerată o diferență minoră", iar "Asocierea... nu a respectat PT".

Autoritatea confundă în mod deliberat pragul cantitativ cu pragul financiar. Art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 nu prevede că o diferență de cantitate de... bucăți este sau nu "minoră", ci prevede că abaterea este minoră dacă impactul financiar, calculat ca diferență între valoarea ofertei și valoarea corectată, este sub 1% din valoarea ofertei. Nicio analiză financiară nu a fost efectuată de AC. Numărul de bucăți, privit izolat de prețul unitar, nu spune nimic despre caracterul minor sau semnificativ al abaterii.

Oferta... a fost de... fără TVA. Pragul de 1% este, prin urmare, de.... Dacă prețul unitar al unui termostat de cameră (BMS02A02) este, în oferta..., mai mic de.../buc. (... bucăți), atunci abaterea este minoră în sensul legii și trebuia corectată, nu sancționată cu descalificarea. Această analiză elementară NU a fost efectuată de comisia de evaluare și tocmai absența ei constituie viciul de legalitate.

ANAP a exprimat în mod oficial că determinarea caracterului minor al abaterii se realizează exclusiv prin cuantificarea impactului financiar, pe baza informațiilor din propunerea financiară (prețuri unitare, tarife etc.), analiză care nu poate fi efectuată fără accesarea documentelor financiare. Comisia de evaluare a ocolit această obligație legală, procedând la descalificare pe temeiul numărului de bucăți, fără suport financiar.

Asocierea prin răspunsul la clarificări nr...., a confirmat expres că art. 4 va fi revizuit la cantitatea corectă de 28 bucăți, cu păstrarea prețului unitar și a tuturor celorlalte condiții tehnice și financiare ale ofertei. Mecanismul de corectare prevăzut de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 presupune tocmai această procedură: ofertantul confirmă corectarea, iar comisia acceptă sau respinge corecția. Comisia nu a parcurs această etapă, ceea ce face decizia de descalificare prematură și ilegală.

Municipiul... a fost legal, întrucât . a furnizat "clarificări concludente" și a demonstrat că abaterile sale sunt "erori de tehnoredactare", iar oferta sa a respectat Ordinul nr...., art.....2, privind libertatea ofertantului de a utiliza norme asimilate și de a-și stabili propriile consumuri.

Autoritatea Contractantă a acceptat, pentru..., că normele asimilate pot conține denumiri diferite față de normele sursă, invocând libertatea ofertantului de a-și stabili propriile consumuri și de a utiliza norme asimilate (Ordinul nr....). Asocierea noastră a utilizat același mecanism, respectiv norma SA03C01A-Asim și a oferit aceleași explicații. Aplicarea unui standard diferit pentru situații identice constituie o încălcare flagrantă a principiului egalității de tratament, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și de art. 18 din Directiva 2014/24/UE.

Reiterează solicitarea adresată Consiliului de a verifica, în dosarul achiziției (PV tehnic final nr.... și procesele-verbale intermediare), cum a fost

tratată norma asimilată de... față de cum a fost tratată norma asimilată a.... a acceptat pentru MULTINVEST o abatere de aceeași natură, diferență de denumire la o normă asimilată sau diferență de cantitate, atunci descalificarea... pentru o abatere identică sau mai puțin gravă este discriminatorie și ilegală.

Reiterează că Ordinul nr...., art.....2, invocat de... și acceptat de autoritate, conferă ofertantului libertatea de a utiliza norme asimilate și de a-și stabili propriile consumuri. Asocierea a invocat același ordin în apărarea sa, însă autoritatea l-a ignorat în mod nejustificat în cazul contestatorului. În măsura în care autoritatea a acceptat pentru... utilizarea normelor asimilate cu denumiri adaptate, refuzul de a aplica același standard juridic pentru Asocierea, care a oferit aceeași normă asimilată, constituie o discriminare flagrantă și o încălcare a principiului egalității de tratament.

Raportul procedurii nr.... indică, la secțiunea privind evaluarea..., că... a obținut 20 de puncte la factorul tehnic, ceea ce înseamnă că propunerea... a fost evaluată ca îndeplinind toate cerințele minime din Caietul de Sarcini. Or, dacă MULTINVEST a depus o ofertă cu abateri similare (norme asimilate cu denumiri diferite, posibile diferențe de cantitate), acceptarea ei și simultan descalificarea... pentru abateri identice sau comparabile reprezintă o discriminare procedurală evidentă, ce atrage anularea deciziei de descalificare a Contestatorului.

Autoritatea Contractantă a calificat oferta... simultan ca: inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (răspuns neconcludent la clarificări), inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (modificarea propunerii tehnice prin clarificări) și neconformă în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (nerespectarea PT).

Or, această triplă calificare juridică pentru aceleași fapte nu doar că este incoerentă logic, dar face imposibilă pentru noi identificarea temeiului real al descalificării, încălcând astfel dreptul la apărare și obligația de motivare clară prevăzută de art. 215 din Legea nr. 98/2016. Jurisprudența CNSC a statuat în mod constant că un act de descalificare trebuie să conțină o motivare clară și individualizată, iar suprapunerea unor motive mutual exclusive echivalează cu o nemotivare reală a actului.

Un răspuns la clarificări nu poate fi, simultan, neconcludent (nu a spus nimic util) și modifier de ofertă (a spus prea mult și a schimbat oferta), deoarece cele două calificări se exclud logic. Aplicarea simultană a trei temeuri juridice incompatibile denotă fie o lipsă de rigoare juridică a comisiei de evaluare, fie o intenție de a acoperi descalificarea cu o motivare redundantă, incoerentă, care face imposibilă apărarea efectivă.

Această incoerență în motivare constituie, în sine, un viciu de legalitate al actului de descalificare, prin încălcarea obligației de motivare clară și precisă prevăzută de art. 215 din Legea nr. 98/2016. CNSC a reținut în mod constant că actul de descalificare trebuie să conțină o motivare clară, precisă și individualizată pentru fiecare motiv invocat, astfel încât ofertantul să poată înțelege în concret pentru ce a fost descalificat și să poată exercita efectiv căile de atac prevăzute de lege.

Potrivit HG nr. 395/2016 și Legii nr. 544/... privind liberul acces la informațiile de interes public, toate documentele procedurale ale evaluării sunt publice și accesibile, cu excepția informațiilor declarate legal ca fiind confidențiale. Procesele-verbale de evaluare nu pot fi declarate confidențiale,

Consiliul a statuat în mod constant că acestea sunt acte procedurale transparente.

Absența acestor documente viciază procedura de evaluare în mod autonom și justifică, independent de orice alt motiv, anularea Raportului procedurii și obligarea Autorității Contractante la refacerea evaluării cu respectarea integrală a exigențelor de transparență și documentare prevăzute de lege.

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere față de notele de ședință suplimentare depuse de....

Față de toate argumentele expuse atât prin punctul de vedere inițial, cât și prin prezentul răspuns la notele de ședință suplimentare, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate atât în fapt, cât și în drept și nu sunt de natură să modifice legalitatea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Din analiza întregului material probator rezultă că procedura de evaluare s-a desfășurat cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a dispozițiilor incidente din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare analizând fiecare ofertă în mod individual, obiectiv și nediscriminatoriu, exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la documentele depuse de ofertanți.

Autoritatea contractantă a manifestat o conduită diligentă pe parcursul evaluării, solicitând clarificări ori de câte ori acestea au fost necesare și analizând cu bună-credință toate explicațiile furnizate de ofertanți. Cu toate acestea, limitele procedurii de clarificare sunt cele stabilite de art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, nefiind permisă modificarea conținutului propunerii tehnice după expirarea termenului de depunere a ofertelor.

Totodată, criticile formulate prin notele de ședință privind pretinse erori ale proiectantului sau pretinse neclarități ale documentației de atribuire sunt formulate tardiv, întrucât Contestatorul nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări ori de a contesta documentația de atribuire în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, alegând să participe la procedură prin acceptarea necondiționată a cerințelor acesteia.

De asemenea, pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal nu este susținută de actele dosarului, întrucât situațiile invocate de contestator nu sunt comparabile cu propria ofertă, fiecare ofertă fiind analizată în funcție de conținutul său și de natura neconformităților constatate.

În realitate, prin argumentele formulate, contestator urmărește reinterpretarea propriei oferte și înlăturarea consecințelor juridice ale neconformităților constatate în etapa de evaluare, ceea ce ar echivala cu permiterea modificării propunerii tehnice ulterior depunerii ofertelor, contrar dispozițiilor legale incidente și principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

- respingerea, ca neîntemeiate, a susținerilor formulate de contestator prin notele de ședință suplimentare;
- respingerea contestației formulate de Asocieria... -... ca nefondată;

-menținerea ca legale și temeinice a Raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... formulează note de ședință prin care solicită:

- admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată,
- obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere față de notele de ședință suplimentare depuse de..., prin care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

- respingerea, ca neîntemeiate, a susținerilor formulate de contestator prin notele de ședință suplimentare;
- respingerea contestației formulate de Asocieria... -... ca nefondată;
- menținerea ca legale și temeinice a Raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă apreciază că actele emise în cadrul procedurii de atribuire sunt conforme cu dispozițiile Legii nr. 98/..., H.G. nr. 395/2016 și cu principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, motiv pentru care se impune menținerea acestora în integralitate.

3. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., dosar nr...., contestatorul ... face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de ..., a fost declarată de autoritatea contractantă admisibilă și clasată pe locul 3.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...]Contestatie-semnat.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de

Oferta contestatorului ... a fost analizată în aceleași condiții ca toate celelalte oferte depuse, fiind declarată admisibilă. În urma aplicării factorilor de evaluare, aceasta a obținut un punctaj total de... puncte, clasându-se pe locul III în clasamentul final.

Evaluarea ofertelor s-a realizat exclusiv prin raportare la criteriile și factorii de evaluare aduși la cunoștința operatorilor economici anterior

depunerii ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării.

Orice modificare ulterioară a punctajului stabilit potrivit documentației de atribuire ar reprezenta o încălcare gravă a principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Rezultatul procedurii a fost comunicat cu respectarea prevederilor legale, iar ulterior contestatorul a formulat prezenta contestație.

Comisia de evaluare a procedat la analiza ofertelor cu respectarea prevederilor legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016, aplicând în mod uniform metodologia și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze cu prioritate interesul concret urmărit de contestator.

Autoritatea contractantă apreciază că interesul contestatorului trebuie analizat prin raportare la poziția ocupată în clasament și la criticile efectiv formulate. Chiar și în ipoteza admiterii criticilor îndreptate împotriva ofertantului declarat câștigător, aceasta nu ar conduce automat la atribuirea contractului contestatorului, existând și oferta clasată pe locul II.

Nemulțumirea unui ofertant față de poziția ocupată în clasament nu constituie, prin ea însăși, un motiv de anulare a procedurii.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului s-a clasat pe locul III. În măsura în care prin contestație sunt formulate critici exclusiv împotriva ofertei declarate câștigătoare, fără contestarea ofertelor clasate anterior acesteia, admiterea contestației nu ar conduce automat la atribuirea contractului către contestator.

Or, chiar și în ipoteza admiterii criticilor formulate împotriva ofertantului declarat câștigător, atribuirea contractului nu s-ar realiza automat în favoarea contestatoarei, întrucât există și oferta clasată pe locul II.

În subsidiar, chiar dacă CNSC ar aprecia existența interesului procesual, motivele de contestație sunt nefondate pentru considerentele expuse în continuare.

Contestatorul nu indică existența unor erori concrete de calcul, a unor încălcări ale documentației de atribuire sau a unor neregularități care să afecteze legalitatea evaluării.

Contestatorul nu formulează critici concrete și individualizate care să conducă la excluderea tuturor ofertelor clasate înaintea sa și nu demonstrează existența unui folos practic, direct și imediat care ar rezulta din admiterea contestației.

Autoritatea contractantă apreciază criticile formulate de contestator ca fiind nefondate, întrucât măsurile adoptate au reprezentat aplicarea directă și obligatorie a dispozițiilor legale incidente în materia protejării informațiilor confidențiale și a drepturilor de proprietate intelectuală ale operatorilor economici participanți la procedură.

Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului contestatorului de acces la documentele depuse de ofertanții clasati pe locurile I și II.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca fiind nefondată, întrucât măsurile adoptate au reprezentat aplicarea directă și obligatorie a dispozițiilor legale incidente în materia protejării informațiilor confidențiale și a drepturilor de proprietate intelectuală ale operatorilor economici participanți la procedură.

Contestatorul încearcă să inducă ideea că autoritatea contractantă ar fi restricționat în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției, însă o asemenea interpretare ignoră cadrul legal aplicabil și obligațiile ce revin autorității contractante în materia protecției informațiilor confidențiale.

Potrivit an. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu divulga informațiile transmise de operatorii economici și indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elemente confidențiale ale ofertelor.

Rezultă fără echivoc că obligația de protecție instituită de legiuitor nu este facultativă și nu este lăsată la aprecierea discreționară a autorității contractante, ci reprezintă o obligație legală expresă.

În același sens, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevede că ofertantul elaborează oferta și indică motivat care informații din propunerea... și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate ori protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și a permis accesul la documentele care puteau fi comunicate fără afectarea informațiilor declarate confidențiale acționând cu bună-credință și cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

În analiza solicitării de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a urmărit realizarea unui just echilibru între:

- dreptul contestatorului de a formula o cale de atac efectivă;
- obligația legală de protejare a informațiilor confidențiale aparținând celorlalți operatori economici.

În acest context, autoritatea contractantă nu putea substitui voința operatorilor economici și nici nu putea ignora justificările depuse de aceștia privind caracterul confidențial al documentelor.

În cadrul procedurii de atribuire, ofertanții clasati pe poziții superioare contestatorului atât..., cât și... au declarat existența unor informații confidențiale în cuprinsul ofertelor depuse și au prezentat justificări privind caracterul confidențial al acestora.

Având în vedere solicitarea formulată de contestator privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă nu a procedat la respingerea automată a cererii, ci a efectuat verificări suplimentare pentru a stabili întinderea informațiilor ce pot fi comunicate.

Mai mult, autoritatea contractantă nu s-a limitat la simpla existență a declarațiilor de confidențialitate, ci a solicitat acordul pentru vizualizarea ofertelor prin adresa nr..... transmisă către... și adresa nr..... transmisă către....

Ca urmare a acestor demersuri, ofertanții și-au menținut poziția și au refuzat divulgarea informațiilor respective către terți.

Prin urmare, autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care avea obligația legală de a respecta declarațiile de confidențialitate și justificările depuse de operatorii economici, neavând competența de a dispune în mod unilateral divulgarea unor informații pentru care titularii acestora au invocat și justificat existența unui interes legitim de protecție.

Interpretarea susținută de contestator ar conduce la încălcarea principiului protejării informațiilor confidențiale prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice și ar expune autoritatea contractantă riscului angajării

răspunderii pentru divulgarea unor informații comerciale aparținând operatorilor economici.

Contestatorul nu identifică nicio încălcare concretă a legislației achizițiilor publice rezultată din analiza documentelor procedurii, ci formulează exclusiv presupuneri și suspiciuni, solicitând practic CNSC acordarea unui termen suplimentar pentru identificarea unor eventuale motive viitoare de contestare.

Or, Legea nr. 101/2016 nu reglementează o procedură de „cercetare a ofertelor concurente”, ci obligă contestatorul să indice motive concrete de nelegalitate existente la data depunerii contestației.

Contestatorul nu demonstrează existența vreunei vătămări concrete rezultate din imposibilitatea consultării documentelor respective.

Contestatorul nu indică în mod concret ce documente ar fi fost necesare pentru formularea apărărilor și nici în ce mod imposibilitatea consultării acestora i-ar fi afectat dreptul la apărare.

Simpla susținere generică privind imposibilitatea verificării ofertelor clasate pe poziții superioare nu este suficientă pentru a demonstra existența unei vătămări reale și efective.

Or, potrivit jurisprudenței constante a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, anularea unui act al autorității contractante presupune existența unei vătămări concrete, actuale și demonstrate, iar nu a unei simple prezumții.

Contestatorul nu face dovada existenței unei astfel de vătămări.

Cu privire la criticile formulate privind garanția de participare depusă de..., autoritatea contractantă apreciază că acest motiv de contestație este nefondat, contestă o garanție fără să dovedească nelegalitatea acesteia.

Contestatorul afirmă că instrumentul de garantare emis de LliORM FINANCF. OU nu ar fi valid întrucât emitentul nu ar figura în anumite registre ale autorităților române de supraveghere financiară.

Critici le formulate de contestator sunt nefondate și se impun a fi respinse ca atare.

Contestatorul susține că oferta depusă de... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă pe motiv că garanția de participare ar fi fost constituită printr-un instrument emis de o entitate care, în opinia sa, nu ar îndeplini condițiile legale pentru emiterea unor asemenea instrumente de garantare.

Autoritatea contractantă apreciază că această susținere reprezintă o simplă afirmație a contestatorului, neînsoțită de dovezi concludente și care nu poate conduce la concluzia nelegalității evaluării efectuate de comisia de evaluare.

Prin urmare, contestatorul încearcă să introducă o condiție suplimentară care nu este prevăzută nici de legislația achizițiilor publice și nici de documentația de atribuire.

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă nu a acceptat în mod formal și automat instrumentul de garantare depus de ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, exact aspectele invocate astăzi de contestator au făcut obiectul verificărilor efectuate de comisia de evaluare încă din etapa evaluării ofertelor.

În urma solicitării formulate de autoritatea contractantă, ofertantul... a comunicat faptul că... este o instituție financiară nebancară autorizată în Estonia în baza licenței nr.... și că emiterea scrisorilor de garanție reprezintă una dintre activitățile autorizate ale acesteia.

Totodată, ofertantul a prezentat explicații și documente justificative privind regimul juridic aplicabil instituției emitente și capacitatea acesteia de a emite instrumente de garantare, a transmis documente justificative suplimentare.

Toate documentele au fost analizate de comisia de evaluare anterior finalizării procedurii.

Rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă și-a exercitat obligația legală de verificare și a manifestat o diligență sporită în analiza documentului de garantare.

Din analiza documentelor depuse nu au rezultat elemente care să conducă la concluzia că instrumentul de garantare prezentat nu ar produce efecte juridice ori că acesta ar fi nevalabil.

În conformitate cu principiul prezumției de legalitate a actelor și documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire și în legislația incidentă, obligație care a fost respectată.

Contestatorul nu indică nicio dispoziție legală concretă încălcată de autoritatea contractantă și nu face dovada faptului că instrumentul de garantare prezentat de ofertantul declarat câștigător ar fi fost declarat nul, inexistent, revocat ori lipsit de efecte juridice.

Potrivit jurisprudenței constante a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, excluderea unui ofertant reprezintă o măsură deosebit de gravă care poate interveni numai în situația existenței unor motive clare, certe și demonstrate, iar nu pe baza unor simple supoziții sau interpretări formulate de un alt participant la procedură.

De asemenea, este relevant faptul că, la momentul desfășurării evaluării, autoritatea contractantă nu a fost notificată de nicio autoritate competentă din România sau din alt stat membru al... cu privire la existența vreunei interdicții, suspendări sau nevalabilități a instrumentului de garantare prezentat de....

Prin motivele invocate, Contestatorul solicită CNSC să substituie propria apreciere asupra validității instrumentului de garantare evaluării efectuate de autoritatea contractantă, fără a prezenta însă probe care să demonstreze că respectiva garanție nu putea produce efecte juridice la data depunerii ofertelor.

Simplul fapt că emitentul este o entitate dintr-un alt stat membru al... nu poate constitui, prin el însuși, motiv de excludere.

Contestatorul încearcă să introducă o condiție suplimentară care nu este prevăzută nici de lege și nici de documentația de atribuire.

Contestatorul nu invocă o neregularitate proprie garanției de participare (cuanum, valabilitate, beneficiar, caracter irevocabil, condiții de executare etc.), ci formulează exclusiv aprecieri asupra emitentului instrumentului de garantare. Or, atât timp cât instrumentul prezentat a îndeplinit condițiile impuse prin documentația de atribuire și nu există un act oficial emis de o autoritate competentă care să constate nevalabilitatea acestuia, autoritatea contractantă nu avea temei legal pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Lipsa probelor prezentate de contestator

Se observă că întreaga argumentație a contestatorului se bazează pe simple presupuneri și interpretări proprii.

Contestatorul nu depune:

- decizie BNR;
- decizie ASF;

- act emis de autoritatea competentă din Estonia;
- hotărâre judecătorească;
- document oficial care să constate nevalabilitatea instrumentului de garantare.

Autoritatea contractantă arată că problematica acceptării instrumentelor de garantare emise de instituții financiare nebancare din alte state membre ale... nu este una nouă în practica CNSC.

Totodată, ANAP a publicat notificări privind garanțiile de participare/de bună execuție, din care rezultă că autoritățile contractante trebuie să verifice instrumentele de garantare prin raportare la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și la condițiile concrete ale instrumentului, inclusiv atunci când acestea sunt emise de entități din alte state membre.

Soluțiile pronunțate au reținut necesitatea verificării concrete a instrumentului de garantare și imposibilitatea respingerii automate a unei oferte exclusiv prin raportare la identitatea emitentului.

În materia achizițiilor publice, comisia de evaluare nu are atribuții de autoritate de supraveghere financiară și nu poate substitui competențele autorităților competente din statul de origine al emitentului. În lipsa unui act oficial emis de autoritatea competentă care să constate lipsa dreptului de emisie a instrumentelor de garantare, autoritatea contractantă nu avea temei legal pentru respingerea ofertei.

În speță, autoritatea contractantă a procedat exact în acest sens: nu a respins automat garanția și nici nu a acceptat-o formal, ci a solicitat clarificări și documente justificative privind statutul emitentului și dreptul acestuia de a emite instrumente de garantare

Se observă că acest motiv de contestație este construit exclusiv pe suspiciuni și presupuneri.

Contestatorul solicită practic acces la documentele concurenților pentru a identifica eventuale motive suplimentare de contestare.

Legea nr. 101/2016 nu reglementează o procedură de investigare a ofertelor concurente și nu permite completarea succesivă a motivelor de contestație în funcție de documentele descoperite ulterior.

Contestația trebuie să conțină motive concrete și determinate existente la data formulării acesteia.

Or, în lipsa unor asemenea dovezi, simpla exprimare a unor îndoieli sau suspiciuni nu poate constitui temei pentru declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă.

Comisia de evaluare a exercitat o analiză efectivă a documentelor depuse și a clarificărilor transmise, neexistând niciun element care să justifice declararea ofertei... ca inacceptabilă.

Contestatorul nu a lăcut dovada nelegalității garanției, autoritatea contractantă a efectuat verificări suplimentare și a solicitat clarificări;

Nu există act oficial emis de o autoritate competentă care să constate nevalabilitatea instrumentului;

Potrivit art. 154 alin. (4) lit. b) pct. (ii) din Legea nr. 98/2016 permite emiterea instrumentelor de garantare de către instituții financiare nebancare din alte state;

Contestatorul solicită practic acces la documentele concurenților pentru a identifica eventuale motive suplimentare de contestare.

Contestația trebuie să conțină motive concrete și determinate existente la data formulării acesteia.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

Constatarea faptului că autoritatea contractantă a efectuat verificări efective și complete asupra instrumentului de garantare;

Constatarea faptului că ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări și a depus documente justificative suficiente pentru analiza comisiei de evaluare;

Menținerea Raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca fiind legale și temeinice;

În consecință, solicită:

- respingerea contestației formulate de... ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și respingerea contestației ca nefondată, formulată de ..., obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestație dosar nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestație dosar nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestație dosar nr.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 14 oferte, respingerea a 11 oferte, admisibilitatea a 3 oferte, oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 1..... puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.....

De asemenea... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr...., iar ... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., în contradictoriu cu contestația ..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost declarată admisibilă, fiind aplicabile dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

... și asocierea... -... sunt nemulțumiți de modalitatea în care au fost evaluate ofertele, considerând că motivele de respingere identificate de autoritatea contractantă încalcă principiul proporționalității.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestatorii menționați, Consiliul reține următoarele:

- La secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul documentului intitulat „Fișa de date” autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea... va fi prezentată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și va cuprinde cel puțin următoarele informații:

i. Formularul de... (conform... pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă), incluzând toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire (Caiet de sarcini, Fișa de date etc.);

ii. GRAFICUL DE EXECUȚIE al întregii lucrări, grupat pe categorii de lucrări, etape.

Nu se vor admite întreruperi nejustificate ale perioadei de execuție a lucrărilor, ofertantul are obligația, că la elaborarea ofertei să țină cont de perioadele în care condițiile climatice sunt nefavorabile execuției lucrărilor de construcție, pentru a se evita depășiri ale termenelor oferite, și evitarea aplicării unor penalizări în conformitate cu prevederile contractuale.

iii. Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri (Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formulare F3 fără valori); Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, (... F4 fără valori); Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice- completate (Formularul F5); Extrase de resurse fără valori. La realizarea lucrărilor, se vor utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și a legislației și standardelor naționale, armonizate cu legislația U.E. Aceste materiale vor fi în concordanță cu prevederile H.G. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 622/2004 și a Legii nr....0/... privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate în execuția lucrărilor și calității în construcții.

iv. Declarație pe propria răspundere cu privire la faptul că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă (se va prezenta și de subcontractanții propuși, membrii..., tert/ terti sustinator/sustinatori, după caz) -... anexat; ”

- prin răspunsul la clarificări consolidat nr...., postat în SEAP la întrebarea „Având în vedere faptul că în Listele de cantități se regăsesc mai multe norme asimilate, la întocmirea ofertei...: „ ORDINUL nr....568 din... art....2.” „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor ?”

autoritatea contractantă a răspuns „Deoarece multe categorii de lucrări nu se regăsesc în norme de deviz și necesită asimilări și creări de norme conform „ORDINUL nr....568 din... art....2.” - „**Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor” astfel încât să se ducă la îndeplinire execuția lucrării conform proiectului tehnic.**”

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea... a ofertantului este parte a ofertei] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să depună în propunerea... Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări fără valori în cadrul cărora se regăseau mai multe norme asimilate, aceștia având deplina libertatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu

prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - întoarcere evaluare... tehnica a decis:

„Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți în propunerea..., a documentelor suplimentare identificate în Oferta prezentată, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (dacă este cazul).

În etapa de evaluare financiară, ca urmare a verificării documentelor comisia de evaluare a ofertelor a constatat neconcordanțe /erori referitoare la unele articole de deviz din cadrul formularului F3 prezentat de către ofertanți față de formularul F3 din cadrul PT - erori considerate relevante în execuția lucrărilor, care nu au fost sesizate la evaluarea propunerilor tehnice.

În acest scop, comisia de evaluare, în vederea analizei comparative, a echivalenței materialelor folosite și a importanței acestor articole de deviz, considera necesar un punct de vedere abilitat din partea proiectantului.

Astfel prin adresa nr..... se solicita punctul de vedere al proiectantului, după cum urmează:

„1. În cadrul PT- F3-**Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul: 2 Lucrări de construcții și instalații modernizare, Stadiul fizic: 9 Instalații electrice** se regăsește următorul art.,

Având în vedere că în cadrul ofertelor depuse s-a oferit la poziția... „**Cablu ftp categoria 5, 4x2x24 awg**” după cum urmează:

Va rugăm să ne explicați din punct de vedere tehnic dacă acest cablu oferit poate fi acceptat sau nu”.

Prin adresa nr....., proiectantul a răspuns astfel:

„În urma analizei tehnice a ofertei depuse la poziția... din F3 - Lista cu cantități (Obiect 2, Stadiu fizic 9 - Instalații electrice), comunicăm următorul punct de vedere:

Cablul oferit - „... categoria 5, 4x2x24 AWG” - NU poate fi acceptat ca echivalent al cablului prevăzut în proiectul tehnic - „Cablu de date UTP cat.6, halogen free”.

Motivare...:

1. Categorie de performanță inferioară. Cat 5 asigură lățime de bandă de 1... MHz și transfer de până la 1... Mbps, în timp ce Cat 6 asigură 250 MHz și transfer de până la 1 Gbps (cu rezerve pentru 10GBASE-T pe distanțe scurte). Cat 5 nu mai figurează ca recunoscut în standardele actuale de cablare structurată (ANSI/TIA-...-D, respectiv ISO/IEC... ed. curentă), care prevăd Cat 5e/Class D ca nivel minim. Oferta indică explicit Cat 5, nu Cat 5e.

2. Lipsa proprietății „halogen free” (LSZH). Caracteristica este prevăzută explicit în proiect și are rol de securitate la incendiu - reducerea emisiilor de fum și gaze toxice în caz de incendiu. Pentru o clădire școlară (categorie de utilizatori vulnerabilă, cu trasee de evacuare), această proprietate este esențială, în conformitate cu cerințele de securitate la incendiu aplicabile clădirilor publice de învățământ. Cablul oferit nu specifică această caracteristică.

3. Neconformitate cu caietul de sarcini. Soluția... din PT a fost dimensionată pe baza performanțelor și caracteristicilor cablului UTP cat.6 halogen free. Substituirea cu un cablu de categorie inferioară și fără proprietatea halogen free nu respectă principiul echivalenței tehnice (același nivel de calitate și performanță, sau superior).

Concluzie: oferta de la poziția... nu îndeplinește cerințele minime din documentația... și se încadrează ca neconformă tehnic la respectiva poziție.”

Ținând cont de cele expuse anterior, comisia de evaluare considera necesară întoarcerea la evaluarea propunerilor tehnice în vederea corectării erorilor sesizate, pentru a nu încălca principiile impuse de art. 2 din Legea 98/2016.

În acest scop comisia de evaluare a transmis clarificări după cum urmează:

Prin **adresa nr..... s-au solicitat clarificări către... după cum urmează:**

”1. În cadrul F3-Deviz, OBIECTUL: 2 Lucrări de construcții și instalații modernizare;...: 9 Instalații electrice -art 34.L... ați oferit Cablu ftp categoria 5, 4x2x24 awg în loc de Cablu de date UTP cat. 6 halogen free cum era prevăzut în PT. Va solicităm clarificați.

(...)

Răspunsul va fi postat în SEAP semnat cu semnătură electronică extinsă până în data de... inclusiv.”

Prin adresa nr....., în termenul solicitat ofertantul a răspuns astfel: „..., (...)

având în vedere solicitarea de clarificări referitoare la procedura simplificată, având ca obiect atribuirea contractului de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiții - reabilitare și modernizare Școală Gimnazială nr...., anunț de participare simplificat nr...., formulăm prezentul, RĂSPUNS,

Prin care învedereăm contextul erorii materiale care a condus la diferențele menționate în cuprinsul propunerii tehnice la rubrica FT.2 - Fișa... acumulator apă răcită/caldă... L, precum și în cadrul F3-Deviz, Obiectul: 2 Lucrări de construcții și instalații modernizare;...: 9 Instalații electrice - art. 34.L....

Pentru a vă pronunța asupra clarificărilor solicitate, vă învedereăm următoarele argumente:
I CU PRIVIRE LA ÎNTREBAREA nr.... DIN SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI ADRESATĂ

(1) Referitor la solicitarea de clarificări nr...., privind poziția 34.L - cod..., prin care s-a reținut faptul că în cadrul documentelor depuse apare mențiunea „Cablul ftp categoria 5, 4x2x24 awg” în loc de „Cablul de date UTP cat.6 halogen free”, astfel cum este prevăzut în Proiectul Tehnic, vă comunicăm faptul că această **necorelare reprezintă o eroare materială de redactare/completare intervenită la momentul întocmirii documentației tehnice aferente ofertei.**

(2) Astfel, analizând conținutul documentelor depuse, se poate observa că la **poziția principală 34 din cadrul F3 - Instalații electrice este indicată în mod corect denumirea produsului solicitat prin documentația de atribuire, respectiv „Cablul de date UTP cat.6 halogen free”, în concordanță cu cerințele Proiectului Tehnic și ale caietului de sarcini.**

(3) **Neconcordanța apare exclusiv la nivelul denumirii inserate în cadrul poziției 34.L, unde, dintr-o eroare materială survenită la completarea documentelor, a fost preluată/menținută în mod eronat o denumire diferită de produs.**

(4) Această eroare are caracter pur formal și derivă din modalitatea de redactare și centralizare a documentelor tehnice, fără a reflecta intenția reală a ofertantului și fără a afecta soluția... oferită în cadrul procedurii.

(5) Practic, în cadrul operațiunii de completare a pozițiilor aferente materialelor și fișelor tehnice, denumirea produsului aferent poziției 34.L a fost inserată eronat prin preluare/copiere greșită, deși poziția principală a articolului, cerința... asumată și structura ofertei au avut în vedere, în mod constant, produsul solicitat prin documentația de atribuire.

(6) În acest context, **apreciem că ne aflăm în prezența unei erori materiale evidente, susceptibile de clarificare și remediere, fără ca prin aceasta să se producă o modificare a propunerii tehnice în sensul legislației achizițiilor publice.**

(7) **Corectarea acestei necorelări documentare nu conduce la schimbarea soluției tehnice oferite, nu presupune ofertarea unui alt produs decât cel avut în vedere la momentul depunerii ofertei și nu determină alterarea elementelor esențiale ale propunerii tehnice sau financiare.**

(8) Mai mult, depunerea fișei tehnice corecte aferente produsului solicitat prin documentația de atribuire reprezintă exclusiv remedierea unei erori de redactare și clarificarea unei necorelări formale existente în documentele depuse inițial, fără a genera vreun avantaj competitiv și fără a afecta principiul tratamentului egal.

(9) Oferta subscrisei rămâne neschimbată sub aspectul prețului oferit, al cantităților, al parametrilor tehnici asumați și al obligațiilor contractuale asumate prin documentația de atribuire.

(10) În mod concret, **subscrisa își menține integral angajamentul de a furniza și monta produsul conform cerințelor Proiectului Tehnic și documentației de atribuire, respectiv cablu de date UTP cat.6 halogen free, la același preț oferit și în aceleași condiții asumate prin ofertă.**

(11) Față de cele expuse, anexăm fișa... corectă aferentă produsului oferit și solicităm să constatați faptul că necorelarea semnalată reprezintă exclusiv o eroare materială/documentară, care nu afectează conformitatea substanțială a ofertei depuse.

(...)

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor considera:

La întrebarea 1, Comisia de evaluare nu accepta răspunsul considerându-l neconcludent, întrucât nu respecta PT, a fost oferit alt articol de deviz, respectiv alt material.

Neconcordanțele identificate privesc caracteristici tehnice esențiale ale produsului oferit, iar modificarea acestuia duce la modificarea propunerii tehnice depuse inițial. Răspunsul nu poate fi considerat de către comisia de evaluare ca fiind eroare de tehnoredactare, întrucât această modificare se regăsește atât în F3- Instalații electrice cât și în cadrul listelor de consumuri, respectiv LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect-

C6, intrucat cablul oferat este de calitate inferioara celui care a fost prevăzut in proiectul tehnic de către proiectant.

Asa cum a menționat proiectantul, „Soluția... din PT a fost dimensionată pe baza performanțelor și caracteristicilor cablului UTP cat.6 halogen free. Substituirea cu un cablu de categorie inferioară și fără proprietatea halogen free nu respectă principiul echivalenței tehnice (același nivel de calitate și performanță, sau superior).”

Concluzie: cablul oferat nu îndeplinește cerințele minime din documentația....

Acceptarea acestui material/cablu, ar duce la modificarea propunerii tehnice depuse inițial si ar afecta principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

(...)

Prin adresa nr..... s-au solicitat clarificari către Asocieria... și..., prin lider de asociere... dupa cum urmeaza:

„1. In cadrul F3-Deviz, OBIECTUL: 2 Lucrări de constructii si instalatii modernizare;...: 9 Instalatii electrice -art..... ati oferat Cablu ftp categoria 5, 4x2x24 awg in loc de Cablu de date UTP cat. 6 halogen free cum era prevăzut in PT. Va solicitam clarificați.

2. In cadrul F3-Deviz, OBIECTUL: 2 Lucrări de constructii si instalatii modernizare;...: 12 Instalatii termice, ventilație, sanitare; Cap 5 încălzire în pardoseala -art... - SA03C01A-asim ati oferat... cu bariera de oxigen cu diametru 16 mm in loc de... cu bariera de oxigen cu diametru 17 mm cum era prevăzut in PT. Va solicitam clarificați.

3. In F3... 1 Lucrări de renovare de amploare moderata Stadiul fizic: 2 Lucrări de reabilitare termica a sistemului de încălzire, a sistemului de furnizare a apei calde de consum la art....9-Robinet golire, cu diametrul de 1/2 ati oferat "bucati 1" in loc de "bucati 6" cum era prevăzut in PT. Va solicitam clarificați!

4. In F3 Deviz -Cap5 Organizare de șantier, Stadiul fizic 25 Lucrări de constructii si instalatii aferente organizarii de șantier, la art. 3 AUT6351- asim- închiriere pentru 24 luni container organizare de șantier ati oferat la unitate de masura ora, in loc de buc. Va solicitam clarificați!

5. In F3 Deviz -Cap5 Organizare de șantier, Stadiul fizic 25 Lucrări de constructii si instalatii aferente organizarii de șantier, la art. 5 AUT3381- asim- închiriere pentru 24 luni toaleta ecologica ati oferat la unitate de masura ora, in loc de buc. Va solicitam clarificați! Răspunsul va fi postat in SEAP semnat cu semnătură electronica extinsa pcma in data de... inclusiv."

Prin adresa nr....., in termenul solicitat ofertantul a răspuns astfel: „ Prin prezenta formulăm și transmitem prezentul document prin care răspundem punctual astfel:

ÎNTREBARE;

1. In cadrul F3-Deviz, OBIECTUL: 2 Lucrări de constructii si instalatii modernizare;...: 9 Instalatii electrice -art..... ati oferat Cablu ftp categoria 5, 4x2x24 awg in loc de Cablu de date UTP cat. 6 halogen free cum era prevăzut in PT. Va solicitam clarificați.

RĂSPUNS:

Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind diferența între denumirea menționată la art..... din cadrul devizului Obiectul2 - Instalatii electrice, respectiv „cablu ftp categoria 5, 4x2x24 awg", față de denumirea corectă prevăzută în proiect, „cablu de date UTP cat.6 halogen free", vă transmitem următoarea clarificare:

1. Eroare formală de tehnoredactare

Menționarea denumirii „cablu ftp categoria 5, 4x2x24 awg" în loc de „cablu de date UTP cat.6 halogen free" **a fost generată de o eroare de tehnoredactare în momentul întocmirii documentației de ofertă. Această eroare nu reflectă o modificare de soluție sau cantitate și nu are fundament tehnic, ci doar formal. Norma... EB07A01>I-asim este oferata cu denumirea „cablu de date UTP cat.6 halogen free"**

Astfel, valoarea totală oferată este corectă, fiind conformă cu proiectul, iar omisiunea afectează doar forma de prezentare a denumirii materialului atașat normei, nu conținutul economic sau tehnic al lucrării.

2. Corecție fără impact financiar sau tehnic

Corecția necesară constă exclusiv în înlocuirea denumirii „cablu ftp categoria 5, 4x2x24 awg" cu „cablu de date UTP cat. 6 halogen free", operațiune care nu determină:

- modificarea cantității reale oferate;
- ajustări valorice;
- schimbarea soluției tehnice asumate.

Având în vedere că solicitarea dumneavoastră a avut ca scop clarificarea neconcordanței, și nu refacerea devizului, corectura va fi tratată ca o ajustare de formă, fără implicații asupra ofertei.

3. Concluzie

Menționarea eronată a denumirii la art..... reprezintă o eroare de redactare fără impact tehnic sau financiar, iar lucrarea a fost oferată în deplină conformitate cu cerințele din proiect. Soluția și cantitatea luate în calcul sunt corecte, iar corectura este exclusiv de natură formală.

ÎNTREBARE:

2. In cadrul F3-Deviz, OBIECTUL: 2 Lucrări de constructii si instalatii modernizare;...: 12 Instalatii termice, ventilatie, sanitare; Cap 5 Încălzire in pardoseala -art... - SA03C01A-asimati oferat... cu bariera de oxigen cu diametru 16 mm in loc de... cu bariera de oxigen cu diametru 17 mm cum era prevăzut in PT. Va solicitam clarificați.

RĂSPUNS:

Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind diferența între denumirea menționată la art... -SA03C01A din cadrul devizului Obiectul2 - Instalatii termice, ventilatie, sanitare, respectiv „țeava... cu bariera de oxigen cu diametrul 16mm”, față de denumirea corectă prevăzută în proiect, „țeava... cu bariera de oxigen cu diametru 17 mm ”, vă transmitem următoarea clarificare:

1. Eroare formală de tehnoredactare

Menționarea denumirii „țeava... cu bariera de oxigen cu diametrul 16mm” în loc de „țeava... cu bariera de oxigen cu diametru 17 mm” a fost generată de **o eroare de tehnoredactare în momentul întocmirii documentației de ofertă. Această eroare nu reflectă o modificare de soluție sau cantitate și nu are fundament tehnic, ci doar formal. Astfel, valoarea totală oferată este corectă, fiind conformă cu proiectul, iar omisiunea afectează doar forma de prezentare a denumirii, nu conținutul economic sau tehnic al lucrării.**

2. Corecție fără impact financiar sau tehnic

Corecția necesară constă exclusiv în înlocuirea denumirii „țeava... cu bariera de oxigen cu diametrul 16mm” cu „țeava... cu bariera de oxigen cu diametru 17 mm”, operațiune care nu determină:

- modificarea cantității reale oferate;
- ajustări valorice;
- schimbarea soluției tehnice asumate.

Având în vedere că solicitarea dumneavoastră a avut ca scop clarificarea neconcordanței, și nu refacerea devizului, corectura va fi tratată ca o ajustare de formă, fără implicații asupra ofertei.

3. Concluzie

Menționarea eronată a denumirii la art. art... reprezintă o eroare de redactare fără impact tehnic sau financiar, iar lucrarea a fost oferată în deplină conformitate cu cerințele din proiect. Soluția și cantitatea luate în calcul sunt corecte, iar corectura este exclusiv de natură formală.

ÎNTREBARE:

3. In F3... 1 Lucrări de renovare de amploare moderata Stadiul fizic: 2 Lucrări de reabilitare termica a sistemului de încălzire, a sistemului de furnizare a apei calde de consum la art....9-Robinet golire, cu diametrul de 1/2 ati oferat "bucati 1" in loc de "bucati 6" cum era prevăzut in PT. Va solicitam clarificați!

RĂSPUNS:

Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind diferența între cantitatea oferată la art. nr...., respectiv 1 buc., și cantitatea prevăzută în proiect la poziția art. 21, respectiv 6 buc., vă transmitem următoarea clarificare:

1. Eroare de tehnoredactare

Cantitatea menționată în lista de cantități a fost înscrisă în mod eronat, ca urmare a unei erori de tehnoredactare apărute la întocmirea ofertei. Această eroare nu reflectă o intenție de modificare a soluției tehnice și nu are fundament tehnic justificat, fiind pur accidentală.

2. Asumarea abaterii ca eroare... minoră

Subscrisa își asumă această eroare ca fiind o abatere... minoră, conform definiției și interpretărilor aplicabile. **Cantitatea corectă, așa cum reiese din documentația... a proiectului, este 6 buc., iar diferența înscrisă în ofertă nu este justificată tehnic sau economic, fiind rezultatul unei greșeli de introducere a datelor.**

3. Evaluarea impactului - sub 1% din valoarea ofertei

Din analiza internă a propunerii financiare, rezultă că impactul valoric al acestei erori se situează sub pragul de 1% din valoarea totală a ofertei, fapt ce permite calificarea sa ca abatere minoră, conform prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. Cadrul legal aplicabil - analiza comisiei pe baza propunerii financiare

În conformitate cu **poziția oficială exprimată de ANAP**, autoritatea contractantă trebuie să analizeze astfel de situații:

„...inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (ex. prețuri unitare, tarife etc.).”

Prin urmare, corectitudinea și caracterul minor al abaterii vor putea fi constatate exclusiv în etapa de analiză financiară, în funcție de structura prețurilor unitare propuse și de influența reală asupra valorii ofertei.

5. Disponibilitate pentru corectură formală

Având în vedere că solicitarea dumneavoastră a avut ca scop clarificarea neconcordanței, și nu refacerea devizului, transmitem ca art. 21 va fi revizuit la valoarea corectă de 6 buc., cu păstrarea prețului unitar și a celorlalte condiții tehnice oferite, și va fi transmisă în cadrul evaluării financiare a ofertei.

Concluzie

Neconcordanța semnalată la art. 21 este rezultatul unei erori de tehnoredactare și reprezintă o abatere... minoră, fără impact real asupra conformității tehnice a ofertei și cu un impact financiar nesemnificativ, sub 1%.

ÎNTREBARE:

4. In F3 Deviz -Cap5 Organizare de șantier, Stadiul fizic 25 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, la art. 3 AUT6351- asim- închiriere pentru 24 luni container organizare de șantier ati oferit la unitate de masura ora, în loc de buc. Va solicităm clarificați!

RĂSPUNS:

Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind **diferența între unitatea de masura** menționată la art 3 -AUT6351 din cadrul devizului Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, respectiv „ora”, față de unitatea de masura corectă prevăzută în proiect, „buc”, vă transmitem următoarea clarificare:

1. Eroare formală de tehnoredactare

Menționarea unității de masura „ora” în loc de „buc” a fost generată de o eroare de tehnoredactare în momentul întocmirii documentației de ofertă. Această eroare nu reflectă o modificare de soluție sau cantitate și nu are fundament tehnic, ci doar formal. Astfel, valoarea totală oferită este corectă, fiind conformă cu proiectul, iar omisiunea afectează doar forma de prezentare a unității de măsură, nu conținutul economic sau tehnic al lucrării.

2. Corecție fără impact financiar sau tehnic

Corecția necesară constă exclusiv în înlocuirea unității de masura „ora” cu „buc”, operațiune care nu determină:

- modificarea cantității reale oferite;
- ajustări valorice;
- schimbarea soluției tehnice asumate.

Având în vedere că solicitarea dumneavoastră a avut ca scop clarificarea neconcordanței, și nu refacerea devizului, corectura va fi tratată ca o ajustare de formă, fără implicații asupra ofertei

3. Concluzie

Menționarea eronată a unității de măsură la art. 3 reprezintă o eroare de redactare fără impact tehnic sau financiar, iar lucrarea a fost oferită în deplină conformitate cu cerințele din proiect. Soluția și cantitatea luate în calcul sunt corecte, iar corectura este exclusiv de natură formală

5. In F3 Deviz -Cap5 Organizare de șantier, Stadiul fizic 25 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, la art. 5 AUT3381- asim- închiriere pentru 24 luni toaleta ecologica ati oferit la unitate de masura ora, în loc de buc. Va solicităm clarificați! RĂSPUNS:

Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind **diferența între unitatea de masura** menționată la art 5 -AUT6351 din cadrul devizului Lucrări de construcții și instalații

aferente organizarii de şantier, respectiv „ora”, faţă de unitatea de masura corectă prevăzută în proiect, „buc vă transmitem următoarea clarificare:

1. Eroare formală de tehnoredactare

Menţionarea unitatii de masura „ora” în loc de „buc” a fost generată de o eroare de tehnoredactare în momentul întocmirii documentaţiei de ofertă. Această eroare nu reflectă o modificare de soluţie sau cantitate şi nu are fundament tehnic, ci doar formal. Astfel, valoarea totală oferată este corectă, fiind conformă cu proiectul, iar omisiunea afectează doar forma de prezentare a unităţii de măsură, nu conţinutul economic sau tehnic al lucrării.

2. Corecţie fără impact financiar sau tehnic

Corecţia necesară constă exclusiv în înlocuirea unitattii de masura „ora” cu „buc”, operaţiune care nu determină:

- modificarea cantităţii reale oferate;
- ajustări valorice;
- schimbarea soluţiei tehnice asumate.

Având în vedere că solicitarea dumneavoastră a avut ca scop clarificarea neconcordanţei, şi nu refacerea devizului, corectura va fi tratată ca o ajustare de formă, fără implicaţii asupra ofertei.

3. Concluzie

Menţionarea eronată a unităţii de măsură la art. 5 reprezintă o eroare de redactare fără impact tehnic sau financiar, iar lucrarea a fost oferată în deplină conformitate cu cerinţele din proiect. Soluţia şi cantitatea luate în calcul sunt corecte, iar corectura este exclusiv de natură formală."

In urma analizarii răspunsului la solicitarea de clarificari, comisia de evaluare a ofertelor considera:

La întrebarea 1, Comisia de evaluare nu accepta răspunsul considerandu-1 neconcludent, intrucat nu respecta PT, a fost oferat alt articol de deviz, respectiv alt material.

Neconcordanţele identificate privesc caracteristici tehnice esenţiale ale produsului oferat, iar modificarea acestuia duce la modificarea propunerii tehnice depuse iniţial. Răspunsul nu poate fi considerat de către comisia de evaluare ca fiind eroare de tehnoredactare, intrucat aceasta modificare se regaseste atat in F3- Instalatii electrice cat si in cadrul listelor de consumuri, respectiv LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect-C6, intrucat cablul oferat este de calitate inferioara celui care a fost prevăzut in proiectul tehnic de către proiectant.

Asa cum a menţionai proiectantul, "Soluţia... din PT a fost dimensionată pe baza performanţelor şi caracteristicilor cablului UTP cat. 6 halogen free. Substituirea cu un cablu de categorie inferioară şi fără proprietatea halogen free nu respectă principiul echivalenţei tehnice (acelaşi nivel de calitate şi performanţă, sau superior)."

Concluzie: cablul oferat nu îndeplineşte cerinţele minime din documentaţia....

Acceptarea acestui material/cablu, ar duce la modificarea propunerii tehnice depuse iniţial si ar afecta principiile prevăzute de art.2 alin. (2) din Legea 98/2016.

La întrebarea 2, Comisia de evaluare nu accepta răspunsul si il considera neconcludent intrucat nu respecta PT, a oferat alt material, o soluţie mai ieftina decât cea data de către proiectant, neconcordanţele identificate privesc caracteristici tehnice esenţiale ale produsului oferat, iar modificarea acestuia duce la modificarea propunerii tehnice depuse iniţial. Răspunsul nu poate fi considerat de către comisia de evaluare concludent, intrucat nu poate fi tratat ca fiind eroare de tehnoredactare intrucat aceasta modificare se regaseste atat in F3- Instalatii termice, ventilatie, sanitare cat si in cadrul listelor de consumuri, respectiv LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect-C6. Soluţia... din PT a fost dimensionată pe baza performanţelor şi caracteristicilor... cu bariera de oxigen cu diametrul 17 mm. Substituirea cu o alta ţeava inferioară, respectiv... cu bariera de oxigen cu diametru 16 mm nu respectă principiul echivalenţei tehnice (acelaşi nivel de calitate şi performanţă, sau superior).

Concluzie: ţeava oferata iniţial nu îndeplineşte cerinţele minime din documentaţia... intrucat aceasta nu este echivalenta cu cea solicitata in PT, fiind alt tip de material si avand alte proprietati, diametrul influenteza debitul, cea oferata iniţial este mai flexibila si mai ieftina, astfel ar schimba performanta tehnica.

Acceptarea răspunsului, respectiv a schimbării materialului cu ţeava solicitata, ar duce la modificarea propunerii tehnice depuse iniţial si ar afecta principiile tratamentului egal, transparente si proportionalitatii prevăzute de art.2 alin. (2) din Legea 98/2016.

La întrebarea 3, Răspuns concludent, răspunsul oferit nu modifica propunerea tehnica, comisia de evaluare accepta răspunsul potrivit careia este o abatere... minoră, fără impact real asupra conformității tehnice a ofertei și cu un impact financiar nesemnificativ, sub 1%" urmând sa se verifice in etapa financiara ca impactul sa fie sub 1% din valoarea ofertei conform prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

La întrebarea 4 comisia de evaluare accepta răspunsul primit si il considera concludent, răspunsul oferit nu modifica propunerea tehnica.

La întrebarea 5 comisia de evaluare accepta răspunsul primit si il considera concludent, răspunsul oferit nu modifica propunerea tehnica.

In consecința, oferta este considerata inacceptabila potrivit prevederilor art. 134 alin (5) intrucat răspunsul este neconcludent, ofertantul incadrandu-1 ca eroare de tehnoredactare si art 134 alin (6) intrucat modifica prin răspunsul transmis continutul propunerii tehnice si neconforma in conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG 395/2016 intrucat nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

Consiliul va reține că în speță, Comisia de evaluare a avea obligația de a aplica prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 (în speță existau informații eronate) coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei depuse de către contestator, ținând cont și de prevederile alin. (9) ale aceluiași articol „**O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere... minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:**

a) **cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;**

b) **cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;**

c) **în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;**

d) **modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;**

e) **modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe".**

Consiliul reține că, într-adevăr, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării unei propuneri tehnice care să nu fie în concordanță cu listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, însă autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, era obligată să verifice dacă aceste neconcordanțe se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, situație în care potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 oferta ar trebui considerată admisibilă.

În soluționare, Consiliul reține susținerile contestatorilor din cadrul răspunsurilor, conform cărora aceștia au subliniat expres că aceasta sunt erori de redactare, abateri tehnice minore, ca urmare a normelor asimilate, și nu așa cum a reținut, în mod eronat, expertul, oferte care nu îndeplinesc cerințele minime din documentația....

Consiliul reține că în propunerea... depusă de MIVO, la pag. 74, se menționează expres,, Cablurile de conectare (patch cord...m) dintre patch panelul prizelor de comunicatii si patch panelul echipamentelor active (switch), respectiv patch panelurile aferente cablarii verticale voce, vor fi **de tip UTP cat 6. Acestea vor fi prevazute cu conectori RJ45 la ambele capete."**

Similar, în propunerea a contestatoarei MCG, la pag. 667, se menționează montarea de „*Cablu de date UTPcat.6, halogen free*”.

În mod suplimentar față de cele reținute anterior, Consiliul reține următoarele:

- corectarea acestor erori tehnice de redactare nu a adus niciun avantaj acestor ofertanți.

- Dreptul ofertanților nu trebuie să fie unui iluzoriu ci efectiv -... contra Irlandei... și cauza Artico contra Italia...

- În cauza T-...5/08... la Luxemburg a reținut la considerentele 56-57 următoarele „56 Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care Comisia are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens... din... septembrie...../Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). 57 Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (... din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul...). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens.../Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul...).”

În soluționare Consiliul are în vedere prevederile Ordinului nr.... invocat și de autoritatea contractantă însă aplicat în mod tendențios de către aceasta, care prevede:

„2. Documentația tehnico-economică ce se elaborează într-o acțiune de întocmire a devizului pe categorii de lucrări

În funcție de momentul elaborării documentației tehnico-economice aceasta se structurează în:

a) **Documentația prealabilă întocmirii devizului pe categorii de lucrări** care cuprinde:

- antemăsurătoarea;

- **listele cu cantitățile de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări;**

- listele de utilaje și echipamente.

b) **Elaborarea efectivă a devizului pe categorii de lucrări.**

c) **Documentația ulterioară elaborării devizului pe categorii de lucrări** care cuprinde extrasele de resurse (materiale, manoperă, utilaje de construcții, transport).

În funcție de elaboratorul documentației tehnico-economice, aceasta poate fi:

a) elaborată de către proiectant (antemăsurătoarea, listele cu cantitățile de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări și listele cu utilaje și echipamente).

b) elaborate de executant (devizul pe categorii de lucrări și extrasele de resurse).

.... Antemăsurătoarea

....1. Antemăsurătoarea este piesa scrisă prin care se determină cantitățile de lucrări din fiecare articol necesar a se executa la o categorie de lucrări din cadrul unui obiect.

....2. **Antemăsurătoarea stă la baza întocmirii listelor cu cantități de lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări.**

.... Listele cu cantitățile de lucrări

....1. Listele cuprind cantitățile de lucrări completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări din cadrul unui obiect de construcție.

....2. **Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și**

calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor."

Astfel, din răspunsurile la solicitările de clarificări rezultă fără putință de tăgadă că societățile contestatoarea **nu a inclus în ofertă alte produse, ci din eroare de redactare, a lăsat denumirea originală a normei sursă sau a omis să coreleze poziția principală a articolului cu cea poziția aferentă nivelului resursei materiale.**

Reaua credință a autorității contractante rezultă și din susținerea în cadrul punctului de vedere a faptului că societățile contestatoare „*au încercat să înlocuiască produsul oferat*”, în condițiile în care ambele contestatoare au menționat expres că sunt erori de tehnoredactare având în vedere norma asimilată.

Comisia de evaluare nu a aplicat, în mod corect, prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, care trebuiau corelate și cu alin. (8) al aceluiași articol „**Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea... care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.**”

În speță, contestatorii, prin răspunsul la clarificări, au declarat, în mod expres, că în situația celor 1-2 poziții, este vorba de o simplă eroare umană de redactare, a căror valoare este insignifiantă, sub 1%, situație care se încadrează în mod evident în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În soluționare Consiliul reține și opinia ANAP din cadrul Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor „*Pentru a respecta cele două principii menționate, autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări:*

- principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/ entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproportionale în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.”

În speță, este evidentă că autoritatea contractantă nu a aplicat nici prevederile legale art. 134 alin. (9) lit. a) și alin. (8) din HG nr. 395/2016 și nici principiul proporționalității expres reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 alegând să respingă doi operatori economici care urmare a introducerii eronate a 2 poziții în listele de cantități a căror valoare este de sub 1% din valoarea ofertantă.

Raportat la cele evocate și, ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile

contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor celor doi contestatori sunt întemeiate, urmând să fie admise.

R eferitor la contestația formulată de ..., Consiliul reține că este nemulțumit de modalitatea în care a fost verificată polița de asigurare depusă de..., fără a cuprinde critici efective, invocând faptul că ofertele au fost catalogate de autoritatea contractantă ca fiind confidențiale.

În cadrul concluziilor scrise nr...., urmare a studiului dosarului, contestatorul a ales să formuleze critici cu privire la lipsa declarațiilor subcontractanților ofertantului clasat pe locul II....

Cu privire la criticile referitoare la garanția de participare depusă de..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a efectuat verificări astfel prin adresa nr..... a solicitat clarificări la care acesta a răspuns prin adresa nr..... la care a anexat înscrisuri doveditoare. Față de aceste aspecte criticile sunt nefondate urmând a fi respinse.

Cu privire la lipsa declarațiilor subcontractanților ofertantului..., Consiliul reține că în cadrul ofertei sunt depuse acordurile de subcontractare, solicitarea de clarificări și depunerea unor simple declarații cu privire la faptul că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, sunt în deplină concordanță cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 care dispune „În cazul în care informațiile sau *documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*”

În speță, prin răspunsul său, ofertantul nu și-a modificat oferta ci doar a depus două declarații care lipseau însă această situația nu a condus la apariția unui avantaj evident deoarece în cadrul ofertei existau atât acordurile de subcontractare cât și DUAE elaborate de către aceștia.

Pe de altă parte, pentru a justifica un interes, contestatoarea trebuie să formuleze critici cu privire la oferta câștigătoare, or, în cauză, nici după studiul dosarului nu au fost formulate critici concrete.

Față de cele constatate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de... și de..., în contradictoriu cu..., va anula rezultatul procedurii și va dispune reevaluarea celor două oferte, în conformitate cu cele dispuse.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în dosarul nr...., în contradictoriu cu....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.....

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de..., în contradictoriu cu ..., Consiliul va respinge cererea ca nedovedită, la dosarul cauzei neregăsindu-se o dovadă a efectuării acestora.

Cu privire la cererea contestatoarei... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate

sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 453 din Codul de...: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Cheltuielile reclamate reprezintă onorariu de... în cuantum de... facturate cu factura... nr. 0139 din data de..., și achitată cu ordinul de plată din..., emis de....

Având în vedere complexitatea scăzută a cauzei, Consiliul va admite, în parte, și petitul privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, acestea fiind reduse la..., în temeiul art. 453 din Codul de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de... și de..., în contradictoriu cu..., anulează rezultatul procedurii și dispune reevaluarea celor două oferte, în conformitate cu cele dispuse.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea... a sumei de..., cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în dosarul nr...., în contradictoriu cu....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.....

Respinge ca nedovedit petitiul referitor la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată solicitate de..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...