



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60506/11.08.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială desfășurată prin „licitație deschisă”, organizată de către ..., cu sediul social în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45255121-3 Lucrări de construcții de instalații de suprafață (Rev. 2), anunț de participare nr. .../02.04.2026, s-au solicitat următoarele: „1) *Anularea comunicării nr. 47847/06.08.2026 privind rezultatului procedurii, în partea referitoare la respingerea ofertei contestatoarei; 2) Anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în partea care privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei și desemnarea ofertei câștigătoare; 3) Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea considerentelor deciziei CNSC, a art. 221 din Legea nr. 99/2016 și a art. 140 din Anexa la H.G. nr. 394/2016; 4) Constatarea caracterului nelegal și disproportionat al calificării răspunsului la clarificări drept modificare inadmisibilă a propunerii financiare, în condițiile în care prețul total ferm ofertat a rămas neschimbat; 5) În subsidiar, obligarea entității contractante la reluarea evaluării prin analiza integrală și coerentă a documentelor propunerii financiare, inclusiv a relației F4cp-F2/F2cp-F1- Formular de ofertă și a efectului concret al clarificării asupra prețului total și clasamentului”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60506/11.08.2026, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Succint, în expunerea situației de fapt, autoarea arată că entitatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă deoarece prin răspunsul la clarificări a modificat prețul unitar al poziției «Separator orizontal trifazic», cu aplicarea art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă a confundat modificarea unei valori intermediare cu modificarea ofertei financiare în sens concurențial, sens în care consideră că se impune admiterea contestației.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212602477/1 din 14.08.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Zalău, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62032/17.08.2026.

Prin adresa nr. 51083/19.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62804/19.08.2026, entitatea contractantă înștiințează Consiliul că nu a primit nicio contestație din parte ofertanților în termenul legal, luând la cunoștință despre existența unui litigiu privitor la procedura în cauză exclusiv din sistemul SEAP, unde stadiul procedurii a fost actualizat automat ca fiind „Procedură contestată”.

Față de această situație, entitatea contractantă invocă excepția tardivității formulării/comunicării contestației, solicitând respingerea acesteia pe cale de excepție.

Prin adresa nr. 63168/3302/C6/20.08.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere asupra excepției tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă prin Adresa nr. 51083/19.08.2026.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63490/21.08.2026, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității pe motiv că aceasta „a fost înregistrată de către C.N.S.C. la data de 11.08.2026, sub nr. 60506/11.08.2026 (...) S.N.G.N. ROMGAZ S.A. recunoaște în propriul punct de vedere că a luat cunoștință despre existența litigiului din sistemul SEAP”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat prin procedura de „licitație deschisă”, achiziția sectorială în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45255121-3 Lucrări de construcții de instalații de suprafață (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../02.04.2026.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, în timp ce la pct. II.1.5) a menționat că valoarea estimată a contractului este de 10.100.595,33 lei, fără T.V.A.

Ulterior evaluării, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum rezultă din conținutul adresei nr. 47847/06.08.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către societatea ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 51083/19.08.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 62804/19.08.2026, potrivit căruia „*nu a primit nicio contestație din partea ofertanților în termenul legal, pe nicio cale de comunicare: poștă, email fax*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

-art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „*10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „*Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”;

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta **se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*”;

- art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 „*Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, **cu confirmare de primire***”.

Prin urmare, conform dispozițiilor legale mai sus invocate, contestația se înaintează atât la CNSC, **cât și la entitatea contractantă** sub sancțiunea respingerii ca tardivă.

În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63490/21.08.2026, de răspuns față de excepția tardivității, potrivit cărora „*omisiunea transmiterii directe nu a urmărit ascunderea contestației (...) subscrisa a sesizat CNSC în*

termen”, întrucât norma prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 are caracter imperativ, respectarea acesteia neputând fi complinită de alte măsuri.

Prin urmare, sancțiunea pentru nerespectarea normei imperative mai sus invocate, este tardivitatea, care este o excepție de procedură absolută și peremptorie, care sancționează nerespectarea termenului legal pentru exercitarea unui drept procedural, în cazul de față fiind vorba despre netransmiterea contestației în cauză și către entitatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că responsabilitatea transmiterii unei contestații către entitatea contractantă incumbă, în mod integral, contestatoarei, ceea ce înseamnă că aceasta din urmă trebuia să fie diligentă și să se asigure că a transmis și entității contractante, respectiv contestație.

Or, în situația în care prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63490/21.08.2026, de răspuns față de excepția tardivității, contestatoarea recunoaște că nu a transmis contestația și entității contractante, rezultă fără putință de tăgadă, faptul că aceasta nu a respectat art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat mai sus.

Raționamentul de mai sus este susținut și de jurisprudența națională, relevantă în acest sens fiind și Hotărârea nr. 1060 din 22.10.2019, conform căreia *„petenta înțelege să critice legalitatea deciziei prin prisma greșitei interpretări și aplicări a prevederilor art. 16 alin. (1) și (5) din Legea 101/2016, texte conform cărora: (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare (...) (5) Toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Disputa juridică poartă asupra modalității concrete de aplicare a prevederilor alin. (5). În accepțiunea petentei, faptul că a expediat, prin email, o copie a contestației la o adresă indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire ca fiind dedicată procedurii de contestare reprezintă o îndeplinire întocmai a obligației prevăzute de art. 16 alin. (1) chiar dacă a primit, în termen foarte scurt, un răspuns emis de sistemul informatic prin care i se aducea la cunoștință imposibilitatea de comunicare a documentului expediat. Din analiza textului din art. 16 alin. (5) rezultă că, după enumerarea mijloacelor tehnice prin care se poate face expedierea, legiuitorul a instituit o condiție esențială de procedură: confirmarea de primire. Așadar, în accepțiunea legii, alegerea mijlocului folosit îi aparține expeditorului, condiția esențială fiind ca să fie asigurată confirmarea primirii de către destinatar. (...) Este adevărat că petenta a expediat mesajul la adresa juridice @ t_____.ro , (...) însă, în condițiile în care nu a primit confirmarea primirii de către destinatar ci, dimpotrivă, a primit confirmarea imposibilității de expediere, aceasta a cunoscut deîndată împrejurarea că modalitatea folosită de ea nu a fost eficace. Or scopul procedurii de comunicare este acela de a aduce la cunoștință părților informații considerate esențiale, scop care în cauză nu a fost îndeplinit. Lipsa confirmării de primire, prin modalitatea aleasă, impunea petentei , în virtutea obligației de diligență ce rezultă din norma invocată, să procedeze la folosirea unei modalități alternative permise, inclusiv expedierea pe una sau mai multe din adresele indicate de autoritatea contractantă (...)”*, Curtea de Apel Alba Iulia.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de către entitatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL.

Pe cale de consecință, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către entitatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...