



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de..., cu sediul în....., bloc..., scara...., județul..., având cod unic de înregistrare CUI..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., reprezentată convențional prin....., Bulevardul... nr...., bl....., ap...., județul..., împotriva rezultatului *procedurii de atribuire*, emis de..., cu sediul în str..... nr...., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului nr.... și a actelor subsecvente raportului procedurii;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., în partea referitoare la declararea ofertei depuse de... ca admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de..., cu respectarea considerentelor ce vor fi reținute de CNSC.
- acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr.... și comunicat prin

adresa nr....., solicitând anularea acesteia, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii în partea referitoare la declararea ofertei depuse de... drept admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și acordarea cheltuielilor de judecată.

Cu titlu prealabil, contestatoarea arată că la procedura inițiată prin anunțul de participare simplificat nr.... au fost depuse patru oferte, toate fiind declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta... a fost clasată pe primul loc cu 1... de puncte, în timp ce oferta sa a fost clasată pe locul al doilea cu 96... puncte. Contestatoarea menționează că a solicitat acces la dosarul achiziției publice, însă accesul i-a fost restricționat integral pentru o serie de..., motiv pentru care a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr..... Prin decizia pronunțată în respectivul dosar, CNSC a obligat autoritatea contractantă să-i permită accesul la documentele ofertei depuse de..., cu anonimizarea datelor cu caracter personal. Contestatoarea precizează că plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva acestei decizii a fost respinsă ca tardivă în dosarul nr...., iar contestația în anulare formulată ulterior a fost respinsă, de asemenea, ca tardivă în dosarul nr...., astfel încât decizia CNSC a rămas definitivă. Ca urmare, la data de..., autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice, ocazie cu care a identificat motivele de nelegalitate invocate prin prezenta contestație.

... susține că... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară prevăzută la pct. III.....a) din fișa de date a achiziției, care impunea demonstrarea executării, în ultimii 5 ani, a unor lucrări similare în valoare cumulată de minimum... le, i fără TVA, în cadrul a maximum două contracte. Contestatoarea reproduce cerința din fișa de date, potrivit căreia prin lucrări similare se înțeleg contracte de construcții de clădiri civile noi sau lucrări de modernizare, reabilitare ori consolidare a acestora, încadrate cel puțin în categoria de importanță C. Pentru justificarea experienței similare, ofertantul declarat câștigător a prezentat contractul nr.... având ca obiect „...”, în valoare de..., recepționat prin procesul-verbal nr.....

Contestatoarea susține că niciunul dintre aceste contracte nu privește clădiri civile, ci construcții industriale. Arată că o hală de producție are ca destinație principală desfășurarea unor activități industriale, de producție, prelucrare, asamblare sau depozitare și, prin natura utilizării sale, aparține categoriei construcțiilor industriale. Contestatoarea invocă clasificările utilizate în domeniul construcțiilor și statisticile oficiale, care diferențiază clădirile civile, precum locuințele, birourile, școlile, spitalele, hotelurile și centrele comerciale, de clădirile industriale și agrozootehnice, precum halele de producție, atelierele, depozitele și fabricile. În acest context, susține că formularea din fișa de date nu se referă la orice construcție încadrată în categoria de importanță C, ci impune cumulativ ca aceasta să fie o clădire civilă și să fie încadrată cel puțin în categoria de importanță C. Contestatoarea arată că categoria

de importanță și destinația construcției reprezintă noțiuni distincte și că o hală de producție poate fi încadrată în categoria de importanță C fără a deveni, prin aceasta, o clădire civilă. În susținerea acestei interpretări, face trimitere la H.G. nr. 766/1997, arătând că acest act normativ stabilește exclusiv categoria de importanță a construcțiilor, fără a reglementa caracterul civil sau industrial al acestora. De asemenea, susține că denumirea lucrărilor prezentate de ofertant, respectiv „*hală de producție și depozitare*”, „*eficientizarea fluxului de producție*” și „*construire hală de producție și depozitare*”, demonstrează fără echivoc caracterul industrial al construcțiilor invocate.

Totodată, mai arată că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada încadrării construcțiilor respective în categoria de importanță C. Invocând art. 7 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin H.G. nr. 766/1997, aceasta susține că respectiva categorie trebuie stabilită de proiectant și înscrisă în toate documentele tehnice ale construcției, respectiv autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției și documentele de asigurare. Contestatoarea afirmă că... nu a depus niciun asemenea document din care să rezulte categoria de importanță C a celor două hale, astfel încât cerința din fișa de date nu este demonstrată.

În continuare, contestatoarea susține că documentele justificative prezentate pentru contractul nr.... nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire. Precizează că, potrivit fișei de date, experiența similară trebuia demonstrată prin certificate..., recomandări emise de beneficiarul lucrărilor, procese-verbale de recepție... constatatoare ori alte... similare. Contestatoarea susține că respectivul contract reprezintă un contract de subantrepriză... neavând calitatea de beneficiar al lucrărilor, ci de antreprenor general. În consecință, recomandarea emisă de... nu poate fi considerată un document emis de beneficiar, astfel cum impunea fișa de date. Contestatoarea invocă art. 14 alin. (3) lit. b) din... nr...., potrivit căruia experiența dobândită în calitate de subcontractant poate fi valorificată numai dacă lucrările sunt confirmate de antreprenorul general și dacă beneficiarul final atestă faptul că operatorul economic a avut calitatea de subcontractant. Contestatoarea susține că în cazul de față lipsește confirmarea beneficiarului final, motiv pentru care experiența nu poate fi luată în considerare.

Sub un alt aspect, contestatoarea critică procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr...., depus pentru justificarea contractului nr...., susținând că documentul nu respectă dispozițiile H.G. nr. 343/2017 atât în ceea ce privește componența comisiei de recepție, cât și conținutul obligatoriu al procesului-verbal. Invocând prevederile art. 11 din H.G. nr. 343/2017, subliniază că, din comisia de recepție, trebuie să facă parte un reprezentant desemnat de investitor, care are calitatea de președinte, un reprezentant desemnat de autoritatea care a emis autorizația de construire și unul până la trei specialiști în domeniul lucrărilor supuse recepției. În schimb, din documentul prezentat de ofertant rezultă că doi

dintre membrii comisiei provin chiar din cadrul executantului.... În acest sens, contestatoarea face trimitere la contractul de subantrepriză nr...., din care rezultă identitatea persoanelor care reprezentau societatea executantă. Invocă și art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 343/2017, potrivit căruia reprezentanții executantului și ai proiectantului pot participa doar în calitate de invitați la recepția lucrărilor, nu în calitate de membri ai comisiei. Totodată, susține că procesul-verbal nu respectă conținutul-cadru prevăzut în anexa nr.... la H.G. nr. 343/2017, întrucât nu conține secțiunile obligatorii prevăzute de acest act normativ.

Contestatoarea susține și că experiența similară nu este dovedită la nivelul valorii minime impuse prin fișa de date. Arată că valoarea contractului nr.... este de..., iar valoarea contractului nr.... este de..., 07 euro plus TVA. Aplicând cursul de schimb prevăzut în nota nr.... din fișa de date a achiziției, contestatoarea calculează valoarea celui de-al doilea contract la.... Prin însumarea celor două valori rezultă suma de..., inferioară pragului minim de... impus prin documentația de atribuire. Contestatoarea solicită Consiliului să observe că lucrările aferente actelor adiționale nr...., nr.... și nr.... nu pot fi luate în considerare ca lucrări similare, întrucât acestea vizează suplimentarea lucrărilor de canalizare exterioară la platforma industrială, lucrări de amenajare a terenului pentru proiectul „Construire abator de vaci” și centralizarea valorii finale a lucrărilor, fără a reprezenta lucrări de construcții civile în sensul cerinței din fișa de date.

Mai susține apoi că răspunsul formulat de... la solicitarea de clarificări nr.... este neconcludent. Precizează că autoritatea contractantă a solicitat explicații cu privire la lipsa mențiunilor obligatorii prevăzute de anexa nr.... la H.G. nr. 343/2017 în procesul-verbal de recepție nr.... și cu privire la componența comisiei de recepție. În opinia sa, răspunsurile formulate de ofertant nu înlătură neconformitățile constatate și nu justifică legalitatea documentului depus, astfel încât oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În ultimul motiv de contestație... susține că perioada de garanție ofertată de..., respectiv... de luni, a fost asumată exclusiv la nivel declarativ. Face trimitere la cerința prevăzută la pagina... din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertanții trebuiau să demonstreze, prin planul de management al calității, că perioada de garanție ofertată nu reprezintă o simplă declarație, ci este susținută printr-o abordare și o metodologie concretă de realizare a activităților aferente. Contestatoarea susține că planul de management al calității depus de ofertantul declarat câștigător nu conține descrierea abordării și metodologiei necesare pentru acordarea unei garanții de... de luni, ci tratează doar aspecte specifice perioadei generale de garanție de 3 ani prevăzute de art. 7 alin. (3) din Legea nr. 10/1995. În aceste condiții, apreciază că perioada suplimentară de garanție ofertată și punctată în cadrul procedurii nu este justificată prin documentele tehnice depuse în ofertă.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., formulat asupra contestației depuse de..., autoritatea contractantă... solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor emise în cadrul procedurii, susținând că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale și răspunzând punctual fiecărei critici formulate de contestatoare.

Cu privire la critica referitoare la caracterul „*industrial*” al contractelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă susține că aceasta se întemeiază pe o interpretare excesiv de formală și restrictivă a noțiunii de experiență similară, arătând că verificarea experienței similare nu se realizează prin raportare la denumirea obiectivului construit, ci prin analiza naturii lucrărilor executate, a complexității acestora, a soluțiilor constructive utilizate și a relevanței lor pentru contractul care urmează a fi atribuit. Precizează că simplul fapt că obiectivele executate de... au fost denumite „...”, potrivit H.G. nr. 766/1997, *respectă cerințele structurale* din fișa de date a achiziției și demonstrează procese tehnice similare cu cele necesare executării investiției, astfel încât comisia de evaluare a validat în mod corect aceste contracte ca experiență similară relevantă. Susține că interpretarea contestatoarei ar introduce o condiție suplimentară neprevăzută în fișa de date a achiziției și ar restrânge nejustificat sfera experienței similare, cu încălcarea principiului proporționalității.

Referitor la critica privind documentele justificative emise de antreprenorul general pentru contractul nr...., autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a solicitat ofertantului clasat pe primul loc documentele-suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, iar legislația achizițiilor publice permite demonstrarea experienței similare și prin contracte de subantrepriză. Precizează că, în urma analizei consemnate în procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a constatat că lucrările executate direct de..., în calitate de subcontractor, au fost confirmate și asumate fără rezerve de către antreprenorul general..., iar trasabilitatea și realitatea execuției au fost dovedite prin documentele prezentate, acestea fiind suficiente pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

Cu privire la critica referitoare la conformitatea procesului-verbal de recepție nr...., autoritatea contractantă susține că aceasta pornește de la o premisă eronată, respectiv aceea că documentul ar trebui analizat ca proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor în sensul H.G. nr. 273/1994. Arată că documentul provine din executarea unui contract privat de subantrepriză încheiat între..... și.... și reprezintă actul bilateral prin care antreprenorul general acceptă lucrările executate de subcontractor. Precizează că documentul a fost depus exclusiv pentru demonstrarea experienței similare și a executării efective a lucrărilor, iar nu pentru a substitui recepția legală dintre investor și antreprenorul general ori pentru a produce efectele juridice specifice recepției reglementate prin H.G. nr. 273/1994. Susține că înscrierea

reprezentanților subcontractorului... István și... Áron la rubrica „membri ai comisiei”, și nu la rubrica „invitați”, reprezintă o simplă *inadvertență de redactare*, care nu *afectează* existența, valabilitatea sau valoarea probatorie a documentului. Învederează că Legea nr. 10/1995 și Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 273/1994 reglementează recepția construcțiilor în raportul dintre investitor și..., iar nu modul de redactare a documentelor emise în cadrul unui contract privat de subantrepriză. Totodată, arată că informațiile relevante din procesul-verbal, respectiv identificarea lucrărilor, părțile implicate, data predării și recepționării și acceptarea lucrărilor, confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența similară, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra documentului, iar ofertantul a explicat natura și contextul acestuia. De asemenea, subliniază că... nu indică existența unei vătămări concrete și nu demonstrează că lucrările nu ar fi fost executate ori recepționate, simpla invocare a unei necorelări terminologice cu Legea nr. 10/1995 și H.G. nr. 273/1994 nefiind suficientă pentru înlăturarea înscrisului.

Referitor la critica privind neîndeplinirea valorii minime de..., fără TVA, autoritatea contractantă arată că fișa de date a achiziției impune demonstrarea unei valori cumulate de minimum..., fără TVA, în cadrul a maximum două contracte. Susține că actele adiționale nr...., nr.... și nr.... aferente contractului nr.... reprezintă modificări și suplimentări perfect legale, corelate cu obiectul contractului inițial și făcând parte integrantă din acesta. Precizează că lucrările executate în baza acestor acte adiționale, respectiv lucrări de canalizare exterioară, amenajare a terenului și infrastructură aferentă clădirilor, se încadrează în categoria lucrărilor de construcții de clădiri..., astfel încât, raportat la valoarea totală efectiv executată și recepționată în cadrul celor două proiecte, este depășit pragul minim solicitat. Consideră că solicitarea contestatoarei de excludere a valorilor aferente actelor adiționale este lipsită de temei juridic.

Cu privire la critica privind caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări nr...., autoritatea contractantă susține că aprecierea concludenței clarificărilor reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare. Arată că, în urma răspunsurilor transmise de..., comisia a obținut toate informațiile tehnice și explicative necesare pentru fundamentarea deciziei de admisibilitate, acestea fiind apreciate ca suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor preliminare din DUAЕ, aspect consemnat în Procesul-verbal nr.... și validat prin Raportul procedurii nr.....

Referitor la critica privind perioada de garanție de... de luni ofertată de..., autoritatea contractantă arată că procedura a fost atribuită pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, iar *factorul de evaluare „Perioada de garanție acordată lucrărilor” avea o pondere de 20%*, punctajul maxim fiind acordat pentru o garanție de... de luni. Precizează că atât..., cât și... au ofertat perioada maximă și au primit același punctaj. Susține că asumarea perioadei de garanție prin formularele de ofertă

reprezintă un angajament juridic ferm și obligatoriu, care va deveni clauză contractuală sancționabilă în caz de nerespectare. Invocă procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerii tehnice, în care s-a constatat că abordarea generală și... prezentat de ofertantul declarat câștigător respectă cerințele minime privind nivelul de calitate necesar executării contractului și apreciază că perioada de garanție nu poate fi calificată drept una pur declarativă, întrucât angajează răspunderea contractuală a operatorului economic pe întreaga durată de 5 ani.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că procedura de evaluare a ofertei depuse de... s-a desfășurat cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice, iar clasamentul final rezultă din aplicarea algoritmului de calcul, oferta declarată câștigătoare obținând 1... de puncte exclusiv ca urmare a prețului mai avantajos și a îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare și solicită Consiliului respingerea contestației formulate de... ca nefondată și menținerea în totalitate a actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin emailul înregistrat la CNSC cu nr...., contestatoarea a transmis dovada cheltuielilor de judecată în cuantum de..., pentru contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr...., reprezentată de factura nr. GGP... din... și dovada plății din....

Prin emailul înregistrat la CNSC cu nr...., contestatoarea a retransmis împuternicirea avocațială corectată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... - Sucursala....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr.... din data de....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de..., fără TVA.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.... în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse patru oferte, respectiv de către..... și....

Împotriva rezultatului al procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr..... a formulat contestație..., cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr....., în parte, a contestației, astfel:

„Admite, în parte, contestația..., în contradictoriu cu..., și anulează adresa nr....., în partea privind refuzul de a acorda accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele suport DUAE depuse de ofertantul.... autoritatea

contractantă la acordarea accesului contestatoarei la aceste..., cu anonimizarea datelor având caracter personal, acces permis inclusiv prin mijloace electronice, cu respectarea celor statuate mai sus și a art. 217 alin. (6) din legea achizițiilor publice. Accesul va fi acordat în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor statuate mai sus. De la data asigurării accesului, va curge pentru... un nou termen de contestare, pe baza eventualelor motive care vor fi identificate în urma accesului.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

... autoritatea contractantă la plata sumei de... către contestatoarea....

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de....".

Împotriva deciziei CNSC, autoritatea contractantă a formulat plângerea care a făcut obiectul dosarului nr.... pe rolul Curții de..., soluționat prin Hotărârea nr. 199/2026 din..., astfel:

„Admite excepția tardivității plângerii, invocată de intimata contestatoare Societatea.... Respinge ca tardivă plângerea formulată de către petenta autoritatea contractantă județul..., în contradictoriu cu intimata contestatoare Societatea..., împotriva Deciziei nr.... emisă la data de... de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o menține. Definitivă. Pronunțată în condițiile art. 402 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi...".

Punând în executare decizia C.N.S.C. nr.... autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției, demers care a condus la formularea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Analizând contestația, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară pentru mai multe aspecte.

Referitor la cerința invocată de contestatoare, Consiliul constată că aceasta a fost stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la *Cap. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, astfel:

„Informații și/sau nivel(uri) minime(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Experiența similară

Ofertanții trebuie să demonstreze că au realizat în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare, în valoare cumulată de minim... fără TVA, în cadrul a maximum 2 contracte.

NOTĂ:

*Prin lucrări similare se înțeleg contracte de **construcții clădiri civile** (încadrate cel puțin în categoria de importanță „C”) noi sau modernizări/reabilitări/consolidări ale acestora.*

Conform H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, în categoria de importanță C se încadrează Construcțiile de importanță normală.

În cazul în care autoritatea contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

NOTĂ:

Decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date nu pot conduce în mod automat la respingerea unui ofertant pe motiv că experiența lui similară este situată în afra perioadei de 5 ani raportate la noua dată-limită de depunere a ofertelor, atât timp cât acesta, la data stabilită în anunțul de participare simplificat, îndeplinea cerința astfel cum a fost aceasta solicitată.

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul susținător va completa DUAЕ.

La nivelul DUAЕ ofertanții vor preciza următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA, în conformitate cu prevederile art. 12 ale....

Documentele justificative (Certificate/.../recomandări emise de beneficiarul serviciilor/Procese verbale de recepție/... constatatoare emise de autoritățile contractante/Certificate/alte... după caz) cu indicarea datelor și a beneficiarilor **publici sau privați, vor fi prezentate** doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, la solicitarea autorității contractante conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Aceste... vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței”.

... depus de..., la lit. C: Capacitatea tehnică și profesională, sunt menționate următoarele informații referitoare la modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței privind experiența similară:

„Descriere: Tipuri/Lucrări executate (în pondere de 1...%-cf contract); Demolări, pardoseli beton, zidării, structuri metalice, balustrăzi, montare tablă cutată, compartimentări din gipscarton, placări cu faianță, tencuieli, hidroizolații soclu și acoperiș, termoizolații pereți și acoperiș, tâmplării interioare și exterioare, trape de fum, recondiționări tavane/pereți, trotuar perimetral, schimbat instalații electrice, instalații voce date, instalații paratrăsnet, instalații de detectare și semnalizare, antiefracție, supraveghere video, instalații termice-aeroterme, pompe de căldură, sistem distribuție agent termic, automatizare pompe, instalații sanitare-sistem pluvial, canalizare menajeră, instalații de stingere cu hidranți interiori, spinklere, lucrări de instalații de desfumare, lucrări instalații fotovoltaice.

Descriere proiect: **Modificare și Reabilitare hală de producție și depozitare** în cadrul proiectului cu titlul «Eficientizarea fluxului de producție la...».

Contract nr:

- Nr. Inreg beneficiar 56/...

- Nr. Inreg... 04/...

- Recepția la terminarea lucrărilor nr....095 din...

Valoare:..., 25

Moneda: RON

Data început: 06/...

Data sfârșit:.../12/...

Beneficiari:..... nr...., jud.....

Tel:... (...)

Descriere: Tipuri/Lucrări executate (în pondere de 1...% - cf. contract):

Lucrări de execuție structuri metalice (material și manoperă inclus, cu toate accesoriile și utlajele necesare), lucrări de execuție placări cu panou Sandwich, instalații de canalizare interioare și exterioare, lucrări de amenajare a terenului, lucrări supminetare de etanșare, modificări de acoperiș, rețea de apă, canalizare, transport și așternere piatră spartă.

Descriere proiect: Execuția lucrărilor de structură metalică, execuție placări cu panou Sandwich, instalații de canalizare interior-exterior și amenajarea terenului, la lucrarea „**Construire hală de producție și depozitare**” - adresa șantierului:..., Nr....., sat...., jud.....

Contract nr:

- Nr. Inreg. Beneficiar... /...

- Recepția la terminarea lucrărilor nr. PV01 din...

Valoare:..., 62

Moneda: RON

Data început: 01/06/...

Data sfârșit: 17/11/...

Beneficiari: Tipuri/Lucrări executate (în pondere de 1...% - cf. contract):

Lucrări de execuție structuri metalice (material și manoperă inclus, cu toate accesoriile și utilajele necesare), lucrări de execuție placări cu panou Sandwich, instalații de canalizare interioare și exterioare, lucrări de amenajare a terenului, lucrări suplimentare de etanșare, modificări de acoperiș, rețea de apă, canalizare, transport și așternere piatră spartă.

Descriere proiect: Execuția lucrărilor de structură metalică, execuție placări cu panou Sandwich, instalații de canalizare interior-exterior și amenajarea terenului, la lucrarea «Construire hală de producție și depozitare» - adresa șantierului:..., Nr....., sat. Jiseni, jud.....

Contract nr:

- Nr. Inreg, beneficiar... /...

- Recepția la terminarea lucrărilor nr. PV01 din...”.

Cu privire la aceste contracte, contestatoarea susține că nu îndeplinesc cerința privind experiența similară având în vedere că nu vizează lucrări de construcții civile, ci lucrări de construcții industriale, hala nefiind clădire civilă, ci industrială astfel că niciunul dintre contractele depuse nu îndeplinește cerința din fișa de date.

Este criticat și faptul că ofertantul nu a prezentat... din care să rezulte că cele două hale sunt construcții încadrate în clasa de importanță C.

Consiliul reține în soluționare că cele două contracte nu îndeplinesc cerința privind experiența similară potrivit căreia ofertanții aveau obligația prezentării unor „**contracte de construcții clădiri civile**”, întrucât ofertantul... a prezentat contracte care au avut ca obiect construcții industriale, halele de producție și depozitare, construcție sau reabilitare, construcții care intră în categoria construcțiilor industriale.

Potrivit legislație și normelor tehnice din România, respectiv Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea regulamentelor privind calitatea în construcții, construcțiile sunt împărțite în trei mari categorii, în funcție de destinația lor principală:

- **Construcții civile:** destinate locuirii sau activităților social-culturale (**case, bloc..., școli, spitale, birouri, teatre**);

- **Construcții industriale:** destinate adăpostirii proceselor de producție, fabricării de bunuri, atelierelor sau depozitării de mărfuri și materii prime (**hale de producție, depozite logistice, fabrici**); și

- Construcții agricole: destinate activităților din agricultură (grajduri, silozuri, sere).

Consiliul va respinge ca nefondate susținerile autorității contractante prezentate prin punctul de vedere potrivit cărora contestatoarea a dat „o interpretare excesiv de formală și restrictivă a noțiunii de experiență similară. **Distincția dintre clădiri civile și clădiri industriale este, în**

principal, **una de destinație funcțională a construcției**, iar nu una care să excludă, prin ea însăși, comparabilitatea lucrărilor executate. În materia achizițiilor publice, **verificarea experienței similare nu se realizează exclusiv prin raportare la denumirea obiectivului construit, ci prin analizarea naturii lucrărilor, a complexității acestora, a soluțiilor constructive utilizate și a relevanței lor pentru contractul ce urmează a fi atribuit.**

Prin urmare, faptul că obiectivele anterior executate de... au fost denumite «...» nu conduce automat la concluzia că acestea nu pot demonstra capacitatea tehnică solicitată, având în vedere că prin acestea, în fapt, autoritatea contractantă confirmă că a ignorat, în etapa de evaluare a ofertei câștigătoare, propria cerință de calificare referitoare la experiența similară, verificarea modului de îndeplinire a cerinței se face la categoria de construcție solicitată prin documentația de atribuire și nu a unor aprecieri străine de cerința stabilită.

Însăși autoritatea contractantă confirmă că există distincție între clădiri civile, așa cum a solicitat prin fișa de date, și clădiri industriale așa cum a prezentat ofertantul declarant câștigător, afirmând că aceasta este „**una de destinație funcțională a construcției**”, destinație care, după cum s-a reținut anterior, pentru construcții civile este în vederea locuirii sau activităților social-culturale (case, bloc..., școli, spitale, birouri, teatre) iar în cazul construcțiilor industriale adăpostirii proceselor de producție, fabricării de bunuri, atelierelor sau depozitării de mărfuri și materii prime (hale de producție, depozite logistice, fabrici).

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au făcut aprecieri proprii nefondate legate de înțelesul sintagmei „construcții civile”, așa cum a fost stabilită prin fișa de date a achiziției, în sensul că ar include și halele de producție și depozitare care sunt *construcții industriale*, încălcând astfel atribuțiile ce le revin prevăzute de art. 1... din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că cerința privind experiența similară nu a fost dovedită de ofertantul... cu privire la categoria de construcție solicitată prin documentația de atribuire, în condițiile în care au fost prezentate contracte (inclusiv actele adiționale) care au ca obiect construcții industriale, situație în care apare lipsit de relevanță dacă acestea sunt încadrate sau nu „...”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, criticile urmând a fi respinse ca fondate.

Așadar, față de constatările de mai sus oferta... se încadrează în prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin.

(4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

Ob) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”

Consiliul reține că este criticat și faptul că documentele depuse nu dovedesc cerința din fișa de date a achiziției referitoare la recomandarea depusă, având în vedere contractul nr.... care este menționat de ofertant ca fiind un contract de subantrepriză... nefiind beneficiarul lucrărilor, ci antreprenorul general, astfel că recomandarea emisă de acesta nu poate fi luată în considerare conform cerințelor fișei de date a achiziției, fiind necesară și confirmarea beneficiarului final că operatorul economic a avut calitatea de subantreprenor, raportat la dispozițiile art. 14, alin. (3), lit. b) din instrucțiunea ANAP nr.....

Parcurgând informațiile prezentate în recomandarea nr...., Consiliul constată că este menționat „Beneficiar... **cu sediul în..... (...)**”, ofertantul avea obligația de a prezenta... conform prevederilor... nr...., care de altfel a fost menționată în fișa de date la finalul cerinței.

În cazul în care considera că prevederile documentației de atribuire sunt neclare sau incomplete, înainte de a elabora oferta, ofertantul avea dreptul de a solicita clarificări în temeiul art. 1... din Legea nr. 98/2016 care să lămurească aspectul legat de recomandarea ce urma a fi depusă, demers pe care nu l-a făcut.

Potrivit art. 14 alin. (3), lit. b) din... nr....

„(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: (...)

b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor”.

Astfel că, situația criticată putea face obiectul unei solicitări de clarificări în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, în urma căreia ofertantul să prezinte o atestare din partea beneficiarului final cu privire la lucrările executate, însă, un astfel de demers nu se mai impune de vreme ce contractele și recomandarea prezentată se referă la contracte din altă categorie decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției.

O altă critică a contestatoarei se referă la conținutul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... depus pentru contractul nr...., document despre care contestatoarea susține că nu îndeplinește condițiile prevăzute de H.G. nr. 343/2017, în special cu privire la componența comisiei de recepție, în sensul că nu este compusă în conformitate cu dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 343/2017.

În acest sens, contestatoarea arată că potrivit legii din componența comisiei de recepție la terminarea lucrărilor fac parte, în mod obligatoriu:

a) un reprezentant desemnat de către investitor, care este și președintele comisiei;

b) un reprezentant desemnat de către autoritatea admisnitrației publice competente care a emis autorizația de construire/desființare;

c) 1-3 specialiști în domeniul lucrărilor de construcții supuse recepției, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, desemnați de investitor, alții decât cei implicați în proiectarea/execuția obiectivului de investiții; aceștia își desfășoară activitatea ca angajați ai investitorului, cu contract de muncă sau pe bază de contract de prestări servicii, ca persoană fizică autorizată, după caz, potrivit legii.

Contestatoarea prezintă un print screen a părții din procesul-verbal care conține informații despre comisia de evaluare, respectiv „Constructor:.....” și critică **faptul că doi dintre membrii comisiei** de recepție sunt persoane din cadrul executantului..., informație care rezultă din coroborarea cu cele din contractul de subantrepriză nr...., în care apare menționat „reprezentată legal prin... și... (...), numiți în continuare Subantreprenor/...”.

Consiliul va respinge criticile având în vedere că procesul verbal de recepție nr.... a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, iar răspunsul transmis de ofertant este unul concludent și pertinent față de situația juridică în care acesta a fost emis, respectiv între un antreprenor și subcontractor al acestuia.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa nr....., autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificări:

„Analizând documentul care însoțește ofertam Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 01 din... referitor la Lucrările de execuție de structuri metalică, execuție placări cu panou Sandwich, instalații de canalizare interior-exterior și amenajarea terenului, privind lucrarea «Construire hală de producție și depozitare», prin care ofertantul.... demonstrează îndeplinirea cerințelor privind Experiența similară, comisia de evaluare a constatat că acestea... modelul prezentat în Anexa nr.... la H.G. nr. 343/2017 pentru modificarea și completarea H.G. nr. 273/1994 privind recepția construcțiilor.

De asemenea comisia de evaluare reține că documentul prezentat nu respectă nici prevederile art. 11 a REGULAMENTULUI privind recepția construcțiilor, Anexă la H.G. nr. 343/2017, astfel: (...).”

Cu adresa, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr...., ofertantul... a formulat un răspuns concludent, luat în considerare ca atare de comisia de evaluare, potrivit căruia:

„În ceea ce privește observația comisiei conform căreia Procesul-verbal de recepție nr.... nu respectă modelul prezentat în Anexa nr.... la H.G. 343/2017, subliniem că Fișa de date a achiziției nu impune ca documentul justificativ să respctce acest model tipizat, ci prevede, astfel cum am indicat supra, că experineța similară se dovedește prin contracte și... justificative emise de beneficiar, cum ar fi certificate, recomandări, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau... constatatoare, care să conțină informațiile esențiale referitoare la beneficiar, valoarea, obiectul, perioada și locul execuției. (...)”, cu atât mai mult cu cât procesul verbal în discuție a fost emis în baza unui contract de subcontractare și nu cel între antreprenor și beneficiarul final, conține toate informațiile esențiale prevăzute de fișa de date și confirmă recepția lucrărilor executate... în calitate de „...”.

Având în vedere constatările Consiliul cu privire la solicitările de clarificări și răspunsul la acestea va respinge ca nefondate și criticile formulate cu privire la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... prin care comisia de evaluare a adresat ofertantului... două întrebări, respectiv în legătură cu lipsa mențiunilor reglementate de Anexa 2 la H.G. nr. 343/2017 pentru procesul-verbal de recepție din... și în legătură cu componența comisiei de recepție menționată în procesul-verbal de recepție din..., se încadrează în dispozițiile art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind inacceptabilă.

De altfel, contestatoarea nu indicat, în mod clar, care sunt informațiile din răspuns care ar determina caracterul nconcludent al acestuia limitându-se doar la a afirma că răspunsul este neconcludent și se încadrează în dispozițiile art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul constată că sunt formulate critici și cu privire la nivelul valorii solicitată prin cerință, contestatoarea arătând că valoarea contractului nr.... este de... iar valoarea contractului nr.... este de..., 07 euro+TVA, echivalentul a..., calculat cu valoarea de „... - 1 Euro= 4...” stabilită prin fișa de date a achiziției, iar adunând cele două sume rezultă..., sumă inferioară pragului de... stabilit și fișa de date.

Prin contestație se arată că lucrările aferente actelor adiționale 1, 2 și 3 nu se pot lua în considerare ca fiind similare în sensul cerinței din fișa de date, respectiv construcții civile, întrucât vizează:

AA1/...:

2.Părțile hotărăsc de comun acord completarea obiectului contractului cu suplimentarea executării lucrărilor de canalizare exterioare la platforma industrială în jud...., la următoarele adrese:

AA2/...:

2.Părțile hotărăsc de comun acord completarea obiectului contractului cu suplimentarea executării lucrărilor de amenajare a terenului la adresa în România...., sat. Borzont, nr. FN, înscris în CF nr..... „...”, iar AA3/... doar cetralizează valoarea finală a lucrărilor conform contractului inițial și actelor adiționale 1 și 2 - nu prevede lucrări suplimentare.

Criticile formulate cu privire la valorile din actele adiționale, care în opinia contestatoarei, nu trebuiau avute în vedere, Consiliul le va respinge ca nefondate, având în vedere că actele adiționale cuprind activități incluse în obiectul contractului și vor fi privite ca un întreg, conform principiului *accessorium sequitur principale*.

O ultimă critică se referă la perioada de garanție ofertată, despre care contestatoarea susține că a fost ofertată doar la nivel declarativ, nedovedită în raport cu prevederile caietului de sarcini, pagina..., „NOTĂ: Pentru a demonstra că perioada de garanție nu este o simplă declarație, în Propunerea tehnică ofertanții vor descrie modul în care planu de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului”.

Legat de această cerință contestatoarea o apreciază nerespectată având în vedere că ofertantul nu a descris în planul de management al calității abordarea și metodologia pentru realizarea activităților în vederea acordării perioadei de garanție oferțate (... luni - 5 ani), ci doar pentru un nivel minimal, obișnuit, la nivelul termenului general de garanție (3 ani conform art. 7 alin. 3 din Legea nr. 10/1995).

Consiliul constată că în oferta.... a prezentat documentul Formular nr.... - Declarație privind termenul de garanție, în conținutul căreia declară „Garanția oferțată pentru lucrări:... luni”, însă în conținutul propunerii tehnice transmisă la dosarul cauzei nu se regăsesc informații referitoare la garanția acordată lucrării, contrar susținerilor autorității contractante. De altfel, nici prin punctul de vedere nu indică în mod clar unde în „planul calității prezentat de ofertantul câștigător” se regăsesc acestea, ci se limitează la a susține că „Asumarea acestei perioade prin formulele de ofertă constituie un angajament juridic ferm și obligatoriu, care va deveni clauză contractuală penalizabilă în caz de nerespectare”, susțineri care nu dovedesc respectarea prevederilor documentației de atribuire citate anterior.

Vor fi reținute ca nefondate susținerile autorității contractante potrivit cărora „Evaluarea propunerii tehnice, realizată prin Procesul-verbal nr.... din data de..., a confirmat că abordarea generală și planul calității prezentat de ofertantul câștigător respectă cerințele minime corelate cu nivelul de calitate necesar realizării contractului”, în condițiile în care nu conținutul procesului verbal confirmă respectarea prevederilor documentației de atribuire ci conținutul propunerii tehnice care trebuia elaborată cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, iar comisia de evaluare avea obligația de a evalua oferta cu respectarea atribuțiilor ce îi revin în conformitate cu dispozițiile art. 1... alin. (1) din același act normativ, motiv pentru care Consiliul constată caracterul fondat al criticilor.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că documentația de atribuire stabilește factor de evaluare „Perioada de garanție acordată lucrărilor” cu o pondere de 20%, or, în raport cu modul în care a fost evaluată propunerea tehnică cu privire la modul de descriere a perioadei de garanție, fapt ce confirmă o evaluare superficială inclusiv cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare.

Astfel, concluzionând, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor or cu privire la oferta.... declarată câștigătoare privind neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, situație care impune reevaluarea acesteia, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de formulată de..., în contradictoriu cu... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr...., în partea aferentă ofertei depusă de..., a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea acestei oferte, în maxim 25 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă

dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* -, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 - *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei. Probatoriul cauzei a relevat că autoritatea contractant..., motiv pentru care contestația a contestat rezultatul procedurii de atribuire pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de contestație în demersul său.*

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de... și reprezintă „Redactare contestație CNSC D.../C4/2026”, pentru „GAL..., PROCOPCIUC -...”, servicii facturate cu factura GGP... emisă în data de... și achitate de societatea contestație prin tranzacție interbancară la... (tranzacția efectuată prin..., referința tranzacției nr....), potrivit actelor depuse la dosarul cauzei. Art. 26 alin. (9) din legea remediilor îndrituiește Consiliul să oblige partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, fără nicio distincție după cum partea (autoritatea contractantă, în speță) și-a recunoscut sau nu culpa. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată (... Decizia nr....63 din 28 iunie..., publicată în... al României, Partea I, nr....55 din 26 august...).

Așadar, pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, văzând că demersul contestației a fost admis, organul administrativ-jurisdicțional urmează a obliga autoritatea contractantă la plata sumei de..., reprezentând cheltuieli de soluționare contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

... autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei... și continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea acestei oferte, conform celor precizate în motivare, în termen de 25 zile de la primirea deciziei Consiliului.

....R.L.. a sumei de..., reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

... practica deciziei...

... în 4 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.