Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 3059/C1/3390
Data: 21.09.2026

Prin contestația nr. 116/ADM/17.08.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62328/18.08.2026, formulată de ELBA-COM SA, cu sediul în Timișoara, spl. Nicolae Titulescu nr. 14, județul Timiș, având CUI: RO 13108765 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J2000000559353, reprezentată legal prin director general, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Ghiroda, Calea Lugojului nr. 126, jud. Timiș, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă COMUNA HUDEȘTI (PRIMĂRIA HUDEȘTI BOTOȘANI), cu sediul în localitatea Hudești, str. Parcului, județul Botoșani, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: *„Execuție de lucrări pentru obiectivul de investiție "Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în comuna Hudești, județul Botoșani"”,* cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor sale, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;
- în subsidiar, în situația în care se apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, solicită a se obliga autoritatea contractantă sa dispună anularea întregii proceduri.

Cu titlu preliminar, solicită ca, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, până la soluționarea contestației, să dispună, pe calea unei încheieri pronunțate în cauză, suspendarea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ELBA-COM SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA HUDEȘTI (PRIMĂRIA HUDEȘTI BOTOȘANI).

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să modifice și să clarifice documentația de atribuire, cu publicarea în SEAP a documentației modificate și cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, după cum urmează: modificarea cerinței de la pct. 1.10 din Fișa tehnică nr. 1, prin stabilirea intervalului minim de funcționare la -40...+50°C; stabilirea pragului minim de eficiență luminoasă de la pct. 1.12 din Fișa tehnică nr. 1 la 165 lm/W, fără excluderea aparatelor care depășesc acest prag; acceptarea, la pct. 1.14 din Fișa tehnică nr. 1, și a aparatelor de iluminat prevăzute cu dispersor din policarbonat tratat UV, conforme cu gradele de protecție IP66 și IK09 și cu certificarea ENEC Plus; eliminarea interdicției privind striațiile sau decupajele pe exteriorul aparatului de iluminat, cu acceptarea oricărei soluții de management termic care asigură performanțele solicitate; clarificarea și reformularea cerinței privind sistemul de compensare a abaterii de la verticală, cu acceptarea soluțiilor alternative (indexor de unghi, știft de indexare, adaptor, consolă reglabilă sau altă soluție tehnică echivalentă); raportarea durabilității marcajului codului QR al aparatului de iluminat la perioada de garanție, cu acceptarea oricărei metode de marcare durabile; înlocuirea, la pct. 3.4 din Fișa tehnică nr. 1, a trimiterii la standardul EN 60598-1:2015 cu trimiterea la ediția în vigoare, SR EN IEC 60598-1:2021 + A11:2022, cu mențiunea „sau echivalent”; acceptarea, la pct. 3.5 din Fișa tehnică nr. 1, a certificatului ENEC Plus pentru EPRS 003 ca fiind suficient; acceptarea, la pct. 3.6 din Fișa tehnică nr. 1 și la pct. 3.3 și 3.4 din Fișa tehnică nr. 2, a declarației de conformitate UE privind Directiva 2011/65/UE, emisă de producător; eliminarea cerinței de la pct. 3.7 din Fișa tehnică nr. 1; eliminarea cerinței de la pct. 3.9 din Fișa tehnică nr. 1, în forma actuală; eliminarea cerinței de la pct. 1.9 din Fișa tehnică nr. 2; acceptarea, la pct. 1.10 din Fișa tehnică nr. 2, și a altor soluții tehnice echivalente de identificare a controllerelor, inclusiv a celor echipate cu GPS integrat; acceptarea, la pct. 1.12 din Fișa tehnică nr. 2, alături de comunicația prin liniile de alimentare, a oricărei tehnologii de comunicație radio în benzi de frecvență utilizabile fără licență, care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului; clarificarea cerinței de la pct. 2.1 din Fișa tehnică nr. 2, privind senzorul de temperatură; eliminarea obligativității exclusive a certificatului ENEC de la pct. 3.2 din Fișa tehnică nr. 2 și de la pct. 3.2 din Fișa tehnică nr. 3, cu acceptarea mijloacelor de probă echivalente; eliminarea cerinței de la pct. 3.2 din Fișa tehnică nr. 4, în forma actuală; acceptarea soluțiilor cu server de tip cloud, cu ajustarea corespunzătoare a

cerințelor de la pct. 1.3 și 1.13 din Fișa tehnică nr. 4 și a cerințelor corelate acestora.

Respinge, ca nefondate, critica privind testul în tunelul de vânt și critica privind tipul de comunicație, în ceea ce privește tehnologiile NB-IoT, LTE-M și GSM, precum și cererea de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 47 (patruzeci și șapte) de pagini